

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

ИЗДАНИЕ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1903.

ІЮЛЬ — АВГУСТЪ.

СОДЕРЖАНІЕ.

	<i>Стран.</i>
БЛАЖЕННАГО ТЕОФИЛАКТА, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ Евреямъ	3—37.
ПЛАТОНЪ МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ въ его отношеніяхъ къ единовѣрью. В. Нечаева	38—92.
ПРАВОСЛАВНЫЕ АКАФІСТЫ за синодальный періодъ русскаго пѣснотворчества. А. Попова	93—176.
ЮЖНО - РУССКОЕ религіозное искусство XVII—XVIII вв. В. Нарбекова	177—199.
ШКОЛА ричліанскаго богословія въ лютеранствѣ. В. Керенскаго	200—242.
ЕВРЕЙСКІЕ ПАТРИАРХИ. В. Протопопова	243—285.
ПЕРВОБЫТНАЯ РАЙСКАЯ ЖИЗНЬ ЧЕЛОВѢКА по ученію Корана и его толковниковъ. Якова Коблова	286—325.
ЛѢТОПИСЬ АКАДЕМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ	326—336.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА Казанской духовной академіи за 1901 г.	81—112.
СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ КАТАЛОГЪ книгъ фундаментальной бібліотеки Казанской духовной академіи	177—240.

КАЗАНЬ.

Типо-Литографія Императорскаго Университета.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ИЗДАНІЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМІИ

въ 1903 году

будетъ выходить попрежнему *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Изъ твореній церковныхъ писателей въ 1903 году будетъ приложена къ журналу Первая книга сочиненія Оригена Противъ Цельса (*κατὰ Κέλσου*) и окончено печатаніемъ Толкованіе Бл. Теофилакта на посланіе къ Евреямъ.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ

Извѣстія по Казанской епархіи

въ 1903 году

будутъ выходить два раза въ мѣсяць, нумерами до 6—8 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна Извѣстій съ приложеніемъ въ неоффіціальномъ отдѣлѣ статей изъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ и съ пересылкой по почтѣ

СЕМЬ РУБЛЕЙ.

Въ Редакціи журнала „Православный Собесѣдникъ“ имѣются въ продажѣ **Православный Собесѣдникъ** за прежніе годы: —

въ полномъ составѣ книжекъ съ *приложеніями*

за 1872, 1873, 1876—1881 гг. по 5 руб., за 1884—1901 гг. по 6 руб. за голъ.

въ полномъ составѣ книжекъ, *но безъ приложеній* —

за 1855 и 1856 гг. по 1 руб., за 1857 г. по 2 руб., за 1859—1864, 1873, 1882 и 1883 гг. по 4 руб. за голъ.

Можно получать и отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника по 80 коп. за книжку.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1891 годъ. Цѣна 40 коп.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ,

ИЗДАНИЕ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

1903.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.



Печатать дозволяется. А л е к с і й Епископъ Чистопольскій,
Ректоръ Академіи.

БЛАЖЕННАГО ВЕОФИЛАКТА,

АРХІЕПИСКОПА БОЛГАРСКАГО,

ТОЛКОВАНІЕ

НА ПОСЛАНІЕ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ЕВРЕЯМЪ *).

Г Л А В А IX.

1) *Имѣяше убо первый (завѣтъ) оправданія службы.* Доказавъ со стороны священника, священства и завѣта, что первый (завѣтъ) долженъ былъ окончиться, Апостоль теперь доказываетъ (это) и со стороны самаго устройства скинии. Было (въ ней) три отдѣленія: одно — внѣшнее, предназначенное для всѣхъ вообще и іудеевъ и еллиновъ; далѣе слѣдовала завѣса за которую входили священники, совершая ежедневно службы. Это отдѣленіе называлось святымъ: эти (отдѣленія) были образомъ Ветхаго Завѣта, ибо тамъ все совершалось съ жертвоприношеніями. Святое же Святыхъ было образомъ нашего таинства. *Имѣяше убо,* говорить, *первый,* то есть Ветхій Завѣтъ, *оправданія* то есть символы, или постановленія и законоположенія; но *имѣяше* въ то время, нынѣ же не имѣтъ: ибо прекратился.

Святое же людское. Людскимъ называетъ (его) потому, что всѣмъ дозволялось входить въ него и въ

*) См. Прав. Собес. 1901 г. декабрь.

одномъ и томъ же зданіи извѣстно было мѣсто, гдѣ стояли іудеи, назореи, прозелиты и еллины. Такъ какъ оно было доступно и язычникамъ, то и называетъ его людскимъ (*хобмичов*—мірскимъ).

2) *Скинія бо сооружена бысть первая, въ ней же свѣтильникъ и трапеза и предложеніе хлббовъ* ¹⁾, *яже глаголется святія*. Называетъ эту первую, именно, въ отношеніи къ Святому Святыхъ, такъ какъ она была въ срединѣ. Предъ ней же находился мѣдный жертвенникъ, жертвенникъ для всесоженій, поставленный подъ открытымъ небомъ. Затѣмъ, если приподнимали завѣсу, вѣрнѣе покрывало ²⁾ то она являлась серединой, въ которой былъ свѣтильникъ и трапеза, и предложеніе хлебовъ.

3) *По вторый же завѣсъ скинія глаголемая, святая святыхъ*. Видишь ли, что была первая завѣса, которую Писаніе называетъ покрываломъ, такъ какъ оно свертывалось и стягивалось,—эта завѣса отдѣляла дворъ, въ который входили всѣ вообще, на которомъ и приносили жертвы на мѣдномъ жертвенникѣ, отъ скинии, которая доступна была священникамъ, ежедневно совершавшимъ службы. Далѣе, какъ ты прошелъ эту завѣсу, была еще другая завѣса, и за ней скинія, глаголемая Святая Святыхъ, въ которую никто другой не входилъ кромѣ одного только первосвященника, но и онъ однажды въ годъ. Вездѣ же онъ все называетъ скиніей, потому что въ ней обитаетъ Богъ.

4) *Злату имуши кадилъницу, и ковчегъ завѣта окованъ всюду златомъ*. Ковчегъ завѣта называетъ такъ потому, что въ немъ находились скрижали, содержащія законъ ³⁾.

Въ немже стамна злата имущая манну и жезлъ Аароновъ прозябшій, и скрижали завѣта. Всѣ эти вещи служили памятниками іудейской неблагодарности. *Стамна имущая манну* въ воспоминаніе того, что они,

1) Исход. 40, 22—25. 2) Исх. 40, 19. 3) Исх. 40, 20.

питаясь ею чудеснымъ образомъ, возроптали ¹⁾, и чтобы потомки помнили какъ о Божіемъ благоволеніи, такъ и объ озлобленіи ихъ. Жезль Аароновъ въ воспоминаніе возмущенія, бывшаго противъ него ²⁾. Скрижали завѣта въ память того, что они сокрушили первыя своимъ идолослуженіемъ. Ты спросишь, какимъ образомъ въ книгѣ Царствъ написано, что въ ковчегѣ ничего не было другого, кромѣ скрижалей, апостоль же теперь утверждаетъ, что въ немъ были положены и стамна, и жезль Аароновъ? Такъ какъ онъ наилучшимъ образомъ былъ воспитанъ Гамалииломъ ³⁾ въ еврействѣ, то онъ вѣроятно, заимствовалъ это изъ преданія; ибо и нынѣ фарисействующие евреи соглашаются, что это было такъ. Однакоже, не сначала, но при Іереміи, когда было необходимымъ скрывать ковчегъ; тогда, говорятъ, вѣроятно и были сложены въ ковчегъ и эти вещи.

5) *Превышше же его*, то есть ковчега.

Херувими славы ⁴⁾. Славные, или подчиненные Богу; но служившіе для славы Его. И это выставляетъ нарочито съ тою цѣлью, чтобы показать превосходство того, что у насъ.

Остпяющіи очистилище. Очистилищемъ называлъ крышку ковчега, какъ ты болѣе точно узнаешь объ этомъ изъ самаго Писанія, и, прельщаемый словами нѣкоторыхъ, не подумай, что это — что-нибудь иное. Конечно, онъ этимъ указалъ на Христа, Который сдѣлался умиловленіемъ за наши грѣхи. Запечатлѣлъ все, что было въ ветхомъ завѣтѣ и утвердилъ.

О нихже не лѣтъ нынѣ глаголати подробну. Здѣсь показываетъ, что все это было не одно только видимое, но и служило знакомъ чего-то другого, изъясненіе чего требуетъ слишкомъ много времени.

6) *Симъ же тако устроеннымъ, въ первую убо скинню выну входядаху священницы службы совершалоше*.

1) Исх. 16, 3. 2) Числ. 17, 10. 3) Дѣян. 22, 3.

4) Исход. 25, 18—20.

Хотя это и было, говорить, но іудеи не участвовали въ этомъ, такъ какъ завѣса удерживала ихъ. Это сохранилось для насъ, для кого оно было прообразомъ.

7) *Во вторую же единою въ лѣто единъ архіерей.* Видишь ли самые прообразы, здѣсь уже предложенные? Дабы не сказали: жертва Христова была принесена однажды, какимъ же образомъ она освятила всѣхъ? Показываетъ, что такъ было издревле, ибо и святѣйшая и страшная жертва въ Ветхомъ Заветѣ была приносима первосвященникомъ однажды.

Не безъ крове. Послѣ того, какъ назвалъ крестъ жертвой, и безъ огня, и безъ дровъ, и не часто приносимой, показываетъ, что и ветхозавѣтная жертва была такова: ибо однажды приносилась съ кровію. Нѣкоторые спрашивали, какимъ образомъ въ книгѣ Исходъ написано: да кадить надъ золотымъ жертвенникомъ, который, очевидно, находился во Святая Святыхъ, *да кадитъ Ааронъ ѳиміамомъ сложеннымъ благовоаннымъ рано рано: егда устрояетъ свѣтила, да кадитъ надъ нимъ: и егда вжигаетъ Ааронъ свѣтила съ вечера, да кадитъ ѳиміамомъ всегдашнимъ* ¹⁾, такъ что каждый день дважды входилъ, говорятъ, первосвященникъ во Святая Святыхъ съ тѣмъ, чтобы кадить надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ находился золотой жертвенникъ. Итакъ, какъ апостоль говоритъ здѣсь, что этотъ первосвященникъ входилъ однажды въ годъ? И рѣшаютъ, что однажды въ годъ (первосвященникъ) входилъ съ кровію, съ ѳиміамомъ — дважды въ день. Однако ты знай, что они напрасно сомнѣвались и по невѣдѣнію: не въ золотой кадилицѣ Ааронъ кадилъ ѳиміамомъ дважды въ день, но надъ золотымъ жертвенникомъ; послѣдній же находился не въ Святая Святыхъ, но въ средней скинии, въ ней же свѣтильникъ и трапеза: тогда какъ, дѣйствительно, съ золотой кадилицей онъ входилъ однажды въ годъ во Святая Святыхъ. Ибо иное — кадилица, и иное —

¹⁾ Исход. 30, 7—8.

жертвенникъ. Я указаль на (это) недоумѣніе для того, чтобы читающій эти слова, услышавши о сомнѣніи отъ другихъ, не былъ введенъ въ заблужденіе, подумавши, что оно—здорово.

Юже приноситъ за себе и о людскихъ невѣжествіихъ. И снова: *за себе.* Первосвященникъ законный, говоритъ, приноситъ (жертву) за себя. А Христосъ— не за Себя. Ибо Онъ не былъ причастенъ грѣшникамъ. Повсюду между тѣмъ и этимъ совершенное различіе. Сказаль *о невѣжествіихъ*, а не о прегрѣшеніяхъ, чтобы тѣмъ привести въ большій страхъ и древнихъ іудеевъ, и всѣхъ, и смирить гордость. Ибо если ты не согрѣшилъ добровольно, ты согрѣшилъ невольно и по невѣдѣнію, и отъ этого никто не свободенъ. Нѣкоторые утверждали, что сказаль такъ, показывая и здѣсь различіе между жертвою Христа и жертвами законными. По закону (жертвы) прощали прегрѣшенія по невѣдѣнію; жертва же Христова прощаетъ даже и сознательные грѣхи.

8) *Сіе являюшу Духу Святому, яко не у явися святыхъ путь, еще первый скинии имущей стояніе.* Наконецъ начинаетъ болѣе возвышенно разсматривать то, что касается скиній, и говоритъ, что такъ какъ Святое Святыхъ, какъ образъ неба, было недоступно для прочихъ священниковъ, между тѣмъ первая скинія, то есть, первая находящаяся прямо далѣе за мѣднымъ жертвенникомъ, всегда была доступна имъ, будучи символомъ законнаго служенія, то этимъ символически обозначалось, что до тѣхъ поръ, пока стоитъ скинія эта, то есть, пока имѣетъ силу законъ, и по закону совершаются служенія законныя, — недоступенъ путь святыхъ, то есть вступленіе въ небо, для совершающихъ такія служенія. Для нихъ онъ не только не открытъ, но и запертъ, одному же только Единому Первосвященнику Христу былъ уготованъ этотъ путь.

9) *Аже притча во время настоящее утвердися, въ неже дарове и жертвы приносятся, не могуцья по совѣсти совершити служащаго.* Что сказаль выше, то

теперь утверждаетъ апостолъ, именно, что та скинія, въ которую всегда входили священники, была притчей, то есть образомъ и сѣнью времени настоящаго по закону, времени предъ пришествіемъ Христа: въ это время приносятся такія жертвы и настолько немощныя, что не могутъ *по совѣсти*, то есть по внутреннему челоуѣку, усовершенить приносящихъ ихъ. Онѣ очищали тѣлесныя скверны, но не душевныя прегрѣшенія. Онѣ не могли очистить ни прелюбодѣянія, ни убійства, ни святотатства.

10) *Точію въ брашнахъ, и питіяхъ, и различныхъ омовеніихъ, и оправданіихъ плоти, даже до времени исправленія надлежащая.* Они, говоритъ, установлены только для людей того времени и соединены съ наставленіями о брашнахъ и питіяхъ. Это, говоритъ, ѣшь, а того не ѣшь. Почему сказалъ: въ питіяхъ? Вѣдь законъ ничего не говорилъ о различіи въ питіяхъ. Онъ говоритъ это или о священникѣ, что онъ не долженъ пить вина, когда намѣренъ войти во святилище; или относительно давшихъ обѣты, то есть обѣщанія о воздержаніи отъ вина, какъ на примѣръ назареи; или сказалъ это просто съ цѣлю обезцѣнить и унизить эти постановленія. Омovenія были различны. Если бы кто-нибудь прикоснулся къ мертвецу, или прокаженному, и если бы кто страдалъ истеченіемъ сѣмени, то онъ омывался, и такимъ образомъ, казалось, очищался. Оправданія плоти—это именно заповѣди плотскія, очищающія плоти и плотски оправдывающія тѣхъ, которые считались нечистыми по плоти. Однако, онѣ не до конца должны были *належать*, но *до времени исправленія*, то есть, до пришествія Христа, имѣвшаго все исправить и ввести истинное и духовное богослуженіе. А такъ какъ законъ былъ тяжкимъ игомъ, то, вѣроятно, потомъ и сказалъ: *належащая*. Какъ и въ Дѣянїяхъ написано: „что покушаетесь—*περιραξετε*— возложить иго на выи учениковъ, егоже ни отцы наши возмогоша понести“¹⁾).

¹⁾ Дѣян. 15, 10.

11) *Христось же пришедъ архіерей грядущихъ благъ.* Ветхозавѣтное, говоритъ, богослуженіе не приводило на небо. Христось же пришедъ, однажды вошелъ во Святая: ибо туда обращается мысль. Не сказалъ: сдѣлавшись архіереємъ, но *пришедъ архіерей*, то есть, пришедши на это самое дѣло. Не прежде пришелъ, потомъ, когда случилось такъ, сдѣлался Первосвященникомъ: но цѣлью Его пришествія на землю было архіерейство ¹⁾. Не сказалъ: Архіерей жертвоприношеній, но *грядущихъ благъ*; такъ какъ слово безсильно представить все въ точности, то просто и неопредѣленно назвалъ благами то, что сдѣлано для насъ. Грядущими же назвалъ эти (блага), какъ бы по отношенію ко времени закона. Ибо какъ то время назвалъ настоящимъ, такъ Христово называетъ грядущимъ, какъ бы въ сравненіе съ тѣмъ, или также въ сравненіе съ тайнами, имѣющими открыться намъ въ будущемъ вѣкѣ.

Большою и совершеннѣйшею скинією. Здѣсь онъ разумѣетъ плоть, она — большая скинія, потому что въ ней обитаетъ и Богъ Слово, и вся сила Духа. Ибо „Богъ не мѣрою дароваль Духа“ ²⁾. Будучи совершеннѣйшею скинією, она и совершаетъ большія дѣла.

Нерукотворенною, сиречь, не сея твари. Здѣсь нападаютъ еретики, говоря, что тѣло — небесно и эфирно. Однакожь, если бы апостоль считаль его (тѣло) небеснымъ и эфирнымъ, то какъ бы сказалъ, что оно *не сея твари*. Ибо небо не исключается изъ числа твореній. Итакъ, что обозначаютъ его слова? Съ одной стороны то, что ветхозавѣтную скинію устроили руки художника Веселеила и его сотрудниковъ ³⁾, скинію же Бога Слова образоваль Духъ. Вотъ почему сказалъ, что она *не сея твари*, то есть не изъ этихъ тварей, но что она духовна и божественна. Ибо ни

¹⁾ „То есть принесеніе собственнаго Его тѣла въ жертву за наши грѣхи“. Это по другому чтенію бл. Θεοφιλάкта.

²⁾ Иоан. 3, 34. ³⁾ Исход. 31, 2—6.

одна изъ тварей не имѣетъ въ себѣ самой Бога Слова по естеству: та же по естеству соединилась съ Нимъ. Итакъ по веществу, тѣло Господа было подобно нашему и одного существа съ нами, какъ образованное изъ чистыхъ кровей Святой Дѣвы; по образу же соединенія, оно выше насъ, потому что по естеству было соединено съ Богомъ Словомъ. Такъ какъ веществомъ для ветхозавѣтной скинїи, служили дерева и кожи, золото и серебро, мѣдъ и нѣкоторыя ткани, то, обращая взоры къ этимъ (предметамъ), апостолъ сказалъ, что (скинїя та) *не сѧ твари*, какая нужна была для ветхозавѣтной скинїи. Вообще говорить сравнительно и показываетъ превосходство Христова. Тѣло Господа называетъ и скинїей, какъ здѣсь, въ силу того, что Единородный пребывалъ въ ней,—и завѣсой, потому что скрывала божество. Называетъ и небо тѣми же самыми именами: скинїей, потому что тамъ находится Архіерей;—завѣсой ¹⁾, потому что ею ограждаются святые.

12) *Ни кровію козлею ниже тельчею, но своею кровію.* Вотъ все измѣнилось и настолько, насколько кровь божественная превосходитъ кровь животныхъ, съ которою входилъ архіерей закона.

Виде единою во святая. То есть, на небо.

Вѣчное искупленіе обрѣтый. Не временное очищеніе, какъ тѣ, но вѣчное освобожденіе душъ отъ грѣховъ. Или, что, однажды вошедшій, чрезъ одинъ входъ совершилъ для насъ вѣчное благодѣяніе. Обрати же вниманіе и на выраженіе *обрѣтый*: Это выраженіе употребляется такъ, какъ будто дѣло произошло сверхъ ожиданія. Ибо освобожденіе было для насъ сомнительно; но Онъ обрѣлъ его.

13) *Аще бо кровь козліа и тельчяя, и пепель юнчій кропящій оскверненныя освящаетъ къ плотскій чистотѣ ²⁾.* Такъ какъ, быть можетъ, многимъ показалось невѣроятнымъ, что чрезъ единую жертву и

¹⁾ Евр. 10, 20. ²⁾ Срав. Лев. 16 гл. и Числ. 19 гл.

кровь одного даруется вѣчное искупленіе, то подтверждаетъ это и показываетъ вѣроятность сего на основаніи вѣрованія самихъ іудеевъ. Если, говорить, вы вѣруете, что, окропляясь кровію юнчею, а также пепломъ, смѣшаннымъ съ водою (ибо пепель сберегали для очищенія оскверненныхъ, то есть нечистыхъ), получаете очищеніе, то какъ же кровь Христа не очиститъ душъ? Обрати вниманіе на его мудрость. Не сказалъ, что кровь козлія очищала, но освящала; не для прославленія закона, но для исполненія того, чего онъ желаетъ. Ибо, если, какъ вы вѣруете, кровь козлія давала освященіе, то вы должны гораздо болѣе вѣровать въ то, что кровь Христа даруетъ освященіе. А что онъ сказалъ это не для того, чтобы возвысить вѣрованіе іудеевъ, то смотри, какъ онъ прибавилъ: *къ плотстѣй чистиотъ*. Ибо освящающимъ было не для очищенія душъ, а плоти.

14) *Кольми паче кровь Христова, иже Духомъ Святымъ* ¹⁾ *Себе принесе непорочна Богу*. Не архіерей какой-нибудь принеси (въ жертву) Христа, но Онъ Самъ—Себя Самого, и не при посредствѣ огня, какъ юницъ, — но Духомъ вѣчнымъ, почему и увѣковѣчилъ и благодать и искупленіе. И *непорочна*, то есть безгрѣшнаго. Ибо и въ ветхомъ завѣтѣ требовалось, чтобы юница была безъ порока.

Очиститъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ. Хотя тамъ и сказалъ: освящаетъ, но прибавилъ: *къ плотстѣй чистиотъ*: здѣсь же выраженіемъ: *очиститъ* онъ прямо показалъ превосходство. Ибо присовокупляетъ, что очиститъ совѣсть, то есть внутренняго человѣка, чего тамъ не было. Правда, и тамъ, кто прикасался къ мертвецу, очищался; но здѣсь очищеніе *отъ мертвыхъ дѣлъ*, поистинѣ могущихъ осквернить и отворотить отъ Бога.

¹⁾ У бл. Теофилакта читается: *Духомъ вѣчнымъ—πνευματος αιωνίου*.

Во еже служити (намъ) Богу живу и истинну. Отсюда, причастный мертвымъ дѣламъ не служитъ Богу живому и истинному, но онъ боготворить избранныя имъ дѣла. Такимъ образомъ, чревоугодникъ боготворить чрево; такимъ образомъ, корыстолюбецъ является идолослужителемъ. Итакъ, дѣла такого рода мертвы не потому только, что они чужды вѣчной жизни, но и потому, что они во время самаго совершенія ихъ являются мерзкими и ложными, такъ какъ прельщаютъ насъ, и хотя кажутся пріятными, но въ дѣйствительности не таковы.

15) *И сего ради Новому Завету ходатай есть.* Очевидно, смерть Христа смущала многихъ изъ болѣе немощныхъ: если Онъ умеръ, говорятъ, то какимъ образомъ Онъ дастъ то, что обѣщаль? Теперь Павелъ, устраняя это смущеніе, показываетъ, что именно въ силу того, что Онъ умеръ, завѣтъ Его является твердымъ: ибо не говорятъ о завѣтѣ живыхъ. Ради этого, говорятъ, ради того, чтобы очистить насъ, Онъ умеръ, и въ завѣтѣ оставилъ намъ отпушеніе грѣховъ и вкушеніе отеческихъ благъ, ставши Ходатаемъ между Отцемъ и нами. Отецъ не хотѣлъ оставить намъ наслѣдства; Онъ разгнѣвался на насъ, какъ на сыновей, отступившихъ отъ Него и сдѣлавшихся чуждыми. Поэтому Христось сталъ Ходатаемъ и умолилъ Его. Какимъ же образомъ? То, чему должны были подвергнуться мы, ибо намъ должно было умереть, Онъ Самъ подъялъ это за насъ и сдѣлалъ насъ достойными завѣта, и завѣтъ снова утвердился смертію Сына, такъ какъ онъ (завѣтъ) доставилъ наслѣдіе недостойнымъ. Ибо и завѣтъ однихъ считаетъ наслѣдниками: слушай завѣтъ Христа: *хошу, да идѣже есмь Азъ, и ти будутъ* ¹⁾;— другихъ же лишенными наслѣдія: „не о всѣхъ молю, но о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мя“ ²⁾. Завѣтъ имѣетъ свидѣтелей: *свидѣтельствуетъ о Мнѣ пославый*

¹⁾ Иоан. 17, 24. ²⁾ Ibid. 17, 20.

мя ¹⁾ и „Утѣшитель будетъ свидѣтельствовать“ о Мнѣ; и вы же свидѣтельствуете ²⁾).

Да смерти бывшей, во искупленіе преступленийъ бывшихъ въ первомъ заветѣ. Видишь ли, что смерть Христа была ради нашего искупленія? Посему, какъ же ты думаешь, что она немощна, когда она настолько могущественна, что испѣлила и преступления, бывшія въ законѣ? Итакъ, зачѣмъ ты обращаешься къ закону, настолько немощному, что онъ не въ состояніи былъ исправить преступленій, бывшихъ въ немъ? Не потому, что былъ дурнымъ, но потому, что былъ немощенъ.

Обътованіе вѣчнаго наслѣдія ³⁾ примутъ званіи. Если бы смерть Христа не освободила насъ отъ грѣховъ, которыми мы вооружали противъ себя Отца, то какъ мы получили бы небесное наслѣдіе? Выраженіе: *званіи* обозначаетъ, что въ началѣ Богъ былъ расположенъ къ намъ, какъ Отецъ къ сыновьямъ, и мы были призваны къ наслѣдію, впослѣдствіи же, чрезъ грѣхи мы сами себя сдѣлали недостойными этого наслѣдія.

16 и 17) *Идѣже бо заветъ, смерти нужно есть вносится заветцающаго. Заветъ бо въ мертвыхъ извѣстенъ есть.* Итакъ, да не смущаетъ васъ смерть Христа: ибо если бы Онъ не умеръ, то не установилъ бы завета, чтобы мы были наслѣдниками. Ибо несомнѣнно, что заветъ послѣ смерти получаетъ силу, и мы совсѣмъ были бы недостойны наслѣдія, такъ какъ не была бы разрушена вражда.

Понеже ничесомже можетъ, егда живъ есть заветцаваяй. Читай и понимай это въ видѣ вопроса.

18) *Тъмже ни первый безъ крове обновленъ есть ⁴⁾.* То, что говорилъ, онъ доказалъ ни однимъ только общимъ обыкновеніемъ, но и событіями ветхаго завета,

1) Иоан. 8, 18. 2) Ibid. 15, 26—27.

3) У бл. Теофилакта читается: „вѣчной жизни и наслѣдія“.

4) Исход. 24, 5.

что еще болѣе убѣждало евреевъ. *Тѣмже*, говорить, то есть, такъ какъ необходимо, что - бы смерть предшествовала завѣту, то поэтому первый завѣтъ *не безъ крове обновленъ есть*. Кровь—символь смерти. Но тамъ кровь агнца, ибо ветхій завѣтъ былъ образомъ; здѣсь же, когда возсіяла истина, Сынъ Божій плотію умеръ за насъ. Что же значитъ: *обновленъ есть?* То есть, сталъ дѣйствительнымъ и утвержденъ. Ибо никакимъ другимъ образомъ онъ не получилъ бы начала дѣйствія, если бы не предшествовало изліяніе крови.

19) *Реченней бо бывшей всякой заповѣди по закону отъ Моисея встѣмъ людемъ* ¹⁾. — По закону, то есть, какъ Богъ законоположилъ, чтобы (заповѣди Его) были объявляемы въ слухъ всему народу; или *всякой заповѣди по закону*, то есть, что было положено закономъ.

Пріемъ кровь козлию и телчюю, съ водою и волною червленою и иссопомъ, самыя же тыя книги, и вся люди покропи ²⁾. Почему же были окропляемы книги и люди? Или потому, что издревле предъизображалась честная кровь, кою окропляемся мы и сердца наши: ибо они (сердца) суть книги, какъ и выше онъ сказалъ: „дая законы въ сердца ихъ” ³⁾. Вода—символь крещенія. Здѣсь берутся кровь и вода, быть можетъ для обозначенія того, что изъ ребра Господа истекли кровь и вода; быть можетъ и потому, что крещеніе, символомъ коего служить вода, возвѣщаетъ смерть Господню, знакъ коей — кровь. Иссопъ же употреблялся какъ вещество сгущающее по причинѣ его плотности, для подобной же цѣли (служила) и волна: или такъ какъ Христось—агнецъ, поэтому и волна *червленая*, чтобы и по цвѣту она имѣла образъ крови.

20) *Глаголя: сія кровь завѣта, егоже завѣща къ вамъ Богъ* ⁴⁾. Христось же (говорить): „сія (есть)

¹⁾ Исход. 24, 7. ²⁾ Исход. 24, 8. ³⁾ Евр. 8, 10.

⁴⁾ Исход. 24, 8.

кровь новаго завѣта во оставленіе грѣховъ ¹⁾). Тамъ и не новый завѣтъ, и не оставленіе грѣховъ. Посему, видишь ли, что кровь онъ назвалъ завѣтомъ? Такъ что необходимо разумѣть смерть, гдѣ говорится о завѣтѣ.

21) *И скинью же и вся сосуды служебныя кровію такожде покропи* ²⁾). И это было прообразомъ: ибо скинія — это мы, согласно слѣдующимъ словамъ: *вселюся въ нихъ и похожу* ³⁾). Мы — и сосуды *въ величѣмъ дому* Божіемъ, — одни — золотые, — другіе — серебряныя ⁴⁾). Итакъ, мы были окроплены истинною кровію Христа и освящены, будучи крещены въ смерть Его.

22) *И отнюдѣ кровію вся очищаются по закону, и безъ кровопролитія не бываетъ оставленіе*. Для чего прибавилъ: *отнюдѣ?* Для того, что тамъ не было ни совершеннаго очищенія и ни совершеннаго отпущенія (грѣховъ). Ибо какъ это возможно, когда грѣхи не отпускались?

23) *Нужда убо баше образомъ небесныхъ сими очищаются*. Небесными называетъ то, что у насъ, что касается церкви. Выше сказано, въ какомъ смыслѣ церковь — небо. Посему образами и прообразами сихъ (т. е. нашихъ священнодѣйствій) было то, что употреблялось у іудеевъ: поэтому и очипались козлею кровію и пепломъ юнчимъ и прочими столь же незначительными (вещами).

Самѣмъ же небеснымъ. Разумѣется то, что принадлежитъ церкви, намъ.

Лучшими жертвами, паче сихъ. Такъ какъ наши лучше іудейскихъ и лучше настолько, насколько небо лучше земли, — и дѣйствительно, имъ (обѣщаны) земныя блага, а наше наслѣдство — небо, — то, по всей справедливости, они (наши священнодѣйствія) достойны лучшей и болѣе величественной жертвы, крови Сына

¹⁾ Матѳ. 26, 28. ²⁾ Исход. 40, 9—11. 13—15. Лев. 8, 30.

³⁾ 2 Коринѳ. 6, 16. ⁴⁾ 2 Тимое. 2, 20.

Божія, очищающей насъ болѣе совершенно. Такимъ образомъ, смерть Христа произошла не только для утверженія завѣта, но и для совершенія истиннаго очищенія, очищенія души. О благодѣяніяхъ же смерти онъ напоминаетъ потому, что многимъ она казалась безчестной, и особенно крестная смерть.

24) *Не въ рукотворенная бо святая видѣ Христосъ, противообразная истинныхъ, но въ самое небо, нынѣ да явится лицу Божию о насъ.* Іудеи много превозносились своимъ храмомъ; ибо нигдѣ на землѣ не было такого храма ни по красотѣ, ни по великолѣпю. Такъ какъ іудеи увлекались тѣлеснымъ, то Богъ повелѣлъ соорудить его великолѣпнѣйшимъ образомъ. Поэтому къ нему приходили даже съ концевъ земли ¹⁾. Что же (дѣлаетъ) Павелъ? Какъ поступилъ онъ по отношенію къ жертвамъ и ниспровергъ ихъ, противопоставивши (имъ) смерть Христа, такъ и здѣсь, противопоставивши храму небо, показываетъ различіе. Прочіе архіереи входили въ *рукотворенная святая*, которая были *противообразными истинныхъ*, то есть, были образомъ неба. Ибо оно было *истинная святая*. Христосъ же вошелъ въ самое небо, хотя все наполняетъ и вездѣ присутствуетъ; но онъ говоритъ это въ отношеніи къ человѣческому существу. Различіе же показываетъ не только для этого, но и чтобы показать, что нашъ Первосвященникъ — ближе къ Богу. Ибо ветхозавѣтные первосвященники видѣли Бога чрезъ символы, Христосъ же созерцаетъ Самаго Бога, явившись *лицу Его*. И это сказано по снисхожденію Его, по Его человѣческой природѣ. Что значить: *о насъ*? Вошелъ, говоритъ, съ жертвою, могущею умилостивить Отца, а также примирить насъ съ ангелами: ибо и тѣ враждебно относились къ намъ, какъ врагамъ Господа ихъ. Посему нынѣ является *о насъ*; *нынѣ* обозначаетъ, что Онъ вошелъ, какъ Первосвященникъ; ибо вошелъ ради нашего примиренія.

¹⁾ Дѣян. 2, 5—10.

25) *Ниже да многожды приноситъ себе.* Но не для того вошелъ нынѣ въ небо, чтобы и въ другой разъ войти, принося Себя.

Якоже первосвященникъ входитъ во святая (святыхъ) по вся лѣта. Замѣть превосходство (Христа). Тотъ—*по вся лѣта,*—Христосъ однажды.

Съ кровію чуждею. И въ этомъ превосходство. Тотъ—*съ кровію чуждею,*—телцею и козлею,—Христосъ же—съ Своею собственной.

26) *Понеже подобаше бы ему множицею страдати отъ сложенія міра.* Такъ какъ, говорить, если бы Ему надлежало многократно приносить жертвы, то надлежало бы Ему многократно и умирать въ силу того, что Онъ долженъ былъ приносить собственную кровь.

Нынѣ же единою въ кончину вѣковъ, въ отпущеніе грѣха, жертвою своею явился. Здѣсь открываетъ и нѣкую тайну, почему (явился) *въ кончину вѣковъ* послѣ множества грѣховъ. Ибо еслибы смерть Его произошла въ началѣ, когда грѣхъ не былъ настолько распространенъ, тогда никто не увѣровалъ бы, во второй же разъ Ему не надлежало умирать; слѣдовательно, все оказалось бы бесполезнымъ. Теперь же, послѣ того какъ съ теченіемъ времени было множество беззаконій, то справедливо Богъ явился въ концѣ вѣковъ, чтобы *жертвою Своею*, то есть тѣлесною смертію Своею, уничтожить, то есть низвергнуть и обезсилить, грѣхъ. Это же высказалъ онъ и въ другомъ мѣстѣ: *идже бо умножися грѣхъ, преизбыточествова благодать*¹⁾. Какимъ же образомъ грѣхъ сдѣлался безсильнымъ? Тѣмъ, что совершавшіе его были безнаказанно прощены. Ибо сила грѣха въ томъ и состоитъ, чтобы навлечь наказаніе. Этотъ самый вопросъ задалъ себѣ и Григорій Нисскій въ катихизическомъ поученіи, и въ словѣ на праздникъ рождества Христова объ этомъ самомъ говорить: почему въ концѣ вѣковъ воплотился

¹⁾ Рим. 5, 20.

Сынъ? И отвѣчаетъ: потому, что какъ лучшіе врачи, когда лихорадочный жаръ еще внутри медленно жжетъ тѣло, и въ силу причинъ, производящихъ болѣзнь, усиливается, не подаютъ никакой помощи изъ пищевыхъ матеріаловъ больному, а выжидаютъ времени, когда болѣзнь достигнетъ высшей степени своего развитія: такъ и по отношенію къ намъ. Врачъ душъ ожидалъ, когда откроется совершенно вся болѣзнь нечестія, чтобы ничего изъ скрытаго не оставить не исцѣленнымъ, такъ какъ врачъ лечитъ только явное. Пространнѣе узнаешь, что говоритъ этотъ божественный мужъ, если пожелаешь прочесть самыя *слова* его.

27) *И якоже лежитъ челоукомъ единою умерети, потомъ же судъ.* Теперь высказываетъ и причину, почему Христосъ *единою* умеръ: именно потому, говорить, что явился искупленіемъ единой смерти. Ибо определено людямъ *единою умерети*. Поэтому и Онъ однажды умеръ за всѣхъ. Что же? Развѣ мы нынѣ не умираемъ? Умираемъ, но мы не подчинены смерти, какъ прежде, и не подчинены по причинѣ надежды на воскресеніе, виновникомъ коего явился умершій за насъ Христосъ, и такая смерть — не смерть, а успеніе. Посему, такъ какъ смерть всѣми нами обладала, то Онъ и умеръ, чтобы освободить насъ. Или теперь апостоль желаетъ показать не то, что Онъ (Христосъ) заплатилъ за насъ смертію, которой мы должны были (подвергнуться) въ наказаніе, но слѣдующее: такъ какъ Христосъ, будучи Богомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ поистинѣ былъ челоукомъ, то какъ люди *единою* умираютъ, потомъ судъ, такъ и Онъ *единою* умеръ. Слушай, что слѣдуетъ далѣе.

28) *Тако и Христосъ единою принесся.* Кѣмъ (принесся)? Самъ-Собою. Ибо хотя Онъ и Первосвященникъ, но (Онъ же) и приношеніе и жертва.

Во еже вознести многихъ грѣхи. Какъ на святой литургіи мы возносимъ грѣхи и говоримъ: волею и неволею мы согрѣшили, прости, то есть мы прежде

вспоминаемъ о нихъ (грѣхахъ), а потомъ просимъ прощенія, — такъ и Самъ Онъ сказалъ Отцу: *за нихъ Азъ свящу себе*¹⁾. Или: вознесъ грѣхи, то есть снялъ ихъ съ людей и принесъ къ Отцу, чтобы Онъ отпустилъ ихъ. Почему же сказалъ *многихъ*, а не *всѣхъ*? Потому, что не всѣ увѣровали. Смерть Его соотвѣтствовала гибели всѣхъ, и, насколько отъ Него зависитъ, Онъ умеръ за всѣхъ. Вознесъ же грѣхи не всѣхъ, потому что они сами не желали (этого). Посему они сдѣлали для себя смерть Сына Божія бесполезной, что и достойно ужаса. Такъ объясняетъ Святой Іоаннъ (Златоустъ). И нашель (у него) на слѣдующее мѣсто въ Евангеліи: *и дати душу свою избавленіе за многихъ*²⁾ замѣтку, объясняющую выраженіе: *многихъ* вмѣсто: *всѣхъ*; ибо и *всѣ* — *многіе*.

Второе безъ грѣхи явится, ждущимъ его во спасеніе. Онъ умеръ, говоритъ, подъявъ грѣхи наши и принесши (ихъ) Отцу, чтобы изгладить ихъ, ради чего Онъ и умеръ. Ибо Тому, Кто не зналъ грѣха, Отецъ вмѣнилъ грѣхъ, такъ какъ Онъ Христосъ усвоилъ Себѣ наше естество. *Второе явится*, не нося на Себѣ уже болѣе грѣховъ и не имѣя нужды ради нихъ во второй смерти, но какъ Судія *во спасеніе ждущимъ* Его, то есть вѣрующимъ въ Него и ожидающимъ пришествія Его: очевидно, и живущимъ достойно спасенія. Конечно, Онъ придетъ не только для спасенія, но и для наказанія невѣрующихъ и грѣшниковъ, но (апостоль) сказалъ только радостное.

Г Л А В А X.

1) *Силь бо имый законъ грядущихъ благъ.* То есть, будучи образомъ грядущихъ благъ Новаго Завѣта, которые Христосъ даруетъ принявшимъ его (Новый Завѣтъ).

¹⁾ Іоан. 17, 19. ²⁾ Матѣ. 20, 28.

Не самый образ вещей. То есть не самую истину. Какихъ же вещей? (Нашей) жертвы, отпушенія (грѣховъ). Ибо ветхозавѣтныя (вещи), будучи неясными, уподоблялись тѣневому очертанію: новозавѣтныя же (подобны) изображенію, то есть истинѣ, такъ какъ онѣ являются въ блескѣ и совершенствѣ. Такъ объясняетъ св. Іоаннъ (Златоустъ). Не бесполезно же принять къ свѣдѣнію и то, что даетъ понять въ этомъ мѣстѣ Григорій Богословъ. И въ другихъ словахъ, но особенно ясно въ словѣ на Пасху, онъ говоритъ: законная Пасха—рѣшительно утверждаю—была образомъ темнѣе образа. Такимъ образомъ, даетъ понять что *снью* у апостола называется законъ; изображеніемъ же—совершаемое нынѣ въ церкви, какъ отраженіе другихъ болѣе совершенныхъ (благъ), которыя получаютъ въ удѣлъ достойные въ будущемъ вѣкѣ; они-то у апостола называются теперь вещами. Посему, какъ изображеніе чѣмъ нибудь отличается отъ первообразной вещи, такъ и нынѣшнія таинства отличаются отъ болѣе совершенныхъ вещей будущаго вѣка; и насколько очертаніе уступаетъ образу, настолько и законъ уступаетъ Новому Завѣту.

На всякое мѣсто тѣми же жертвами, ихъ же приносятъ выну, никогда же можетъ—δυναται¹⁾—приступающихъ совершити. Смысль этого мѣста таковъ: если бы жертвы законныя имѣли силу, то ихъ не приносили бы всегда: однажды принесенныя и оказавшія пользу, онѣ прекратились бы. Теперь же, такъ какъ ихъ приносили каждый годъ постоянно, то ясно, что онѣ не имѣли силы усовершить. И потому послѣ первой жертвы приносили вторую, а затѣмъ еще третью. Подобно тому, какъ и между лекарствами дѣйствительны тѣ, кои, будучи употреблены однажды, излечиваютъ; тѣ же, которыя часто употребляются, тѣмъ самымъ показываютъ свое безсиліе. Но спрашивается: что же? А мы развѣ не непрестанно приносимъ безкров-

1) По тексту бл. Теофилакта: *δυναται*—могутъ.

нья жертвы? Конечно, (всегда); но мы совершаемъ воспоминаніе о смерти (Христовой). И эта (жертва)—одна, а не много ихъ, такъ какъ однажды была принесена. Мы постоянно приносимъ одного и того же (Агнца), а лучше: совершаемъ воспоминаніе о томъ приношеніи какъ бы нынѣ совершаемомъ. Слѣдовательно, жертва — одна. Что же касается того, что (жертва) приносится во многихъ мѣстахъ, то не много ли Христовъ? — нѣтъ, одинъ—вездѣ, и полный тамъ, и здѣсь полный, одно тѣло (Его): И какъ приносимый во многихъ мѣстахъ Онъ есть одно тѣло, а не много тѣлъ; такъ и жертва одна. Ибо мы приносимъ ту (жертву), которая тогда была принесена. Тамъ же агнецъ, принесенный вчера, былъ другимъ, сравнительно съ сегодняшнимъ. И нынѣшній агнецъ приносился не для воспоминанія о вчерашнемъ, но какъ самъ по себѣ представляющій жертву? И такъ, въ какомъ смыслѣ апостоль говоритъ *тѣми же жертвами*? — Жертвы были тѣми же поскольку приносились одни и тѣ же виды (жертвъ), какъ напримѣръ, сегодня агнецъ и завтра агнецъ, но онѣ были различны по числу. Нѣкоторые же говорили, что онѣ (жертвы) были тѣми же по способу приношенія, то есть, совершались чрезъ закланія, или всесоженіе;—по виду же различны, какъ овы, быки, горлицы, голуби. Выраженіе *δυνάται* —могутъ—хотя (находится) въ спискахъ съ буквою, *ν*, однако я нашель примѣчаніе, требующее его безъ буквы *ν*. *Ὅτινι βοιμυι, говоритъ, законъ грядущихъ благъ, никогда же можетъ (δυνάται) приступающихъ совершити*. И дѣйствительно, сообразуясь съ грамматическою точностію, необходимо Писаніе сохранять такъ, чтобы (въ немъ) не вышло погрѣшности. А такъ какъ въ Писаніи нѣтъ ни одного слова о правилахъ рѣчи, то мы и будемъ понимать его (это мѣсто) такъ, какъ содержать списки, именно: никогдаже могутъ — *δυνάται*, очевидно приносящіе, приступающихъ сдѣлать совершенными.

2) *Понеже престали бы быти приносимы, ни единому кому имущимъ совѣсть о грѣсьхъ служащимъ, единою очищеннымъ.* Читай въ вопросительной формѣ. Если бы. говорить, прекратились грѣхи, то развѣ не прекратились бы и самыя приношенія, такъ какъ въдѣ нуждающіеся въ ихъ помощи получили бы её въ достаточной степени и не имѣли бы *ни единому кому совѣсть о грѣсьхъ?* то есть, ничто ужъ болѣе изъ сознанныаго ими не требовало бы врачеванія, въ силу того, что однажды очищенные являются излеченными.

3) *Но въ нихъ воспоминаніе грѣховъ ни кождо лтно бываетъ.* Жертвы, говорить, ничего другого не производятъ, какъ только воспоминаніе грѣховъ, то есть обличеніе. Онѣ не доставляютъ прощенія (грѣховъ), но тѣмъ, что ихъ всегда приносятъ, показываютъ, что грѣхи народа остаются не отпущенными. Ибо если бы грѣхи были отпущены, то что за нужда была бы въ жертвахъ? Сказавши: *воспоминаніе*, онъ далъ тебѣ понять, что жертвы совершались не ради послѣдующихъ грѣховъ, но и ради предшествующихъ, какъ очевидно. не отпущенныхъ. Ибо ежегодно, какъ говорится, за народъ приносилась тельчая кровь. Посему, такъ какъ грѣхи были одни и тѣже, то и жертва приносилась та же самая. Однако нигдѣ послѣдующіе грѣхи не были одними и тѣми же съ предшествующими. Не ясно ли, что прежніе грѣхи оставались не разрѣшенными, и потому всегда приносилась одна и таже жертва, подобно тому какъ одно и то же лекарство, будучи всегда употребляемо, показываетъ, что одна и таже болѣзнь всегда мучитъ больнаго.

4) *Невозможно бо крови юнчей и козлей отпущати грѣхи.* Еще болѣе дѣлаетъ сильною свою рѣчь указаніемъ на ничтожество приносимыхъ (жертвъ) и на силу болѣзни, подобно тому, какъ если бы кто, опытный во врачбномъ искусствѣ, видя, что больному проказой предлагаютъ траву, называемую меркуріальной (*λινοζωβλι*), сказалъ: невозможно исцѣлить проказу меркуріальной травой.

5) *Тѣмже входя въ міръ, глаголетъ.* Христось, входя въ міръ во плоти, говоритъ устами Давида. Цѣль у апостола здѣсь такова: такъ какъ онъ показалъ, что жертвы безсильны и бесполезны, то, чтобы ктонибудь не сказалъ ему: зачѣмъ же іудеи еще совершаютъ ихъ? ибо тогда еще стоялъ у нихъ храмъ и все законное исполнялось, — почему же онѣ не прекратились? — то онъ теперь, раскрывая это, и говоритъ, что хотя онѣ (жертвы) по волѣ Божіей и прекратились, но іудеи, склонные къ честолюбію и всегда противящіеся Духу Святому, еще придерживались ихъ. Показываетъ и то, что онѣ были отвергнуты Богомъ предъ воплощеніемъ Господа. И замѣтъ, апостоль на это обращаетъ здѣсь вниманіе. Ибо не сказалъ: *вошедши*, но *входя въ міръ*, чтобы показать, что и прежде, чѣмъ вошелъ, возненавидѣлъ ихъ (жертвы).

Жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси ¹⁾, очевидно, установленныя закономъ. *Приношеніе* же здѣсь обозначаетъ нѣчто отличное отъ *жертвы*, и я думаю, что этимъ именемъ обозначаются безкровныя жертвы.

Тѣло же совершилъ ми еси ²⁾. То есть, Ты опредѣлилъ, чтобы тѣло Мое сдѣлалось всесовершеннѣйшей жертвой.

6) *Всесожженій и о грѣсъ не благоволилъ еси.* Ни всесожженій, ни приношеній за грѣхи Ты *не благоволилъ еси*, то есть, не восхотѣлъ, не счелъ достойными принятія. Имена же жертвъ были различны, очевидно, въ силу различныхъ причинъ: одни—за грѣхи ³⁾, другія—за погрѣшности ⁴⁾, иныя—о спасеніи ⁵⁾, другія—о милости ⁶⁾, иныя—обѣтовъ ⁷⁾ и еще иныя—объ очищеніи ⁸⁾. Итакъ, всѣ онѣ (жертвы) были отмѣнены, такъ какъ Ты не восхотѣлъ жертвы и приношенія.

7) *Тогда рѣхъ: се иду: въ главизнѣ книжнѣи написана о мнѣ, еже сотворити волю твою, Боже* ⁹⁾.

¹⁾ Псал. 39, 6. ²⁾ Ibid. ³⁾ Лев. 4, 3. ⁴⁾ Ibid. 6, 5.

⁵⁾ Числ. 6, 14. ⁶⁾ Ibid. 6, 5. ⁷⁾ Лев. 27, 7. ⁸⁾ Ibid. 14, 32.

⁹⁾ Псал. 39, 8—9.

Видишь ли, что жертвы были отвергнуты еще до воплощенія? Ибо послѣ того, какъ Ты отвергнулъ жертвы тогда сказалъ Я—Христосъ: *се иду, еже сотворити волю твою*. Воля же Бога Отца—въ томъ, чтобы Сынъ былъ закланъ за міръ, чтобы люди оправдались но не чрезъ жертвы, а чрезъ смерть Сына Его. Ибо, говоритъ, *благостьихъ правду въ церкви велицѣй* ¹⁾. Потомъ, между прочимъ, говоритъ: *въ главизнѣ книжнѣй написася о мнѣ*. Такъ необходимо сочетать (эти слова). *Главизной книжной* называетъ свитокъ закона или книгу Ветхаго Завѣта. Итакъ въ этомъ Писаніи написано о Моемъ пришествіи и о томъ, что я долженъ быть закланъ за міръ. Или *главизной книжной* называетъ начало книгъ Ветхаго Завѣта. Ибо и въ первой книгѣ Моисея, книгѣ Бытія, когда говоритъ: *сотворимъ челоѣткѣ по образу нашему* ²⁾, даетъ разумѣть о божествѣ Христа.

8—9 ст.). *Выше глаголя: яко жертвы и приношенія и всесожженія и о грѣсѣхъ не восхотѣлъ еси, ниже благоволилъ еси, яже по закону приносятся. Тогда рече: се иду сотворити волю твою Боже*. Самъ Павелъ изъясняетъ слова Давида. Ты спросишь: что же? Развѣ жертвы по закону не были по волѣ Божіей? Правда, были по волѣ Божіей, но обозначеніе воли — двоякое. Желаетъ кто-нибудь чего-нибудь предпочтительно предъ всѣмъ прочимъ, какъ Павелъ: *хощу, да вси челоѣтцы будутъ якоже и азъ* ³⁾, то есть, безбрачными. Желаетъ кто-нибудь и по снисхожденію, какъ тотъ же самый Павелъ: *хощу юнымъ вдовицамъ посягати* ⁴⁾,—это воля снисходительная. Чтобы онѣ не разсвирѣпѣли противъ Христа, — онѣ и снизошелъ. Такъ и Богъ прежде не хотѣлъ тука и кровей. Когда же увидѣлъ, что евреи, принося жертвы идоламъ, сильно придерживаются этихъ самыхъ жертвъ, дозволилъ имъ приносить въ честь Его жертву. Почему же Павелъ привелъ это

¹⁾ Псал. 39, 10. ²⁾ Быт. 1, 26. ³⁾ 1 Кор. 7, 7.

⁴⁾ 1 Тим. 5, 14.

свидѣтельство, имѣя безчисленное множество другихъ? По причинѣ безстыдства іудеевъ. Такъ какъ они говорили, что древнее устройство разрушилось не вслѣдствіе своего несовершенства, но вслѣдствіе грѣховъ приносящихъ жертвы, и выставляли на видъ, что еще Исаія порицаетъ грѣхи ихъ, говоря: *руки ваши исполнены крове* ¹⁾; также и самъ Давидъ, сказавши: *не прими отъ дому твоего тельцовъ* ²⁾, далѣе присоединяетъ: *грѣшнику же рече Богъ* ³⁾. Посему, такъ какъ это говорили наиболѣе честолубивые изъ евреевъ, то Павелъ приводитъ свидѣтельство, въ которомъ ветхозавѣтное учрежденіе само по себѣ считается отверженнымъ отъ Бога по причинѣ несовершенства его самаго, а не за грѣхи народа. Ибо въ 39-мъ псалмѣ, изъ котораго (взято) это свидѣтельство, пророкъ не упоминаетъ о грѣхахъ народа. А что по этой именно причинѣ онъ воспользовался указаннымъ свидѣтельствомъ, послушай его самаго.

Отъземлетъ первое, да второе поставитъ. Что—первое? Жертвы. Что—второе? Воля Отца, то есть, принесеніе въ жертву на крестѣ тѣла Христова. Итакъ тѣ отмѣняются, чтобы установлено и утверждено было чрезъ закланіе Христа приношеніе, какое восхотѣлъ Отець. Такимъ образомъ, жертвы отвергаются не за грѣхи приносящихъ, но по причинѣ собственнаго ихъ несовершенства.

10) *Оней же воли освящени есмы принесеніемъ тѣла Иисусъ Христова единою.* По этой волѣ Отца, говорить, мы были освящены, освященные принесеніемъ тѣла Христова, бывшимъ *единою*; ибо это должно быть подразумѣваемо. Ибо мы, которые увѣровали, что освящены принесеніемъ Единороднаго, освящены по волѣ Отца. Отсюда, не законныя постановленія составляютъ волю Божию, но приношеніе по Христу и освященіе чрезъ это (приношеніе).

1) Исаи 1, 15. 2) Псал. 49, 9. 3) Ibid. 49, 16.

11) *И всякъ убо священникъ стоитъ на всякъ день служа, и тыяжде множицею принося жертвы, яже никогдаже могутъ отъяти грѣховъ.* И такъ, стоять есть отличіе служащаго; сидѣть же, какъ и Христось, есть отличіе того, кому служатъ.

12) *Онъ же едину о грѣсѣхъ принесъ жертву всегда.* Самъ же Христось *едину*, говоритъ, *принесъ жертву*, — собственное Свое тѣло, — за наши грѣхи, навсегда достаточную намъ, чтобы не было нужды во второй.

12—13 ст.) *Сѣдитъ одесную Бога* ¹⁾, *прочее, ожидая, дондеже положатся врази его подножіе ногъ его* ²⁾. Отсюда (Христось) не только Первосвященникъ, но и Богъ. Послѣ исполненія дѣла, ради коего Онъ по домостроительству и получилъ наименованіе Первосвященника, — Онъ, наконецъ, возсѣлъ, какъ Богъ, ожидая, пока враги Его будутъ положены *подножіе ногъ Его*. Враги же Его—это невѣрующіе и демоны, которые и сами покорятся: то есть, злоба ихъ останется бизсильной, такъ какъ они будутъ преданы огню неугасимому. А теперь пока Павелъ врагами называетъ преимущественно невѣрующихъ евреевъ, утѣшая вѣрующихъ изъ іудеевъ, потерпѣвшихъ безчисленное множество мученій отъ нихъ. Не унывайте, говоритъ, ибо возстающіе нынѣ на васъ будутъ покорены, или лучше, будутъ попораны. И это, очевидно, потому, что Христось сѣдитъ одесную Отца. Такъ какъ это произошло, то и то исполнится, по реченному въ псалмахъ. Почему же они не тотчасъ были *положены подножіе ногъ Его*, то есть, не были удалены изъ міра? Ради вѣрующихъ, кои будутъ раждаться отъ нихъ.

14) *Единымъ бо приношеніемъ совершилъ есть во тѣки освящаемыхъ.* Совершенно, говоритъ, освободилъ отъ грѣховъ освящаемыхъ и помазуемыхъ кровію Его, чрезъ крещеніе въ смерть. Такъ какъ всѣ крещаемые

1) У бл. Теофилакта, вмѣсто: *одесную Бога*, читается: *одесную Отца*.

2) Псал. 109, 1.

соединяются подобіемъ смерти Его, то ясно, что они освящаются кровію Его.

15) *Свидѣтельствуемъ же намъ и Духъ Святый.* Что свидѣтельствуемъ?—то, что Онъ совершенно избавилъ насъ отъ грѣховъ *единнымъ приношеніемъ*, такъ что мы не имѣемъ нужды во второмъ.

15—17 ст.) *По реченному бо прежде: сей завѣтъ, его же завѣщало къ нимъ по дняхъ оныхъ, глаголетъ Господь, даю законы моя на сердца ихъ, и въ помышленіихъ ихъ напишу ихъ: также глаголетъ (Господь): и грѣховъ ихъ и беззаконій ихъ не имамъ помянути кому* ¹⁾. Видишь ли, Самъ Богъ свидѣтельствуемъ, что Онъ даровалъ очищеніе грѣховъ? Даровалъ же въ то время, когда давалъ Новый Завѣтъ. Новый же Завѣтъ Онъ даровалъ и утвердилъ смертію Сына Своего, какъ было раньше показано ²⁾.

18) *А идѣже отпущеніе сихъ, кому нѣсть приношенія о грѣсахъ.* Если за одну жертву было даровано отпущеніе грѣховъ, то какая еще нужда послѣ этого во второй жертвѣ? Поэтому указывается, что мы, получивши прощеніе грѣховъ, были приведены въ совершенство единымъ приношеніемъ Христа, и ужъ болѣе не нуждаемся въ другой жертвѣ. Итакъ, іудейскія жертвы не нужны и, будучи совершаемы по упорству, давно уже признаны бесполезными тѣми, кто нынѣ совершаетъ ихъ.

19) *Имуще убо дерзновеніе, братіе.* Послѣ того, какъ показали превосходство Первосвященника нашего предъ ветхозавѣтными и приношенія Христова предъ жертвами по закону, и что чрезъ это приношеніе мы освободились отъ грѣховъ, прерываетъ догматическое ученіе, давая отдыхъ слушателю, и вполне благовременно переходитъ къ нравственному (ученію). И только что упомянувши объ отпущеніи грѣховъ, наконецъ убѣждаетъ, чтобы они болѣе не впадали въ нихъ: *имуще убо*, говоритъ, *дерзновеніе*, по причинѣ

¹⁾ 1ерем. 31, 33—34. ²⁾ Евр. 8 гл.

отпущенія грѣховъ. Какъ грѣхъ причиняетъ стыдъ и неувѣренность, такъ отпущеніе (грѣховъ) даетъ смѣлость.

Входити во святая. Такъ какъ намъ отпущены были грѣхи, то мы и имѣемъ дерзновеніе входить во святая, то есть въ небо.

Кровію Іисусъ Христовою. То есть, чрезъ кровь. Ибо, удостоившись чрезъ крестъ и кровь Христа прощенія (грѣховъ), мы получили дерзновеніе.

19—20 ст.) *Путемъ новымъ — пробратов* недавнимъ—и живымъ, его же обновилъ есть намъ ¹⁾. Что касается до входа во Святая, то Онъ Самъ обновилъ намъ путь, то есть, Онъ самъ сдѣлалъ путь новымъ, Самъ начавши его и Самъ первый прошедши имъ. вмѣсто того, чтобы назвать путь новымъ — *νεον*, назвалъ (его) *пробратов* — недавнимъ, открытымъ для нашихъ временъ. Похвалою для насъ служить то, что мы удостоены того, чего не былъ удостоенъ Авраамъ: намъ нынѣ отверсто небо. *Живымъ* (назвалъ) потому, что первый путь, разумѣтся путь во Святая по закону, былъ смертоноснымъ. Болѣе уже тотъ (путь) не имѣетъ мѣста, но для принимающихъ его становится причиною смерти. Этотъ же путь такъ ведетъ къ жизни, что и самъ живетъ и останется такимъ постоянно. Или *живымъ* разумѣй подобно недавнему (*пробратов*), вмѣсто новаго и цвѣтущаго, какъ бы въ противоположность входу въ ветхозавѣтная Святая: ибо тотъ путь—путь смерти.

Завѣсою, сиречь плотію своею. Онъ обновилъ намъ путь этотъ въ небо плотію Своею: ибо когда она была вознесена на крестъ и вознеслась, тогда открылось намъ небесное. Поэтому и справедливо онъ назвалъ её *завѣсой*. Ибо въ томъ и заключается отличительное свойство завѣсы, что когда она отнята, открывается то, что находится внутри.

¹⁾ У бл. Теофилакта и св. Златоуста читается такъ: „егоже обновилъ есть намъ путемъ новымъ и живымъ“.

21) *И іерей велика надъ домомъ Божиимъ. Имѣя іерей, очевидно Христа, домъ же—это мы вѣрующіе* ¹⁾, согласно слѣдующимъ словамъ: *вселеся въ нихъ и похожду* ²⁾. Или, что, я думаю, лучше,—небо: ибо и то называетъ *Святая*, и говорить, что въ немъ служить Первосвященникъ, ходатайствуя о насъ.

22) *Да приступаемъ. Къ чему? къ вѣрѣ и къ духовному служенію, или—къ небу, гдѣ нашъ Первосвященникъ.*

Со истиннымъ сердцемъ. То есть, съ чуждымъ лукавства. неліцемернымъ по отношенію къ братьямъ, или несомнѣвающимся, нисколько не колеблющимся и не недоумѣвающимъ относительно будущихъ (благъ), и потому не впадающимъ въ малодушіе. Итакъ продолжаетъ:

Во извѣщеніе—πληροφορία—вѣры. Научаетъ насъ, подѣ какимъ условіемъ мы не впадаемъ въ малодушіе, а именно, если будемъ имѣть полноту—πληροφοριαν—вѣры, то есть, вѣру твердую и совершеннѣйшую. Ибо можно вѣровать, но не вполнѣ. Такъ, напримѣръ, нѣкоторые говорятъ, что воскресеніе для однихъ будетъ достояніемъ, а для другихъ—нѣтъ; это не есть полная, напротивъ несовершенная вѣра. Итакъ, да приступаемъ съ полною вѣрою. Такъ какъ ничто здѣсь не видимо, —ни храмъ, ни небо, ни Первосвященникъ—Христосъ, но скрыто отъ насъ, какъ и въ ветхомъ завѣтѣ первосвященникъ, входя (во Святая Святыхъ), не былъ видимъ, то, поэтому, необходима вѣра полная и несомнѣнная.

Окроплены сердца отъ совѣсти лукавыя. Сказавши о вѣрѣ, теперь показываетъ, что требуется не одна только вѣра, но и добродѣтельная жизнь. Иудеи окропляли тѣло, мы же сердца, чтобы не сознавать за собою ничего лукаваго. Мы будемъ окроплены самою добродѣтелью, или благодатию Духа, отпустившаго намъ въ

¹⁾ Евр. 3, 6. ²⁾ 2 Коринѣ. 6, 16. Срав. Лев. 26, 12.

купели грѣхи и укрѣпившаго насъ такъ, что, если постараясь, мы не впадемъ уже болѣе въ нихъ (грѣхи).

И измовени тѣлеса водою чистою. Водою крещенія. *Чистою* же, или дѣлающею чистыми, или не имѣющею примѣси крови, какъ въ древности съ примѣсью пепла. Хотя благодать Духа въ крещеніи и души очищаетъ, однако Павелъ соединилъ здѣсь видимое съ невидимымъ. По крайней мѣрѣ, при самомъ совершеніи крещенія для тѣла берется вода. Такъ какъ мы двойственны, то и очищеніе двоякое.

23) *Да держимъ исповѣданіе упованія неуклонное.* То есть, твердо будемъ держать *упованіе*, исповѣданное нами. Ибо въ началѣ вѣры мы уповали, что и сами взойдемъ на небо; и когда вступали въ союзъ вѣры, мы исповѣдали, что вѣруемъ въ воскресеніе мертвыхъ и въ жизнь вѣчную. Итакъ, будемъ держаться этого исповѣданія.

Вѣренъ бо есть общивый. Даетъ силу, чтобы мы держались твердой надежды, особенно если мы размыслимъ о достоинствѣ *Общившаго*. Ибо *вѣренъ* есть, то есть, истиненъ Христосъ, сказавшій: *идѣже есмь азъ, ты и слуга мой будешь* ¹⁾.

24) *И да разумѣваемъ другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ.* Указываетъ на совершенство любви. Ибо, говорить, *да разумѣваемъ другъ друга*, т. е., будемъ смотрѣть, нѣтъ ли кого добродѣтельнаго, чтобы подражать такому, не для того, чтобы позавидовать, но чтобы найти себѣ болѣе поощреніе къ совершенію тѣхъ же самыхъ добрыхъ дѣлъ, какія у него. Поощреніе же это есть дѣло любви, а не зависти. Ибо какъ желѣзо остритъ желѣзо, такъ и душа, обращаясь съ душею, возбуждаетъ её къ тому же самому, однако въ любви. Или и потому, что вы, обращаясь другъ съ другомъ, воспламеняетесь къ тому, чтобы любить и быть любимыми.

¹⁾ Иоан. 12, 26.

25) *Не оставляюще собранія своего.* Знаеть, что общее собраніе рождаетъ любовь, поэтому убѣждаетъ не оставлять собранія и не затѣвать отдѣлений и противозаконныхъ сходбищъ. *Идѣже бо еста два или триє собрани, ту есмь посреди ихъ* ¹⁾. Молитва церкви даже разрѣшила Петра отъ узъ и освободила его изъ темницы ²⁾,

Якоже естѣ нѣкимъ обычай. Здѣсь онъ дѣлаеть упрекъ отдѣляющимся.

Но другъ друга подвижаютъ. То есть, другъ друга утѣшая и другъ друга наставляя, и научая, и убѣждая. *Братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ* ³⁾.

И толико паче, елико видите приближающийся день (судный). День кончины. Ибо пока мы, говорить, еще не удаляемъ изъ этого міра, зачѣмъ намъ раздѣляться другъ съ другомъ? Это было утѣшеніемъ для нихъ, уставшихъ подъ гнетомъ испытаній, какъ и въ другомъ мѣстѣ говорить: *Господь близъ, ни о чемъ же пецуетесь* ⁴⁾.

26) *Волею бо согрѣшающимъ намъ.* Изъ наиболѣе полезнаго онъ убѣдилъ, что мы имѣемъ дерзновеніе, что мы удостоены прощенія; а теперъ устрашаетъ наиболѣе печальнымъ. Смотри, какъ онъ снисходителенъ. *Волею бо согрѣшающимъ,* говорить: какъ будто, если невольню (согрѣшишь), то существуетъ нѣкое умѣренное прощеніе. Замѣтъ также: не сказалъ, согрѣшившимъ, но *согрѣшающимъ*, то есть, нераскаянно пребывающимъ во грѣхѣ. Такъ, если мы не будемъ пребывать во грѣхѣ, но обнаружимъ раскаяніе, то будетъ прощеніе. Итакъ, гдѣ тѣ, которые говорятъ, что здѣсь отвергается покаяніе?

По пріятіи разума истинны. (Разумѣтъ) или Христа, или всѣ догматы.

Ктому о грѣсѣхъ не обрѣтается жертва. Говорить это не для того, чтобы отвергнуть покаяніе,

¹⁾ Матѣ. 18, 20. ²⁾ Дѣян. 5 гл. ³⁾ Притч. 18, 19.

⁴⁾ Филип. 4, 5—6.

какъ измыслили нѣкоторые ¹⁾, но показываетъ, что нѣтъ второго крещенія, а потому нѣтъ и второй смерти Христа. Её (смерть Христа) онъ называетъ жертвой, какъ и въ послѣдующихъ словахъ. Ибо единой жертвой Онъ усовершилъ навѣки: крещеніе наше изображаетъ смерть Христа. Посему, какъ та едина (смерть), такъ и это (крещеніе) едино. Итакъ, что же ты такъ безстрашно согрѣшаешь, когда нѣтъ надежды, что ты безъ труда изгладишь грѣхи посредствомъ крещенія? Итакъ, вмѣсто этого займись добрыми дѣлами.

27) *Страшно же нѣкое чашніе суда и огня ревность поясти хотящаго сопротивныя.* Смотри, какъ онъ какъ бы одушевилъ огонь. Какъ звѣрь раздраженный не успокоивается до тѣхъ поръ, пока не схватитъ кого-нибудь и, пожравши, утолитъ ярость; такъ и тотъ огонь, какъ бы распалaeмый ревностію на нарушителей заповѣдей Божіихъ и свирѣпѣя за нихъ, кого схватитъ, того всегда пожираетъ. Ибо не сказалъ: хотящій съѣсть, но *поясти*, очевидно, навѣчно. *Сопротивными* называетъ не только невѣрующихъ, но и вѣрующихъ, однако поступающихъ противъ заповѣдей Божіихъ.

28) *Отвергся кто закона Моисеева.* Отъ менѣе важнаго доказываетъ справедливость будущаго наказанія, чтобы и его слову было больше вѣры. Законъ (называетъ) Моисеевымъ, потому что онъ многое установилъ.

Безъ милосердія, при двоихъ или тріехъ свидѣтеляхъ умираетъ ²⁾. Связь рѣчи такая: отвергся ли кто закона Моисеева, то при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ *безъ милосердія умираетъ*, то есть, если бы двумя или тремя свидѣтелями было заявлено, что онъ нарушилъ законъ.

¹⁾ Новаціане. См. Епифанія противъ ересей 39 или 49, томъ I, стр. 108.

²⁾ Второзак. 17, 6.

29) *Колико мните горшійя сподобится муки, иже Сына Божія поправый, и кровь завѣтнюю скверну возмннвѣ.* Передаеть на судъ самимъ, что мы обычно дѣлаемъ по отношенію къ твердо всѣми признаваемому, обращая слушателей въ судей. Что же означаетъ: *поправый?* то есть, презрѣвшій. Какъ презираемыхъ людей мы ставимъ ни во что, такъ и Христа, ставя ни во что, мы, такимъ образомъ, приходимъ къ тому, что согрѣшаемъ. *И кровь завѣтнюю скверну возмннвѣ,* то есть, считая её не лучше всего другого. *Завѣтнюю,* же, потому что ради нея былъ утверждёнъ съ нами завѣтъ, дающій намъ наслѣдіе благъ, какъ мы сказали выше. Это сказано о таинствахъ. Ибо, когда мы, приобщаясь пречистаго тѣла и крови, плоть, привявшую (таинъ), погружаемъ въ грязь тѣлесной нечистоты, развѣ мы вмѣстѣ съ этимъ не попираемъ Сына Божія? Пыль земли не такъ недостойна божественнаго тѣла, какъ нечистота. Воспользуйся сказаннымъ и противъ несторіанъ. Они, считая Христа простымъ человѣкомъ, и кровь Его мнятъ скверной, ничѣмъ не отличающейся отъ прочаго.

Ею же освятися. Здѣсь показываетъ безчувственность и неблагодарность, ибо, говоритъ, надлежало со страхомъ относиться къ освященію, котораго удостоень былъ въ крови.

И Духа благодати укоривый. Ибо, не достойно распорядившійся дарованнымъ благодѣянїемъ, оскорбилъ Благодѣтеля. Не сдѣлалъ ли Онъ тебя сыномъ Божїимъ? ты же дѣлаешься рабомъ страстей. Не пришелъ ли Онъ, чтобы вселиться въ тебя? ты же вводишь въ себя діавола. Итакъ, не оскорбленіе ли это Духу?

30 и 31) *Въмы бо речешаго: мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь ¹⁾: и пакы: яко судитъ Господь людемъ своимъ ²⁾. Страшно есть еже впасти въ рущь Бога живаго ³⁾.* Это сказалъ по связи, чтобы

¹⁾ Второзак. 32, 35. ²⁾ Срав. Псал. 134, 14.

³⁾ Срав. Лук. 18, 7—8.

показать, что Господь принялъ на Себя *отмщеніе* грѣшникамъ. Ибо сказалъ это чрезъ пророка. Утѣшаетъ также и тѣхъ, кои впадали въ малодушіе по причинѣ искушеній со стороны притѣсняющихъ ихъ іудеевъ. Онъ какъ бы такъ говорилъ: не падайте духомъ, у васъ есть Отмститель и Мздовоздатель, Который живетъ вѣчно, Котораго ни въ какомъ случаѣ не избѣгнуть оскорбляющіе васъ. Вы впали въ руки тѣхъ смертныхъ людей, а они — въ руки Бога вѣчно живаго, отъ Котораго они не скроются.

32) *Вспоминайте же первыя дни ваша.* Итакъ, мы не даромъ говорили, что слова: *мнѣ отмщеніе* онъ прикровенно вводитъ для ихъ утѣшенія. Ибо вотъ теперь яснѣе говоритъ съ ними, убѣждая ихъ не выходить изъ терпѣнія. Итакъ, говоритъ, не подражайте кому-нибудь другому, но сами себѣ. При началѣ вѣры вашей вы боролись, о борьбѣ этой вы всегда и вспоминайте, чтобы чрезъ безпечность не погубить того, чего вы прежде достигли путемъ борьбы. Замѣть духовную мудрость: потрясши сначала души ихъ напоминаніемъ о гееннѣ, теперь успокоиваетъ ихъ похвалами, но не льстя имъ, а убѣждая ихъ собственнымъ ихъ примѣромъ. Ибо большаго вѣроятія заслуживаетъ тотъ, кто совѣтуетъ кому-нибудь подражать себѣ самому и тѣмъ дѣламъ, которыя онъ раньше совершилъ.

Въ нихъ же просвѣтившися, много подвиговъ подъясте страданій. *Просвѣтившися* говоритъ или о крещеніи, или вообще о познаніи таинства и о благахъ, ожидавшихъ вѣрныхъ. Ибо когда вы были просвѣщены знаніемъ будущаго, вы столько претерпѣли. Не сказалъ: искушеній, но (выдержали) подвиговъ, что служить выраженіемъ мужества и силы, и подлинно великій подвигъ (они выдержали).

33) *Ово убо, поношенъми и скорбми позоръ бывше.* Обрати вниманіе на похвалу. Именно, человекъ съ благородной душой имѣетъ потребность въ томъ, чтобы претерпѣть поношенія, какъ пророкъ свидѣтельствуетъ:

быша слезы моя, вегда глаголатися мнѣ, гдѣ есть Богъ твой? ¹⁾ и: аще бы врагъ поносилъ ми, претерпѣлъ быхъ убо ²⁾; и: поношеніе безумному далъ мя еси ³⁾. Впрочемъ, Іовъ вознегодовалъ противъ поношенія, хотя всѣ страданія переносилъ мужественно, какъ адамантъ. Если же поношеніе случится открыто и на глазахъ многихъ, то такое поношеніе требуетъ еще болѣе сильной души: это здѣсь онъ и обозначилъ выраженіемъ: *позоръ бывше*. Размысли же, какъ велики были они, презрѣвши ради Христа и славу и богатство,—подвергаясь же обидамъ и сдѣлавшись позоромъ, то есть, какъ бы будучи выставлены на зрѣлище и претерпѣвая всё это, быть можетъ, отъ какихъ-нибудь низкихъ и ничего не стоящихъ людей.

Ово же, общники бывше живущимъ тако. Вы, говоритъ, не только претерпѣвали ваши скорби, кои, повидимому, были наведены на васъ противъ вашей воли, но вы были настолько благородны, что сдѣлались общниками апостоловъ, живущихъ такъ, то есть, въ скорбяхъ и поношеніяхъ, и добровольно подвергли себя тому, чтобы вмѣстѣ съ тѣми претерпѣвать мученія и принять участіе въ ихъ страданіяхъ. Не сказалъ: меня одного, но вообще всѣхъ, для усиленія похвалы ихъ.

34) *Ибо узамъ моимъ спострадасте.* Вы не только въ своихъ (страданіяхъ) не нуждались въ утѣшеніи, но и для другихъ явились утѣшеніемъ, свидѣтель чего—я.

И разграбленіе имѣній вашихъ съ радостію пріясте. Сказавъ, между прочимъ, какъ они были общниками другихъ, теперь снова говоритъ, какъ они переносили и собственныя свои скорби. Быть ограбленнымъ,—это большое дѣло; ибо вы ограблены были потому, что увѣровали. Конечно, вы могли и не увѣровать. *Пріясте* же обозначаетъ добровольное терпѣніе, и то, что охотно избрали. Что же касается выраженія: *съ*

¹⁾ Псал. 41, 4. ²⁾ Ibid. 54, 13. ³⁾ Ibid. 38, 9.

радостію, то оно приравниваетъ васъ къ апостоламъ, кои возвратились, *радуясь*, что подвергались безчестію за имя Господне ¹⁾).

Вѣдаяще имѣти себѣ имѣніе на небесахъ пребывающее и лучшее. И это, говоритъ, вы дѣлали съ разсужденіемъ, съ пониманіемъ и съ вѣрою. Ибо вы знали, что вы имѣете лучшее и пребывающее имѣніе, не гибнущее и не расхищаемое, какъ это.

35) *Не отлагайте убо дерзновенія вашего*. Словомъ: *не отлагайте* показываетъ, что они еще не отпали, однако нуждаются и въ подкрѣпленіи и въ огражденіи. Сказалъ же: *дерзновенія*, потому что они, столько съ терпѣніемъ перенесшіе ради Бога, имѣютъ великое дерзновеніе.

Еже имать мѣдвозданіе велико. Ибо вы исповѣдники, признавшіе за лучшее имѣть имѣніе на небесахъ.

36) *Терпѣнія бо имате потребу*. Вамъ не нужно ничего другого, кромѣ одного терпѣнія: все прочее вы имѣете, и вамъ не нужно ничего прикладывать.

Да волю Божію сотворше, примете обѣтованіе. Воля Божія — въ томъ, чтобы мы терпѣли до конца. *Ибо, говоритъ, претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ* ²⁾). Апостоль же убѣждаетъ ихъ въ этомъ подобно тому, какъ если кто, видя, что ратоборецъ, поборовши всѣхъ состязателей, потомъ, не дожидаясь замедлившихъ съ наградами за побѣду, хочетъ уйти, не вынося жажды и зноя, говоритъ ему: исполнивши все, подожди немного и получишь вѣнки. Поборись и ты съ промедленіемъ вѣнковъ, побѣди и ты это терпѣніемъ.

37) *Еще бо мало елико елико, грядый приидетъ и не укоснитъ* ³⁾). Приводитъ пророка Аввакума, говорящаго, что Судія близокъ, съ цѣлію воздать. Если же и Аввакумъ тогда говорилъ: *мало елико елико грядый приидетъ*, то ясно, что теперь Онъ еще ближе. Выра-

¹⁾ Дѣян. 5, 41. ²⁾ Матѣ. 10, 22. ³⁾ Аввак. 2, 3.

женіе: *елико елико* обозначаетъ весьма непродолжительный (промежутокъ времени).

38) *А праведный отъ вѣры живъ будетъ: и аще обинетъся, не благоволитъ душа моя о немъ* ¹⁾. Итакъ, нужно вѣровать, хотя мы будемъ и праведниками. Если же праведный обинетъся, то есть, подвергнется какому-нибудь сомнѣнію и недоумѣнію, или обинетъся вмѣсто: придетъ въ уныніе подъ вліяніемъ искушеній, то *не благоволитъ*, то есть, не радуется душа моя о немъ. Чья душа? Божія, по особенному способу выраженія Писанія, подобно какъ въ слѣдующемъ мѣстѣ: *праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа моя* ²⁾, или (душа) Христа.

39) *Мы же (братіе) нѣсмь обиновенія въ погибель, но вѣры въ снабдѣніе души*. Такъ какъ устрасилъ словами: *не благоволитъ душа моя*, то говорить, что мы не изъ числа погибающихъ по причинѣ обиновенія и впаденія въ малодушіе или сомнѣніе, но изъ числа твердыхъ въ вѣрѣ, чтобы сохранить собственныя души, то есть, приобрѣсть, сберечь и спасти. Ибо обладаніе, приобрѣтеніе и есть *снабдѣніе*.



¹⁾ Аввак. 2, 4. ²⁾ Исаи 1, 14.

ПЛАТОНЪ МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ

ВЪ ЕГО ОТНОШЕНІЯХЪ КЪ ЕДИНОВѢРІЮ.

~~~~~

Авторъ „Увѣщанія“ и воспріемникъ „единовѣрія“ московскій митрополитъ Платонъ занимаетъ видное мѣсто въ исторіи русскаго раскола: историческимъ ходомъ событій онъ введенъ въ тотъ сложный процессъ, вслѣдствіе котораго теченіе религіозной жизни старообрядства во второй половинѣ XVIII в. дѣлаетъ замѣтный крутой поворотъ въ сторону православной церкви<sup>1)</sup>. Искреннее и уже потому могучее слово любви, которымъ говорило платоновское „Увѣщаніе“ колебало основныя представленія, поддерживавшія старообрядческую ненависть, и дѣлало психологически возможнымъ сближеніе раскола съ православіемъ. „Увѣщаніе“ сняло сто лѣтъ висѣвшее на старообрядствѣ подозрѣніе въ ереси; а признаніемъ обрядовой разности безразличной въ вопросѣ о церковномъ единствѣ, оно винило расколъ въ одномъ упорствѣ, съ которымъ продолжаетъ защищаться старая—съ несущественными ошибками—книга и старый—неправильный по формѣ, но православный по мысли—обрядъ. Это были очень широкія посылки. Разъ обрядовыя разности не измѣнили вѣры и потому не должны создавать враждебнаго настроенія и нарушать церковнаго мира, какъ убѣждало „Увѣщаніе“, почему расколу не соединиться съ церковью подъ условіемъ сохраненія старого обряда,

---

<sup>1)</sup> См. нашу статью: „Увѣщаніе Платона, Митрополита Московскаго, какъ предвѣстникъ единовѣрія“. Прав. Собес. 1900. февр.



какъ досказало единовѣріе, чуждое вмѣстѣ съ расколомъ предположенія о возможности хотя бы ничтожныхъ перестановокъ въ завѣтной церковной области.

Но воплотившаяся въ единовѣрїи мысль объ условномъ присоединенїи старообрядцевъ, вычитанная между строками „Увѣщанїя“, была очень далека отъ самого автора „Увѣщанїя“. Тѣже послышки служили Платону опорой для иного вывода. Если исправленные книги и новые (съ старообрядческой точки зрѣнїя)—обряды не перемѣнили вѣры, изложенной въ книгахъ старой печати, то раскольники безответны, когда изъ незначущихъ „мелкостей“ разорвали „союзъ любви, который есть самый главный церковный обычай“ <sup>1)</sup>. „Лучше снести перемѣну церковныхъ обычаевъ, нежели потерять любовь и соединенїе съ церковью“ <sup>2)</sup>. И потому „всякое упорство отвергше“, отказавшись отъ пристрастія къ „прелестямъ своихъ толковъ“, расколь долженъ почитать истину для того, чтобы еще въ церкви увидѣть „преддверїе вѣчнаго блаженства“ <sup>3)</sup>.

Прослѣдить отношенїе московскаго митрополита Платона къ идеѣ условнаго соединенїя и составляетъ задачу предлагаемаго очерка.

Первый опытъ условнаго присоединенїя къ церкви старообрядцевъ былъ въ февралѣ 1780 года. Раскольники слободы Знаменки обратились къ Никифору Θεотоки за дозволенїемъ „читать старинныя книги, пѣть своими напѣвами и въ священники поставить кого нибудь изъ нихъ“ <sup>4)</sup>. Въ приложенномъ при прошенїи исповѣданїи „они отъ всего сердца и всей души отрицались всѣхъ раскольническихъ толковъ и признавали

<sup>1)</sup> «Увѣщанїе во утвержденїе истины».. В полн. собр. соч. Платона т. VI. стр. 96.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 95.

<sup>3)</sup> «Увѣщанїе».., стр. 54, 105; ср. 43, 93, 98.

<sup>4)</sup> См. въ „Братскомъ Словѣ“ 1892 г. I при ст. Н. И. Субботина: „Кѣмъ и какъ положено начало единовѣрїю въ русской церкви“—«Brevis narratio».. Никифора Θεотоки.

церковь греческую—истинною, вселенскою, католическою и апостольскою, всё ея догматы, таинства и обряды согласными съ словомъ Божиимъ, преданіями св. апостоловъ и седми вселенскихъ соборовъ, и находящихся въ греко-русской церкви заблуждающимися“. Архіепископъ не заподозривалъ искренности такого заявленія, въ виду того, что просители свидѣтельствовали „съ клятвою предъ всемогущимъ Богомъ“,—напротивъ изъ личныхъ бесѣдъ съ старообрядцами вынесъ твердое убѣжденіе, что они обращаются „съ непорочнымъ сердцемъ, чистою душою“, удерживаютъ старый обрядъ „ради слабѣйшихъ и недостаточно разсудительныхъ“,—и потому безъ колебаній далъ разрѣшеніе „употреблять старинныя книги и пѣть по своему обычаю“<sup>1)</sup>.—Такъ въ первый разъ старообрядство, отдѣлившись отъ раскола, вернулось въ церковь со всѣмъ своимъ прежнимъ дорогимъ ему укладомъ.—Между другими объ обращеніи знаменскихъ раскольниковъ кратко увѣдомленъ Никифоромъ и Платонъ, тогда членъ Синода и московскій архіепископъ. Извѣстіе принесъ только что данный стародубцамъ священникъ,—бывшій прежде въ московской епархіи и оставившій по себѣ не совсѣмъ добрую память. Платонъ въ отвѣтномъ письмѣ своемъ Θεотоки (отъ 23-го сентября 1781 г.) очень рѣзко высказался противъ такого снисхожденія къ расколу. Давнее знакомство съ расколомъ и ближайшимъ образомъ то обстоятельство, что новообращенные избрали себѣ пастыремъ „человѣка развратнаго“ и преступнаго побуждали Платона предполагать, что обращеніе было не достаточно искреннимъ. Но гораздо важнѣе и убѣдительнѣе были соображенія Платона принципиальнаго характера, вполне оправдывавшія отрицательное отношеніе къ подобнымъ просьбамъ. Уступка старообрядцамъ ихъ обряда, говорилъ Платонъ, создаетъ опасность, какъ бы и всё раскольники не стали домогаться этого,

---

<sup>1)</sup> Письмо Никифора къ архіепископу Новг. Гавриилу, отъ 18 дек. 1781. См. Бр. Сл. 1892, I. Стр. 125.

а „разъ всѣ будутъ надѣяться“ на такое разрѣшеніе, то „большая часть и тѣхъ, которые пришли къ нашей церкви, оставлятъ ее и примкнутъ къ ихъ шайкѣ: невѣжды ближе къ невѣждамъ“. Такъ Платонъ заподозривалъ чистосердечіе обратившихся и опасался дурныхъ послѣдствій отъ дозволенія пользоваться старыми книгами и обрядами. Его не радовала, но страшила мысль, какъ бы отдѣльный случай снисхожденія къ просьбѣ старообрядцевъ не побудилъ другихъ раскольниковъ присоединиться къ церкви на тѣхъ же основаніяхъ. Возвращеніе въ церковь онъ допускаетъ подъ однимъ условіемъ—совершеннаго согласія: „если желаютъ соединиться, пусть присоединяются такъ, чтобы между нами и ими не было никакого различія: въ противномъ случаѣ будетъ только хроманіе на оба колѣна“<sup>1)</sup>). Такъ какъ Платонъ не признавалъ искренности стремленій старообрядцевъ, то онъ вполне справедливо высказался противъ возникавшей среди невѣждъ новой затѣи.

Такое отношеніе Платона къ условному соединенію старообрядцевъ не было его только личнымъ взглядомъ: оно вполне отвѣчало предубѣжденному взгляду самого Синода. Тамъ хотѣли даже отмѣнить самовольное распоряженіе славенскаго архіепископа и, если не поддались первому впечатлѣнію, то отчасти изъ опасенія „новыхъ волненій“, частию же въ надеждѣ, что Θεотоки позаботится сгладить обрядовое различіе между православными и новообращенными<sup>2)</sup>).

Въ томъ же 1781 году, когда Платонъ писалъ Θεотоки, идея „согласія“ возникла и въ Стародубьѣ. Здѣсь съ рѣдкой энергіей и настойчивостью подвижника поддерживалъ эту мысль инокъ Никодимъ. То былъ

<sup>1)</sup> Письмо (на лат. яз.) хранится въ главномъ Архивѣ Мин. Иностр. Д. Выдержки изъ него есть въ брош. В. Кедрова: «Начало единовѣрія въ русской церкви, положенное преосв. Никифоромъ Θεотоки въ слободѣ Знаменкѣ».

<sup>2)</sup> Отвѣтное письмо Гавріила, архіепископа Новг., Никифору—отъ 11 окт. 1781 г. Бр. Сл. 1892, I. стр. 123—124.

одинъ изъ лучихъ старообрядцевъ. Если расколъ одной своей стороною представляетъ мучительное недомѣніе бродящей въ сумеркахъ совѣсти, пытливые поиски за неожиданно-исчезнувшей истиной,—то стародубскій монахъ Никодимъ—живой образъ этой свѣтлой стороны русскаго старообрядства.—Съ 20-ти лѣтъ сдѣлавшись однимъ изъ видныхъ представителей дьяконовскаго толка, Никодимъ въ продолженіи двухъ десятилѣтій живетъ беспокойной душой о приобрѣтеніи расколу епископа. Измѣнившіяся въ царствованіи Петра III и Екатерины II отношенія гражданской власти къ расколу, меньшая отдаленность дьяконовцевъ отъ церкви и подсказъ графа Румянцева, тогда намѣстника Малороссіи, внушили Никодиму мысль искать *законнаго* священства; первоначальныя колебанія безпочвенника раскольника смѣнились тогда твердой вѣрой въ возможность согласія—на непоколебимой основѣ православія.

Стародубцы подали Синоду просьбу въ 12 „пунктахъ“<sup>1)</sup>. Въ ней условія соединенія значительно разнились отъ заявленій Знаменскихъ раскольниковъ. „Не безъизвѣстный“ церковному правительству фактъ согласія старообрядства „со святою Вселенскою церковью... въ словѣ Божіи, въ символѣ августѣйшей вѣры, въ почитаніи седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ“, ставится стародубцами въ основаніе просьбы—не только признать за ними право сохраненія свято почитаемого стародавняго обряда, какъ „ненарушающаго ни слова Божія, ни догматовъ вѣры, ни правилъ церковныхъ“, но и даровать для нихъ отдѣльнаго епископа. Указанными главными положеніями ихъ просьбы до-

---

<sup>1)</sup> Ихъ можно читать въ «Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.» 1860, стр. 287—290; у Прот. Т. Верховскаго въ ст. „Исканіе старообрядцами въ XVIII в. законнаго архіерейства“ СПб. 1868 г. стр. 11—14 и въ Мисс. Обзор. за май 1900, стр. 676—682 (Статья М. Чельцова: «Единоувѣріе за время столѣтняго существованія его въ русской церкви»).

вольно точно намѣчались и дальнѣйшія ея подробности. Разъ старый обрядъ православенъ, необходимо „разрѣшить... клятвы и порицанія“ соборовъ 56 и 57 гг. на двуперстное сложеніе и „на прочее древнее... содержаніе“ и отмѣнить чины принятія обращающихся раскольниковъ (установленные въ 172 году и въ „Увѣщаніи“), какъ проникнутые отрицательнымъ отношеніемъ къ старообрядству. Это два первыхъ пункта—просьбы.

Мысль о православіи старообрядства (съ догматической стороны) подсказывала смѣлый 9-й пунктъ, въ которомъ выражалось требованіе — признать бѣглыхъ „іеромонаховъ, священниковъ и діаконовъ, неподлежащихъ правильному запрещенію, въ томъ же санѣ“. Бѣглые попы—это лица, возлюбившія старый обрядъ и изъ благочестивой ревности къ нему оставившія своего епископа. Конечно, самовольное удаленіе не должно быть терпимо,—но если оно вызывалось необходимостью, то извинительно. Теперь, когда ясно, что бѣгство изъ церкви не было измѣной вѣрѣ, теряетъ силу указъ Синода <sup>22 янв.</sup>/<sub>22 іюн.</sub> 1776 г. о непризнаніи въ духовномъ санѣ бѣжавшихъ къ раскольникамъ поповъ, такъ какъ они уже не среди раскольниковъ, а среди соединенцевъ. Такова логика мирившагося съ церковью раскола.—Такою же основу имѣетъ и просьба о предоставленіи старообрядческимъ манастирящимъ гражданскихъ преимуществъ (п. 10-й): какъ единовѣрное православію, старообрядство должно имѣть и права, предоставленныя этой вѣрѣ.

Въ хлопотахъ о новыхъ преимуществахъ, старообрядство впрочемъ не забывало и того, что имѣло; отсюда ревнивая забота 12-го пункта просьбы о неприкосновенности бороды и платья.

Большая часть другихъ пунктовъ представляетъ дальнѣйшее раскрытіе второго основного условія: въ нихъ лишь точнѣе опредѣляется кругъ дѣятельности старообрядческаго архіерея, видится забота создать

ему такое положеніе, при которомъ онъ менѣе всего могъ быть стѣсненъ въ своихъ распоряженіяхъ. Отсюда желаніе старообрядцевъ, чтобы „поставленный изъ Великороссійской породы“ хорепископъ <sup>1)</sup> „не относительно до епархіальнаго архіерея подлежалъ Св. Правительствующему Синоду (п. 3-й), отъ котораго онъ непосредственно получаетъ и „таинство святого мѣра“ (п. 7-й). Тѣмъ зависимость и ограничивалась. Старообрядцы желали совершенно особаго рода епископа, съ неопредѣленнымъ, легко расширяющимся, діоцезомъ; епископа, паству коего составили бы какъ прежніе старообрядцы (Малой и Великой Россіи), такъ и всѣ, кто „впредь пожелалъ бы соблюдать старообрядчество церковное“ (п. п. 6-й и 11-й). Черезъ скромное, по видимому, желаніе имѣть только сельскаго или слободскаго архіерея проглядывали очень смѣлыя мечты: о хорепископѣ, подчиненомъ одному Синоду и имѣющемъ право „какъ въ Малой Россіи, такъ и въ разныхъ епархіяхъ Великороссійскаго государства“ — освящать, по желанію „придержавшихся старообрядчества“, церкви, „мужей благоговѣйныхъ и искусныхъ въ чтеніи писанія посвящать въ діаконы, совершать во пресвитеры“ (п. 6-й). Такой хорепископъ былъ бы „ни чимъ же менши во владыкахъ“ Русской церкви. Мало того. Появленіе новаго невиданнаго епископа нарушало старыя каноническіе законы, такъ какъ права хорепископовъ никогда не были такъ широки. 10-е правило антиохійскаго и 13-е анкирскаго собора, на которыя ссылаются и старообрядцы, „отмѣривая“ предѣлы власти хорепископовъ, повелѣваютъ, „чтобы (они) поставляли чтецовъ, поддіаконовъ и заклинателей“ и тѣмъ довольствовались, а „поставляти пресвитера или діакона не дерзали безъ воли сущаго во градѣ епископа“. На соборѣ лаодикійскомъ принимаются уже мѣры къ упразд-

---

<sup>1)</sup> Такъ въ древней церкви назывался епископъ небольшого города, или сельскій; это былъ санъ, по юридическимъ правамъ, высшій іерейскаго, но нисшій епископскаго.

ненію должности хорепископа: по 57 правилу этого собора „не подобаеъ въ малыхъ градахъ и селахъ поставляти епископовъ...., а поставленнымъ прежде ничего не творити безъ воли епископа града“. Позднѣе стало „обычаемъ“ просить епископскаго позволенія и для „производства чтецовъ“, что узакониваетъ 14-е правило VII-го вселенскаго собора.

При такой формѣ сближенія съ церковью, старообрядство получало широкую самостоятельность и всецѣло охраняло свою индивидуальность. Оно оставляло при себѣ все, чѣмъ существовало до этого времени, отказываясь отъ ненависти къ православнымъ, и восполняло свою религіозную жизнь тѣмъ, что ей не доставало. У бѣглопоповцевъ не было верховнаго пастыря, иногда и священниковъ, вслѣдствіе чего духовная жизнь многихъ тысячъ по необходимости складывалась „крайне бѣдственно“; они и просятъ снизойти къ ихъ печальному положенію,—дать имъ „богоустановленный чинъ архіерейскій“<sup>1)</sup>...

Высшей церковной власти и въ частности преосв. Платону (забота котораго о мирѣ церкви была извѣстна Никодиму по „Увѣщанію“), старообрядцы ставили цѣлью „подражать, какъ учителю своему, Христу Спасителю, иже, видя нѣкогда множество народа, милосердовавъ о нихъ, яко объ овцахъ не имущихъ пастыря“; подражать и „вѣрнѣйшему ученику Господа Павлу святому, всѣмъ вся бывшему, во всѣхъ, даже и до законнопреступныхъ, въ пользу другихъ терпѣливо снисходившему, всѣхъ высочайшему по опасству, всѣхъ низайшему по снисхожденію“. Нравственная обязательность такого образа дѣйствія вызывалась тѣмъ соображеніемъ старообрядцевъ, что „многія тысячи душъ“ раскольниковъ, почувствуя такое милосердіе, готовыми будутъ отдать себя навсегда со всеглубочайшею преданностью

---

<sup>1)</sup> Прошеніе Гавріилу отъ 10 сент. 1781 г. Верховскій „Исканіе“... Стр. 6.

подъ паству святѣйшихъ архипастырей Вселенской церкви <sup>1)</sup>).

Но не нужно думать, что старообрядцы обѣщаютъ полное въ послѣдствіи соглашеніе съ православными и въ обрядахъ: отъ своей завѣтной святыни они были не въ силахъ, да и не хотѣли отказываться, разъ „содержимые ими и за свято почитаемые старинные обряды церковные, какъ утверждалъ и авторъ „Увѣщанія“, не нарушаютъ ни слова Божія, ни догматовъ вѣры, ни правилъ церковныхъ <sup>2)</sup>). Считая старый обрядъ по меньшей мѣрѣ нисколько не ниже новаго, какъ одинаково съ нимъ святой и спасительный, старообрядцы не прочь были смотрѣть на условное присоединеніе къ церкви, какъ на дѣло *взаимнаго снисхожденія*. „Не безъизвѣстно есть и Вашему Высокопреосвященству, такъ начинается прошеніе старообрядцевъ митрополиту Гавріилу (отъ 4 ноября 1787 г.) о заведенной просьбѣ покойнымъ нашимъ строителемъ монахомъ Никодимомъ....., которая съ *обоихъ сторонъ*, какъ вашей, такъ и нашей, пріемлетъ на среднихъ вещахъ толкованіе равное и *едина другой имѣть снисхожденіе* впредь ради духовнаго союза и взаимнаго церковнаго соединенія на вѣки усматривающее между церковными пастырями и присоединяющимся овцами самое посреднее <sup>3)</sup>..... При такомъ толкованіи старообрядцы не придавали предлагаемой ими формѣ соединенія характера временной мѣры, переходной ступени къ безусловному обращенію... Одно дарованіе имъ отдѣльнаго епископа само собою обезпечивало единовѣріе, какъ прочно установившуюся форму сближенія старообрядства съ православіемъ.

Условное приближеніе старообрядцевъ къ церкви могло дать поводъ заподозрить ихъ въ неискренности,

---

<sup>1)</sup> Прошеніе Платону отъ 8 дек. 1783 г. Верховскій: «Исканіе»... Стр. 19—20.

<sup>2)</sup> Ibid... стр. 20.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 62.



хотя такое недовѣріе на этотъ разъ было ошибочно. Въ лицѣ первыхъ согласниковъ мы видимъ лучшихъ представителей единовѣрія въ ихъ отношеніи къ церкви. Долгими годами воспитанная привязанность къ старому обряду и вѣра въ его непреложность и святость были слишкомъ сильны, чтобы допустить самую мысль о возможности отреченія отъ него. Но эта вѣра не затемняла для нихъ истины церкви, не исключала по крайней мѣрѣ снисходительнаго взгляда на ея „новоположенные чины“. Нельзя упрекать согласниковъ и за ихъ желаніе имѣть своего особаго епископа. Въ глазахъ Никодима полученіе старообрядцами „чина архіерейскаго“ было могучимъ средствомъ для „предуспѣнія всенародныя пользы“<sup>1)</sup>, — привлеченія раскольниковъ въ церковь. Такую надежду раздѣляли и другіе. „Дать имъ епископа, писалъ Ив. Свѣшниковъ“<sup>2)</sup>, съ своей стороны я почитаю во первыхъ *неопасно*, поелику они не собою, но св. Синодомъ избраннаго требуютъ: во вторыхъ же и *полезно* для приведенія и примиренія тѣхъ, которые теперь еще о томъ и не думаютъ“<sup>3)</sup>.

Мотивы и настроеніе, съ какимъ хлопоталъ Никодимъ объ особомъ епископѣ для „безпастушныхъ христіанъ“ и которые даютъ право считать недовѣріе къ стародубцамъ напраснымъ, ясно отражаются въ его предсмертномъ письмѣ митрополиту Гавріилу. Письмо это—послѣдняя мольба и завѣтъ согласниковъ. Исповѣдуя, что духомъ своимъ онъ никогда не отлучался нѣдръ святой соборной церкви, Никодимъ со слезами проситъ митрополита причислить его къ избранному Христову стаду и „продолжить... свои милости“ къ просьбѣ старообрядцевъ. Въ послѣднія минуты, когда

---

<sup>1)</sup> Прощальное письмо Никодима къ Гавріилу... Верховскій: „Исканіе“... стр. 31.

<sup>2)</sup> Новоторжскій купецъ, пользовавшійся расположеніемъ Потемкина.

<sup>3)</sup> Верховскій: «Исканіе»... стр. 22.

предъ глазами умирающаго невольно предносились за-  
вѣтныя мечты, онъ видитъ себя „утомленнымъ еленемъ,  
жаждущимъ небеснаго хлѣба — Христа“ <sup>1)</sup>, — образъ,  
точно изображающій „неимушій гдѣ главы приклонити“  
расколъ въ его стремленіяхъ къ общенію съ цер-  
ковью.

Платонъ узналъ желанія старообрядцевъ вскорѣ  
послѣ того, какъ Никодимъ выступилъ среди стародубцевъ съ предложеніемъ искать епископа законнымъ  
путемъ у православной церкви. Въ 1781 г. единомыш-  
ленникъ Никодима—Герасимъ (Князевъ), монахъ Рож-  
дественскаго старообрядческаго монастыря, на пути  
въ Петербургъ былъ въ Москвѣ у Платона и раскрылъ  
ему, что волновало Стародубье. Мы не находимъ опре-  
дѣленныхъ и заслуживающихъ довѣрія указаній, какъ  
отнесся Платонъ къ намѣреніямъ старообрядцевъ. Глав-  
нымъ источникомъ начальной исторіи „согласія„ слу-  
жить (рукописная) книга монаха Виталія „о церкви  
и о раскольникахъ“ и переписка старца Никодима  
по дѣлу о единовѣрїи <sup>2)</sup>. Знакомые съ указанными ру-  
кописями (преосв. Макарій, прот. Т. Верховскій и Му-  
равьевъ) ставятъ Платона въ ряду лицъ, очень сочув-  
ственно отнесшихся къ намѣренію Никодима. Такъ  
Муравьевъ увѣряетъ, что авторъ „Увѣщанія“—„обра-  
довался столь неожиданному успѣху своихъ увѣщаній  
и благословилъ Князева на доброе дѣло, наставивъ  
его опытными совѣтами, какъ дѣйствовать въ сто-  
лицѣ“ <sup>3)</sup>. О радушной встрѣчѣ Герасима Платономъ

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 30—31.

<sup>2)</sup> Подлинныя рукописи находились въ библиотекѣ прот. Тимоѳея Верховскаго подъ №№ 29 и 341. Копїи съ нихъ имѣлъ преосв. Макарій, который и ссылался на нихъ въ своей «Исторїи русскаго раскола»... Знакомы эти документы и автору «Раскола, обличаемаго своей исторїей». Большая часть ихъ была напечатана о. Верховскимъ въ Пр. Обзор. за 1867 г. и отдѣльной, цитуемой нами, брошюрой.

<sup>3)</sup> «Расколъ, обличаемый своей исторїей», СПБ. 1854. стр. 387—388.

упоминается и въ исторіи раскола Макарія <sup>1)</sup>. Не такъ опредѣленно высказывается, передавая о томъ же сообщеніи, о. Т. Верховскій, замѣчая лишь, что Герасимъ „былъ внимательно выслушанъ,“ <sup>2)</sup>. Но въ предисловіи къ своей брошюрѣ Верховскій также ставитъ „знаменитаго своимъ просвѣщеннымъ умомъ московскаго митрополита“ среди тѣхъ, кто поддерживалъ Никодима въ его „приснопамятномъ подвигѣ“ <sup>3)</sup>.

Но мы очень сомнѣваемся, чтобы въ Москвѣ ласкали и давали какія либо положительныя обѣщанія старообрядцамъ.

Въ знакомомъ намъ письмѣ къ Никифору Θεотоки Платонъ глухо упоминаетъ о какихъ то раскольникахъ: „просили они у меня (о дозволеніи употреблять старыя книги и обряды), просили у св. Синода; но по весьма серьезнымъ соображеніямъ было отказано“. Вполнѣ возможно, что это наши стародубцы. Дата письма—23-е сент. 1781 г., между тѣмъ Герасимъ былъ у Платона и затѣмъ въ Петербургѣ у Гавріила и др. до осени, такъ какъ первое Никодимовское прошеніе отъ 10 сент. 1781 г. написано по возвращеніи Князева въ Стародубье. Несомнѣнно,—Платонъ уже зналъ о ходатайствѣ стародубскихъ старообрядцевъ и могъ сказать именно о нихъ, что съ просьбой они обращались и къ нему и къ Синоду.

Герасимъ принесъ домой еще самую свѣтлую надежды и „пріятныя вѣсти“. Митрополитъ Гавріиль, псковскій епископъ Инокентій и Потемкинъ—„все единогласно обѣщали, что желающимъ церковнаго общенія будетъ дана законная іерархія для совершенія службъ по старообрядческимъ книгамъ“ <sup>4)</sup>.—Думается, что смиренный черноризецъ Герасимъ, обрадованный благо-

<sup>1)</sup> Стр. 355 по изд. 1855 г. СПб.

<sup>2)</sup> „Исканіе“... стр. 5.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. VI.

<sup>4)</sup> Верховскій: «Исканіе»... стр. 5.

склоннымъ вниманіемъ высокопоставленныхъ членовъ Синода и свѣтлѣйшаго князя Потемкина, невольно превеличилъ дѣйствительно данныя ими обѣщанія. Что Синодъ пока не мирился съ мыслью уступить расколу его обрядъ, за это достаточно убѣдительно говорить переписка съ Θεотоки митрополита Гавріила. „Твое постановленіе хотѣли отмѣнить“, — утверждаетъ Гавріиль о Синодѣ „но дабы не возбудить новыхъ волненій, мы молчимъ, надѣясь, что ты постараешься привести ихъ къ болѣе здоровымъ понятіямъ, такъ чтобы они вполне образумились и во всемъ были согласны съ православною церковью“ <sup>1)</sup>). Правда, приведенныя строки представляютъ запоздалый отвѣтъ на письмо Θεотоки (отъ 3 августа 1780 г.), въ которомъ онъ просилъ Гавріила передать св. Синоду объ условномъ присоединеніи *Знаменскихъ* старообрядцевъ. Синодское обсужденіе могло состояться и ранѣе, чѣмъ Герасимъ прибылъ въ Петербургъ. Но очевидно старый обрядъ, вдругъ помѣстившійся рядомъ съ новымъ, продолжалъ по прежнему очень смущать Синодъ, — въ противномъ случаѣ Гавріиль, членъ Синода и *другъ* Никифора, безъ сомнѣнія не счелъ бы нужнымъ замолчать о неожиданномъ и благопріятномъ для Θεотоки поворотѣ въ убѣжденіяхъ Синода. Между тѣмъ Гавріиль „и теперь не знаетъ, что писать“ <sup>2)</sup> по поводу состоявшагося факта обращенія старообрядцевъ, а это „теперь“ было 11-мъ октября 1781 г. <sup>3)</sup>, позднеѣ посѣщенія Герасимомъ Петербурга.

Но если петербургскіе члены Синода, надо утверждать, не были особенно щедры на обѣщанія, что издали казалось прямо отказомъ, то московскій архипастыръ — очень вѣроятно — едва ли не ограничился тѣмъ, что „внимательно выслушалъ“ Герасима, — и только.

---

<sup>1)</sup> Бр. Сл. 1892. I, стр. 123—124.

<sup>2)</sup> Ibid. 123.

<sup>3)</sup> Дата письма.

Дальнѣйшее отношеніе Платона къ раскольникамъ подтвердить нашу догадку. А теперь отмѣтимъ одну только мелкую, но характерную подробность. Въ прошеніи Никодима, поданномъ преосв. Гавріилу, между лицами, „обѣщавшими оказать отеческое милосердіе“ — на ряду съ самимъ новгородскимъ митрополитомъ, Иннокентіемъ Псковскимъ и княземъ Григоріемъ Александровичемъ, — нѣтъ Платона <sup>1)</sup>, — молчаніе непонятное, если допустить, что знаменитый московскій преосвященный обнадёживалъ успѣхъ ходатайства.

Вскорѣ Платонъ познакомился съ самимъ инициаторомъ дѣла — Никодимомъ, когда тотъ (въ 1783 г.), на пути въ Петербургъ, лично подалъ ему, какъ члену Синода, прошеніе (отъ 8 декабря) съ приложеніемъ извѣстныхъ намъ „12 пунктовъ по соединенію съ православною церковью“. Въ прошеніи была интересная для Платона цитата. Какъ бы въ оправданіе своей смѣлости — предложить церкви условный миръ, Никодимъ напоминалъ про изданную въ 1767 г. книжицу „Увѣщаніе“, гдѣ (на листѣ 82) „каждому изъ отлучившихся греко-россійской церкви дозволяется желаніе свое изъяснить пастырямъ церковнымъ“ <sup>2)</sup>. Къ крайнему сожалѣнію документы молчатъ и о свиданіи Платона съ Никодимомъ. По увѣреніямъ Муравьева — стародубецъ былъ „обласканъ преосвященнымъ пастыремъ“... и съ духовнымъ утѣшеніемъ продолжалъ путь въ сѣверную столицу <sup>3)</sup>. Допускаемъ, что симпатичная личность Никодима, его задушевная, убѣжденная рѣчь разсѣивали нѣсколько подозрительность преосвященнаго; но въ высшей степени невѣроятно, чтобы Пла-

---

<sup>1)</sup> Верховскій: „Исканіе“ стр. 7.

<sup>2)</sup> Верховскій «Исканіе».. стр. 19. Ссылки на «Увѣщаніе» находимъ еще въ довѣренности, данной стародубцами Никодиму (Сент. 1783 г.), въ прошеніяхъ Гавріилу (28 Д. 1783 г., 4 ноябр. 1787 г.), Потемкину (28 Д. 83 г.), Синоду (5 янв. 84 г.). Верховскій: «Исканіе»... стр. 23, 24, 26 и 69.

<sup>3)</sup> „Расколъ, обличаемый“... стр. 394.

тонъ, который полтора года назадъ не мирился съ мыслью о ничтожныхъ уступкахъ расколу, раздѣлялъ и находилъ исполнимой смѣлую надежду старообрядцевъ получить отъ Синода отдѣльнаго епископа. Безспоренъ по крайней мѣрѣ тотъ фактъ, что во всей послѣдующей исторіи напрасно искать хотя бы самыхъ скромныхъ намековъ, позволившихъ бы примириться съ такимъ предположеніемъ.

Но мало сообщая о пребываніи Никодима въ Москвѣ, документы подробно отмѣчаютъ радушную петербургскую встрѣчу, хотя не скрываютъ, что Никодимовскій проектъ возбудилъ сильныя возраженія и въ Синодѣ и въ Сенатѣ. „Въ предпринятомъ нашемъ дѣлѣ, передавалъ стародубцамъ Никодимъ, многообразныя, какъ отъ свѣтскихъ, такъ и отъ духовныхъ, происходятъ разсужденія“<sup>1)</sup>). Но пріемъ въ Петербургѣ былъ все таки радушный. Можно указать не одну причину перемѣны убѣжденій Синода по старообрядческому вопросу. Сомнѣніе среди синодальныхъ членовъ въ правильности прежняго отрицательнаго отношенія къ условному соглашенію со старообрядцами могло быть вызвано прежде всего преосвященнымъ Никифоромъ. Въ отвѣтъ на письмо Гавріила (отъ 11 окт. 1781 г.), въ которомъ сообщался преосвященному Никифору неблагоприятный для него синодскій отзывъ по поводу присоединенія знаменскихъ раскольниковъ, онъ прислалъ въ Петербургъ Гавріилу и Потемкину свое „краткое повѣствованіе“. Здѣсь, приведя цѣлый рядъ вѣскихъ „доводовъ“ въ оправданіе даннаго разрѣшенія „употреблять старинныя книги“, на основаніи многовѣковой церковной практики онъ обстоятельно доказывалъ, что при единствѣ вѣры дозволялось и несомнѣнно можетъ быть дозволяемо различіе обрядовъ<sup>2)</sup>). Любопытно, что отстаи-

---

<sup>1)</sup> Письмо отъ 14 февр. 1784 г. Верховскій: «Исканіе»... стр. 27.

<sup>2)</sup> Братское Слово 1892. I, стр. 128—138.

вая предъ Синодомъ законность оказаннаго снисхожденія, преосвященный ссылался на платоновское „Увѣщаніе“, гдѣ „православная церковь, хотя и защищаетъ, какъ и должно, новыя книги, однако старинныя вовсе не порицаетъ и не приказываетъ, даже не совѣтуетъ, воздерживаться отъ ихъ употребленія“<sup>1)</sup>). Изъ „Увѣщанія“, такимъ образомъ, сдѣланъ тотъ выводъ, къ которому очень скоро пришли и старообрядцы. Умѣлая, тактичная защита преосвященнымъ Никифоромъ своего дѣла, возможно, и содѣйствовала измѣненію взглядовъ Синода на стремленія раскольниковъ.

Но стародубцы при Никодимѣ были счастливыѣ и въ другомъ отношеніи. За ними виднѣлась вліятельная личность намѣстника Малороссіи, графа Румянцева-Задунайскаго, и могущественный фаворитъ свободномыслящей императрицы Потемкинъ<sup>2)</sup>). Можно думать, что сначала Синодъ склоненъ былъ не считаться съ неяснымъ для него желаніемъ князя Потемкина; но когда достаточно обрисовалась внушительная обстановка, въ какой выступала просьба старообрядцевъ, послѣдняя была встрѣчена болѣе привѣтливо, чѣмъ скромный фактъ условнаго обращенія Знаменки. И по мѣрѣ того, какъ становилось все яснѣе, что участіе въ старообрядческомъ движеніи князя не минутный капризъ избалованнаго властью царедворца, прежнее отрицательное синодское рѣшеніе, направляясь въ разрѣзъ противъ могучаго потока событій, все болѣе теряло подъ собою почву. Синодъ уступалъ, но не спѣшно и не совѣзмъ охотно.

---

<sup>1)</sup> Братское Слово 1902, I, стр. 130.

<sup>2)</sup> Въ «Наказѣ» Екатерина опредѣленно высказывается противъ нетерпимости въ дѣлѣ вѣры: „гоненіе людскіе умы раздражаетъ, а дозволеніе вѣрить по своему закону умягчаетъ самыя жестоковѣйшая сердца и отводитъ ихъ отъ заматорѣлаго упорства, утушая споры ихъ, противныя тишинѣ государства и соединенію гражданъ“. С. Соловьевъ. «Учебная книга русской исторіи», М. 1887 г. стр. 346.

Сопоставленіе нѣкоторыхъ фактовъ изъ начальной исторіи единовѣрія вполне оправдываетъ наше предположеніе. Никодимъ выступилъ проповѣдникомъ мысли о необходимости искать архіерейство у самой церкви въ 1781 г., и тогда же члены Синода узнали чрезъ Герасима о такомъ намѣреніи старообрядцевъ. Въ началѣ 1782 г. Никодимъ самъ былъ въ Петербургѣ—и, представленный Потемкинымъ Екатеринѣ II, молилъ императрицу „не допускать болѣе миліона своихъ подданныхъ до несчастья жить безъ церкви и іерархіи и пропадать для Бога и будущей жизни изъ за одного различія обрядовъ“. Въ октябрѣ слѣдующаго года въ Синодъ и Сенатъ <sup>1)</sup> поступило поданное графу Румянцеву прошеніе старообрядцевъ съ условіями соединенія. Въ самомъ концѣ 1783 г. Никодимъ вынужденъ былъ въ интересахъ дѣла вновь ѣхать въ Петербургъ и еще разъ подать прошеніе въ Синодъ. И только въ указѣ 11-го марта 1784 г. послѣдовала Высочайшая воля: „дать священниковъ старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ и дозволить имъ службу Божию отправлять по ихъ обрядамъ,.... *покуда общее* по представленнымъ отъ означенныхъ старообрядцевъ просьбамъ послѣдуетъ *дальнее* распоряженіе“ <sup>2)</sup>. Окончательное рѣшеніе не состоялось вслѣдствіе внезапнаго отъѣзда Потемкина въ Малороссію. Три года усиленныхъ хлопотъ предъ Синодомъ и Престоломъ, несмотря на сочувствіе Румянцева и несомнѣнное содѣйствіе Потемкина,—это не слишкомъ ли долго для того, чтобы въ результатѣ получить законныхъ священниковъ.

Что князь Потемкинъ Таврической былъ главный виновникъ изданнаго указа, въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе. „2-го января, извѣщаль Никодимъ Стародубье, у свѣтлѣйшаго князя были часа два съ половиною и о предпріятіи нашемъ обще разсуждали, на

---

<sup>1)</sup> Расколъ вѣдался тогда и Сенатомъ.

<sup>2)</sup> Верховскій: «Исканіе»... стр. 28—29.



что съ особеннымъ отеческимъ раченіемъ онъ согласуетъ испросить епископа. . . Почти и назначаетъ кого изъ смиренныхъ и боящихся Бога посвятить“... А въ другомъ письмѣ Никодимъ откровенно заявляетъ, что „безъ него (Потемкина) дѣло наше происхожденіе имѣть не можетъ“, что „ежели бы не его свѣтлости стараніемъ, то бы вамъ и въ прошеніе входить было весьма невозможно“<sup>1)</sup>),—указаніе очень важное и, нужно согласиться, неожиданное послѣ нерѣдкихъ ссылокъ на обѣщанное „отеческое милосердіе архипастырей“. Обратите еще вниманіе. Рескриптъ былъ представленъ Гавріиломъ Синоду только чрезъ 4 года (1788 г.), уже послѣ того, какъ жизнь въ теченіе четырехъ лѣтъ могла познакомить и примирить интересовавшихся съ его содержаніемъ. Дѣло въ томъ, что еще въ 1785 г. священноиноку Никодимова монастыря Іоасафу разрѣшено было „въ начатокъ благословеннаго священства старообрядцевъ“ исправлять въ монастырѣ всѣ духовныя требы. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что указъ 1784 года это домашняя конфиденціальная бумага, написанная подъ диктовку Потемкина, и что синодская поддержка не шла дальше неопредѣленныхъ обѣщаній—возможности снисхожденія къ старообрядцамъ.

Мечта объ особомъ старообрядческомъ епископѣ была слишкомъ заоблачна, чтобы стать дѣйствительностью. Пусть даже сначала князь, дѣйствительно, не видѣлъ препятствій къ дарованію старообрядцамъ епископства; но очень скоро онъ отказывается отъ этой мысли, прикрывшись каноническими соображеніями. На поляхъ бывшаго у него экземпляра прошенія противъ 3-го пункта онъ замѣтилъ: „епископы сельскіе, сирѣчь хорепископы, отмѣнены соборами“, и противъ 6-го: „сего (рѣчь о распространеніи власти новаго епископа на всѣхъ русскихъ старообрядцевъ) дозволить не можно, потому что такой архіерей будетъ какъ патріархъ все-

---

<sup>1)</sup> Письма Никодима отъ 5 янв. и 14 февр. 1784 г. Ibid. стр. 27—28.

ленской“<sup>1)</sup>). Вѣроятно же всего, данныя справки указаны были князю представителями духовной власти, такъ какъ князь едва ли былъ силенъ въ церковномъ правѣ, да еще по такому старому вопросу. Но если такъ урѣзывалъ проектъ Никодима самъ Потемкинъ, не жалѣвшій обѣщаній раскольникамъ, чтобы привлечь ихъ въ свое намѣстничество, то съ тѣмъ большимъ правомъ должно предполагать отрицательное отношеніе къ этому пункту членовъ Синода, въ глазахъ которыхъ осуществленіе подобной просьбы могло грозить образованіемъ и фактическимъ отдѣленіемъ особой старообрядческой церкви.

И самого Потемкина вопросъ объ условномъ присоединеніи раскольниковъ интересовалъ менѣе всего своей церковной стороною. Для него старообрядцы были нужны какъ колонизаторы таврическаго края, — мысль очень дѣльная съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, но чуждая церкви. Несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, одно: когда старообрядцы очень слабо отозвались на приглашеніе князя переселиться въ таврическую область, то тотъ же Потемкинъ, который такъ недавно „почти назначалъ“ епископа старообрядцамъ, теперь сумѣлъ лишить силъ Высочайшее постановленіе „о дачѣ благословенныхъ священниковъ“. Стародубцы климовскаго посада въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ семь разъ просили таврическаго епископа Амвросія дать имъ законное священство, а тотъ и „радъ бы всею своею душею удовольствоваться, но „не имѣя соизволенія на то отъ свѣтлѣйшаго князя“, такими и тому приличными словами отпускалъ просителей тщетныхъ<sup>2)</sup>. Приходится утверждать, — такъ вынуждаютъ обстоятельства, — что и будущее „дальнее“ распоряженіе, о кото-

---

<sup>1)</sup> „Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.“ 1860 г. стр. 287—290 (смѣсь).

<sup>2)</sup> См. «Жалобную исторію» первыхъ дней дѣла согласія, въ прошеніи Стародубцевъ м. Гаврилду отъ 4 ноября 1787 г. Верховскій: „Исканіе“. Стр. 62—70.

ромъ говорить рескриптъ, если и могло будить надежды<sup>1)</sup>, то только въ отношеніи внѣшняго распространенія узаконяемыхъ имъ правъ. Такъ какъ кругъ дѣйствій указа 11 марта былъ сравнительно узокъ (одна екатеринославская епархія), то въ заключительныхъ строкахъ нужно было видѣть только обѣщаніе правительства распространить оказанное снисхожденіе и на другія области,—не болѣе.

Итакъ, весь ходъ дѣла о просьбѣ стародубцевъ былъ такой. Въ началѣ просьба стародубцевъ, какъ и фактъ обращенія знаменскихъ старообрядцевъ, была принята очень непривѣтливо; и Платонъ, лучше ли знавшій, какъ говорятъ и что думаютъ въ Синодѣ, или, быть можетъ, не совсѣмъ точно разсмотрѣвшій издали, насколько дружелюбно встрѣтили въ Петербургѣ раскольниковъ, въ письмѣ къ Никифору могъ сказать о просителяхъ, что „имъ по весьма серьезнымъ основаніямъ было отказано“. Позднѣе, съ прїѣздомъ въ столицу Никодима, Петербургскіе члены Синода подъ разностороннимъ вліяніемъ постепенно привыкаютъ къ мысли объ уступкѣ старообрядцамъ ихъ обряда и о дарованіи имъ законныхъ священниковъ. Но во всей исторіи первыхъ хлопотъ нѣтъ никакихъ данныхъ утверждать, что такія же колебанія относительно возбужденнаго вопроса были и въ Москвѣ—у Платона.

Чѣмъ дальше мы слѣдуемъ за событіями возникшаго въ средѣ раскола движенія, тѣмъ съ большей рельефностью выступаетъ фактъ отрицательнаго отношенія Платона къ вопросу объ условномъ присоединеніи къ церкви старообрядцевъ.

То, что волновало Стародубье въ 80-хъ годахъ XVIII вѣка, въ началѣ 90-хъ захватило Москву и Петербургъ. Московскіе старообрдцы далеко оставили условія, поставленныя Никодимомъ: они просили не

---

<sup>1)</sup> Такъ будто бы смотрѣлъ на указъ 11 марта 1784 г. самъ Никодимъ. Ibid. Стр. 29.

хорепископа, а архієпископа, „приходящаго самопрі-  
извольно“, просили дать ему положеніе, совершенно  
независимое отъ Синода; самихъ себя просили „почи-  
тать такъ удаленными отъ господствующей церкви,  
какъ удалены католики и лютеране“. И это прошеніе  
по дѣлу строго церковному подано было московскому  
главнокомандующему, князю Прозоровскому, а не мит-  
рополиту.—Почему это? Не потому ли, что было на-  
прасно заявляться съ подобными бумагами къ Платону,  
который былъ не согласенъ сдѣлать даже мелкихъ  
уступокъ расколу. Дѣйствительно, сепаратныя стремле-  
нія раскола отразились здѣсь съ такой рѣдкой про-  
зрачностью, что дѣлали совершенно напрасной всякую  
попытку обращаться за посредничествомъ къ лицу, тре-  
бовавшему въ церковныхъ вопросахъ полного единства.  
Петербургскій митрополитъ Гавріиль снисходительнѣе  
смотрѣлъ на расколъ, но и тотъ былъ глубоко возму-  
щенъ, когда узналъ по этому документу о намѣреніяхъ  
старообрядцевъ „начать свою церковь, отдѣляясь отъ  
господствующей въ Россіи, и имѣть своего архієпископа  
и консисторію“. „Великій Петръ, воспоминалъ Гав-  
ріиль, монархъ проникательный, нареклъ ихъ лютыми  
непріятелями, государству и государю непрестанно зло-  
мыслящими“<sup>1)</sup>).

Протестъ петербургскаго митрополита Гавріила не  
остановилъ домогательствъ такихъ необычайныхъ со-  
гласниковъ. Съ 1794 года „дѣло о раскольникахъ“  
вновь обсуждалось въ Синодѣ и съ этого времени вплоть  
до учрежденія единовѣрія, повидимому, всегда было

---

<sup>1)</sup> Объ указанной попыткѣ московскихъ старообрядцевъ  
извѣстно изъ оффиціальной записки Гавріила, представлен-  
ной имъ по поводу просьбы Петербургскихъ раскольниковъ  
о томъ, «чтобы имъ быть въ числѣ сыновъ православныя  
греко-россійскія церкви и отъ него получать священниковъ»,  
при чемъ была „пріобщена“ копія съ прошенія старообряд-  
цевъ московскихъ. Въ своемъ докладѣ Гавріиль считается  
съ московскими притязаніями. Братское Сл. 1882, I. Статя Н.  
Субботина: „Къ исторіи Рогожскаго кладбища“. Стр. 239—266.

предметомъ заботъ правительства. Въ письмахъ митрополита Гавріила къ Амвросію, Платона къ Амвросію и Меѳодію <sup>1)</sup>, въ нѣкоторыхъ синодскихъ указахъ „по части раскола“ за эти годы <sup>2)</sup> и въ немногихъ синодскихъ дѣлахъ, ставшихъ извѣстными въ самое послѣднее время <sup>3)</sup>, разсѣянъ очень цѣнный матеріалъ, позволяющій прослѣдить отчасти ходъ интересующаго насъ движенія.

Поднимаемый старообрядцами вопросъ, какъ можно догадываться на основаніи указанныхъ документовъ, вставалъ предъ церковной властью въ двухъ видахъ: одни раскольники (и ихъ большинство) просили оставить имъ только старій обрядъ, другіе не отказыва-

<sup>1)</sup> *Амвросій* Подобѣдовъ близкій другъ Платона, въ 1774 г. ректоръ Моск. академіи, съ 1778 г. викарій московской епархіи при архіепископѣ Платонѣ, черезъ 7 лѣтъ архіепископъ Казанскій, позднѣе (въ 1799 г.) Петербургскій, умеръ митрополитомъ въ Новгородѣ (1818). Въ 1795 г. Амвросій былъ вызванъ для присутствованія въ Св. Синодѣ и съ того времени только два раза былъ въ Казани. Интересующія насъ письма падаютъ на петербургскій періодъ, когда „казанскій пастырь“ — по приказанію Императора Павла вѣдалъ дѣла всѣхъ раскольниковъ.

*Меѳодій*—Смирновъ, тоже бывшій ректоромъ Академіи (съ 1791 г., а раньше учитель, префектъ и ректоръ Троицкой семинаріи), когда Платонъ занималъ московскую кафедру. 1794 годъ Меѳодій—прожилъ въ Петербургѣ, откуда и сообщалъ Платону о движеніи раскольниковъ. Съ 1795 г. былъ послѣдовательно епископомъ въ Воронежѣ, Коломнѣ, Тулѣ, Твери, гдѣ (въ 1804 г.) возведенъ въ санъ архіепископа; въ 1814 г. переведенъ во Псковъ, тамъ на слѣдующій годъ и скончался. Письма Платона къ Меѳодію носятъ дружескій интимный характеръ.

<sup>2)</sup> См. „Собраніе постановленій по части раскола, т. I стр. 751—766. Собр. ностан. по части раскола по Мин. Вн. Д. стр. 6.

<sup>3)</sup> См. Церк. Вѣд. (Прибавл.), 1900 г. №№ 43 и 46 Христ. чт. 1900 г. Декабрь (статья по исторіи единовѣрія Прот. Жмакина) и Мисс. Обзор. 1900 г. май (Цит. статьи М. Чельпова).

лись отъ мысли получить особаго епископа. Платонъ не только не сочувствовалъ послѣднимъ, но и въ первой, сравнительно легкой, постановкѣ вопросъ казался ему „важнымъ и серьезнымъ“ и самъ по себѣ и по своимъ слѣдствіямъ.

Указы 11 марта 1784 г. и 26 августа 1785 г. отмежевывали единовѣрію очень узкіе предѣлы, и высшая церковная власть въ своихъ официальныхъ постановленіяхъ сначала остерегалась расширять эти предѣлы <sup>1)</sup>. Но сочувствіе примирительнымъ стремленіямъ старообрядчества со стороны епархіальныхъ епископовъ и готовность, съ какой правительство, не рискуя на измѣненіе общаго закона, удовлетворяло просьбы о присоединеніи частныхъ старообрядческихъ обществъ, очень скоро помогли мысли о единовѣрїи расширить первоначальныя границы. Къ половинѣ 90-хъ годовъ исключительные прежде случаи условнаго обращенія старообрядцевъ постепенно становятся обычнымъ явленіемъ и настойчиво выдвигаютъ предъ государствомъ неизбежность того „общаго дальняго распоряженія“, которое обѣщано было еще въ 1784 году. Теперь, чрезъ 10 лѣтъ, въ Синодѣ и начались подготовительныя работы для принципиальнаго рѣшенія вопроса о единовѣрїи.

Между первыми работниками былъ Меѳодій, отъ котораго Платонъ и слышалъ о ходѣ дѣла. „Молю Бога, внушалъ Платонъ Меѳодію <sup>2)</sup>, чтобы дѣло о раскольникахъ, возложенное на васъ, получило счастливый исходъ, хотя опасаясь, что это дѣло не такъ легко, чтобы этотъ узелъ, болѣе трудный, чѣмъ Гордіевъ, могъ быть разрѣшонъ съ счастливымъ успѣ-

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1900. Дек. стр. 990 (Ст. Прот. Жмакина: „Начало единовѣрїя“ 1780—1796).

<sup>2)</sup> Тогда архимандриту и члену Синода. Письмо отъ 25 іюля 1794 г.

хомъ, <sup>1)</sup>). Самъ онъ просто разрубалъ мудреный узелъ, не разъ отвѣчая безусловнымъ отказомъ на всѣ попытки условныхъ присоединеній. Такой образъ дѣйствій, какъ наиболѣе разумный, онъ вскорѣ рекомендуетъ и Меѳодію, уже епископу Воронежскому, даже совѣтуетъ тому не доводить „о безумной и незаконной просьбѣ“ раскольниковъ до свѣдѣнія Синода: „пусть они сами, какъ хотять, хлопчуть“. Онъ сообщалъ, что самъ онъ „никогда не позволялъ своимъ священникамъ совершать какую либо церковную службу у раскольниковъ, по ихъ, такъ называемымъ, старымъ обрядамъ и старымъ книгамъ; а не дозволялъ потому, что „уступить (раскольникамъ) нельзя безъ предосужденій нашего святого обряда и книгъ и авторитета церковнаго“, „безъ тяжкаго оскорбленія и соблазна для другихъ“.

Что дѣлалось въ это время въ Синодѣ? Отъ 1795—96 гг. извѣстны три заготовленныхъ синодской канцеляріей историческихъ выписки: 1) „о началѣ раскола“ 2) „примѣчаніе отчего умножается расколъ“ и 3), „объ обязательствахъ желающихъ имѣть у себя особья церкви и поповъ съ исправленіемъ служенія по старопечатнымъ книгамъ“. Авторы записокъ неизвѣстны; изъ редакторовъ знаютъ Гавріила и Амвросія (казанскаго) <sup>2)</sup>). Въ данный моментъ перечисленные документы интересуютъ насъ въ одномъ отношеніи: на основаніи Высочайшихъ повелѣній 1784 и 1785 гг. они безъ спора уступаютъ всѣмъ присоединяющимся къ православію раскольникамъ ихъ обрядъ, — „ибо и старыя книги не другія какія отъ нынѣшнихъ, а тѣ же новыя, въ разсужденіи греческой церкви“, а 12 „обязательства“, которыми обставлялось матернее снисхожденіе церкви, такого характера, что не возбудили бы

---

<sup>1)</sup> «Извлеченіе изъ писемъ М. М. Платона къ архіеп. Пск. Меѳодію Смирнову» Чт. О. Л. Д. П. 1877. Марг. стр. 48.

<sup>2)</sup> Христ. Чт. 1900. Дек. стр. 998—1003.

никакихъ возраженій со стороны просителей <sup>1)</sup>. Словомъ, обстоятельства складывались очень выгодно для старообрядцевъ. Возможно, Платонъ и не зналъ точно <sup>2)</sup>, что „выписывали“ въ Синодѣ, но онъ вѣрно подмѣтилъ *общій характеръ* переживаемаго времени. „Дѣло о раскольникахъ, сообщалъ Платонъ въ маѣ 1796 г. о своихъ наблюденіяхъ Меѳодію, принимаетъ, повидимому, такой оборотъ, что имъ дозволено будетъ то, чего они просятъ“,—и было бы это только „камнемъ соблазна“ <sup>3)</sup>. Синодъ, впрочемъ, велъ дѣло осторожно—27 марта „слушаны и исправлены были сочиненныя въ канцеляріи Синода выписки и приказано—оныя выписки, переписавъ на бѣло, предложить Св. Синоду ко вторичному ихъ разсмотрѣнію“ <sup>4)</sup>.

Въ то время, когда, къ великой досадѣ и печали московскаго преосвященнаго, сѣверъ какъ бы „игралъ въ такомъ серьезномъ и тяжкомъ дѣлѣ“ <sup>5)</sup>, когда лица „считающіяся православными, даже приставленныя къ кормилу церкви <sup>6)</sup>, дѣлу церкви вредили“,—съ юга, чрезъ Воронежъ, доходили иныя вѣсти. Воронежскій

<sup>1)</sup> Утверждать это такъ рѣшительно есть полная основанія, если сравнить выработанныя канцеляріей «обязательства» съ условіями, которыя ставили сами старообрядцы.

<sup>2)</sup> Съ 1782 г. Платонъ не ѣздилъ въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, а проживалъ (въ особенности съ 1792 г.) подолгу въ отстроенной имъ Виѳаніи, «размышляя» среди тихихъ тѣнистыхъ рощъ, раскинутыхъ по рѣчкѣ Конгурѣ, «о суетѣ міра сего» (Изъ письма къ Амвросію отъ 7 Д. 1797 г.). См. «Житіе Платона, М. Моск. И. С. Москва 1831.

<sup>3)</sup> Письмо къ Меѳодію отъ мая 22, 1796 г. Ч. О. Л. Д. П. 1877 г. мартъ, стр. 51.

<sup>4)</sup> Христ. Чт. 1900. Дек. стр. 1003.

<sup>5)</sup> Письмо къ Меѳодію отъ 22 мая 1796 г. Ч. О. Л. Д. П. Стр. 51.

<sup>6)</sup> Очень вѣроятно,—намекъ на Гавріила, съ которымъ послѣдніе годы очень не ладили московскій преосвященный. См. замѣтку П. С. Казанскаго въ Ч. О. Л. Д. П. стр. 53—96 (Матеріалы для исторіи русской церкви).



епископъ Меѳодій не менѣе рѣшительно, чѣмъ его другъ Платонъ, высказывался противъ условнаго обращенія старообрядцевъ. Въ рапортѣ Синоду 27 февраля 1796 г. онъ признавалъ уступку присоединявшимся къ церкви раскольникамъ ихъ обряда „священническимъ обязательствамъ несомѣстной и невозможной“. По его убѣжденію, „гласная переменна“, если и должна быть допущена, „то не иначе какъ гласнымъ же соборнымъ актомъ, какъ и древле всѣ подобныя переменны по христіанской церкви дозволяемы были соборны“<sup>1)</sup>. Отъ Меѳодія Воронежскаго иногда и шли въ Москву пріятныя для Платона новости. Вотъ фактъ. Общество донскихъ казаковъ въ отвѣтъ на запросъ Меѳодія рѣзко отозвалось о раскольникахъ, пытавшихся добыть разрѣшеніе на законное употребленіе старопечатныхъ книгъ. Эти отзывы, послужившіе основаніемъ для отказа старообрядцамъ, сообщилъ Меѳодій Платону, который въ отвѣтномъ письмѣ восторженно замѣчаетъ: „ничего пріятнѣе, ничего благоразумнѣе, ничего основательнѣе и ничего благочестивѣе не только желать, но и представить нельзя. Пишутъ будто вдохновенные Духомъ Святымъ“. Такъ, „среди печальнаго, промыслъ Божій иногда устрояетъ и радостное“. Сообщенный Меѳодіемъ документъ „великая важность“ котораго была несомнѣнна для всякаго, былъ тѣмъ цѣннѣе, что онъ шелъ отъ лицъ, „объ искренней которыхъ религіозности, и даже о наклонности къ расколу, едвали кто можетъ сомнѣваться“, и въ тоже время ясно „внушалъ, что изъ дозволенія совершать службы по древнимъ обрядамъ и книгамъ не выйдетъ никакой пользы“. Легко представить, съ какимъ живымъ интересомъ Платонъ „желалъ бы знать, какъ поймутъ это по отзывѣ въ Петербургѣ и что изъ этого будетъ“<sup>2)</sup>.—Но для Платона присланные съ Дона от-

<sup>1)</sup> Хр. Чт. 1900. Дек. стр. 998.

<sup>2)</sup> Повидимому, это—тотъ случай, по которому состоялся указъ отъ 29 Сент. 1796 г.  
5 Авг. 1797 г. См. Собр. пост. по части раскола I. стр. 751—752.

вѣты были важны и помимо того, что утверждали его мысль о „нежелательности“ условнаго соглашенія съ расколомъ. Рисовалось владыкѣ такое будущее: „случится, что раскольники станутъ просить церкви въ Москвѣ“,—тогда онъ „ничего не въ состояніи лучше придумать, чѣмъ бы закрыть имъ ротъ, какъ представивъ эту бумагу“ <sup>1)</sup>). Въ такомъ настроеніи по отношенію къ расколу, неувѣренно и подозрительно приближавшемуся къ церкви съ своимъ старымъ обрядомъ, проживалъ Платонъ конецъ лѣта 1796 года.

Между тѣмъ въ Синодѣ, хотя и не рѣшились сдѣлать послѣдній шагъ, не знали и не раздѣляли московскихъ тревогъ и особыхъ опасеній предъ старымъ обрядомъ. Тамъ получались донесенія, что „оказанное удалившимся отъ церкви старообрядцамъ свисхожденіе дѣйствуетъ съ желаемымъ успѣхомъ“, что „даже самые скитники... стали тише, кротчаѣ, и посматриваютъ на православныхъ хотя издалека, но со вниманіемъ и нѣкоторымъ примѣрнымъ желаніемъ и любопытствомъ“ <sup>2)</sup>). Въ 1897—98 гг. Синодское дозволеніе присоединяться къ церкви подъ условіемъ совершать богослуженіе въ отдѣльныхъ храмахъ и по старопечатнымъ книгамъ получаютъ старообрядцы Казани, Александріи (въ Новороссіи), Верхнеудинскаго округа (Иркутской губерніи), Торжка, Твери <sup>3)</sup>). Но въ донесеніяхъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ, ближе стоявшихъ къ старообрядцамъ, уже не читаемъ тѣхъ увѣреній въ искренности просителей, какія 15 лѣтъ назадъ слышали отъ Никифора Θεотоки. Даже болѣе,—легко было найти основанія съ

<sup>1)</sup> Письмо къ Мееодию отъ 25 Авг. 1796 Ч. О. Л. Д. II. 1877 г. мартъ, стр. 51—52.

<sup>2)</sup> Имѣемъ въ виду донесеніе (отъ 13 Авг. 1795 г.) митр. новороссійскаго (?), на что сдѣлана ссылка во Всеподданѣйшемъ докладѣ Синода (отъ 8 март. 1798 г.), и подобное же сообщеніе преосв. Павла тверскаго. См. Церк. Вѣд. (Прибавл.) 1900 г. № 46, стр. 1871—72, 75.

<sup>3)</sup> Ibid. съ 1868 стр.

недовѣріемъ отнестись къ искателямъ законнаго священства.

Рядомъ съ отдѣльными фактами снисхожденія къ старообрядцамъ, продолжались и общія работы по единовѣрческому вопросу: Анастасій Братоновскій <sup>1)</sup>, по желанію Гавріила, уже готовилъ свое „разсужденіе о раскольникахъ Россійскія церкви“ <sup>2)</sup>, шедшее на смѣну прежнихъ историческихъ справокъ и неудачныхъ предложеній. Какъ разъ на эти годы падалъ и еще случай, точной постановкой вопроса вызывавшій Синодъ на опредѣленное рѣшеніе.

Въ сентябрѣ 1797 г. около 1000 нижегородскихъ старообрядцевъ хлопотали предъ мѣстнымъ епископомъ, чтобы и имъ дали право имѣть особую церковь и благословенныхъ священниковъ. Въ прошеніи нижегородцы указывали и условія, на которыхъ соглашались присоединиться къ православной церкви <sup>3)</sup>. Въ своемъ представленіи Синоду, преосвященный нижегородскій Павелъ „почиталъ не за бесполезное для церкви Христовой дать (просителямъ) священника, хиротонисаннаго отъ епархіальнаго архіерея, и позволить совершать священнослуженіе по преждепечатнымъ книгамъ, ибо чрезъ то предвидится надежный способъ привести къ соединенію и мирному сожитію всѣхъ тѣхъ, кои отлучаются отъ церкви, яко бы за древніе обряды“. Позволеніе епископъ ограничивалъ однимъ условіемъ, „чтобы незаписнымъ старообрядцамъ, хотя и усердствующимъ въ содержаніи древлецерковныхъ обрядовъ, прописанное

---

<sup>1)</sup> 14 Мая 1796 г. архимандритъ московскаго новоспасскаго монастыря, въ томъ же году членъ Синода, вскорѣ епископъ Бѣлорусскій, умеръ архіепископомъ въ Астрахани (1806 г.).

<sup>2)</sup> Хр. Чт. 1900. Дек. 1003—1004. Подробнѣе о немъ Церк. Вѣд. (Прибавл). 1900. № 46, стр. 1869.

<sup>3)</sup> Ихъ 14 и всѣ они, за исключеніемъ 2-хъ, почти буквально впослѣдствіи были повторены московскими старообрядцами, которые присоединили къ нимъ еще 4 пункта.

въ 6-мъ пунктѣ присоединеніе къ церкви старообрядческой возбранить“<sup>1)</sup>). Размѣры 6-го пункта и мотивы отрипательнаго отношенія къ нему преосвященнаго ясны. Дозволеніе расколу удерживать дониконовскія особенности обряда и вмѣстѣ быть въ церкви могло дать поводъ открыто примкнуть къ старообрядству не только незаписнымъ раскольникамъ, но и тѣмъ изъ православныхъ, которые всегда предпочитали прежній обрядъ и не переходили въ расколъ лишь по нежеланію порывать церковный союзъ.

Рапортъ нижегородскаго епископа отъ 21 окт. 1797 г. и „разсужденіе о раскольникахъ“ Анастасія обсуждались Синодомъ въ февралѣ и мартѣ 1798 г. Благодаря „внѣшне полицейскому характеру“<sup>2)</sup> противораскольническихъ мѣръ, предложенныхъ „разсужденіемъ“, оно раздѣлило судьбу недавнихъ „выписокъ“;—„для внимательнѣйшаго еще разсмотрѣнія“ разсужденіе было „поручено синодальному члену Лукіану“ (протоіерею),—а донесеніе Павла вошло во всеподданнѣйшій докладъ. Часть нижегородскихъ условій встрѣтила возраженіе, внесены были нѣкоторыя новыя требованія, хотя принципиально Синодъ соглашался исполнить просьбу старообрядцевъ. Странно только, что ни ограниченія, ни вставки не нашли себѣ мѣста въ докладѣ. „Соображая просьбу жительствоющихъ въ нижегородской епархіи старообрядцевъ съ высочайшими указами (11 марта 1784 г. 16 августа 1785 г. и 19 іюня 1796 г.). Синодъ „полагаетъ... дозволить“ просителямъ „имѣть церковь и особенныхъ, рукоположенныхъ отъ епархіальнаго архіерея, священниковъ для отправленія службы по старопечатнымъ книгамъ“ и „всеподданнѣйше просить“... „распространить сіе (дозволеніе, если оно послѣдуетъ) и на другія мѣста“.

---

<sup>1)</sup> Истина кн. 49. Церк. Вѣд. (Прибавл.). 1900. № 46 стр. 1870.

<sup>2)</sup> Отзывъ Прот. Жмакина.

Высочайшимъ указомъ 12 марта 1798 г. данное представленіе было одобрено, и Синодъ получилъ право одной своей властью „равномѣрное дозволеніе давать и по другимъ епархіямъ, когда изъ оныхъ вступать будутъ впредь подобныя о старообрядцахъ представленія или прошенія“<sup>1)</sup>). Это и было то „дальнее распоряженіе“, которое 11 марта 1784 г. было обѣщано Екатериной, а 12 марта 1798 года, чрезъ 14 лѣтъ, случайно приведено въ исполненіе Павломъ. Съ указомъ 12-го марта, послѣдовавшимъ по поводу прошенія нижегородскихъ старообрядцевъ, долженъ былъ считаться и Платонъ, когда предъ нимъ лежало прошеніе московскихъ раскольниковъ, повторившихъ пункты нижегородцевъ.

Боязливое ожиданіе Платона, какъ бы раскольники не „стали просить себѣ церкви въ Москвѣ“, оправдалось, но въ первый разъ дѣло это миновало митрополита. Опора старообрядчества—древняя столица, по видимому, не чувствовала и теперь особеннаго желанія имѣть дѣло съ церковной властью. Въ маѣ 1799 г. повѣренные московскихъ раскольниковъ—Дмитрій Ѳеодоровъ и Митрофанъ Ильинъ въ прошеніи непосредственно Государю ходатайствуютъ о дарованіи расколу особаго епископа, которому были бы подчинены всѣ старообрядческія русскія общества<sup>2)</sup>). Вопросъ поставленъ въ такой рѣзкой формѣ, которая рушила всѣ сомнѣнія относительно истинныхъ намѣреній раскола: ясно, расколь стремится не къ соединенію съ православіемъ, а къ образованію самостоятельной старообрядческой церкви.—Смѣлость раскола находитъ себѣ объясненіе въ благосклонномъ отношеніи къ нему императора Павла. Здѣсь же причина, почему прошеніе представителей Рогожскаго кладбища не встрѣтило

---

<sup>1)</sup> Ibid. № 46, стр. 1872 (Собр. пост. по ч. раск. по мин. Внутр. Д. стр. 6).

<sup>2)</sup> Церк. Вѣд. (Прибавл.) 1900. № 46, стр. 1877.

рѣшительнаго отказа, какъ можно было бы ожидать въ виду выраженныхъ въ немъ стремленій. Въ указѣ Павла отъ 3 іюня читаемъ: „какъ они сами (т. е. московскіе старообрядцы) отзываются мною быть довольными, оставили бы мнѣ съ преосвященнымъ казанскимъ <sup>1)</sup> ихъ вѣдать, и сему послѣднему снабжать ихъ священниками по ихъ одобреніямъ. О прочемъ оставляю, дабы не произошло недоразумѣнія, а о сумнѣніяхъ спрашиваться меня имъ же самимъ“ <sup>2)</sup>). Лично за себя Платонъ „былъ весьма радъ, что сіе дѣло трудное и опасное (его) миновало“, почему и просилъ Амвросія „всепрілѣжно употреблять стараніе, чтобъ и впредь, какъ онъ (Платонъ), такъ и правленіе московскія православныя паствы, отъ сего освобождены были“ <sup>3)</sup>).

Но митрополитъ замѣтно былъ недоволенъ оборотомъ, какое приняло „дѣло о раскольникахъ“. Получивъ извѣстіе объ указѣ императора <sup>4)</sup>, онъ пишетъ Меодію: „дѣла раскольниковъ ввѣрены въ моей епархіи другому пастырю, казанскому... Что изъ этого выйдетъ, не знаю. Между тѣмъ раскольники торжествуютъ, а мы скорбимъ и оплакиваемъ состояніе церкви Христовой. Будемъ умолять милосердіе Божіе, чтобы своею милостію утѣшилъ Сіонъ и чтобы воздвиглись стѣны Іерусалима“ <sup>5)</sup>). Успѣхъ раскольниковъ тѣмъ глубже волновалъ и возмущалъ Платона, что ему хорошо была знакома неблаговидность представителя Рогожскаго кладбища. „Не хочу васъ не вѣдѣти, конфиденціально (haec pro te solo) сообщалъ онъ Амвросію, что раскольникъ проситель Дмитрій Ѳедоровъ,

<sup>1)</sup> Амвросіемъ, членомъ Синода.

<sup>2)</sup> Русск. Архивъ, 1864 г. I, 252.

<sup>3)</sup> Письмо Плат. къ Амвросію (54). Прав. Обзор. 1869 г. II, стр. 41 (отдѣльный счетъ страницъ).

<sup>4)</sup> Письмо къ Амвр. отъ 22 іюля 1799. Пр. Обзор. 1869. II, стр. 40.

<sup>5)</sup> Письмо къ Меодію отъ 20 іюля 1799. Ч. О. Л. Д. П. 1877. мартъ 55.

мнѣ извѣстный, *nequissimus bipedum, nullius conscientiae, nullius religionis* (негоднѣйшая скотина, безъ всякой совѣсти, безъ всякой религіи) построилъ было уже церковь, но покойная государыня императрица, по свойственному ей благоразумію, приказала оную упразднить,—чѣмъ много мы грѣшныя порадованы; да и весь царствующій градъ порадовался“<sup>1)</sup>).

Но теперь побѣда видимо склонялась на сторону раскольниковъ; Платону уже слышится „прежнее—*нобдиломъ*“<sup>2)</sup>, которымъ раскольники привѣтствовали результаты спора въ грановитой палатѣ (1682 г.). Какъ всегда—печальное настоящее заставило искать утѣшенія въ будущемъ, и митрополитъ находить его въ возможномъ ходѣ раскольническихъ притязаній: постепенно ширясь, они сами приведутъ себя къ пропасти. „Какіе изъ сего (т. е. указа Павла или уже даннаго Амвросіемъ разрѣшенія) слѣдствія произойдутъ, время откроетъ; а только думаю, что скоро не только я, но и вы—(письмо къ Амвросію)—облегчены будете. Ибо ихъ намѣреніе точное, чтобъ учинивъ сей первый шагъ, и въ немъ получивъ удачу, далѣе идти; а именно: имѣть своихъ раскольническихъ епископовъ“<sup>3)</sup>).

Платонъ—очевидно—не зналъ, что рогожцы уже просили себѣ архіерея. Но такъ какъ они не возбудили подозрѣній въ государѣ противъ своей вѣрноподданнической благонадежности, то ихъ смѣлая притязанія,—хотя и были отвергнуты, не погубили всего дѣла.

Дѣло раскольниковъ рушилось тогда, когда оказалось, что раскольники отказываются молиться при

<sup>1)</sup> Письмо къ Амвр. (54). Пр. Обзор. стр. 41. Митрополитъ вспоминаетъ про церковь, устроенную Дмитріемъ Федоровымъ въ своемъ дому (1794 г.). По Высочайшему повелѣнію она вскорѣ была уничтожена (въ янв. 1795 г.). *Ibid.* 112 примѣч. (къ письмамъ) С. Смирнова.

<sup>2)</sup> *Ibid.* Письмо.. (53).

<sup>3)</sup> Письмо 54.

богослуженіи о царской фамилии по изданной отъ Синода формѣ. Рескриптами отъ 12 іюля и 20 августа 1799 г., данными на имя Амвросія, Павелъ велѣлъ прекратить всякія сношенія съ повѣренными старообрядцевъ и оставить раскольниковъ въ ихъ прежнемъ положеніи <sup>1)</sup>, а 3 ноября Дмитрій Ѳедоровъ на соборѣ, который созванъ по его инициативѣ на Рогожскомъ кладбищѣ, „всячески старается опорочить греко-восточную церковь“, со слезами на глазахъ всенародно молить не отпадать отъ старообрядства и при встрѣчѣ съ тѣми, кто будетъ просить „священниковъ у духовныхъ начальствъ, кричать „беее“, какъ козлы блеютъ <sup>2)</sup>). Рѣзкая характеристика Платона была очень точная.

Уже исторія рогожскаго собора 1799 г. вскрываетъ, что кромѣ крайняго теченія въ расколѣ, круто повернувшаго назадъ, существовало другое, продолжавшее приближаться къ церкви. Соборъ постановляетъ не пускать на кладбище никого изъ тѣхъ, „кто подписался и подписывается къ прошенію о церкви и священнослужителяхъ, поданному къ его высокопреосвященству митрополиту Московскому“. Платонъ зналъ о второмъ движеніи и сознавалъ всю отвѣтственность своего положенія. Въ началѣ октября, когда отъ раскольниковъ еще не поступало „формального прошенія“ онъ мимоходомъ замѣчаетъ въ письмѣ къ казанскому владыкѣ: „о раскольникахъ подумаю... Дѣло весьма важное; рану одну лѣча, крайне опасно, чтобъ не сдѣлать ее большею“ <sup>3)</sup>).

Прослѣдить шагъ за шагомъ весь ходъ просьбы московскихъ раскольниковъ нѣтъ данныхъ, такъ какъ дѣло „о дозволеніи старообрядцамъ устроить церкви и имѣть правильныхъ священниковъ и о называніи ихъ единовѣрцами или соединенцами“ не находится въ си-

<sup>1)</sup> Русск. Арх. 1864. I, стр. 256—257; 1892. I, стр. 495.

<sup>2)</sup> В. Андреевъ. Расколъ и его значеніе въ народной русской жизни. Спб. 1870. стр. 302—303.

<sup>3)</sup> Письмо (56) отъ 6 окт. 1799 г. Пр. Обзор. стр. 43.



подскомъ архивѣ <sup>1)</sup>; но существенные моменты этого дѣла возстановить можно на основаніи извѣстныхъ печатныхъ, а отчасти и рукописныхъ документовъ.

Платонъ упорно стоялъ противъ разрѣшенія старообрядцамъ совершать богослуженіе по древнимъ книгамъ и обрядамъ потому, что видѣлъ въ этомъ противорѣчіе вѣковой церковной практикѣ, непоследовательность противораскольнической полемики, грозившія потерей достоинства церкви. Уступая дѣйствительности съ ея слабой исторической памятью, митрополитъ не безусловно отрицаетъ теперь возможность сохранить за искавшими сближенія съ церковью старый обрядъ, но считаетъ это слишкомъ серьезнымъ вопросомъ, чтобы рѣшать его единолично: „Потребенъ совѣтъ *обще встѣхъ пастырей російскія церкви, и общее положеніе*, и при томъ соблюсти честь церкви, что она не напрасно столько противу подвизалася и осуждала толикими опредѣленіями, толикими провозглашеніями, толикими изданными сочиненіями, толикимъ установленіемъ присоединенія ихъ къ церкви; дабы не остаться намъ въ стыдѣ“ <sup>2)</sup>..... Вполнѣ понятно крайне затруднительное положеніе Платона, когда отъ него одного потребовали разобрать дѣло, которое, по его убѣжденію, должно быть предметомъ соборнаго обсужденія.

Большинство условій, поставленныхъ московскими старообрядцами, не было новостью: митрополитъ зналъ ихъ если не изъ прошенія нижегородцевъ, то по проекту Никодима, стоило лишь замѣнить тамъ старообрядческаго хорепископа православнымъ епископомъ <sup>3)</sup>. Новыхъ „пунктовъ“ очень не много, и они въ сущности представляютъ простой выводъ изъ посылокъ, дан-

<sup>1)</sup> Церк. Вѣд. (Прибавл.) 1900. № 43, стр. 1735.

<sup>2)</sup> Письмо къ Амвросію 53-е. Прав. Обозр. стр. 41.

<sup>3)</sup> Параллель между никодимовскимъ, нижегородскимъ и московскимъ рядами условій можно видѣть въ статьѣ М. Чельцова: „Единоувѣріе за время столѣтняго существованія его въ Русской Церкви“. Мисс. Обозр. 1900. Май. Стр. 676—683.

ныхъ еще стародубцами. Но нѣкоторыя частности придали прошенію московскихъ старообрядцевъ такое освѣщеніе, которое не только оправдывало подозрительность пугливо-настороженныхъ лицъ, но производило непріятное впечатлѣніе и на спокойныхъ, безпристрастныхъ наблюдателей.

Первый шагъ къ примиренію съ церковью раскола при его привязанности къ старому обряду могъ быть сдѣланъ лишь подъ условіемъ, если не потребуютъ отреченія отъ „святой старожитности“. Согласіе на такое условіе со стороны православныхъ стояло въ зависимости отъ оцѣнки значенія обряда въ вопросѣ о церковномъ единствѣ. Если обрядъ есть дѣло по преимуществу христіанской свободы, и обрядовая разность, какъ „не принадлежащая до сущности вѣры“, не препятствуетъ единству церкви, примиреніе единовѣрнаго раскола съ православіемъ, подъ условіемъ сохраненія дониконовскихъ особенностей обряда, въ принципѣ возможно. Въ такомъ видѣ проектируется „согласіе“ въ большей части пунктовъ московскаго прошенія: отъ церкви требуется дозволенія старообрядцамъ употреблять ихъ обряды; со стороны старообрядцевъ—обязательно подчиненіе іерархіи истинно-святой церкви.

Но разъ грань между церковью и старообрядствомъ снята, необходимо допустить, чтобы православнымъ не запрещалось пріобщеніе Св. Таинъ отъ старообрядческаго священника (и обратно) и чтобы браки, при которыхъ „одна половина Грекороссійской церкви, а другая Старообрядческой“ совершались по общему согласію въ томъ или другомъ храмѣ,—требованіе 11-го пункта. Отсюда совѣмъ недалеко до свободнаго перехода изъ церкви въ старообрядство. Московское прошеніе не говоритъ этого. Но подозрительно настроенная мысль могла прочесть о такихъ желаніяхъ между строками 5-го пункта, гдѣ ставится условіе, чтобы старообрядцамъ „хотя и незаписнымъ (слѣд. числившимся православными)“, но давно уклонившимся въ расколъ „не возбраняеть присоединяться къ старообрядству. „Къ тому

же раскольники именовали свою общину церковью, выражали желаніе, чтобы епархіальная власть назначала къ нимъ священниковъ по согласію прихожанъ (п. 2-й),

Они какъ будто не отказываются отъ недавней надежды—образовать самостоятельную церковь въ союзъ съ господствующей, насколько это возможно при неизмѣннѣи отдѣльнаго епископа<sup>1)</sup>. Очень характерна съ этой стороны просьба старообрядцевъ—оставить у нихъ прежнихъ бѣглыхъ поповъ, „если они окажутся безпорочны и явятся (къ преосвященному) съ истиннымъ смиреніемъ“ (п. 2-й), а вмѣстѣ и признать въ силѣ всѣ священнодѣйствія, „донынѣ старообрядческими священниками учиненныя“ (п. 10-й). Здѣсь поставленъ вопросъ объ историческомъ прошломъ старообрядства: составлялъ ли расколъ церковь, когда довольствовался бѣгствующимъ священствомъ...

Уже указанные желанія почти предполагали признаніе равноправными единовѣрія съ православіемъ и могли возбудить сомнѣніе въ искренности просителей. Съ тѣмъ большей подозрительностью можно было отнестись къ *требованіямъ* 5-го и 8-го пунктовъ. Въ этихъ пунктахъ было сказано: „старообрядческихъ священниковъ не требовать въ Грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ“ (п. 5), не обязывать исповѣдываться у православныхъ (п. 8-й), также и самихъ старообрядцевъ „не принуждать къ допущенію на общія моленія знаменующихся тремя персты, брады брѣющихъ, и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновениями (п. 5-й). Послѣднія требованія обнаруживали въ просителяхъ настроеніе, которое плохо мирилось съ ихъ стремленіями къ церковному единству. Казалось, исключительная привязанность къ обряду—какъ единственно истинному, пожертвованная старообрядцами союзу любви, вновь выступаетъ съ прежней силой и гонить пра-

---

<sup>1)</sup> Такъ и посмотрѣло на подобныя условія большинство приглашенныхъ на Совѣтъ представителей московскаго духовенства (объ этомъ ниже).

вославный обрядъ, только что (въ 16 п.) признанный равночестнымъ. Взаимное недовѣріе между православными и раскольниками, воспитанное вѣковой враждой и не допускавшее „моленія со еретиками“, видно, не могло исчезнуть сразу при первомъ сближеніи. Старообрядцы подходили къ церкви — какъ представлялось не одному Платону—не вполне съ открытой душой. Допуская, не безъ противорѣчія себѣ, къ молитвенному общенію однихъ „Высочайшихъ Особъ“, они лишь яснѣе обнаруживали, что уступаютъ вынужденно.

О глубококомъ раздумьѣ, въ которое ставило московскаго владыку ходатайство старообрядцевъ, говоритъ уже тотъ фактъ, что онъ обращается за совѣтомъ къ своему духовенству<sup>1)</sup>;—видимо онъ не рѣшается взять нравственную отвѣтственность исключительно на себя.

Въ отвѣтъ на предписаніе Платона—обсудить прошеніе старообрядцевъ, московское духовенство выразило въ своихъ „мнѣніяхъ“<sup>2)</sup>, два противоположныхъ взгляда на просителей, старый обрядъ и самую просьбу. Это—несомнѣнно любопытный документъ потому, что позволяетъ подмѣтить, какъ смотрѣло на расколъ наиболѣе образованное православное духовенство послѣ столѣтняго съ нимъ знакомства.

По одному мнѣнію<sup>3)</sup>, старообрядцы не только не заботятся о соединеніи съ церковью,—напротивъ хотятъ „торжественнымъ образомъ на вѣки отторгнуться отъ нея“<sup>4)</sup>. Искренность сближенія ихъ съ правосла-

<sup>1)</sup> Запрошена была не только консисторія, но и московскіе архимандриты и «всѣхъ сороковъ благочинные». Указаніе на это есть и въ запискѣ м. Гавріила Ген.-Прок. Оболянинову (23 сент. 1800 г. Церк. Вѣд. (Приб.) л. 43, стр. 1737.

<sup>2)</sup> Мы питуемъ мнѣнія по имѣющемуся въ фундаментальной библіотекѣ Моск. Дух. академіи рукописному сборнику статей о единовѣріи.

<sup>3)</sup> Мнѣнію преимущественно членовъ консисторіи, архим. Арсенія, Сергія и др.

<sup>4)</sup> Рукоп. л. 37 об.

віемъ, на тѣхъ условіяхъ, которыхъ никогда не знала церковь, болѣе чѣмъ сомнительна. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему старообрядцамъ новые храмы въ Москвѣ, гдѣ такъ много уважаемыхъ и ими соборовъ, монастырей и другихъ древнихъ церквей <sup>1)</sup>. Правда, въ православныхъ храмахъ при богослуженіи употребляютъ не старопечатныя книги; но если обрядъ безразличенъ въ дѣлѣ вѣры и спасенія, — съ чѣмъ соглашаются и сами просители (п. 11—14 и 16-й), то не все ли равно, по какимъ книгамъ и съ какими обрядами совершается божественная служба. Было бы странно и непослѣдовательно соглашаться на исполненіе просьбы старообрядцевъ въ особенности теперь, когда длиннымъ рядомъ изданныхъ отъ имени церкви книгъ уже „обличено суемудрое и душепагубное заблужденіе отступниковъ“ <sup>2)</sup> и когда самый фактъ просьбы съ несомнѣнностью доказываетъ, что „храмина суемудрія и упорства, основанная не на краеугольномъ камне, а на пескѣ, уже зыблется и клонится къ своему разрушенію“ <sup>3)</sup>. Признать при такихъ обстоятельствахъ за старообрядческой общиной право на существованіе—значитъ придать заблужденію силу, прикрыть ложь покровомъ истины.—Такой обвинительный приговоръ не смущаетъ судей возможностью упрековъ въ жестокости. Въ ихъ глазахъ церковь по отношенію къ расколу уже явила „болѣе нежели матерія снисхожденія“. Новая уступка будетъ уже потворствомъ прихотямъ, капризу <sup>4)</sup>. Должно страшиться не призрачныхъ обвиненій въ жестокосердіи, а того впечатлѣнія, которое произведетъ признание за истинныя двухъ церквей на лицѣ, колеблющихся между православіемъ и расколомъ: не умножится ли чрезъ это „сонмище суемудрыхъ“ <sup>5)</sup>. Подозрѣнія шли дальше. „Кто знаетъ, — въ раздумьи излагаетъ свое мнѣніе отецъ Иванъ (Васильевъ), быть можетъ

---

<sup>1)</sup> Рукоп. л. 43.    <sup>2)</sup> Рукоп., л. 39 об.

<sup>3)</sup> Ibid., л. 40 об.    <sup>4)</sup> Ibid., л. 42.    <sup>5)</sup> Рукоп., л. 42 об.

старообрядцы хотятъ поколебать всю Греко-россійскую церковь, запутавши ее въ противорѣчія и надсмѣявшись надъ церковнымъ правительствомъ?<sup>4</sup>

Это не все. Поставленные старообрядцами условия таковы, что возбуждаютъ справедливое недоумѣние: кто съ кѣмъ соединяется. Если расколъ съ православіемъ, то почему онъ не отказывается отъ своихъ заблужденій и не допускаетъ къ молитвенному общенію православныхъ <sup>1</sup>). Приходится утверждать, что православие присоединяется къ расколу, — но „что общаго между свѣтомъ и тьмою?“ и „не узрится ли на тверди небесной явленіе новое, ни вещественной ни нравственной природы несомѣстное“ <sup>2</sup>).

Такъ отрицательно-сурово отнеслась большая часть спрошенныхъ къ старообрядческому прошенію. Для нихъ расколъ „смертное заблужденіе“, уже исчерпанное всѣ заботы церкви. Духовенство вооружилось всей своей логикой, лишь бы удержать митрополита отъ согласія на просьбу старообрядцевъ. Оно боится подвергнуться вѣчному осужденію, если та просьба будетъ исполнена <sup>3</sup>). Последнее слово сказано церковью. Старообрядцы вольны принять его — отказаться отъ своего протеста и обряда, или продолжать упорствовать: дѣло за ними. Вина не церкви, что „кремнистыя сердца“ раскольниковъ представляютъ почву, на которую напрасно падаетъ доброе сѣмя.

Совершенно иными глазами встрѣтила прошеніе старообрядцевъ другая-меньшая-часть московскаго духовенства <sup>4</sup>). Евангеліе, разсуждала она, заповѣдало пастырямъ „взыскати и спасти погибшаго“; слѣдовательно не только *можно*, но и *должно* исполнить желаніе просителей, разъ они пришли въ надеждѣ на снисхожденіе. Можно — какъ по примѣру самой апостольской церкви, такъ и потому, что для церковнаго

<sup>1</sup>) Ibid., л. 8 и 43. <sup>2</sup>) Ibid., л. 44. <sup>3</sup>) Ibid., л. 41 об.

<sup>4</sup>) Благочинный о. Михайлъ и 4 другихъ священника.

единства важны не старые или новые обряды, но вѣра, которая одна у православныхъ и старообрядцевъ. Должно, такъ какъ „подобаетъ и мало сближенное презирать, идѣже великое кому спасеніе бываетъ“. Вѣдь при этомъ условіи и наша Русь, державшаяся до Никона старопечатныхъ книгъ, не лишена была церковнаго общенія съ Греціей <sup>1)</sup>). Выразители такого мнѣнія не только признавали за старообрядцами нравственное право на снисхожденіе, но и вообще довѣрчиво смотрѣли на самыя лукавыя въ глазахъ другихъ, желанія. Они соглашались допустить въ единовѣріе изъ незаписныхъ раскольниковъ даже и такихъ, которые вѣкогда были православными, но уже многіе годы какъ перешли въ расколъ. Не колеблясь, также, соглашаются они „со всею христіанскою любовію и усердіемъ“ и на предосудительное II-е условіе просителей; признавая раскольническихъ поповъ „бѣглецами и предателями церкви, совѣсти и сана“, они готовы были бы и ихъ оставить на мѣстахъ если бы отъ этого не послѣдовало вреда для единовѣрія. Оставить бѣглыхъ поповъ признается неудобнымъ потому только, что для „новосоединившихся и младенчествующихъ“ особенно нужны добрые пастыри, которые „соблюдали бы таинство вѣры въ чистой совѣсти“. Пастырски-внимательное, сердечное отношеніе къ нуждамъ старообрядцевъ помогло составителямъ отвѣта правдивѣе взглянуть и на желаніе ихъ не допускать къ себѣ на моленіе брадобреевъ. „Въ разсужденіи брадобреевъ и прочихъ, могутъ они не допускать тѣхъ токмо на общее моленіе къ себѣ, кои бы имъ казались сомнительными касательно надлежащаго благочинія, а людямъ, въ честности свидѣтельствующимъ, входы возбранять нельзя“. — Таково мнѣніе пяти московскихъ священниковъ, внушенное — по ихъ собственному свидѣтельству — „христіанскою любовію и правдой евангельскою“ <sup>2)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Рукоп., лл. 45—46.

<sup>2)</sup> Рукоп., лл. 47—49.

Неудивительна рознь среди Московскаго духовенства при рѣшеніи такого сложнаго вопроса, какой задала просьба старообрядцевъ. Не смотря на вѣковое существованіе, расколъ—старообрядство еще не успѣлъ внушить настолько опредѣленное мнѣніе о себѣ, чтобы исключать возможность самыхъ крупныхъ недоумѣній и споровъ при обсужденіи сданнаго Владыкой прошенія. Достаточно отмѣтить только пониманіе духовенствомъ соборныхъ клятвъ, чтобы видѣть, какъ противорѣчиво рѣшался самый жгучій вопросъ, въ значительной степени обусловливавшій вѣтцерковное положеніе раскола. По мнѣнію большинства духовенства, „любимыя правила“ (или обряды) раскола „отъ православной нашей церкви въ неправости ясно изобличены, доказаны и проклятію преданы“<sup>1)</sup>; но тогда не могло быть и рѣчи о заключеніи мира подъ условіемъ удержанія этихъ подпавшихъ клятвъ обрядовъ. Другая часть духовенства убѣждена напротивъ, что „двуперстное сложеніе и подобные ему обряды сами по себѣ никогда подъ клятву не подходили“; анаематствованы противники и хулители церкви и лица, скрывавшія подъ обрядами догматическія заблужденія<sup>2)</sup>. Отсюда, разъ старообрядство согласно съ православіемъ въ вѣроученіи и искренне въ своихъ стремленіяхъ къ церковному единству, старый обрядъ не долженъ и не можетъ стоять препятствіемъ между церковью и расколомъ.

Отношеніе къ просьбѣ старообрядцевъ зависѣло и отъ характера выставленныхъ ими условій. Можно было ничего не имѣть вообще противъ условнаго соединенія съ церковью старообрядцевъ и въ то же время быть противъ такого сближенія, если оно обставляется нежелательными подробностями. Между тѣмъ нѣкоторые пункты старообрядческаго прошенія и для лицъ, непредубѣжденныхъ противъ раскола, могли показаться по меньшей мѣрѣ странными. Большинство духовенства,

---

<sup>1)</sup> Рукоп., л. 43 об.

<sup>2)</sup> Ibid., л. 47.



какъ видѣли, сильно заподозриваетъ искренность просителей уже за одно желаніе ихъ имѣть отдѣльные храмы. А если косо смотрѣли на такое невинное и неизбежное условіе, то съ тѣмъ большимъ недоумѣемъ должны были встрѣтить пункты 5-й, 8, 11, 12, 13 и 14-й. И дѣйствительно, эти пункты—и въ особенности просьба старообрядцевъ о дозволеніи не допускать до молитвеннаго общенія православныхъ—возбудили почти единодушный сильный протестъ.

Представленные московскимъ духовенствомъ „мнѣнія“ едва ли разрѣшали недоумѣнія Платона. Отвѣтъ большинства, правда, былъ силенъ логикою и соответствовалъ собственнымъ воззрѣніямъ митрополита. Но отъ этого отвѣта вѣяло такимъ холодомъ, что могло нагнать гнетущее раздумье и на менѣе чуткую натуру. Другой отвѣтъ—пяти священниковъ, былъ старыя воззрѣнія Платона и уже потому вызывалъ его на отпоръ, но за то онъ не могъ не признать, что составители этого отвѣта не безъ основанія ссылались на евангельскую правду и христіанскую любовь. Узелъ, дѣйствительно, былъ слишкомъ запутанный. Когда то присланный Меодіемъ документъ, который Платонъ хотѣлъ поставить на видъ старообрядцамъ-просителямъ, очевидно уже не могъ облегчить выходъ изъ затруднительнаго положенія.

Такъ время и обстоятельства ставили Платона при рѣшеніи единовѣрскаго вопроса подъ воздѣйствіе цѣлой группы самыхъ разнообразныхъ условій. Лично онъ не сочувствовалъ дѣлу условнаго соединенія старообрядцевъ съ церковью. Исторія, казалось митрополиту, также высказывалась противъ такого дозволенія: „чрезъ 160 лѣтъ церковь противу сего стояла“<sup>1)</sup>; высшее столичное духовенство большинствомъ голосовъ поддерживало старую увѣренность. Но съ другой стороны онъ самъ—въ далекомъ, правда, прошломъ—уста-

---

<sup>1)</sup> Письмо 53-е къ Амвросію. Прав. Обзор. стр. 41.

новилъ такія посылки, которыя легко вели къ иной точкѣ зрѣнія: „Увѣщаніе“ не разъ цитовали защитники единовѣрія, и пять священниковъ, подававшіе голосъ за необходимость снисхожденія къ старообрядцамъ, легко могли бы выразить свое мнѣніе словами Платона.

Платонъ не могъ отказать московскимъ старообрядцамъ въ томъ, на что расколъ имѣлъ право хотя бы въ силу Высочайшаго повелѣнія 12 марта 1798 г., и слѣдовательно долженъ былъ согласиться на ихъ главное условіе—дозволить имъ совершеніе богослуженія „по прежепечатнымъ книгамъ“ (п. 3-й). Но чтобы ввести старый обрядъ въ единовѣрческій храмъ, было необходимо, — такъ настаивало прошеніе, разрѣшить „отъ клятвъ прежеположенныхъ на двоеперстное сложеніе и другіе обряды“ (п. 1-й). Митрополитъ не могъ признать вѣрнымъ такое толкованіе смысла клятвъ. По его мнѣнію соборная клятва пала не на самый обрядъ, а на лицъ „отторгнувшихся отъ церкви“. Поэтому онъ думалъ, что Синодъ имѣетъ полное право, безъ созванія новаго собора, сложить клятву съ тѣхъ, „кои нынѣ сближаются или паче соединяются съ церковью и истину ея, и таинства, и священство признають дѣйствительными“.

Впрочемъ, митрополитъ замѣтно подчеркиваетъ,— что церковь по прежнему продолжаетъ смотрѣть на старый обрядъ какъ на плодъ „нерадѣнія и невѣжества“, а если дозволяетъ теперь его употребленіе, то потому, что „пріобрѣтеніе мира церковнаго“ имѣетъ большую важность. Заботясь „о приведеніи на путь истины отторгнувшихся отъ нея“, пишетъ митрополитъ, церковь „не видя.... великаго успѣха“ отъ прежнихъ мѣръ,—какъ „мать сердобольная“ „разсудила за благо учинить нѣкоторое таковымъ въ невѣденіи погрѣшающимъ снисхожденіе“.... въ „благой надеждѣ“, что они „со временемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразвѣтующее съ церковію придутъ согласіе“. Дополненіе весьма замѣчательное. Въ противовѣсъ раскольникамъ Платонъ отрицаетъ равночестность стараго об-

ряда съ православнымъ и видитъ въ единовѣрїи только актъ снисхожденія—не окончательную форму соединенія раскольника съ церковью, а переходный моментъ на пути къ безусловному слянію старообрядства съ православіемъ.

Согласно съ установленнымъ принципиальнымъ воззрѣніемъ московскій митрополитъ существенно урѣзываетъ пунктъ 11-й такъ, чтобы онъ не могъ давать повода равнять единовѣрїе съ православіемъ, или признавать полную свободу стараго обряда. Причащеніе у православнаго священника „дозволяется“ старообрядцу „безъ великаго затрудненія“, но подобное разрѣшеніе по отношенію къ православному ограничено, „крайней нуждой, смертнымъ случаемъ“. Правда, аналогичная 14-я „статья“ принята безъ оговорокъ. Но это въ виду ея особаго содержанія, имѣющаго меньшее значеніе: вѣнчаніе въ единовѣрческой церкви православнаго могло предполагать въ немъ склонность къ старымъ обрядамъ, но не давало права прямо признавать его за то старообрядцемъ: пробнымъ камнемъ принадлежности къ православію считалась исповѣдь и причащеніе. Притомъ бракъ не настолько частое явленіе въ жизни каждаго въ отдѣльности, чтобы совершеніе таинства въ старообрядческомъ храмѣ угрожало серьезнымъ соблазномъ православнымъ, и въ тоже время это фактъ настолько важный, что нельзя ставить ему напрасныя преграды.

Подозрительно относясь къ старообрядству, митрополитъ не всегда умѣлъ стать выше нечуждаго и просителямъ (п. 5-й) раскольническаго взгляда на обрядовое различіе. Онъ охотнѣе допускалъ даже обособленность единовѣрїя, лишь бы оградить православіе отъ неудобнаго сосѣдства съ старымъ обрядомъ. Желаніе сохранить достоинство православнаго обряда выражается во многихъ его сужденіяхъ. Такъ просьба раскольниковъ — не требовать старообрядческихъ священниковъ на соборныя моленія съ православными, не смотря на раскольническій ея характеръ, не возбуж-

даетъ возраженій,—тогда какъ такое же желаніе старообрядцевъ—не допускать къ ихъ богослуженію трехперстниковъ—признается предосудительнымъ (п. 5-й). Если тамъ и здѣсь старообрядцы съ одинаковымъ предубѣжденіемъ сторонятся отъ православнаго обряда, то чѣмъ вызвано различное отношеніе къ равнымъ условіямъ. Вѣроятное объясненіе кажется намъ въ томъ, что, соглашаясь на первое желаніе, Платонъ нисколько не поступался честию православнаго обряда: отъ того, что старообрядческіе священники не могли присутствовать наравнѣ съ православными на торжественныхъ молебствіяхъ, бросалась тѣнь скорѣе на старый обрядъ, чѣмъ на новый. Но такое благопріятное для православія заключеніе было невозможно, когда предъ православнымъ закрывалась дверь единовѣрскаго храма.— Тѣми же соображеніями мотивировалось и замѣчаніе митрополита на 9-й пунктъ. Здѣсь просители выражаютъ желаніе, чтобы епископъ „благословлялъ старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ, слагая два перста по обыкновенію древле бывшему въ Россіи“. Платонъ не признаетъ законность этого требованія. Какъ благословлять,—пишетъ онъ, сіе „представить благоразумію и совѣсти каждаго епископа“.

Ограниченіе второй половины 5-го п. просьба старообрядцевъ безспорно имѣетъ въ виду предупредить возможность перехода въ единовѣріе для православныхъ. Въ 5 пунктѣ ставилось условіемъ, чтобы „старообрядцамъ, — хотя и незаписнымъ, но издавна удалившимся отъ... церкви... не возбранять“ вступать въ единовѣріе. Нужно знать, что старыхъ обрядовъ всегда придерживалась масса тайныхъ, но официально числившихся православными, раскольниковъ, о принадлежности которыхъ къ старообрядчеству нерѣдко хорошо знало и само приходское духовенство. О нихъ и говорить московское прошеніе, а немного ранѣе съ этой просьбой обращались и нижегородцы (п. 6-й). Мы видѣли, что епископъ Павелъ въ рапортѣ Синоду высказался противъ такого присоединенія къ церкви старо-

обрядческой, и Синодъ сначала согласился съ мнѣніемъ нижегородскаго преосвященнаго <sup>1)</sup>). Но очень скоро, когда сами незаписные старообрядцы обратились къ преемнику Павла Веніамину, а затѣмъ и въ Синодъ, тамъ состоялось уже другое постановленіе, которое по секрету и было сообщено въ указѣ нижегородскому епископу.—Синодъ дозволяетъ „*подлинно не принимавшимъ издавна*“ — отъ православныхъ священниковъ „христіанскихъ требъ“ обращаться съ религіозными нуждами къ благословеннымъ священникамъ <sup>2)</sup>). Зналъ или нѣтъ московскій митрополитъ это послѣднее синодское опредѣленіе, во всякомъ случаѣ онъ хотя и не вычеркивалъ совершенно возможности перехода тайныхъ раскольниковъ въ единовѣріе, но предъявилъ такое условіе, которое почти сводило въ ничто дѣйствіе даннаго разрѣшенія. „Чтобы не возбранять присоединяться къ церкви, ими просимой, и другимъ незаписнымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества греко-россійской церкви, сіе *не иначе* дозволено быть можетъ, какъ *по изслѣдованіи отъ епископа, что онъ никогда дотоль въ церковь православную не ходилъ, и таинствъ ея не принималъ*“... Громадное большинство чрезъ такія справки лишалось, конечно, права на принятіе единовѣрія. Какая задняя мысль подсказала Платону суровое „никогда“, на это указываютъ—никѣмъ не вызванныя заключительныя слова того же мнѣнія: „а въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ никакъ до такого присоединенія не допускать“. Платона смущаетъ возможный переходъ изъ православія въ единовѣріе, и онъ спѣшитъ раздѣлить ихъ стѣною. Но въдъ старообрядцы—какъ единовѣрные,—примирившись, становились сынами одной церкви, проводить между ними грань было непослѣдовательностью и напраснымъ уни-

---

<sup>1)</sup> См. стр. 30, 31. Постановленіе Синода по дѣлу нижегородскихъ старообрядцевъ извѣстно теперь изъ статьи Чельцова. Мисс. Обзор. 1900. Май, стр. 683—685.

<sup>2)</sup> Церк. Вѣд. (Прибавл.) 1900 г. №446 стр. 1874.

женіемъ единовѣрія. Недоразумѣніемъ была и напугавшая Платона мысль о переходѣ изъ православія въ единовѣріе. Для православнаго, истинно преданнаго церкви, свято чтущаго ея обряды, не было основаній оставлять ее, чтобы принимать иные чины, къ которымъ не лежало сердце. „Это можетъ сдѣлать только тотъ, кто, состоя сыномъ церкви, издавна употребляетъ старые обряды. т. е. креститься двуперстно (а такихъ было и есть довольно), особенно же тотъ, кто, по приверженности къ этимъ обрядамъ, уже склоненъ къ расколу и легко перешолъ бы въ расколъ (примѣры этихъ переходовъ безчисленны), если бы не увидѣлъ отрадной возможности оставаться по прежнему сыномъ церкви, принявъ единовѣріе“<sup>1)</sup>. Закрывая сюда дорогу, мнѣніе Платона направляло такихъ лицъ въ расколъ, создавая опасность какъ бы по возвышенно-образному выраженію московскаго духовенства, „не показалось на тверди небесной явленіе странное, ни вещественной, ни нравственной природѣ не совмѣстное“: православный (пожелавшій по влеченію сердца слѣдовать старому обряду), чтобы остаться сыномъ Св. церкви (единовѣрческой), долженъ прежде стать раскольникомъ (такъ какъ переходъ въ единовѣріе возможенъ только отсюда).

Такъ строго судились Платономъ даже такія условія просьбы единовѣрцевъ, которыя представляли чисто-логическій выводъ изъ имъ же установленнаго каноническаго принципа. Къ другимъ условіямъ онъ относился еще болѣе отрицательно. Въ отвѣтъ на желаніе просителей оставить имъ старыхъ священниковъ, Платонъ строго и рѣзко замѣчаетъ: „прежнихъ ихъ поповъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана, къ таковой (единовѣрческой) церкви не опредѣлять“. Приговоръ, быть можетъ, болѣе чѣмъ суровый, но съ канонической стороны справедливый. Платонъ

---

<sup>1)</sup> Н. И. Субботинъ. «О единовѣрціи» (По поводу его столѣтняго юбилея). М. 1901. стр. 74.

ближайшимъ образомъ могъ опираться на постановленія собора 1667 г. <sup>1)</sup>). Но онъ тотчасъ же противорѣчить этимъ опредѣленіямъ, когда признаетъ „учиненныя“ раскольническими попами „священнодѣйствія, въ существенной ихъ силѣ“ за исключеніемъ тѣхъ, которыя были совершены „самозванцами или правильно изверженными“ бѣглыми священниками. Какъ будто соборное (1667 г.) „изверженіе и обнаженіе всякаго священнодѣйствія“ тѣхъ лицъ „отъ освященнаго чина“, которыя противятся соборнымъ постановленіямъ (а такими были и священники, бѣжавшіе отъ церкви въ расколь), недостаточно, чтобы признать ихъ „правильно изверженными“.

Легко видѣть, что чрезъ всѣ замѣчанія Платона проходитъ одна основная мысль: „соблюсти честь церкви“, отстоять безупречность долготѣней полемиической дѣятельности, „дабы не остаться въ стыдѣ и противники не возгласили бы прежде: побѣдихомъ“ <sup>2)</sup>). Указанный мотивъ ясенъ изъ заключительнаго мнѣнія, гдѣ митрополитъ спѣшитъ предупредить и разсѣять неблагоприятныя для церкви толки, представляетъ лучшее освѣщеніе внутренней стороны правилъ единовѣрія. Согласіе на просьбу старообрядцевъ—по мысли Платона—не должно ни смущать православныхъ, ни служить поводомъ для злого торжества „развратнымъ“. Являясь исключительно дѣломъ снисхожденія „въ невѣденіи погрѣшающимъ“, единовѣріе—только новый путь, на который вступаетъ постоянная ревнивая пастырская забота объ обращеніи отдѣлившихся, хотя въ сужденіи о старыхъ—съ ошибками—и новыхъ, исправленныхъ, книгахъ „и нынѣ не можетъ быть иная церкви мысль, развѣ какая ею за истину признана и признается“.... А говорить это Платонъ затѣмъ, чтобы „всѣмъ вѣдомо было, по какой винѣ церковь нынѣ таковое

<sup>1)</sup> Мат. для истор. раск. Т. II 218—220 стр. См. и «Пр. Апост.» 15, 31; I Вс. Соб. 15—16, Карѣ. 10—11; Двукр. 13.

<sup>2)</sup> Изъ письм. къ Амвр. Пр. Обзор. 1860. II, стр. 41.

творить снисхождение, и дабы развратные не протолковали, аки бы Святая церковь свое прегрѣшеніе, а ихъ истину, познала“... На такую основную тему и писались „пункты“.

Представленіе московскаго митрополита вмѣстѣ съ прошеніемъ старообрядцевъ и мнѣніями духовенства <sup>1)</sup> прошло обычнымъ путемъ. Первый разъ оно заслушано Синодомъ 28 февраля 1800 г. Мнѣніе преосвященнаго было утверждено, за исключеніемъ 2 и 13 пп. Синодъ смущали два замѣчанія: онъ не раздѣлялъ мнѣнія Платона о „прежнихъ попахъ“ и пока не зналъ, какъ поступить по 13-му условію, согласіе на которое московскій митрополитъ, по соображеніямъ экономическаго характера, ставилъ въ зависимость отъ „благоразсмотрѣнія Св. Синода“ <sup>2)</sup>. Относительно бѣглыхъ священниковъ было постановлено: тѣхъ изъ нихъ, которые „кромя отлучки своей никакихъ другихъ пороковъ за собою не имѣютъ и явятся къ нему, преосвященному, какъ старообрядцы объясняютъ, съ истиннымъ смиреніемъ, согласно просьбѣ ихъ, разрѣшать и благословлять отправлять службу и требы“ <sup>3)</sup>. Впрочемъ, это было домашнее предварительное опредѣленіе: „рѣшительное о всемъ семъ дѣлѣ положеніе“ было отсрочено до новаго доклада Синоду. Если согласится, что вопросъ о штрафахъ (13-й п.) уже не такъ серьезенъ, чтобы ставить въ недоумѣніе высшую церковную

---

<sup>1)</sup> См. письмо Амвросія Ген.-Прок. Оболянинову. Церк. Вѣд. (Приб.) 1900. № 43 стр. 1738.

<sup>2)</sup> Условіе—для характеристики отношеній Платона въ единовѣрью не имѣющее цѣны. Старообрядцы желали бы, чтобы не бывшихъ на исповѣди не подвергать денежнымъ штрафамъ, а дѣйствительно нерадивыхъ «наказывать епитимією и другимъ духовнымъ исправленіемъ», и Платонъ не только лично соглашается съ такимъ предложеніемъ, но находитъ рекомендуемую мѣру, какъ болѣе соответствующую характеру церковнаго суда, желательной и въ практикѣ православной церкви.

<sup>3)</sup> Церк. Вѣд. (Приб.) 1900. № 43, стр. 1736.



власть<sup>1)</sup>, то очевидно, что Синодъ медлитъ окончательнымъ рѣшеніемъ затянувшагося дѣла въ виду отвѣтственности предстоявшаго шага вообще. Установленіе отношеній православія къ старообрядчеству, не легкое и само по себѣ, затруднялось тѣмъ положеніемъ, которое занялъ расколъ къ концу царствованія императора Павла. Вѣчно спѣшившій императоръ не имѣлъ времени вникнуть въ смыслъ раскольническаго вопроса, поставленнаго предшественниками, рѣшалъ его порывомъ, подъ впечатлѣніемъ минуты, забывая, что сказалъ, готовый узаконить то, что только что отмѣнилъ. Стоило просителямъ перенести дѣло „на Высочайшее имя“, „отозваться быть довольными“ государемъ, и Павелъ, мало интересуясь дальнѣйшими подробностями, быстро издавалъ нужный старообрядцамъ указъ. Внѣшнимъ признакомъ благонадежности служило „возношеніе имени Его Императорскаго Величества и всего августѣйшаго дома при богослуженіи“, „сіе и есть статья, какъ наставлялъ Неплюевъ по приказанію государя высокопреосвященнѣйшаго владыку Амвросія, которая ими самими (старообрядцами) должна считаться первѣйшею и къ духовнымъ чувствамъ совѣсти ихъ ближайшею. Поминать же Синодъ и епархіальнаго архіерея въ сей предметъ не входитъ“<sup>2)</sup>. Невнимательный въ отношеніи къ остальнымъ условіямъ, Павелъ строго наблюдалъ за выполненіемъ старообрядцами главной обязанности и быстро отмѣнялъ распоряженіе, если оно нарушалось или не совсѣмъ точно исполнялось<sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Синодъ уже обсуждалъ этотъ вопросъ и рѣшилъ его отрицательно, когда считался съ нижегородскими условіями. Если теперь въ Синодѣ не повторили стараго постановленія, то—вѣроятно—въ виду новой точки зрѣнія, намѣченной Платономъ.

<sup>2)</sup> Русск. Арх. 1892. I, стр. 494.

<sup>3)</sup> Въ „PS“ Неплюевъ пишетъ Амвросію, что Государь желаетъ знать и форму, но какой раскольники будутъ молиться за царя при богослуженіи, «дабы можно судить о силѣ и качествѣ смысла оной»; а въ Высочайшемъ рескриптѣ Прео-

Старообрядцы легко разгадали характеръ времени и умѣло этимъ пользовались. „Взяли силу“, съ горечью замѣчалъ Платонъ о тогдашнемъ положеніи раскола, а для того, чтобы пояснить свою мысль, приводилъ Амвросію такой фактъ. „Теперь у меня таскается одинъ попъ по всей епархіи и служить у раскольниковъ; показываетъ билетъ за вашей рукою, что ему служить у раскольниковъ дозволено <sup>1)</sup>. Что съ нимъ дѣлать? Увѣдомить губернатора? Но что онъ сдѣлаетъ? Уже и сообщали: они отрицаются, говоря, что имъ нужды до того нѣтъ. Кажется, уже имъ и въ церквахъ нужды нѣтъ. Могутъ себѣ поступать, какъ хотятъ“ <sup>2)</sup>. Письмо послано 5-го марта 1800 г., почти въ то время, какъ Синодъ разсматривалъ въ первый разъ представленіе митрополита о московскихъ старообрядцахъ. При указанныхъ обстоятельствахъ особенная осторожность въ рѣшеніи такого щекотливаго вопроса какъ „дѣло о раскольникахъ“ становилась нравственно обязательной <sup>3)</sup>. Самъ Платонъ, да и не онъ одинъ, хотя по-

---

священному (12 іюля 1799 г.) находится слѣдующая собственноручная приписка Павла: «... есть ли рѣчь (въ бумагахъ старообрядцевъ) о поминаніи меня и фамилии по древнимъ обыкновеніямъ, то на сіе (желаніе имѣть законное священство) я соизволяю, а есть ли же совсѣмъ, не хотятъ помянуть или съ какою нибудь выдумкою *subintelligitur*, то прекратить всякое сношеніе, оставя все по прежнему». Русск. Арх. 1892. I, стр. 495.

<sup>1)</sup> Изъ одного письма Амвросія къ Оболянинову (отъ 26 сент. 1800 г.) узнаемъ, что еще въ 1798 г. на основаніи указа 12-го марта Владыкой „предложено было всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, дабы они кроющихся у старообрядцевъ бѣглыхъ поповъ не сыскивали чрезъ своихъ подчиненныхъ, предоставляя такое за ними наблюденіе свѣтскому начальству“... Церк. Вѣд. (Прибавл.) 1900. № 43, стр. 1739.

<sup>2)</sup> Пр. Обзор. 1869. II, стр. 47.

<sup>3)</sup> Указанія на исключительность положенія, какое занималъ тогда расколъ, и на необходимость крайней осмотрительности при выработкѣ правилъ единовѣрія, ицуть и съ

видимому и помирился съ мыслью объ условномъ присоединеніи старообрядцевъ, какъ и прежде совѣтуетъ „совсѣмъ отказать“ раскольникамъ въ ихъ просьбѣ<sup>1)</sup>).

24 августа въ Синодѣ опять обсуждалось дѣло московскихъ старообрядцевъ,—вопросъ, слѣдовательно, не переставалъ волновать заинтересованныя стороны. Отголоски этого волненія послѣдній разъ слышимъ въ письмѣ Платона еще отъ 29-го іюля. Лично ли Амвросіемъ, или самимъ Синодомъ, Платону сдѣланъ былъ дополнительный запросъ, который застаётъ его въ старомъ недоумѣніи—потому именно, что съ того дня, какъ изъ Москвы сдѣлано представленіе, обстановка нисколько не измѣнилась къ лучшему, Митрополитъ высказываетъ прежнее мнѣніе: „о раскольникахъ, просящихъ перкви, чтобъ имъ дать, по моему представленію, я неподвижу кромѣ нехорошихъ слѣдствій, а чтобъ дать оную тѣмъ, кои сами собой проискиваютъ, и того хуже. Какъ сіе дѣло требуетъ *свободнаго разсужденія, а не приноравливанія къ обстоятельствамъ*, то я мнѣніе дать недоумѣваю“<sup>2)</sup>). Затрудненіе испытывалъ и Синодъ. Въ августѣ онъ повторилъ полгода назадъ высказанное сужденіе, добавилъ его ссылкой на извѣстный Высочайшій указъ 12 марта 1798 г. и отложилъ дѣло въ сторону.

---

другой стороны—отъ м. Гавріила (Новгородскаго). Передавая своему преемнику—преосв. Амвросію, какъ „многіе въ Москвѣ говорили: только насъ мало да пушекъ нѣтъ“.., опальный Владыка совѣтуетъ и проситъ—„всякій пунктъ (старообрядцевъ) оговорить, съ которой стороны онъ терпимъ, и съ какой нетерпимъ,.... и поприлежнѣе о семъ дѣлѣ подумать, а не спѣшить, такъ какъ раскольники „изъ закона и повиновенія выходятъ и почти составляютъ *statum in statu*“ (Письма отъ 10 мая 1800). Русск. Арх. 1895 г. I, стр. 305. Тоже въ Пр. Обзор. 1876 г. I 497—498.

<sup>1)</sup> „О раскольникахъ дѣло, едва ли бы не лучше было, когда бъ имъ совсѣмъ въ просьбѣ отказано; такъ—какъ всѣ почти здѣсь думаютъ“. Письмо Амвросія отъ 8 марта 1800. Пр. Обзор. 1869. II, стр. 47.

<sup>2)</sup> Письмо Амвросія отъ 29 іюля 1800 г. Пр. Об. 1869, III. стр. 52.

Нерѣшительность Синода продолжалась бы, можетъ быть, очень долго или привела бы къ „секретному“ указу, какой нѣкогда получилъ нижегородскій епископъ, — но одно, стороною шедшее, движеніе, побудило церковную власть, поспѣшить общаннымъ постановленіемъ. Крайняя раскольническая партія, — сама потерпѣвшая полную неудачу <sup>1)</sup>, не могла хладнокровно видѣть, какъ часть умѣренныхъ старообрядцевъ продолжала настойчиво хлопотать о дарованіи законнаго священства. Чтобы задержать грозившее успѣхомъ представленіе московскаго преосвященнаго, рогожцы вскорѣ послѣ послѣдняго Синодскаго засѣданія подали прямо Государю прошеніе, гдѣ протестовали противъ ходатайства нашихъ старообрядцевъ. Въ своей жалобѣ они обвиняли Платона, что онъ, не смотря на нежеланіе большинства, намѣренъ обратить ихъ кладбищенскую часовню въ единовѣрческую церковь: возможно, что они сами были обмануты, а быть можетъ намѣренно воспользовались въ своихъ видахъ завѣдомо ложными слухами, — что предполагалось построить на кладбищѣ или въ другомъ удобномъ мѣстѣ *новую* церковь <sup>2)</sup>. При нѣсколько большей внимательности къ нуждамъ церкви Павелъ могъ бы знать, — на основаніи показаній минувшихъ мѣсяцевъ, — какъ осторожно слѣдуетъ относиться къ заявленіямъ попечителей рогожскаго кладбища, но — вѣрный себѣ — тотчасъ приказалъ Синоду предоставить старообрядцевъ самимъ себѣ, въ ихъ обряды не вмѣшиваться, а представленіе московскаго митрополита объ освященіи ихъ церкви оставить безъ всякаго дѣйствія <sup>3)</sup>. Высочайшая воля противорѣчила прежнимъ распоряженіямъ Императора и вызвана была ложнымъ показаніемъ. Возстановить фактъ въ его дѣйствительномъ освѣщеніи требовало и достоинство Синода и интересы дѣла.

---

<sup>1)</sup> См. выше стр. 70—71.

<sup>2)</sup> См. отношеніе Амвросія, представленное Обольяниновымъ Государю. Церк. Вѣд. (Приб.) 1900. № 43, стр. 1738.

<sup>3)</sup> Церк. Вѣд. (Приб.) 1900, № 43, стр. 1737.

Такая задача умѣло разрѣшена была Амвросіемъ (тогда уже архіепископомъ Петербургскимъ). Особый его докладъ Государю кратко передавалъ главные моменты исторіи московскаго ходатайства, предварительно указавши то основаніе, на которомъ старообрядцы строили свою увѣренность въ успѣхѣ просьбы: увѣренность поддерживалась надеждой „на безпримѣрныя щедроты и великія милости.... Государя Императора“... и „благоснисхождение Греко-россійскія церкви“. Дѣйствительный ходъ событій, возстановленный Амвросіемъ, легко отстранялъ ложныя обвиненія, а ссылка на Высочайшій указъ 12 марта 1798 г. и на созданное имъ положеніе достаточно оправдывала необходимость представленія московскаго митрополита. Преосв. Амвросій могъ бы здѣсь и остановиться, но для Синода важно было то, что возникшее у московскихъ просителей умѣренной партіи „расположеніе“ являлось „единственнымъ средствомъ къ сближенію съ церковью и къ разобщенію „съ прочими тамошними старообрядцами, а паче съ бѣглыми попами и другими лжеучителями“. Выходя отсюда, докладъ отъ имени Синода „всеподданнѣйше испрашиваетъ высочайшаго повелѣнія“..... „дать (московскимъ старообрядцамъ) дозволеніе на устроеніе церкви, кромѣ Рогожскаго кладбища, въ другомъ удобномъ мѣстѣ, гдѣ пожелаютъ.... оставя прочихъ въ прежнемъ ихъ положеніи“. „Для лучшаго усмотрѣнія“ отправлено къ Государю и самое московское прошеніе съ заключеніями Платона.

Вмѣстѣ съ рапортомъ для Государя Преосвящ. Амвросій писалъ и Обольянинову, чрезъ котораго сносились тогда съ Императоромъ, прося его напомнить Государю недавніе уроки, данные ему рогожцами, и хотя немногими штрихами очертить ихъ образъ дѣйствій. Отъ этого напоминанія должно было получиться впечатлѣніе далеко не въ пользу непримиримыхъ. Въ концѣ письма говорилось о необходимости поддерживать платоновцевъ, потому что, „ежели тѣ церковей на своихъ основаніяхъ имѣть не будутъ, то скоро большая часть присоединится къ нимъ“.

Рапортъ Амвросія произвелъ нужное впечатлѣніе и „принять съ высочайшимъ милосердіемъ“. Императоръ потребовалъ къ себѣ подлинное старообрядческое прошеніе, которое, по утвержденіи (27 окт.) Государемъ и по его волѣ, возвращено старообрядцамъ „какъ для большаго впечатлѣнія въ сердца ихъ неограниченнаго милосердія Его Императорскаго Величества, такъ и для возбужденія въ нихъ желанія къ сближенію или соединенію ихъ съ церковью“<sup>1)</sup>. Въ тотъ же день на имя Синода данъ былъ слѣдующій Высочайшій указъ. „По прошенію московскихъ старообрядцевъ объ устроеніи въ Москвѣ церкви представленіе Московскаго митрополита находя сообразнымъ указу нашему въ 12-й день марта 1798 года, коимъ дозволили мы по всѣмъ епархіямъ таковое устроеніе: повелѣваемъ церковь старообрядцамъ дать и впредь позволять устроеніе на подобномъ основаніи“.

**В. Нечаевъ.**

---

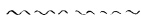
<sup>1)</sup> Изъ Письма Обольянинова Амвросію отъ 27 октября. Церк. Вѣд. (Приб.) 1900. № 43, стр. 1742.

# ПРАВОСЛАВНЫЕ АКАЕИСТЫ

## ЗА СИНОДАЛЬНЫЙ ПЕРИОДЪ

### РУССКАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢСНОТВОРЧЕСТВА \*).

(Опытъ изслѣдованія акаеиста, какъ одной изъ литературныхъ формъ молитвенно-поэтическаго творчества).



#### Акаеисты святымъ подвижникамъ.

Въ акаеистахъ въ честь св. подвижниковъ изображаются и прославляются ихъ праведная жизнь и дѣятельность и ихъ христіанскіе подвиги. Происхожденіе христіанскихъ подвиговъ объясняется общимъ христіанскимъ воззрѣніемъ на земную жизнь человѣка. Считаемъ необходимымъ остановиться вкратцѣ на христіанскомъ пониманіи земнаго состоянія человѣка; тогда отчетливѣе выяснятся какъ смыслъ христіанской подвижнической жизни и христіанскаго настроенія духа, такъ и характеристическія черты всѣхъ христіанскихъ подвиговъ.

Состояніе души человѣческой во время земной жизни, когда душа, съ одной стороны, находится подъ воздѣйствіемъ добра и благодатной помощи, съ другой—подъ воздѣйствіемъ зла, выяснено Господомъ въ притчахъ: о плевелахъ (Мѡ. 13, 24—30. 36—43), о закваскѣ (Мѡ. 13, 33; Луки 12, 1) и о лозѣ виноградной (Іоан. 15, 1—6).

---

\*) См. выше, часть I, майская кн.

По первой притчѣ мы видимъ, что мѣръ подобенъ нивѣ, которая засѣяна пшеницей, давшей всходы, но которая въ то же время испорчена врагомъ, посѣявшимъ среди пшеницы плевелы. Плевелы такъ привились къ почвѣ, что вырвать ихъ изъ нея съ корнями до жатвы уже невозможно. Грѣхъ и зло въ мѣрѣ, по притчѣ Господа, являются началомъ чуждымъ. Не ихъ засѣялъ и культивировалъ на нивѣ хозяинъ, но паразиты-плевелы, посѣянные врагомъ, привились къ почвѣ, вросли въ нее корнями и могутъ разрастаться на счетъ лучшихъ соковъ почвы, предназначенныхъ для злаковъ.

По второй притчѣ царствіе Божіе и истинное добро Господь уподобляетъ закваскѣ, перерабатывающей муку въ хлѣбъ. При духовной и благодатной закваскѣ добра, духовныя силы человѣка—умъ, чувство и воля, способности: памяти, воображенія и разсудка развиваются на служеніи добру; все содержаніе души и всѣ ея запросы преобразуются въ высокіе помыслы, благочестивое настроеніе, чистыя склонности и святую жизнь.

Но Господь указываетъ на существованіе закваски еще другого рода, которой нужно беречься (Лук. 12, 1). Какъ результатъ грѣхопаденія человѣка, къ закваскѣ добра примѣшивается паразитное и заразное начало, закваска грѣха. Тѣ-же дарованія и способности человѣка, которыя подъ воздѣйствіемъ благодатной закваски добра могутъ выращивать духовные плоды (Галат. 5, 22—23), закваской зла измѣняются въ своемъ дѣйстви, обнаруживаютъ болѣзненную извращенность. Дѣйствительно, когда въ душѣ человѣка беретъ перевѣсъ закваска зла, природныя потребности человѣка извращаются въ грѣховныя: потребность питанія превращается въ сластолюбіе и чревоугодіе, потребность питія—въ пьянство, потребность отдыха—въ нѣгу и лѣность, инстинктъ продолженія рода—въ распутство, потребность въ тѣхъ или иныхъ вещественныхъ предметахъ—въ любостыжательность, сребролюбіе и скупость. При закваскѣ



грѣха, вмѣсто смиренія и кротости въ человѣкѣ вырабатываются самомнѣніе и гордость, вмѣсто правдивости—лицемѣріе, вмѣсто доброжелательства къ ближнимъ—зависть и гнѣвъ, вмѣсто любви—злоба и ненависть и т. д. Но при помощи благодатной закваски добра, христіанинъ можетъ вступить въ борьбу съ своими грѣховными наклонностями и борьбою вызвать и укрѣпить въ себѣ нормальныя и изначальныя потребности и дарованія своей природы: вмѣсто самомнѣнія—смиреніе, вмѣсто самоугодія и эгоизма—самоотверженіе, вмѣсто лицемѣрія—искренность и правдивость, вмѣсто сластолюбія—воздержаніе, вмѣсто похотности—цѣломудріе, вмѣсто корыстолюбія—нестыжательность, вмѣсто ненависти къ ближнимъ—доброжелательство и т. д.

Въ притчѣ о виноградной лозѣ (Іоан. 15, 1—6) Господь показываетъ, какъ человѣкъ можетъ улучшить духовную природу свою, высокую по происхожденію, но одичавшую и обезсиленную воздѣйствіемъ грѣховнаго состоянія. Для аналогіи въ этой притчѣ берется прививка плодовыхъ растений. Чтобы улучшить дикую или благородную, но одичавшую, породу плодовыхъ растений, хозяинъ прививаетъ къ стеблямъ дичковъ почки или вѣтки съ растенія благороднаго. Вводя живую ткань одного растенія въ другое, онъ заставляетъ дикія или одичавшія растенія жить не своею прежнею жизнію, а жизнію привитого благороднаго растенія и давать облагороженные плоды. Изъ прививаемыхъ растений Господь беретъ въ примѣръ виноградную лозу и образно выясняетъ, что ученики и послѣдователи Ею, какъ побѣги отъ дикой виноградной лозы, отъ испорченнаго и огрубѣвшаго корня Адамова, сами по себѣ, своими собственными силами не въ состояніи приносить плодовъ добра, а могутъ приносить ихъ много, при условіи, когда будутъ привиты къ истинной виноградной лозѣ, будутъ питаться ея соками и сдѣлаются ея вѣтвями. „Азъ есмь лоза, говоритъ Господь ученикамъ, вы же рождіе, и иже будетъ во Мнѣ,

и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много: яко безъ Мене не можете творити ничесоже (Иоан. 15, 5). Христіанинъ можетъ приносить плоды добра, плоды духовные (Гал. 5, 22—23; Ефес. 5, 9), только вступивши въ благодатное внутреннее жизнеединство съ Господомъ, чрезъ усвоеніе Его божественнаго ученія умомъ и сердцемъ, чрезъ воплощеніе онаго въ жизни волей и дѣломъ, и чрезъ прискреннее приобщеніе Тѣла и Крови Христовой въ св. таинствѣ Евхаристіи.

Въ вышеприведенныхъ трехъ притчахъ Господа ясно изображено состояніе человѣческой души, находящейся во время земной жизни человѣка подъ двойнымъ воздѣйствіемъ: съ одной стороны, благодатнаго добра, съ другой—гибельнаго зла, и ясно указанъ выходъ изъ ненормальнаго положенія человѣка въ правильное и истинное. Какъ хозяинъ нивы, замѣтивъ среди злаковъ появленіе сорныхъ травъ, принимаетъ противъ ихъ распространенія соотвѣтствующія мѣры, такъ поступаетъ и истинный христіанинъ въ отношеніи ко грѣху. Считая зло, по его происхожденію, началомъ чуждымъ человѣческой природѣ и помня, что врагъ, засѣвающій душу человѣческую грѣховными помыслами, живъ и продолжаетъ злобствовать, христіанинъ вступаетъ въ борьбу съ непримиримымъ врагомъ и, при помощи Божіей, одерживаетъ побѣду.

Предъ духовнымъ взоромъ христіанина предносятся два пути жизни: или путь нравственнаго паденія, жизнь ветхаго, тлѣющаго въ похотяхъ, человѣка по внушеніямъ духа злобы и лжи, или путь нравственнаго совершенствованія, жизнь обновленнаго въ Христвѣ человѣка, по требованіямъ истины Евангельской.

Въ первомъ случаѣ душевное состояніе человѣка, начинаясь съ разсѣянности помысловъ и невниманія къ волѣ Божіей, при недостаткѣ бдительности, переходитъ сначала въ нравственное расслабленіе, а потомъ въ грѣховное ожесточеніе и упорство. На этомъ пути жизни образовавшаяся грѣховная настроенность,—которую можно было бы прервать, какъ временную,—при

безпечности чело́вѣка переходить въ наклонность, которая укореняется и превращается въ грѣховную привычку и губительную страсть. Грѣховная страсть охватываетъ уже всѣ силы чело́вѣка, она исключительно овладѣваетъ вниманіемъ его, суживаетъ мысль на одномъ грѣховномъ предметѣ, наполняетъ воображеніе призрачными и обманчивыми картинами порочныхъ наслажденій, притупляетъ сердце (Мѡ. 23, 37), сковываетъ волю и дѣлаетъ чело́вѣка рабомъ грѣха.

Второй путь жизни — путь добровольной борьбы съ порабощающимъ чело́вѣка враждебнымъ началомъ, грѣхомъ, — путь свободного нравственнаго возрастанія по идеалу богоуподобленія въ святости, праведности и милосердіи (1 Петр. 1, 15; Лук. 6, 36). Не желая слагать свои силы съ заразнымъ началомъ грѣха, христіанинъ при помощи благодатныхъ средствъ—слова Божія, церковнаго богослуженія и св. Таинствъ укрѣпляетъ въ себѣ высшія изначальныя духовныя стремленія и потребности истиннаго блага и ихъ укрѣпленіемъ заглушаетъ свои грѣховныя наклонности.

Дѣятельная нравственная жизнь христіанина слагается, съ одной стороны, изъ подавленія грѣховныхъ, порочныхъ и преступныхъ влеченій и наклонностей, а съ другой стороны, изъ насажденія и укрѣпленія добрыхъ и святыхъ стремленій и пріобрѣтенія добродѣтельныхъ навыковъ.

Нужно еще добавить, что процессъ нравственнаго обновленія и возрастанія въ каждомъ чело́вѣкѣ совершается или повторяется вновь. Достояніе науки или культуры, какъ извѣстно, можетъ передаваться изъ рода въ родъ. Пользуясь опытомъ предковъ, потомки избавлены отъ необходимости искать и создавать найденное и достигнутое. Они могутъ продолжать начатую работу; тамъ можетъ быть преемственный прогрессъ. Въ нравственной области дѣло обстоитъ иначе. Нравственный прогрессъ связанъ съ каждой отдѣльной личностью и можетъ быть только личный. Въ моральной сферѣ у cadaго чело́вѣка нравственная жизнь возсо-

зидается снова отъ ея начала; каждый долженъ пережить весь процессъ нравственнаго возрастанія самолично. Нравственные опыты предковъ не избавляютъ отъ совершенія тѣхъ же опытовъ потомковъ. И нравственное совершенствованіе захватываетъ всю земную жизнь человѣка.

Такъ какъ осуществленіе духовно - нравственнаго совершенства въ жизни христіанина совершается не вдругъ, а постепенно, то жизнь христіанина, естественно, имѣетъ разныя ступени высоты и духовности — имѣетъ свои возрасты. Св. апостоль Павель пишетъ къ Коринѳянамъ, что онъ не могъ съ ними говорить какъ съ духовными, а говорилъ какъ съ плотскими, какъ младенцами во Христѣ, — питалъ ихъ млекою, а не твердою пищею, потому что они не въ силахъ еще были воспринять ее (1 Кор. 3, 1—2). Въ посланіи къ Ефесѳянамъ онъ говоритъ, что назначеніе христіанина — прійти въ единство вѣры и познанія Сына Божія, развиться въ мужа совершеннаго, достигнуть мѣры полнаго возраста Христова (Еф. 4, 13. 14).

Въ большинствѣ православныхъ акаѳистовъ, какъ уже сказано, раскрывается осуществленіе праведной жизни святыми Божіими, какъ она понимается Православною Церковію.

Высшій образъ святой жизни данъ христіанамъ Господомъ Иисусомъ Христомъ (Іоан. 13, 15). Земная жизнь Господа Спасителя, насколько она извѣстна изъ книгъ Священнаго Писанія, является подвигомъ самоотверженнаго милосердія къ людямъ и послушанія волѣ Отчей (Іоан. 4, 34. Мате. 26, 39. 42. Лук. 22, 42. Филип. 2, 8). Въ Своей земной жизни Иисусъ Христосъ далъ христіанамъ высочайшій образецъ истиннаго самоотверженія, безграничной любви, милосердія и чистоты. Онъ далъ также высшій образецъ смиренія (Іоан. 8, 50; Мате. 11, 29; 20, 28; Іоан. 13, 14) и кротости (Лук. 9, 55), не переходящей въ слабость, а соединенной съ дерзновеніемъ (Мате. 21, 12; Марк. 11, 15; Лук. 19, 45).

Образъ безгрѣшной жизни Богочеловѣка, насколько онъ можетъ осуществляться на землѣ, сталъ образцомъ святой жизни для христіанъ. Христіанскіе праведники въ своей спасительной жизни стремились подражать Господу Иисусу Христу, привлекая къ тому же и всѣхъ христіанъ (1 Кор. 11, 1).

Святые угодники изображаются въ акаѳистахъ какъ руководители христіанъ на пути спасенія, какъ вожди ихъ въ житіи по заповѣдямъ Христовымъ, какъ учителя христіанскаго самоотверженія, смиренія, кротости, терпѣнія, милосердія и т. д. Святые изображаются какъ духовные благодѣтели христіанъ, частіе:—какъ мудрые наставники православія, благовѣстники вѣры Христовой, поборники христіанской истины, ревнители уставовъ церкви, блюстители благочестія, учителя молитвы и бдѣній, хранители дѣвства и чистоты, рачители воздержанія и трудолюбія, — а также изображаются, какъ питатели алчущихъ и убогихъ, покровители сиротствующихъ и вдовъ, защитники обиженныхъ, заступники притѣсняемыхъ, утѣшители скорбящихъ, ободрители спасаемыхъ, укрѣпители изнемогающихъ, цѣлители болящихъ, просвѣтители слѣпотствующихъ, помощники безпомощныхъ, вразумители заблуждающихся, истребители нечестія, искоренители нестроеній, обличители расколовъ и ересей и т. д.

Впрочемъ, нужно добавить, что въ силу ограниченности человѣческой природы, къ тому же еще испорченной грѣхомъ, человѣку невозможно на землѣ достигнуть всесторонняго нравственнаго совершенства, образъ котораго мы видимъ въ І. Христѣ. Праведная жизнь святыхъ Божіихъ обычно представляетъ собою преобладаніе тѣхъ или иныхъ христіанскихъ добродѣтелей, сродныхъ той или другой благочестивой душѣ. Это не препятствуетъ конечно осуществленію и другихъ возможныхъ добродѣтелей, которыя тѣснымъ образомъ связаны съ избранными, составляющими основную задачу подъятаго жизненнаго подвига. Изъ жизни святыхъ, прославляемыхъ въ акаѳистахъ, мы видимъ,

что спасеніе христіанъ воздаюся и слѣдовательно можетъ создаваться во всякихъ условіяхъ жизни: въ общеніи съ людьми и въ удаленіи отъ міра, въ состояніи высокаго общественнаго положенія и въ совершенномъ уничиженіи, въ общественно-практической жизни и въ уединенномъ самососредоточенномъ богомыслии, при посредствѣ слова и посредствомъ молчанія и т. д. Но въ какихъ бы проявленіяхъ, въ силу разнообразныхъ условій времени, мѣста и личнаго характера—ни обнаруживалась сознательная жизнь христіанина, она естественно и неизбежно должна превращаться въ подвижничество или дѣятельное созиданіе своего спасенія путемъ продолжительныхъ усилій и трудовъ, при благодатной помощи Свыше.

Строгая жизнь и внѣшніе и внутренніе — изумительные подвиги святыхъ невольно вызываютъ въ христіанахъ чувство благоговѣнія къ нимъ, преклоненія и восторга.—Св. подвижникамъ за ихъ подвиги ивогда предлагается въ духовной литературѣ наименованіе героевъ христіанской жизни. Но наименованіе „герой“ не вполне отвѣчаетъ характеру трудовъ и подвиговъ св. подвижниковъ. Подвиги святыхъ не есть геройство въ томъ (конечно, лучшемъ) смыслѣ, какъ это слово понимается въ литературной рѣчи. Понятіе „герой“, сформировавшееся еще въ языческомъ классическомъ мірѣ и въ существенныхъ чертахъ сохранившееся доселѣ, заключаетъ въ себѣ слѣдующее содержаніе. Герой, это лице, вѣрящее въ свои личныя силы, обладающее избыткомъ энергіи и непреклонной волей, способное, во имя излюбленной идеи, терпѣливо и неустрашимо бороться личными силами и одиноко противъ непреодолимыхъ, повидимому, препятствій и многочисленныхъ враговъ, и готовое мириться въ своихъ трудахъ не только съ неудобствами жизни, но и страданіями, и даже умереть за избранное дѣло. По общему признанію, „сознаніе собственного достоинства“ и „благородная гордость“, при достигнутыхъ усиліяхъ дѣла, —явленія вполне заслуженныя героемъ. Цѣнность за-

службъ и достоинство героизма не уналяются, если дружиной, движущей героя, было честолюбіе или славолюбіе его.

Въ дѣлѣ христіанскихъ подвиговъ также проявляются твердая и настойчивая воля подвижниковъ благочестія, изумительное терпѣніе, неустрашимость предъ врагами и силой препятствій, способность переносить величайшіе труды, самыя тяжкія испытанія и страданія, и принять за убѣжденія мученическую кончину. Указанными чертами христіанскій подвижникъ сходенъ съ героемъ, но основа жизни, мотивы трудовъ, терпѣнія, страданій и смерти у христіанскаго подвижника другіе, чѣмъ у героя. Герой вѣритъ въ свои личныя силы; христіанскій подвижникъ, отдавая на служеніе Богу и ближнимъ всего себя со всѣми своими силами и способностями, считаетъ свои личныя силы немощными и вѣритъ въ помощь и силу Божію, которая въ немощи совершается (2 Кор. 12, 9). Герой сознаетъ свое достоинство, христіанскій подвижникъ не дерзаетъ и думать о своемъ достоинствѣ, онъ помнитъ только свое недостоинство предъ Богомъ. Герой, какъ творецъ *своего* дѣла, приписываетъ его *себѣ самому*, что законнымъ считаютъ и другіе, преклоняющіеся предъ героемъ. Христіанскій подвижникъ успѣхъ своихъ дѣяній относитъ къ Богу, благодарящему о немъ. „Благодатію Божіею есмь, еже есмь, и благодать Его, яже во мнѣ, не тща бысть, но паче всѣхъ потрудихся: не азъ же, но благодать Божія, яже со мною“ (1 Кор. 15, 11 — таково его убѣжденіе. Герой можетъ гордиться успѣхами своего дѣла, услаждаться заслуженной честью и славой. Христіанскій подвижникъ, считая всякій успѣхъ въ начинаніяхъ даромъ Божіимъ, дѣйствіемъ преизбыточествующей благодати Божіей, предварающей, возраждающей, укрѣпляющей и спасающей христіанина, приноситъ честь и хвалу Богу и, прославляя Его, радуется, что Господь избралъ его орудіемъ для Своихъ божественныхъ цѣлей, сподобилъ, ради имени Христова, принять труды и страданія, и уготовляетъ мучениче-

скую кончину. Прославляя героя, поэзія воспѣваетъ его изумительные подвиги, возвышаетъ его какъ гиганта надъ толпой. Богослужбная церковная поэзія, прославляя христіанскаго праведника и выражая благоговѣніе къ его высокимъ благочестивымъ подвигамъ, ни на мгновеніе не забываетъ о прославившемъ его Господѣ, дивномъ во святыхъ своихъ. Если герою сопутствуетъ величіе мірской славы, то христіанскому подвижнику сопутствуютъ величіе и трогательность смиренія, умиленность его преданности волѣ Божіей.

Въ акаѣстахъ наглядно выясняется, что многими скорбями (Дѣян. 14, 22) созидали свое спасеніе св. христіанскіе подвижники, но ихъ скорби не были безутѣшными, а были соединены съ непрестанной духовной радостью (1 Солун. 5, 16). Соединеніе скорби и радости въ одномъ настроеніи духа возможно.

Христіанское настроеніе души и есть именно радость сквозь скорбь. Скорбь и радость христіанина, ищущаго спасенія души, вытекаютъ изъ разныхъ источниковъ. Первая является наслѣдіемъ грѣха падшаго Адама, вторая есть даръ послѣдняго Адама (1 Кор. 15, 45). Господа Спасителя.

Христіанство, какъ благая вѣсть о спасеніи, заключаетъ въ себѣ неисощимый источникъ радости. Евангельская передача важнѣйшихъ моментовъ христіанской исторіи, напр. Рождества Христова (Лук. 1, 28; 2, 10. 20. Мѣ. 2, 10. 11), Воскресенія Господа (Мѣ. 28, 8. 9; Иоан. 20. 20) и др. начинается призывомъ къ радости. Неоднократно Спаситель въ Своихъ бесѣдахъ съ учениками призывалъ ихъ радоваться (Мѣ. 5. 12. Лук. 10, 20). Св. Апостолы, раскрывая въ своихъ писаніяхъ основы христіанской вѣры и жизни, также возбуждаютъ христіанъ къ радости (2 Кор. 13. 41; Филип. 3, 1; 4, 4. Солун. 5, 16.—1 Петр. 1, 6. 8). Сами они несли великіе труды и скорби своего апостольскаго служенія съ радостію (Лук. 10, 17.—2 Корин. 7, 9; 7, 16. Филип. 1, 18. Кол. 1, 21.—1 Сол. 3, 9). Радовались и тѣ, которые сподоблялись получать бла-



га, истекающія отъ благовѣстниковъ Христова ученія (Дѣян. 8, 8; 13, 52; 15, 3).

Радость, какъ психическое состояніе, указываетъ на какія либо предварительно пережитыя и испытанныя напряженія, тяжести, труды, томительное ожиданіе чего либо, и является какъ результатъ благополучнаго окончанія дѣла, успѣшнаго преодоленія трудностей и препятствій, какъ удовлетвореніе за испытанное терпѣніе и потраченные труды. Иногда радость бываетъ слѣдствіемъ не собственныхъ усилій и не собственной заслуги человѣка, а воли другаго лица. Этотъ видъ радости является въ тѣхъ случаяхъ, когда есть возможность и вѣроятность не получить того, что составляетъ предметъ радости. Такова радость должника, которому прощенъ долгъ, радость преступника, который по милости судей избавленъ отъ наказанія. Второй видъ радости, сравнительно съ первымъ, осложненъ привнесеніемъ къ радостному чувству воспоминаній скорбнаго характера о состояніи виновности, о неуплаченномъ долгѣ и т. п. Радость христіанина, это — радость не невиннаго человѣка, а человѣка виновнаго, грѣшнаго, но прощеннаго за содѣланное преступленіе. Когда мысль останавливается на виновности человѣка предъ Богомъ, въ душѣ христіанина возникаетъ болевое чувство, скорбное, а когда мысль его переносится на дарованное людямъ благо прощенія и искупленія грѣховъ, душа христіанина озаряется радостію. Истинный христіанинъ скорбитъ о своемъ нравственномъ несовершенствѣ (Римл. 7, 14. 17—24), съ горечью сознаетъ, что онъ человѣкъ грѣшный и недостойный милости Божіей, что ему предстоитъ много еще усилій и борьбы со грѣхомъ, пока онъ достигнетъ возможной степени нравственнаго совершенствованія. Но скорбное, покаянное чувство христіанина не заключаетъ въ себѣ безнадежности и унынія; оно не подавляетъ христіанской души, не убиваетъ бодрости, потому что скорбь въ христіанскомъ настроеніи неразрывно соединена съ радостью, что Спаситель побѣ-

диль грѣхъ, что христіанинъ, призванный къ высокому духовному предназначенію, какъ бы ни былъ униженъ грѣхомъ и на какой бы ступени паденія ни стоялъ,— не лишень надежды спасенія. Мысль, что христіанину указаны и даны нужныя средства для нравственнаго преуспѣянія, что ему дарованы благодатныя средства, ведущія ко спасенію, поддерживаетъ и окрыляетъ христіанина въ его жизни и трудахъ. Даже тяжелья жизненныя испытанія и страданія, особенно страданія за имя Христово, онъ переноситъ не только съ терпѣніемъ, но и съ радостью, въ виду ихъ глубокаго смысла и нравственнаго значенія. Съ радостью христіанина о спасеніи въ земномъ существованіи связывается скорбь его о грѣховности. Св. Церковь, руководительница христіанъ въ дѣлѣ спасенія, ведя ихъ къ вѣчной радости, то поддерживаетъ въ нихъ скорбное, покаянное чувство, чтобъ они сознавали свою немощность и грѣховность и употребляли усилія къ своему нравственному преуспѣянію, то вызываетъ въ нихъ радостное настроеніе, чтобъ они не падали духомъ, а напротивъ, окрылялись энергіей къ осуществленію высшихъ христіанскихъ подвиговъ, къ достиженію высшихъ и высшихъ ступеней нравственнаго совершенствованія.

Земное состояніе христіанской души есть скорбно-радостное. Христіане созидаютъ свое спасеніе, „яко скорбяще, присно же радующеся“ (2 Кор. 6, 10). Загробное же состояніе христіанина, сообразно съ характеромъ его земной жизни, доброй и злой, будетъ исключительно или вѣчной радостью или вѣчной скорбью,— радостью, когда праведники будутъ наслаждаться присутствіемъ и лицезрѣніемъ Бога (Мѡ. 25, 34. 46. 21.— I Петр. 4, 13),— скорбью, когда грѣшники будутъ страдать въ отчужденіи отъ Бога (Мѡ. 25, 41. 46.— Лук. 13, 27).

## Акаѳисты святителямъ и преподобнымъ.

Дѣло, полномочія и обязанности св. апостоловъ, за исключеніемъ ихъ чрезвычайныхъ дарованій и служенія, перешли къ продолжателямъ Евангельскаго благовѣстія, служителямъ и руководителямъ христіанской Церкви, святителямъ.

Русскіе акаѳисты святителямъ въ большинствѣ составлены по образцу акаѳиста Святителю Николаю Чудотворцу. Акаѳистъ этотъ со стороны содержанія представляетъ слѣдующія особенности. Въ немъ удѣлено мало мѣста біографической сторонѣ житія Святителя. Лишь немногіе факты изъ житія упоминаются въ акаѳистѣ: въ первомъ икосѣ — изъ дѣтства угодника Божія, во второмъ и девятомъ икосахъ — изъ святительскаго служенія его, въ кондакахъ 3-мъ, 5-мъ и икосахъ 5-мъ, 6-мъ — изъ разныхъ періодовъ въ жизни его. Какъ бы предполагая, что жизнь св. Николая и многочисленные факты его помощи нуждающимся всѣмъ извѣстны, акаѳистъ отгѣняетъ только нравственный образъ Святителя. Въ первомъ кондакѣ и въ исторической части икоса четвертаго указывается основная мысль акаѳиста, что это — пѣснь хвалы и прославленія великому угоднику Божію, который „источаяй всему міру многоцѣнное милости муро и неисчерпаемое чудесь море“ (конд. 1-й) — „яко по воздуху легкими благодатными крилами навьклъ сущихъ въ бѣдахъ предваряти, скоро отъ тѣхъ избавляя“ (4 ик.). Акаѳистъ восхваляетъ чудотворца (конд. 2-й) и Святителя Николая, какъ поборника православія и обличителя ереси Арія (2 ик. и 9 ик.), какъ свѣтильника вѣры и благочестія и вмѣстилище добродѣтелей (3 ик.), и просвѣтителя душъ вѣрныхъ (11 ик.), но главнымъ образомъ прославляетъ св. угодника, какъ скорого и великаго благодѣтеля христіанъ: кормителя алчущихъ (3 конд.), помощника въ нуждѣ и бѣдности и опоры пѣломудрія (5 ик.), заступника за невинно страждущихъ (6 ик.),

кормчаго и хранителя плавающихъ (7 ик. и 6 конд.), путеводителя блуждающихъ въ ноци грѣховной (8 ик.), врача недугующихъ (8 ик. 3 конд. и 9 конд.), избавителя плѣнныхъ (10 ик.), и вообще скорого помощника въ напастяхъ, недугахъ и нуждахъ (10 ик.), даже предваряющаго своею помощію (6 ик.) тѣхъ, которые еще только хотятъ, быть можетъ, обратиться къ нему съ мольбою. Не слѣдуя въ изложеніи содержанія ни строго логическому, ни историческому порядку, акаѣистъ представляетъ собою не стѣсенное обдуманнѣмъ планомъ изліяніе чувствъ христіанской души, проникнутой благоговѣніемъ къ милостивому угоднику Божію и чудотворцу. Не имѣя въ общемъ въ своихъ частяхъ достаточной внѣшней связи, акаѣистъ однако же проникнуть единствомъ внутренняго благочестиваго настроя.

Переходимъ къ разсмотрѣнію русскихъ акаѣистовъ святителейъ.

Жизнь святителей есть жизнь иноческая, подвижническая, такъ какъ на постъ святительскій христіанскою Церковію избираются иноки (7 ик. акаѣ. Арс. Твер.). Акаѣисты въ честь святителей и въ честь преподобныхъ иноковъ однородно изображаютъ подвижническую жизнь тѣхъ и другихъ, хотя въ первыхъ акаѣистахъ чисто-подвижническіе труды въ общемъ изображаются болѣе сжато, чѣмъ въ акаѣистахъ преподобнѣмъ, потому что въ первыхъ акаѣистахъ, при прославленіи жизни и дѣятельности св. угодниковъ, удѣляется вниманіе и мѣсто изображенію ихъ святительскихъ трудовъ, касающихся просвѣщенія и освященія паствы, ея устройства и управленія.

Сначала остановимся на епископскомъ служеніи святителейъ, а праведную жизнь ихъ въ ея внѣшнихъ и внутреннихъ проявленіяхъ разсмотримъ уже совокупно съ святою жизнію преподобныхъ.

Служеніе и труды святителей при всемъ многообразіи ихъ проявленія вслѣдствіе разнообразныхъ условій историческихъ, времени и мѣста, и особенно

стей душевнаго склада и личнаго характера, накладывающихъ отпечатокъ на ихъ дѣятельность, въ существенныхъ чертахъ воплощаютъ одинъ образъ христіанскаго святителя.

Призванные продолжать дѣло св. апостоловъ и облеченные полномочіями духовной власти, святители благовѣствуютъ Христово ученіе, низводятъ на вѣрующихъ благодатные дары въ св. таинствахъ и духовно управляютъ паствою. Служители духа (2 Кор. 3, 8), они стремятся проникнуться духомъ христіанской истины, неослабно изучая Священное Писаніе, умудряющее во спасеніе (2 Тим. 15, 16). Свѣтильники церкви (Мѡ. 5, 14—15), они въ своей немолчной проповѣди истолковываютъ волю Божію, выраженную и заключенную въ Св. Писаніи, которое „богодуховенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ“ (2 Тим. 3, 16, 17).

Внимательные къ духовнымъ потребностямъ пасомыхъ, они излагаютъ не только положительныя истины христіанскаго догматическаго и нравственнаго ученія, но и разясняютъ ихъ въ соприкосновеніи съ запросами времени, разрѣшаютъ недоумѣнные вопросы, волнующіе пасомыхъ, и обсуждаютъ явленія текущей жизни, указывая ея нормальныя и ненормальныя стороны (10 конд. и 9 ик. акаѡ. Алекс. Митр.; 4 ик. 5 конд. 5 ик. Тих. Ворон.; 4 ик. Митроф. Ворон.; 2 ик., 11 и 12 ик. Димитр. Рост.; 5 и 6 ик., 6 конд. Арс. Твер.; 8 ик. Гурию Казан.; 1 ик. Θεод. и Іоан. Сузд.; 6 ик. Петр. Митр.; 5 ик. Леонтію Ростов.).

Озаряя паству свѣтомъ христіанскаго ученія, святители являются не только просвѣтителями пасомыхъ, но и освятителями ихъ. Сами освященные благодатію Св. Духа въ таинствѣ священства, они раздаютъ благодатные дары и вѣрующимъ въ святыхъ таинствахъ (7 ик. Стеф. Пермск. 6 конд. Корн. Комельск.). Совершители общественныхъ молитвословій и св. таинствъ,

приносящіе дары и жертвы за грѣхи людей (Евр. 5, 16; 4, 18), они являются посредниками между Богомъ и людьми (6 ик. Арс. Твер.). Но облеченные такою высокою духовною властію, святители смиренно сознають, что они призваны отвѣчать предъ Богомъ не за себя только, но и за грѣхи пасомыхъ, поскольку они зависятъ отъ ихъ нерадѣнія. Подобно соли (Мѡ. 5, 15), предохраняющей отъ гнилости, они предохраняють своихъ пасомыхъ отъ нравственной порчи, слѣдятъ за ихъ духовнымъ состояніемъ, укореняють въ нихъ добрыя нравы и исторгають обычаи дикіе и вредные (6 конд. 5 и 6 ик. Тих. Ворон. 9 ик. Гур. Казан.). Какъ предусмотрительные и заботливые отцы, они своими полномочіями ограждаютъ духовныхъ чадъ отъ козней врага спасенія діавола и заблужденій враговъ церкви (2 ик. и 7 ик. Димитр. Рост. 6 ик. Петру Митр.). Колеблющихся въ вѣрѣ и благочестіи они поддерживаютъ, преуспѣвающимъ указываютъ новую цѣль стремленій, поднимають изнемогающихъ и падающихъ, ободряють малодушныхъ и неопытныхъ и всѣхъ предостерегаютъ отъ еретиковъ и лжеучителей (1 и 2 ик. акаѡ. Митр. Ворон. 6, 8 и 10 ик. Гур. Казан.; 5 и 6 ик. Варс. Казан. 2 и 9 ик. Леонт. Рост.). Благочестивые и милосердые, они заботятся не только о духовныхъ нуждахъ пасомыхъ, но и тѣлесныхъ (7 ик. Варс. Каз.). Ревнители правды и святой жизни, они борются съ недостатками и пороками пасомыхъ: борются съ ихъ невѣріемъ и суевѣріемъ, ихъ лѣнностію и безпечностію о спасеніи, ихъ гордостію и нежеланіемъ внимать требованіямъ церкви, ихъ упорствомъ и ожесточеніемъ (7 ик. акаѡ. Димитр. Рост. 5 ик. Варс. Казан. 7 ик. Арс. Твер.). Въ борьбѣ съ порочными и надменными они нерѣдко встрѣчаютъ себѣ недруговъ и враговъ. Побѣждая въ себѣ человѣческія немощи: потребность покоя, уныніе и гнѣвъ, они ищутъ укрѣпленія въ упованіи на Бога и не падаютъ духомъ при порицаніяхъ и клеветѣ, стойко выносятъ обиды, оскорбленія и гоненія и— въ случаѣ нужды для блага церкви—запечатлѣва-

ютъ свое дѣло мученическимъ подвигомъ (8 ик. Леонт. Ростов.). Не прельщеніе благами міра, не желаніе первенства и власти, не исканіе богатства и роскоши, не домогательство человѣческой славы и похвалъ побуждали ихъ искать сана святительскаго, а единственно изъ любви къ Господу Иисусу Христу они приняли предложенное имъ высокое званіе, чтобы отдать свои силы и здоровье, даръ мысли и слова, жаръ сердца и энергію воли на служеніе благу св. Церкви во славу Христова имени. Призванные руководить нравственною жизнію духовнаго стада, святители помнятъ, что они должны быть примѣромъ для пасомыхъ (Тим. 2, 7), въ своей жизни, въ духѣ, милосердіи, вѣрѣ и чистотѣ (Тим. 4, 12); и они идутъ по пути нравственнаго совершенства впереди своихъ духовныхъ овецъ. Не прилѣпляясь къ земному и скоропреходящему, не ища удобствъ и радостей жизни временной, они стремятся единственно къ достиженію вѣчной жизни и вѣчныхъ благъ—какъ для себя, такъ и для пасомыхъ, ихъ спасеніемъ созидавая свое спасеніе. Твердые въ вѣрѣ, дѣятельные въ благочестіи, смиренные въ почестяхъ, бѣдные среди богатства, скромные среди похвалъ, воздержные и постники при возможности имѣть обиліе яствъ, удаленные отъ соблазновъ міра среди міра, украшенные и другими добродѣтелями, они не знаютъ мѣры въ добродѣтели и восхожденіи къ нравственному совершенству, пройденное и достигнутое обращая въ ступень къ высшему (4 и 5 ик. акаѳ. Петр. Митр.,— 1, 3 и 5 ик. и 4 конд. Арс. Твер.—1 ик. Леон. Рост.—9 ик. Варс. Казан.—3 ик. Гур. Казан. и др.).

Таковъ общій образъ святителя Церкви, какой осуществляли въ своей жизни и дѣятельности прославляемые въ акаѳистахъ святители. Въ акаѳистахъ отмѣчаются кромѣ общихъ чертъ и тѣ особенности, которыми отличался тотъ или другой славимый угодникъ Божій—святитель.

На ряду съ архипастырскими трудами изображается въ акаѳистахъ и вообще жизнь святителей, при чемъ,

какъ уже указано выше, акаѳисты святителямъ со стороны содержанія однородны съ акаѳистами въ честь преподобныхъ. Въ акаѳистахъ преподобнымъ и святителямъ мы замѣчаемъ послѣдовательное изложеніе земной ихъ жизни, начинающееся указаніемъ на факты дѣтства, если такіе извѣстны, и оканчивающееся изображеніемъ ихъ праведной кончины и посмертнаго прославленія. Въ этихъ акаѳистахъ излагается не только внѣшняя жизнь и дѣятельность святителей и преподобныхъ, но и внутренняя ихъ жизнь и внутреннее дѣланіе.

Въ однихъ изъ акаѳистовъ преобладаетъ изложеніе внѣшнихъ фактовъ жизни святыхъ угодниковъ, въ другихъ болѣе удѣлено вниманія прославленію внутреннихъ подвиговъ благочестія.

Остановимся сначала на разсмотрѣніи внѣшней жизни и дѣятельности преподобныхъ и святителей, какъ она изображается въ акаѳистахъ. Такъ какъ внѣшняя жизнь и дѣятельность преподобныхъ и святителей имѣетъ общія черты, то содержаніе этихъ акаѳистовъ можетъ быть заключено въ болѣе или менѣе однообразную схему. Факты жизни во всѣхъ почти акаѳистахъ излагаются въ порядкѣ ихъ совершенія, причемъ событія, случившіяся раньше, и въ акаѳистахъ рассказываются прежде другихъ событій, совершившихся позднѣе. Начало акаѳиста обычно посвящается воспоминанію о дѣтствѣ воспѣваемыхъ угодниковъ Божіихъ и даже объ ихъ родителяхъ. Иногда въ акаѳистахъ сообщается объ особенныхъ событіяхъ, предшествовавшихъ рожденію прославляемыхъ лицъ. Такъ, въ акаѳистѣ Петру митрополиту говорится: „Прежде рожденія твоего видѣнемъ божественнымъ рождшей тя во избранника Божія предуказанный“ (1 икосъ). Въ акаѳистѣ другому Московскому святителю, митрополиту Алексію, сказано: „Честныхъ родителей добрѣйшій сыне, — отъ пеленъ Богу посвященный“ (1 икосъ). Въ акаѳистѣ святителю Стефану Пермскому рассказывается, что его рожденіе было предсказано матери его „трехлѣтней сущей“ (1



икось). Упомянутое въ акаѣистѣ о родителяхъ преподобнаго или святителя встрѣчается не рѣдко <sup>1)</sup>).

Святой угодникъ Божій иногда уже въ дѣтствѣ обнаруживаетъ свое особое призваніе. Онъ рано начинаетъ понимать жизнь не какъ игру или забаву, а какъ серьезное дѣло. Преподобный Никандръ Псковскій прославляется въ акаѣистѣ, какъ обнаружившій въ дѣтствѣ не дѣтскую серьезность: „вся дѣтская игралища, яко поползновеніе ко злу, презрѣвый“ (2 икосъ). О преподобномъ Макаріи Желтоводскомъ говорится въ акаѣистѣ, что онъ еще младенцемъ, при звонѣ церковномъ, изъявлялъ желаніе, чтобы его несли въ церковь (2 конд.). Въ акаѣистѣ святителю Алексію Московскому передается: „Разумъ свыше приѣмъ, малъ дѣтищъ сущъ, еже не труждатися всуе въ ловленіи птицъ, потщался еси вся, яже на земли красная, оставити“ (2 ик.).

Это рано проявляющееся стремленіе юныхъ подвижниковъ къ молитвѣ, посту, чтенію Священнаго Писанія и т. д. <sup>2)</sup> укрѣпляется добрыми вліяніями и обученіемъ. Эти вліянія оказываютъ благочестивыя окружающія лица <sup>3)</sup>. Иногда оказываютъ вліяніе тѣ факты, какіе преподобный могъ слышать о житіи святыхъ. Такъ, въ акаѣистѣ Даніилу Переславскому передается о томъ, какъ онъ, слыша о подвигѣ преподобнаго Си-

<sup>1)</sup> 1 ик. акаѣ. Варс. Казан.—1 ик. Алексію челов. Божію.—1 ик. Алекс. Свир.—1 ик. Варл. Хутын.—2 конд. Геннад. Костр.—2 конд. Дмитр. Прилуц.—1 ик. Анаст. Узорѣш.—1 и 2 ик. Евфр. Сузд. и др.

<sup>2)</sup> 1 ик. акаѣ. Ант. Сійск.—2 конд. и 2 ик. Ант. Печер.—2 конд. Варл. Хутын.—2 конд. Варс. Казан.—1 ик. и 2 конд. Генн. Костр.—1 ик. и 2 конд. Григ. Пельш.—2 конд. и 1 ик. Евѣ. Сузд.—1 ик. Дим. Прилуц.—1 ик. 2 конд. Кир. Бѣлооз.—2 конд. Евфр. Сузд.—2 ик. Макар. Каляз.—2 и 3 конд. 2 и 3 ик. Никод. Кожеез.—2 конд. 1 и 2 ик. Серг. Радон. (1-й акаѣ.) и 1 ик. (2-й акаѣ.) Серг. Радон.—1 ик. Стеф. Махр.—1 ик. Стеф. Перм. и др.

<sup>3)</sup> 2 конд. и 2 ик. акаѣ. Евѣ. Сузд.—2 ик. Кир. Бѣлооз.—2 ик. Петр. Царев. Ростов. и др.

меона Столпника, въ подражаніе ему, обвинь себя веревкой (2 конд. 2 ик.). Обученіе юныхъ подвижниковъ, предъизбранныхъ къ высокому служенію, какъ излагается въ акаѳистахъ, сводилось главнымъ образомъ къ наученію ихъ читать Св. Писаніе. Въ акаѳистѣ митрополиту Петру рассказывается такая подробность изъ времени его обученія: „Видѣше честніи родителіе твои, яко косно въ ученіи книжнѣмъ преуспѣвалъ еси, о семъ тужаху: сіе же бысть по смотрѣнію Божию, да не отъ человекъ, но свыше отъ Бога, навъкнени ученію небесному. Явивыйся бо тебѣ мужъ свѣтель, въ святительскія ризы облеченный, рукою коснувся твоего языка, благословеніемъ своимъ разрѣши косность твою и преисполни тя разума“ (2 конд.). Подобное рассказываетъ и въ акаѳистѣ св. Сергію Радонежскому: „Господь отверзе тебѣ умъ разумѣти писанія, Сергіе преподобне, прежде косну и неудобну ко изученію книжныя премудрости бывшу, да явится, яко не отъ человекъ, но отъ Бога пріялъ еси разумъ книжный: о немже обрадованный отъ явльшагося тебѣ во образѣ иночествѣмъ ангела, приими отъ насъ радостное пѣніе сіе: Р., изучивый вопервыхъ чести слово, еже въ началѣ бѣ у Бога“ (2 ик. перв. акаѳ.). Въ акаѳистѣ Евфросиніи, княжнѣ Полоцкой, говорится, что она „любила наученіе книжное и тому прилѣжала: мудрость же книжную постигши, паче прочихъ Божественныя книги избрала“ (3 конд.). За годами дѣтства и обученія, изъ жизни подвижниковъ, акаѳисты особенно останавливаются на моментѣ принятія ими иночества и на тѣхъ мотивахъ, которыми вызывается ихъ рѣшимость „презрѣть вся красная міра сего“<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 3 конд. и 3 ик. акаѳ. Авр. Город. — 2 и 3 конд. 2 и 3 ик. Алек. Свир. — 2 и 3 ик. 3 конд. Ант. Сійск. — 3 ик. Варл. Хутын. — 3 конд. и 3 ик. Варс. Казан. — 3 конд. Гур. Каз. — 3 ик. Дан. Пересл. — 3 конд. Димитр. Прилуц. — 7 ик. Евфр. Сузд. — 5 конд. Евфр. Полоц. — 11 конд. Евдок., во инокиняхъ Евфр. — 1 ик. 2 конд. Іов. Почаев. — 3 конд. Кир. Бѣлооз. — 1 ик.

При жизни въ мірѣ христіанинъ неизбѣжно нуждается служить и мірскимъ цѣлямъ, удовлетворяя своимъ временнымъ нуждамъ. Хотя христіанинъ помнитъ, что его предназначеніе не ограничивается земною жизнью, что ему предстоитъ жизнь вѣчная, однако соблазны міра, удовольствія, оболъщенія тщеславія, наживы, сластолюбія, властолюбія и т. д. нерѣдко отвлекають его отъ главной цѣли его жизни. Нерѣдко поверхностное разнообразіе и суетная разбѣянность жизни притупляютъ его высшія чувства. Такъ какъ человекъ ко всему можетъ привыкнуть, то онъ можетъ свыкнуться и съ отрицательными сторонами жизни и не замѣчать уже фактовъ житейской пошлости и низости. Ради выгодъ и самолюбія онъ, можетъ быть, незамѣтно для себя, вступить въ сдѣлки со своею совѣстью. И его грѣшная мысль ухитрится пріискать желательныя для него оправданія и извиненія. Святые подвижники, живо чувствуя высшіе запросы духа и видя, что наличная жизнь съ ея суетой, мелочными потребностями и скоропреходящими задачами служить тормазомъ для ихъ духовнаго преуспѣянія, мѣшаеть имъ жить для Бога, удаляются изъ міра, лежащаго во злѣ (1 Иоан. 5, 19) въ обитель или пустыню. Какъ иногда болящіе отправляются лѣчиться чистымъ горнымъ воздухомъ, такъ и ищущіе иночества идутъ въ обитель, чтобы найти себѣ тамъ чистую духовную атмосферу, обрѣсть формы жизни, удобныя для проявленія на землѣ высокаго идеала христіанской жизнедѣятельности, найти благопріятныя условія, при наличности которыхъ поднималась-бы ихъ духовная энергія, развивались-бы и укрѣплялись ихъ нравственныя силы и находилось бы достаточно времени служить Господу.

---

Корн. Комел. — 4 ик. Никод. Кожеоз. — 1 ик. 2 конд. Стеф. Махрищ. — 2 конд. Стеф. Перм. — 3 ик. Θεод. Печер. — 3 конд и 3 ик. Θεραп. Мож. — 2 ик. Моис. Новг.

„Видя суету міра сего временнаго, отъ юности восхотѣлъ еси служити Господеву въ дѣвствѣ и чистотѣ“ (2 конд. акаѡ. Арс. Твер.). „Радуйся, вся красная міра сего возненавидѣвый. Р., горѣ устремивый вся помыслы души твоя“ (2 ик. Арс. Твер.). „Вперивъ умъ въ божественная, временная и земная пренебрегль еси“ (1 ик. Митр. Воронеж.). „Радуйся, вся міра сего красная, яко скоро исчезающая, презрѣвый“ (3 ик. Сергію Радон.). „Имѣя во умѣ и сердцѣ твоємъ единаго Бога, ты, святителю. вся красная міра сего презрѣлъ еси“ (3 ик. Варс. Казан.). „Радуйтесе, вся земная, благая и красная міра презрѣвши. Р., Христа отъ юности всѣмъ сердцемъ и всею душею возлюбившии. Р., домъ, имѣнія и вся родителей стяжанія ни во что же вмѣнившии“ (1 ик. акаѡ. Ант. и Θεод. Печер.). „Яже міръ сей любить, вы всѣмъ усердіемъ возненавидѣсте, и яже блажить и вельми почитаетъ, вы презрѣсте, и далече отъ себе отвергше, аки непотребное и бесполезное сметіе, ногама своима попрасте.—Радуйтесе міра и всѣхъ его сластей, красотъ и прелестей доблестви презрители“ (9 ик. ак. Ант. и Θεод. Печер.). „Радуйся радости и утѣхи земныя ни во чтоже вмѣнивый. Р., едино тщаніе имѣвый, еже единому Богу благоугождати“ (1 ик. ак. Кир. Бѣлооз.). „Сродникъ твой... возлюби ты и постави строителемъ дома своего, да печешися о потребахъ его, ты же молвами житейскими обуреваемый зѣло болѣзновалъ еси душею твоею, и теплѣ молился еси ко Господу, да сподобитъ тя внѣ міра и его суетъ, въ безмолвіи Ему служити“ (2 конд. Кир. Бѣлооз.).

Иногда св. подвижники призываются къ иночеству и какими нибудь особенными знаменіями. Такъ, въ акаѡистѣ святителю Арсенію Тверскому говорится: „Услышавъ гласъ небесный, повелѣвающъ тебѣ, да идеши въ домъ Пречистыя Богородицы нарицаемая Печерскія, яко елень на источники водныя устремился еси во обитель Печерскую“ (3 ик.).

Поступивъ въ обитель, иноки предаются иноческимъ подвигамъ. Устройство обителей создаетъ такую духовную ограду, которая препятствуетъ доступу тлетворныхъ вліяній мірской жизни и въ тоже время даетъ средства для воспитанія истинныхъ и подлинныхъ христіанскихъ добродѣтелей. Христіанскія добродѣтели подлинныя, т. е. имѣющія внутреннее достоинство и истинную цѣнность, — а не поддѣлки подъ нихъ, не мнимыя обнаруженія, — болѣе удобно воспитываются и развиваются въ св. обителяхъ, чѣмъ въ мірѣ, ибо воспитаніе ихъ требуетъ великаго напряженія воли, затраты продолжительнаго духовнаго труда и глубокой сосредоточенности вниманія. Иноческая жизнь своимъ строемъ даетъ необходимыя условія для продолжительнаго и настойчиваго выработыванія высокихъ христіанскихъ качествъ и добродѣтелей. Въ обители, не связанный житейскими заботами и не развлекаемый мірскою суетою, инокъ вступаетъ въ рѣшительную борьбу съ непримиримымъ врагомъ спасенія. Подавляя въ себѣ грѣховныя склонности, онъ развиваетъ и укрѣпляетъ въ себѣ высшія христіанскія качества и добродѣтели и стремится приобрѣсть неколеблющееся благочестивое настроеніе духа. И послѣ многолѣтнихъ подвижническихъ трудовъ, съ Божіею помощію, онъ приобрѣтаетъ нравственную стойкость и способность успѣшно бороться съ грѣхомъ и искушеніями. Но въ началѣ иноческой жизни инокъ трудится не самъ по себѣ, а возрастаетъ въ подвигахъ подъ руководствомъ опытныхъ въ нравственной жизни старцевъ, иногда великихъ подвижниковъ и праведниковъ. Великіе и въ тоже время смиренные подвижники обычно скрыты отъ наблюденія мірскихъ людей. Но высота ихъ великихъ трудовъ и тяжелыхъ подвиговъ не могутъ быть скрыты отъ избраннаго круга ихъ учениковъ, которые въ свою очередь и сами въ своей жизни стремятся осуществить подвижническіе завѣты своихъ наставниковъ. „Вперивъ умъ въ божественная, изображаетъ акаѳистъ дѣятельное состояніе подвижника, вся помыслы долу влекущія

низложилъ еси, и нелѣпно прилѣжалъ еси трезвѣнію и молитвамъ непрестаннымъ, восходя отъ силы въ силу къ совершенству духовному“ (4 конд. акаѳ. Арс. Твер.). „Имѣя истинное вѣдѣніе о козняхъ міра, плоти и діавола, ты, святителю, крѣпко противу тѣхъ вооружился еси бдѣніемъ, постомъ и молитвою (3 ик. акаѳ. Гурію Казанск.). „Спаси хотя душу, нерадилъ еси о твоей плоти: но паче измождилъ еси ю постомъ, бдѣніемъ, молитвами и всякимъ удрученіемъ, да возможеша нелѣпно возсылати къ Богу теплыя молитвы“ (10 конд. акаѳ. Дим. Рост.). Въ акаѳистахъ изображается и отношеніе подвижниковъ къ ихъ духовнымъ руководителямъ. Такъ, въ акаѳистахъ преподобнымъ Диматрію Прилуцкому, Стефану Махрищскому и Кириллу Бѣлоозерскому указывается на ихъ отношеніе къ преподобному Сергію Радонежскому. „Радуйся, спостниче и собесѣднике преподобнаго Сергія.—Р., отъ устъ Сергіевыхъ глубину премудрости духовныя почерпнувый.—Р., сотаинникъ ему вѣренъ бывый.—Р., содружество съ нимъ до конца живота его сохранивый.—Р., велию любовь о Христѣ къ нему стяжавый“ (5 ик. акаѳ. Дим. Прилуп.).—„Радуйся, преподобнаго чудотворца Сергія многолюбимый друже и собесѣднике: радуйся, преподобнаго чудотворца Кирилла (Бѣлоозерскаго) духовный руководителю и наставниче“ (4 ик. акаѳ. Стеф. Махр.). „Слышавъ о добродѣтельнѣмъ житіи твоємъ, великій Сергій Радонежскій возлюби тя зѣло, отче Кирилле.—Отъ его же устъ святыхъ много словесъ душеполезныхъ слышалъ еси, и слагая ихъ въ сердце твоємъ, былъ еси добрый ученикъ великаго учителя, воистину достойный благохваленій таковыхъ: Радуйся, богоноснаго Сергія избранный друже и собесѣднике“ (4 ик. акаѳ. Кир. Бѣлооз.). Подъ руководствомъ старцевъ подвижникъ преуспѣваетъ въ нравственныхъ подвигахъ и современемъ иногда самъ становится руководителемъ другихъ. Акаѳисты отмѣчаютъ и тѣ моменты въ жизни прославляемыхъ подвижниковъ, когда они, опытные въ нравственной жизни и украшенные добродѣтелями, об-

лекаются пастырскими полномочіями—сначала въ званіи игумена, а потомъ иногда и въ санѣ святителя <sup>1)</sup>). Въ акаѳистѣ св. Іосифу Волоколамскому читаемъ: „Радуйся, яко во обители твоей мнози души своя спасаша: р., яко изъ нея пастыреначальницы изыдоша“ (8 ик.). Когда св. подвижники, по волѣ Божіей и церковному избранію, вызываются на служеніе въ мірѣ на высокомъ поприщѣ званія святительскаго, они несутъ блистаніе и чистоту высокой христіанской жизни и своей паствѣ. Находя образецъ и опору для своихъ подвиговъ въ подвигахъ бывшихъ наставниковъ благочестія и святости, они, охваченные условіями, запросами и требованіями текущей жизни, являются учителями христіанскаго подвижничества и праведности, словомъ и дѣломъ подавая примѣръ христіанской жизни своимъ пасомымъ, живущимъ въ мірѣ, и ведя ихъ на высоту нравственнаго совершенствованія и святости.

Приводимъ изъ акаѳистовъ нѣсколько мѣстъ, изображающихъ моменты облеченія саномъ свв. угодниковъ. „Слышавъ о святѣмъ житіи твоёмъ, передается въ акаѳистѣ святителю Варсонофію Казанскому, царь Іоаннъ радовался, яко Россія имяше таковыя потаенныя угодники Божія, и не таяй свѣтильника подѣ спудомъ, устрои тебе быти игумена Пѣсношскія обители. Мы же. радующеся, вопіемъ ти: Радуйся, свѣтильниче, изъподѣ спуда на свѣщникъ поставленный“ (4 ик.). „Видѣвше тя князь и людіе Тверстии богоносна и всѣми добродѣтелями украшена, рассказывается въ акаѳистѣ святителю Арсенію, просиша первосвятителя Кипріана, да поставитъ тя во архіерея граду Твери“ (5 ик.). „Слышаша ближніи и дальніи богоугодное житіе твое, и егда на архипастырскій престолъ церкви Новграда

---

<sup>1)</sup> 6 ик. акаѳ. Варл. Хутын.—3 ик. Дан. Пересл.—4 конд. Дмит. Прилуц.—9 конд. Евфрос. Сузд.—2 ик. Іов. Почаев.—5 конд. Кир. Бѣлооз.—6 конд. Корн. Комел.—2 конд. Леонт. Ростов.—3 ик. Симон. Владим.—4 ик. Стеф. Перм.—5 конд. Феод. Печер.—5 ик. Іосиф. Волокол. и др.

великаго искаху мужа достойна, говорится въ акаѣистѣ святителю Моисею Новгородскому, абіе вси желаніемъ вожделѣша имѣти тя пастыреначальника и святителя“ (4 ик.). „Слыша и видя премногую твою добродѣтель, пастыремъ ты церкви Христовы избираетъ сословіе православное“, читаемъ въ акаѣистѣ митрополиту Алексію (4 ик.). „Слышавше людіе о благоплодныхъ добротяхъ души твоея, богоносе Тихоне, желаніемъ вожделѣша ты видѣти на степени святительства. Егда же соборъ архіереевъ недоумѣваше вдати тебѣ жезлъ пастырства, зане юнѣ былъ еси, абіе трикраты свыше свидѣтельствованъ еси, яко достойный сосудъ божественныя благодати“ (4 ик. акаѣ. Тихону еписк. Ворон.).

Въ акаѣистахъ изображаются тѣ труды, какіе несли прославляемые подвижники—въ положеніи простыхъ иноковъ, въ званіи игумена и въ санѣ святительскомъ. Труды эти разнообразны, какъ обусловленные и личными особенностями св. подвижниковъ и разнообразіемъ жизненныхъ требованій, на которыя они должны были отзываться словомъ и дѣломъ. Такъ, передавалъ о монастырской жизни преподобнаго Евѣмїя Суздальскаго, акаѣистъ рассказываетъ, что онъ готовилъ братіи пищу и рубилъ дрова (3 ик.). О преподобномъ Кириллѣ Бѣлоозерскомъ акаѣистъ передаетъ, что онъ трудился въ хлѣбнѣ и поварнѣ (3 ик.). Въ акаѣистѣ св. Петру митрополиту рассказывается: „Святыя иконы изображати научился еси, и былъ еси изографъ благоговѣинъ, дѣло рукъ своихъ посвящай Богу, иже писанныя тобою иконы чудеса многими прослави“ (3 ик.). Въ акаѣистѣ св. Алексію, митрополиту Московскому, говорится: „Видѣвъ великій князь твое веліе духа мужество, и любовь къ отечеству твоему, умоли ты поити къ безбожному царю Вердевиру: ты же абіе шедъ благими и кроткими словесы зѣльный гнѣвъ его на родъ христіанскій утолилъ еси“ (5 ик.). Въ другомъ мѣстѣ того же акаѣиста рассказывается о томъ, какъ св. Алексій испѣлилъ ослѣпшую жену хана Чжанибека (6 ик.). Въ акаѣистѣ св. Димитрію Ростовскому упоминается



о томъ, что онъ написалъ житія святыхъ (7 конд.). Въ акаѳистѣ св. Митрофану Воронежскому говорится, что онъ „пособствуя благовѣрному императору Петру“ расточилъ имущество на сооруженіе кораблей (6 конд.). Въ акаѳистѣ свв. Кириллу и Меѳодію передается объ ихъ благовѣстническихъ трудахъ и объ изобрѣтеніи ими славянскихъ письменъ и переложеніи на славянской языкъ божественныхъ книгъ (5 и 6 ик.). При изображеніи трудовъ, понесенныхъ тѣмъ или другимъ прославляемымъ подвижникомъ въ санѣ игумена или святителя, въ акаѳистахъ обрисовываются характеристическія черты руководственной ихъ дѣятельности. Такъ, въ акаѳистѣ преподобному Іову Почаевскому, послѣ разсказа объ избраніи его княземъ Константиномъ Острожскимъ въ настоятели обители Дубенской, въ такихъ величаніяхъ изображается дѣятельность преподобнаго: „Радуйся, яко ревнуя по православію во обители Дубенстѣй писаніемъ книгъ божественныхъ противу уни, тогда первѣе явившейся, богомудренно упражнялся еси: р., яко сего ради и братію свою на подвигъ распространенія православныхъ книгъ богомужно подвизалъ еси. Р., яко благословенію твоему и внушенію, еже отъ Духа Святаго, послѣдую Острожскій князь первопечатную словенскую Библию во утѣшеніе вѣрныхъ тисненію предаде“ (3 ик.). Въ акаѳистѣ св. Евфросиніи Суздальской разсказывается фактъ проявленія ея мудрости въ отдѣленіи инокинь вдовъ отъ дѣвиць. „Витійствующій языкъ не можетъ изглаголати мудрости твоя начальственныя, егда дѣвѣ отъ вдовиць отдѣлила еси, да не како отъ взора и рѣчей помыслы о сластѣхъ житейскихъ пріемша, осквернятся тѣми въ сердцѣ своемъ, и въ добромъ теченіи своемъ запяты будутъ. Чесо ради дань хвалы тебѣ приносяще, зываемъ: Радуйся, душъ боголюбивыхъ мудрая руководительнице: р., невѣсть Христовыхъ неусыпная блюстительнице. Р., въ управленіи своемъ простоту съ мудростію соединявшая: р., въ начальствованіи своемъ свисхожденіе съ взыскательностію сочетавшая. Р., стро-

гость власти материнскую любовію умѣрившая: р., материнскую любовь строгостію власти отрезвлявшая. Р., мудрыми наставленіи добрыхъ въ добръ утверждавшая: р., и единымъ взоромъ неисправныхъ къ исправности подвизавшая. Р., крѣпкою молитвою невидимыя стрѣлы вражескія отъ обители отражавшая: р., мудрыми порядками внѣшнія соблазны міра отъ сестеръ отвращавшая. Р., теплыми попеченіями земную обитель въ рай претворившая: радуйся, устроеніемъ истиннаго иночества, входъ въ царство небесное всѣмъ угладившая“ (9 ик.).

При изображеніи архипастырскаго служенія святителей въ акаѣистахъ особенно отмѣчается ихъ ревность о просвѣщеніи паствы и въ частности ихъ миссіонерская дѣятельность. „Радуйся, апостоле Казанскія области“ (4 ик.), „радуйся, апостоле Казанскія церкви“ (6 ик.), — такими величаніями чувствуется акаѣистъ святителя Гурія Казанскаго. Въ акаѣистѣ святителю Стефану Пермскому говорится, что въ его лицѣ „сила Вышняго—показа пермяномъ перваго проповѣдника Евангелія, потомъ перваго епископа и молитвенника“ (3 конд.). Въ акаѣистѣ святителю Иннокентію Иркутскому передается о его попыткѣ просвѣтить христіанскою вѣрою „дальныя страны царства Хиновъ“ и о встрѣченномъ препятствіи, и рассказывается о его просвѣтительной дѣятельности среди ивородческихъ племенъ въ странѣ Сибирской и о посвященіи его въ первосвятителя Иркутской церкви: „Радуйся, первопрестольниче Иркутскія церкви, благовѣстіемъ Сибирскую область Россійскаго царства огласивый“ (5 ик., 5 конд.). О миссіонерской дѣятельности святителей говорится въ акаѣистахъ св. Варсонофію и св. Герману Казанскому (3 ик.), св. Θεодору и Іоанну Суздальскимъ (4 конд. 6 ик.). Въ акаѣистѣ святителю Леонтію Ростовскому содержится поучительный рассказъ о его просвѣтительной дѣятельности, обращенной къ дѣтямъ: „Слышавше благія твоя глаголы, святителю Христовъ, малыя дѣти приходяху къ тебѣ, на предградіи Ростова живущему,

ихже ты пшеницею съ медомъ питаа, насаждалъ еси въ нихъ ученіе Христово, да отъ усть младенецъ со-  
вершиши хвалу Богу“. Далѣ Святитель прославляется:  
„Радуйся, христоподражательно младенцы возлюбив-  
ый: р., сердца ихъ невинныя Христовымъ познаніемъ  
украшивъ. Р., сладкимъ брашномъ ихъ питаа, души  
ихъ въ любовь пресладкаго Іисуса плѣнивый: р., мудро  
ихъ уловивъ. Р., чрезъ чада родителей ко спасенію  
призавый“ (4 ик.). Въ акаѣистахъ изображается, какъ  
иногда святители, а также и преподобные, несли лю-  
дямъ слово вразумленія съ опасностію для жизни. Такъ,  
въ акаѣистѣ же святителю Леонтію Ростовскому гово-  
рится: „Не убоялся еси противустати сонмищу идоло-  
служителей, со оружіемъ и дрекольми на ти пришед-  
шему, къ нимъ же, въ святительскія ризы облеченный,  
изъ храма Божія кротко изшелъ еси“ (3 конд.). Въ  
акаѣистѣ святителю Тихону Воронежскому передается  
о слѣдующемъ событіи изъ его жизни: „Проповѣдникъ  
воистинну благочестія явился еси, егда увидѣвъ без-  
студное праздноство во градѣ твоемъ, яко добръ воинъ  
Христовъ, притеклъ еси на игрище бѣсовское и сло-  
вомъ вразумилъ еси заблуждшя“ (6 конд.).

Развертывая одно за другимъ событія изъ жизни  
и дѣятельности преподобныхъ и святителей, почти всѣ  
акаѣисты упоминають о построеніи прославляемыми  
лицами обителей <sup>1)</sup> и храмовъ <sup>2)</sup>, при чемъ во многихъ

---

<sup>1)</sup> 10 и 11 конд. 10 и 11 ик. акаѣ. Авр. Город.—7—8 конд.—  
6—8 ик. Алекс. Свир.—5 конд. и ик. Ант. Печер.—6 ик. Ант.  
Сійск.—7 конд. и 7 ик. Арс. Твер.—6 ик. Варл. Хутын.—5 ик.  
Варсон. Казан.—4 ик. и 9 конд. Григорію Пельшем.—3 ик.  
7 и 8 ик. Димит. Прилуц.—6 конд. Евдок. (Евфрос).—6 и 7  
конд. и ик. Евѣим. Сузд.—6 и 7 ик. и 7 конд. Кир. Бѣлооз.—  
5 и 6 ик. и 7 конд. Кирил. Новоез.—5 конд. 6 ик. Корнил.  
Комел.—10 конд. Петр. Царев. Ростов.—5 ик. Θεод. Печер.—  
6 конд. и ик. Триф. Печенг.—9 конд. и ик. Оерап. Можайск.  
—5 ик. Макар. Желтов.—5 ик. Сав. Сторож.—3 конд. Ефр.  
Новоторж. 6 и 8 ик. 7 конд. Θεод. Тотем.

<sup>2)</sup> 9 конд. и ик. Авр. Город.—7 ик. Авр. Ростов.—6 и 7  
ик. Антон. Римлян.—7 конд. Антон. Сійск.—7 конд. Геннад.

акаѳистахъ выясняется ихъ значеніе какъ для иноковъ, такъ и для міра. Покидая міръ, родныхъ и ближнихъ, при вступленіи въ обитель инокъ умираетъ только для міра, но не исчезаетъ безслѣдно и бесплодно для своихъ ближнихъ, хотя бы и былъ для нихъ невидимъ. Какъ въ кадильницѣ каждый горящій уголь не выделяется въ отдѣльности, а свѣтъ, теплота и ароматъ углей и ладона сливаются въ одно цѣлое и уже въ этомъ цѣлостномъ сочетаніи становятся ощутительными, такъ и иноки въ обители не видимы міру въ своей особенности и отдѣльности, но совокупность ихъ и совокупность ихъ подвиговъ и трудовъ создаютъ, такъ сказать, духовную кадильницу, отъ которой уже теплота и свѣтъ и духовное благоуханіе разливаются по всему христіанскому міру. Высшее проявленіе христіанской жизни есть молитва, т. е. бесѣда души христіанской съ Богомъ и святыми. Чтобы эта святая бесѣда христіанскаго рода съ Богомъ и небеснымъ міромъ не прерывалась, и существуютъ св. обители, братья и сестры которыхъ предаются постоянной молитвѣ. Они молятся за себя и за ближнихъ въ то время, когда ихъ мірскіе братья и сестры во Христѣ заняты заботами и попеченіями мірскими.

Св. обители, служа пріютами праведной жизни для подвизающихся въ нихъ, являются въ тоже время очагами христіанскаго назиданія и утѣшенія для живущихъ въ мірѣ. Міряне идутъ въ святые обители, чтобы помолиться тамъ у чудотворныхъ иконъ или св. мощей, чтобы излить тамъ свои скорби, покаяться въ грѣхахъ, найти себѣ утѣшеніе и назиданіе. И находится у опытныхъ въ духовной жизни старцевъ нужное слово утѣшенія и наставленія для всякой души христіанской, скорбящей и озлобленной, кающейся и обуреваемой грѣхами и страстями. Нужно добавить,

---

Костром. — 5—8 конд. и 5—8 ик. Дан. Переслав. — 4 конд. Леонт. Ростов. — 4 конд. Стеф. Махрищ. — 9 конд. Триф. Пененг. — 11 конд. Павлу Обнорск. и др.

что многія скорби и страданія, не исцѣлимыя въ мірѣ, посколькѣ онѣ освѣщаются мірскимъ взглядомъ на жизнь,—утихаютъ и смигчаются, освѣщенные и согрѣтыя свѣтомъ и духомъ св. обители, гдѣ существуетъ другая оцѣнка земныхъ цѣнностей, гдѣ блага земныя стоятъ въ другой перспективѣ, чѣмъ ставитъ ихъ грѣшный міръ. Въ акаѣистахъ отмѣчается, какъ влечетъ мірянъ-христіанъ къ посѣщенію св. обителей, когда ихъ украшаютъ праведною жизнію св. подвижники. Приводимъ нѣсколько примѣровъ.— „Слышавше людіе благочестивіи о твоихъ добродѣтеляхъ, Петре преподобне, прихождаху къ тебѣ. благословенія, наставленія и молитвы отъ тебе ищуще, ихже любезно пріималъ еси, и обитель иноческую на рѣцѣ Ратѣ устроилъ еси, въ ней же спасошася мнози твоимъ наставленіемъ богомудрымъ“ (4 кн. акаѣ. Петру Митр.). „Слышавше мнози о богоугоднѣмъ житіи твоємъ, отче Меѳодіе, прихождаху къ тебѣ, ови послушати поученій твоихъ душеполезныхъ, ови же сожителствовати тебѣ въ обители твоей пустыннѣй“ (4 кн. акаѣ. Меѳод. Пѣшн.). „Ты всѣхъ равною любовію пріималъ еси, богатыхъ и убогихъ, вельможъ и простыхъ, и коемуждо слово на пользу душевную изрекалъ еси, поучая ихъ благочестно служити и благоугождати Богу вѣрою правою и дѣлы благими“ (9 конд. акаѣ. Меѳод. Пѣшн.). „Новаго ты наставника монашествующихъ и блagотекущихъ учителя разумѣемъ. отче святой Кирилле: пройде бо о тебѣ слава повсюду, и мнози прихождаху къ тебѣ благословенія ради и молитвы, и слышанія ради душеспасительныхъ словесъ, инии же и сожителствовати съ тобою желающе“ (7 кн. Кириллу Новоез.). „Слышаше ближніи и дальніи богоугодное твое житіе (Савв. Сторож.), стекахуся отъ окрестныхъ странъ къ тебѣ, пользы ради: ты же всѣхъ любезно пріемля, согрѣвалъ еси сердца ихъ Божественною любовію“. И далѣе святой въ акаѣистѣ прославляется: „Радуйся, всѣмъ прибѣгающимъ къ тебѣ наставниче предобрый: р., ищущимъ успокоенія совѣсти собесѣдниче претихій. Р., унываю-

щихъ душъ утѣшителю пресладкій: р., кающихся со умиленіемъ ходатаю преусердный.—Р., заблуждающихъ исправителю прекроткій: р., незаконныхъ обличителю незлобивый. Р., борющимся со страстями помощниче неутомимый: р., праваго пути вѣры и благочестія указателю неложный“ (4 ик.). Въ акаѳистахъ передаются не только факты дѣятельности св. угодниковъ, но сообщаются иногда и замѣчательные случаи, гдѣ особенно проявилась ихъ святая настроенность. Напр., въ акаѳистѣ Святителю Митрофану Воронежскому рассказывается: „Хотящу нѣкогда благовѣрному императору Петру бесѣдовати съ тобою, призванъ былъ еси во дворъ царскій: егда же внезапно узрѣлъ окрестъ его изваянія языческаа, абіе возвратилъ еси вспять, не убоявся прещенія царева, и готовъ былъ еси душу твою положить паче, неже растлити мысленныа очи сердца своего неподобнымъ видѣніемъ“ (7 конд.). Святые подвижники за праведную жизнь свою еще при жизни сподоблялись отъ Бога особыхъ благодатныхъ даровъ.

Нѣкоторые святые удостоивались чрезвычайныхъ видѣній. Такъ, св. Сергій Радонежскій былъ удостоенъ посѣщенія Божіей Матери съ ап. Петроу и Іоанномъ (акаѳ. 7 ик.). Удостоились сверхъестественныхъ видѣній св. Кириллъ Бѣлоозерскій (акаѳ. 6 ик.), св. Кириллъ Новоезерскій (акаѳ. 5 ик.), св. Александръ Свирскій (акаѳ. 9 ик.), св. Петръ Ростовскій (акаѳ. 7 ик.), св. Тихонъ Задонскій (7 конд. и 7 ик.) и др.

Нѣкоторые святые удостоивались дара прозорливости: св. Сергій Радонежскій (акаѳ. 3 конд.), св. Никандръ Псковскій (акаѳ. 7 конд. 7 ик.), св. Кириллъ Бѣлоозерскій (акаѳ. 12 ик.), св. Варлаамъ Хутынскій (акаѳ. 7 ик.), св. Геннадій Костромскій (акаѳ. 4 ик.), св. Димитрій Ростовскій (акаѳ. 3 конд.), св. Варсонофій Казанскій (акаѳ. 4 ик.), св. Іовъ Почаевскій (акаѳ. 8 конд.), св. Евфросинія Суздальская (акаѳ. 10 конд.) и др.

Еще при жизни святые получали даръ чудесъ и чудесныхъ исцѣленій. Для примѣра укажемъ на акаѳисты въ честь св. Александра Свирскаго (10 ик.), св. Антонія Печерскаго (10 ик.), святит. Арсенія Тверскаго (9 ик.), св. Варлаама Хутынскаго (8 конд.), княгини Евдокии-Евфросиніи (10 ик.), Евфросиніи Суздальской (10 ик.), Кирилла Бѣлозерскаго (9 конд. и ик.), Кирилла Новоезерскаго (9 конд.), Макарія Калязинскаго (7 конд. и ик.), св. Сергія Радонежскаго (6 конд. перваго акаѳ.), святителя Леонтія Ростовскаго (3 ик.) и др.

Жизнь человѣческая, какъ бы продолжительна ни была, имѣетъ свой предѣлъ. Памятуя о предстоящей кончинѣ, нѣкоторые св. угодники подготовлялись къ ней заранее. Въ акаѳистѣ св. Петру митрополиту Московскому говорится: „Странника и пришельца въ мірѣ семь себе помышляя, святителю отче нашъ Петре, своима руками гробъ каменный себѣ устроиль еси, и выну поминаль еси о исходѣ твоємъ, къ нему же приуготовлялся еси молитвами непрестанными“ (8 конд.). Подобное встрѣчается и въ акаѳистѣ святителю Арсенію Тверскому: „Гробъ руками своима изъ камене устроиль еси, и надъ нимъ горцѣ плакаль еси, помышляя смерть и судъ Божій нелицепріятный и грозный всякому земнородному“ (8 конд.). Нѣкоторые святые провидѣли даже часъ своей смерти. Въ акаѳистѣ Петру митрополиту сообщается, что, провидя часъ своей кончины, онъ совершилъ предъ смертію литургію и роздалъ большую милостыню нищимъ (8 ик.).

Въ акаѳистахъ изображается и самая кончина праведниковъ. Напр., въ акаѳистѣ Александру Свирскому читается: „Мирную кончину твою видѣвше твои ученицы, великій угодниче Божій, скорбь разлученія съ тобою утѣшеніемъ благодатнымъ растворима“ и пр. (11 ик.). Въ акаѳистѣ св. Корнилію Комельскому говорится: „Мирно и радостно возлежалъ еси на одрѣ смертнѣмъ, послѣднее цѣлованіе и благословеніе подавая братіи твоей, иже горько плакаху о разлученіи съ

тобою: ты же плачь ихъ утоляя, и по смерти обѣщался еси духомъ твоимъ не разлучатися съ ними, и не оставляги обитель твою, аще токмо соблюдутъ заповѣди твоя и уставъ тобою имъ оставленный“ (10 конд.)<sup>1)</sup>).

Въ акаѳистахъ встрѣчаются изображенія и необычной кончины праведниковъ. Такъ, въ акаѳистѣ праведному Артемію Веркольскому передается: „Хотящу Всевышнему Міроправителю призвати Своего праведника въ небесныя скиніи, маніемъ отъ престола велелѣпныя Его славы, возшумѣ надъ землею буря, страшно возгремѣша громы, возблиста и разлися ужасно, яко пламень, молнія, и въ прикосновеніи ужаса ко внутреннимъ чувствамъ юнаго отрока, взята бысть ангелами душа праведника, срѣтасмая безплотными силами, радующимися о другѣ своемъ“ (7 конд.). „Проповѣдникъ первый прославленнаго тѣла твоего, клирикъ церкви святителя Николая, ища въ лѣсной чащи плодовъ земныхъ, обрѣте сокровище неоцѣненное, нетлѣнныя мощи твоя, праведне Артеміе, чрезъ тридесять три лѣта не поврежденныя пережѣнами стихій“ (6 конд.).

Необычная кончина и посмертное прославленіе нетлѣніемъ мощей изображается и въ акаѳистѣ праведному Іакову Боровичскому. „Видя льдину, маніемъ Божиимъ противу быстринь водныхъ плывущую, и отъ нея дымъ кадиловый горѣ возносящійся, недоумѣваху людіе веси Боровичскія о необычнѣмъ семъ явленіи. Приставшей же льдинѣ ко берегу рѣчному, обрѣтоша на ней на кладѣ древеснѣй лежащія, нетлѣніемъ процвѣтшія святыя мощи твоя, смиренномудре Іакове“ (2 конд.). „Разумъ Божественныя тайны неразумѣвающе, убояшася людіе Боровичстїи прїяти тя незнаема и непогрѣбена,

---

<sup>1)</sup> 10 и 11 конд. 10 ик. Никол. Кожеез.—10 конд. Стеф. Махрищ.—11 ик. Θεод. Печер.—11 ик. Ант. Печер.—11 ик. Ант. Сїск.—9 конд. Дмитр. Прилуц.—12 конд. Евдок. (Евфрос.).—10 ик. Евфим. Сузд.—8 конд. Іов. Почаев.—10 конд. Кирил. Бѣлооз.—10 конд. и 10 ик. Кир. Новозер. и др.



и вспять отринуша льдину съ мощами твоими въ быстру рѣчную. Онѣй же паки къ нимъ трижды возвращшейся, представъ святой Іаковъ въ сонѣмъ видѣніи старѣйшинамъ Боровичстимъ обличилъ еси ихъ сипе глаголя: что гоните мя христіанина вѣрна, именемъ тезоименита святому Апостолу Іакову брату Божию суща“?—(2 ик.).

Прославленіе святыхъ иногда начинается со дня самой кончины ихъ. Въ акаѣистѣ Тихону Воронежскому свидѣтельствуется: „Пѣніе у гроба твоего, угодниче Божій, не умолче отъ дне блаженнаго успенія до дне свѣтлаго прославленія твоего: мнози бо вѣдяху тя богоносна и равноангельна суща“ (11 конд.). Подобное говорится въ акаѣистѣ св. Петру митрополиту: „Пѣніе молебное не умолчно бысть при гробѣ твоємъ, святителю отче нашъ Пегре, отъ дне честнаго преставленія твоего до нынѣ“ (11 конд.). Во всѣхъ акаѣистахъ прославляется нетлѣніе св. мощей<sup>1)</sup>. „Егда приспѣ время отшествія твоего, читаемъ въ акаѣистѣ святителю Тихону Воронежскому, божественніи ангели пріяша святую душу твою, и въ небесныя обители вознесоша: тѣло же твое честное Троица Вседѣтельная содѣла нетлѣнно, и источникъ чудесь показа на утвержденіе православныя вѣры, на обличеніе же невѣрія и суевѣрія“ (11 ик.). „Проповѣдницы твоя святыни намъ суть нетлѣнныя твоя честныя мощи, чрезъ многа лѣта предъ очами нашими лежащія“ (6 конд.), говорится въ акаѣистѣ св. Алексію митрополиту Московскому. „Всѣмъ тѣломъ цѣль и нерушимъ, съ лицомъ сіяющимъ, лежащъ во гробѣ яко живъ, по лѣтѣхъ мнозѣхъ въ земли обрѣтенъ былъ еси“,—сообщается въ акаѣистѣ св. Леонтію Ростовскому (9 конд.). Во многихъ акаѣистахъ

---

<sup>1)</sup> Напр., 12 конд. акаѣ. св. Авраамъ Город.,—11 ик. акаѣ. Ант. Римл.,—12 конд. акаѣ. Ант. Сійск.,—11 ик. акаѣ. Варл. Хутын.,—11 ик. акаѣ. Григ. Пельшем.,—12 конд. акаѣ. Дан. Пересл.,—9 ик. акаѣ. Димитр. Прилуц.,—11 ик. акаѣ. Никод. Кожеез.,—11 ик. акаѣ. Макаръ. Желтов. и др.

свидѣтельствуется, что рака многоцѣлебныхъ мощей дѣлается безмездной врачевницею недуговъ человѣческихъ (11—12 конд. и 10—12 ик. акаѳ. Петру митроп.), становится приснотекущимъ источникомъ исцѣленій (2 конд. акаѳ. Митроф. Ворон.) и чудесъ (9 ик. акаѳ. Леонт. Рост.—12 ик. акаѳ. Тихону Воронеж.—12 ик. акаѳ. Димитр. Ростов. и др. <sup>1)</sup>). Видимое прославленіе Богомъ скончавшагося праведника проявляется на землѣ въ нетлѣвнѣи его честныхъ мощей, являющихся для христіанъ сокровищницею чудотвореній и благодатныхъ исцѣленій. Но въ акаѳистахъ изображается и небесное прославленіе праведниковъ, когда они, вступая въ горній міръ, приобщаются небесной славы и блаженства. Въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ св. угодникъ прославляется, какъ сочленъ въ сонмѣ святыхъ, какъ сопричастникъ блаженства ангеловъ, сожитель пророковъ, сонаслѣдникъ апостоловъ, собесѣдникъ святителей, соликовствователь мучениковъ, сообщникъ праведныхъ, другъ преподобныхъ <sup>2)</sup>). Вступивъ въ сонмъ членовъ небесной Церкви, св. угодникъ Божій не забываетъ христіанъ, живущихъ въ мірѣ, является молитвенникомъ и ходатаемъ за нихъ предъ Богомъ.

Въ акаѳистѣ свят. Арсенію Тверскому мы читаемъ: „Пѣніе хвалебное со ангельскими чины и всѣми святыми возносиши горѣ у престола Божія, святителю отче нашъ Арсеніе, и тамо наслаждаяся блаженства неизреченнаго, не престаеши милостивно приизирати на паству твою земную, на градъ Тверь и на обитель твою: зриши бо наши скорби и нужды, болѣзнуеши о

---

<sup>1)</sup> 12 конд. акаѳ. св. Алекс. Свирск.,—11 конд. акаѳ. св. Ант. Римл.,—12 конд. акаѳ. св. Григор. Пельшем.,—10 конд. акаѳ. св. Димитр. Прилуц.,—11 ик. акаѳ. св. Евѣим. Сузд.,—9 ик. 10 и 11 конд. акаѳ. св. Стеф. Махриц.,—12 конд. акаѳ. св. Ѳеод. Печерск. и др.

<sup>2)</sup> 12 ик. Арс. Твер.—11 ик. Варсон. Каз.—5 ик. Димитр. Ростов.—12 ик. Ант. и Ѳеод. Печер.—Ср. 12 ик. мучен. Авраам. и др.

нашихъ немощехъ и грѣсѣхъ, и теплѣ молишися о всѣхъ насъ ко Господу“ (11 конд.). Господь принимаетъ ходатайства св. угодниковъ и исполняетъ ихъ прошенія во благое. Мысль о небесномъ ходатайствѣ святыхъ естественно вызываетъ молитвенное обращеніе къ нимъ просительнаго характера, которое и выражается въ послѣднемъ кондакѣ акаѳиста. Для примѣра приводимъ 13-й кондакъ акаѳиста преподобному Ефрему Новоторжскому: „О преподобне и богоносне отче Ефреме! тебѣ молимся, и тебе просимъ: вонми похвальному пѣнію нашему, тебѣ отъ усердія приносимому, и со ученикомъ твоимъ Аркадіемъ, моли Господа Бога, всея твари Создателя, да проститъ намъ согрѣшенія наша вольная и невольная, и сподобитъ насъ парствія своего небеснаго“.

Въ христіанствѣ, говоритъ преосвященный Іоаннъ Смоленскій въ своихъ Академическихъ Чтеніяхъ, всѣ дѣла человѣка перенесены на небо, вся его жизнь принадлежитъ не времени, а вѣчности, и онъ постольку живетъ, въ правильномъ смыслѣ этого слова, поскольку живетъ жизнію—во внѣшней—внутреннюю, въ чувственной—духовною, поскольку, какъ птенецъ въ скорлупѣ, приготовляетъ свою душу въ этомъ тѣлѣ къ полному раскрытію ея существа и жизни въ мірѣ безтѣлесномъ, —тамъ, гдѣ его жизни не будетъ уже конца“.<sup>1)</sup>

Въ акаѳистахъ Святителямъ и Преподобнымъ не менѣе, чѣмъ ихъ внѣшней жизни и внѣшней дѣятельности, удѣляется вниманія изображенію и ихъ внутренней жизни и внутренняго дѣланія. По христіанскому пониманію, внѣшняя жизнь и внѣшняя дѣятельность въ своихъ проявленіяхъ являются обнаруженіемъ внутренней жизни христіанина, вызывающей, кромѣ внѣшняго, и внутреннее дѣланіе. Внутренняя христіанская жизнь и внутреннее дѣланіе, по своему достоинству, выше внѣшнихъ. По свидѣтельству св. апостола Петра,

---

<sup>1)</sup> Богословскія Академич. Чтенія преосвящ. Іоанна, Епископа Смоленскаго. СІВ. 1897 г. 135 стр.

предъ Богомъ „многоцѣненъ“ „потаянный сердца чело-  
вѣкъ въ неистлѣннѣи кроткаго и молчаливаго духа“  
(1 Петр. 3, 4). Внутренняя „потаянная“ жизнь свя-  
тыхъ, какъ живое проявленіе христіанской вѣры, упо-  
ванія и любви, какъ живое осуществленіе непрестанной  
молитвы, смиренія, кротости, терпѣнія и т. д. даетъ  
матеріаль въ акаѳистахъ для многочисленныхъ просла-  
вительныхъ возглашеній.

Хотя трудно уловимы и трудны для передачи въ  
словѣ внутренняя жизнь и сокровенное дѣланіе хри-  
стіанина въ ихъ живыхъ проявленіяхъ, хотя трудно для  
воспроизведенія въ словѣ христіанское настроеніе, исте-  
кающее изъ глубины души, изъ тайниковъ сердца,  
однако необходимость связать полноцѣсное содержаніе  
съ вышеупомянутыми нравственными терминами — по  
видимому, знакомыми намъ, а на дѣлѣ иногда не вполне  
ясно сознаваемыми, — обязываетъ насъ точнѣе и релье-  
фнѣе установить смыслъ словъ: живая вѣра, живая  
любовь, жизненное осуществленіе христіанскаго смире-  
нія, кротости, воздержанія и т. д.

При изображеніи внутренней жизни и духовныхъ  
подвиговъ св. угодниковъ Божіихъ въ акаѳистахъ встрѣ-  
чаются указанія на ихъ глубокую живую вѣру и на  
совершенствованіе въ ней. „Радуйся, шествовавый отъ  
вѣры въ вѣру, отъ славы въ славу“, восхваляется въ  
акаѳистѣ преподобный Никандръ Псковскій (8 ик.).  
Приведенное возглашеніе полно богатаго содержанія,  
если мы осмыслимъ фактъ вѣры въ ея жизненномъ  
проявленіи. Разумъ человѣческій не можетъ удовлетво-  
риться вѣдѣніемъ одной области того, что доступно  
изученію и знанію, т. е. областью чувственнаго, види-  
маго и постигаемаго. Человѣкъ связанъ тѣснѣйшимъ  
образомъ съ міромъ сверхчувственнымъ. Онъ имѣетъ  
живыя и самыя глубокія отношенія къ Богу, Существо  
сверхчувственному, невидимому и непостижимому. Какъ  
существо, поставленное въ предѣлы времени и простран-  
ства и ограниченное въ тѣлесныхъ и духовныхъ си-  
лахъ, вступая въ живыя отношенія съ Богомъ, чело-

вѣкъ неизбежно встрѣчаетъ истины, превышающія степень воспріемлемости ограниченнаго человѣческаго разума. Въ истинахъ, уясняющихъ отношеніе человѣка къ Богу, неизбежны тайны, недоступныя въ своемъ существѣ постиженію человѣческаго ума. Такъ какъ обычныхъ способностей и способовъ недостаточно для постиженія сверхчувственныхъ истинъ или тайнъ, то разумъ человѣческой нуждается въ особомъ дарованіи принимать истины изъ области сверхчувственнаго и проникать въ нихъ мыслию хотя бы и несовершеннымъ образомъ. Какъ даръ Божій (Еф. 2, 8; Мѡ. 16, 17. Римл. 12, 3.—1 Кор. 12, 3), христіанину сообщается такое дарованіе, именно—вѣра. Вѣра, по объясненію св. апостола Павла, есть „уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ“ (Евр. 11, 1). Подобно *иксглучамъ*, позволяющимъ видѣть предметы сквозь непрозрачную среду, вѣра открываетъ въ духовной сферѣ то, что обычно мѣшаетъ видѣть человѣку тѣлесная оболочка его души. Вѣра открываетъ христіанину за вещественнымъ невещественное, за видимымъ невидимое, за познаваемымъ непостижимое, чаемое будущее прозрѣваетъ какъ настоящее. Какъ на загадочныхъ рисункахъ зритель видя не видитъ загаданнаго предмета, пока не станетъ на надлежащую точку зрѣнія, открывающую дѣйствительно изображенный предметъ, такъ и вѣра ставитъ христіанина на такую точку зрѣнія, которая дѣлаетъ дѣйствительность и необходимость сверхъестественныхъ истинъ, откровеній и тайнъ для него очевидными. При свѣтѣ вѣры, за явленіями видимаго міра и человѣческой жизни уму и сердцу христіанина открывается присутствіе не слитаго съ міромъ живаго всесовершеннѣйшаго Существа,—небеса повѣдаютъ славу Божію, твореніе-же руку Его возвѣщаетъ твердь. Вѣра прозрѣваетъ Бога, не какъ законъ, не какъ идею или безличную силу, а какъ Творца и Промыслителя міра, личное и самостоятельное Существо, управляющее вселенной. При свѣтѣ вѣры въ законахъ природы и человѣческой жизни христіанинъ усматриваетъ

движущую десницу Вседержителя. Тончайшее изъ проявленій духовности, вѣра открываетъ человѣку-христіанину правильныя отношенія къ высшему міру, духовному. На точкѣ зрѣнія вѣры, міръ окружающій человека получаетъ высшій смыслъ. Открывая изъ міра невидимаго то, до чего человѣкъ не можетъ подняться одною мыслію и разумомъ, что невѣрующій человѣкъ обыкновенно видя не видитъ и слыша не слышитъ, вѣра даетъ смыслъ нравственной жизни человека. Она даетъ христіанину особую духовную зоркость—усматривать проявленія добра и зла. Отсюда понятно, почему истинно вѣрующіе изъ христіанъ такъ бываютъ чутки въ различеніи добра и зла. Но все же въ земной жизни христіанинъ можетъ вѣрою познать и видѣть Бога и другія сверхчувственныя истины лишь отчасти, не въ полной ясности, а лицомъ къ лицу онъ увидитъ въ загробной жизни.

Вѣрѣ христіанина обычно сопутствуетъ христіанская надежда. Надежда, что Богъ непрестанно печется о нашемъ спасеніи, даетъ смыслъ высшимъ желаніямъ христіанина и даетъ ему отраду въ горестяхъ жизни. Внося миръ и успокоеніе въ сердце христіанина, надежда подкрѣпляетъ его въ борьбѣ съ грѣхомъ, ободряетъ и возбуждаетъ его къ высшимъ подвигамъ нравственнаго совершенствованія. Она даетъ христіанину силы сохранить терпѣніе и стойкость въ подвигахъ, когда грѣхъ представляется, повидимому, непреодолимымъ, даетъ мужество побѣдить зло, когда оно принимаетъ и могучіе размѣры.

Наряду съ прославленіемъ живой вѣры св. угодниковъ, въ акаѣистахъ встрѣчаются восхваленія ихъ великой *любви къ Богу*.

„Радуйся отъ юности возлюбивый Бога всѣмъ сердцемъ твоимъ“ (1 ик. акаѣ. Моис. Новгород.). „Радуйся отъ юности твоя всѣмъ сердцемъ и душею возлюбивый Господа“ (1 ик. акаѣ. Арс. Твер.). „Весь умъ твой, святителю, вперилъ еси къ Богу, и всего себе предалъ еси святѣй волѣ Его“ (8 ик. акаѣ. Гурію Казан.).

„Хотѣніе едино имѣлъ еси, святче Божій, еже Богу благоугождати и спасенію людей твоихъ служить“ (7 конд. акаѳ. Леонт. Ростов.) и т. д.

Основная черта христіанской настроенности и жизни, основанной на вѣрѣ христіанской, есть благоговѣйная преданность и сыновняя *любовь* христіанъ къ Богу. Изъ Божественнаго Откровенія христіанинъ знаетъ, что главный характеръ воли Божіей составляетъ любовь (Іоан. 3, 16.—1 Іоан. 4, 9. 10.—Ср. Римл. 8, 32. Тит. 3, 4—6). Изъ любви къ людямъ принявшій на Себя искупительныя страданія за грѣхи ихъ, Господь Иисусъ Христосъ и ученикамъ своимъ, какъ основной законъ нравственной жизни, далъ заповѣдь о любви. На вопросъ: „какая заповѣдь больша есть въ законѣ?“ Онъ отвѣтилъ: „Возлюбиши Господа Бога твоего *всѣмъ сердцемъ* твоимъ, и *всю душою* твоею, и *всю мыслію* твоею: Сія есть первая и большая заповѣдь. Вторая-же подобна ей: возлюбиши искренняго твоего яко самъ себѣ“ (Мѳ. 22, 37—40. Мр. 12, 30. 31. Лук. 10, 27).

Въ прощальной бесѣдѣ съ учениками предъ своими страданіями Господь повторилъ имъ заповѣдь о любви (Іоан. 15, 9; 13, 34—35). Онъ говорилъ своимъ ученикамъ: „Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы. Больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя. Вы друзи мои есте, аще творите, елика Азъ заповѣдую вамъ“ (Іоан. 15, 12—14). Какъ дружба не можетъ быть насильственной, такъ и христіанская любовь должна быть свободнымъ актомъ глубочайшей сыновней преданности Богу и благорасположенія къ людямъ, какъ братьямъ во Христѣ, должна охватывать всецѣло душу христіанина, не только проникать его помыслы, но и чувства—до глубины его сердца. Когда Господь, во время прощальной бесѣды съ Своими учениками, давалъ заповѣдь о любви, св. ап. Петръ, въ предчувствіи вольныхъ страданій Его, движимый любовью къ Нему, воскликнулъ: „Душу мою за Тя положу“ (Іоан. 13, 37).

Но Иисусъ Христосъ предрекъ св. Апостолу, что онъ трижды отречется отъ Своего Учителя (Іоан. 13, 38). Какъ предрекъ Господь, такъ и случилось. Св. ап. Петръ трижды отрекся отъ Него. Любовь Апостола къ Господу Иисусу Христу, безъ сомнѣнія, была сильна, но все же не захватила еще самой глубины его сердца, не стала еще центромъ его душевнаго самочувствія. По Христову ученію, христіане, на безпредѣльную къ себѣ любовь Божію, должны отвѣчать также глубочайшей любовью къ Богу, насколько могутъ позволить человѣческія силы, т. е. до пожертвованія ради Христа не только всѣми земными благами, но и самую жизнь. По Своемъ воскресеніи Господь призываетъ отвергшагося отъ Него Апостола засвидѣтельствовать свою любовь къ Нему. На вопросъ Господа: „любиши-ли Мя паче сихъ?“ св. Петръ отвѣчаетъ: „Ей, Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя“. Но Спаситель повторяетъ вопросъ: „Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя?“ Господь побуждаетъ Апостола углубиться въ смыслъ вопроса и допросить свое сердце. Вѣдь, изъ любви къ своему учителю онъ выражалъ уже намѣреніе положить душу свою за Него, и однако отрекся отъ Него. Св. Апостоль и на второй вопросъ отвѣчаетъ: „Ей Господи, ты вѣси, яко люблю Тя“. Но Господь снова спрашиваетъ: „Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя?“ Теперь уже запросъ проникъ до глубины души св. Апостола. Отвѣтъ даетъ уже взволнованное сердце ученика Христова. „Оскорбѣ-же Петръ, яко рече ему третіе: любиши-ли Мя? и глагола Ему: Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя“ (Іоан. 21, 15—17). Господь трижды возлагаетъ на Апостола Петра пастьерскія обязанности, и предсказываетъ ему мученическую кончину. И св. Петръ доказалъ свою глубочайшую любовь ко Христу и преданность Ему своими великими апостольскими трудами и страдальческою кончиною за имя Христово. Нелицемерную глубокую любовь къ Господу, для которой не страшны ни страданія, ни смерть, переживали и другіе апостолы



Христовы, а за ними—сонмы св. Божиихъ угодниковъ и праведниковъ.

Величанія: „Радуйся благочестія наставниче“ (1 ик. акаѳ. Моис. Новгород.). „Радуйся, учителю пресладкій благочестію христіанскому“ (4 ик. акаѳ. Петр. митр.). „Р., данный ти талантъ благочестія возрастивый“ (7 ик. акаѳ. Θεод. Тотем.) и т. д. <sup>1)</sup> указываютъ на отличительную черту христіанской жизни—*благочестіе*. Христіанская любовь, зиждущаяся на вѣрѣ, въ своихъ обнаруженіяхъ являясь сыновнимъ послушаніемъ заповѣдямъ Господа (Іоан. 14, 15; 1 Іоан. 5, 2, 3; и 2 Іоан. 5, 6),—проявляется, какъ благочестіе, какъ богобоязненное житіе (Лук. 2, 25), исполненное братолюбія (2 Петр. 1, 6, 7) и непорочности (Іак. 1, 27). Благочестивый христіанинъ, проникнутый вѣрой и духомъ христіанской любви, во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, въ какомъ-бы положеніи онъ ни былъ: въ богатствѣ или бѣдности, чести или униженіи,—всегда становится въ самыя искреннія покорно-любящія отношенія къ Богу и въ самыя искреннія, преданныя и добрыя отношенія къ ближнимъ. Благочестивый стремится поддержать въ себѣ высокой строй христіанскихъ чувствъ: онъ украшаетъ себя терпѣніемъ, ближнимъ стремится доставить счастье и оказать помощь, при возвышеніи не превозносится, при униженіи и несправедливости не раздражается и не завидуетъ другимъ, не ищетъ своихъ выгодъ, съ довѣріемъ относится къ ближнимъ и сорадуясь истинѣ, противится неправдѣ (1 Кор. 13, 4—7).

Вѣра споспѣшествуемая любовью и любовь выражаемая дѣлами осуществляются въ христіанскомъ благочестіи. Благочестіе—не формальное и не отвлеченное начало, а живое проявленіе христіанской жизни, внутреннее переживаніе дѣйствительныхъ христіанскихъ чувствъ, вызывающихъ добродѣтельныя дѣла и дѣй-

---

<sup>1)</sup> Срав. 10 ик. акаѳ. Варсон. Казан.; 1 ик. акаѳ. Арс. Твер.; 2 ик. акаѳ. Арс. Велик.; 6 ик. акаѳ. Леонт. Ростов.; 2 ик. акаѳ. Никандр. Псков. и др.

ствія и обнаруживающихся во внѣшнихъ проявленіяхъ. Внѣшняя сторона проявленій благочестія можетъ быть видима и для другихъ людей, но корень христіанскаго благочестія скрытъ въ глубинѣ духа христіанина; дѣла и обнаруженія благочестія вырастаютъ уже изъ благочестиваго состоянія духа.

Благочестивое настроеніе души христіанина прежде всего проявляется въ *молитвѣ* его къ Богу и святымъ. Среди прославительныхъ обращеній въ акаѳистахъ являются обычными величанія, воспѣвающія молитвенные подвиги святыхъ:— „Радуйся, яко прилежалъ еси молитвамъ усерднымъ и колѣнопреклоненнымъ“ (2 ик. 7 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Радуйся, молитвами непрестанными сердце твое освятивый“ (1 ик. акаѳ. Леонт. Рост.). „Радуйся, молитвами твоими благоухающій Богу“ (5 ик. акаѳ. Оерап. Мож.). „Радуйся, молитвою духъ твой окрыливый: радуйся, на крылѣхъ молитвы всегда въ горняя паривый; радуйся, и на землю благодать Божию молитвами твоими привлекавый“ (3 ик. акаѳ. Петру Митр.). „Вѣгій... недоумѣвають глаголати, еже како, и отшельникомъ денно-нощною молитвою примѣръ подаваеши, и паству твою примѣрно управляеши“ (9 ик. акаѳ. Гурію Казан.). „Радуйся, подвижниче благочестія, нощи въ молитвѣ безъ сна проводивый. Радуйся собесѣдниче Божій“ (9 ик. акаѳ. Варсон. Казан.) <sup>1)</sup>.

Молитва есть проявленіе общенія христіанина съ горнимъ міромъ, есть благоговѣйная бесѣда христіанской души съ Богомъ, святыми угодниками Божиими и ангелами. Молитва, по опредѣленію преосвящ. Теофана, есть *„духовная жизнь въ движеніи и дѣйствіи. Ибо что есть молитва? Есть возношеніе ума и сердца на-*

---

<sup>1)</sup> Срав. 7 ик. акаѳ. Тих. Ворон.—1 ик. ак. Сав. Вишер.—3 конд. акаѳ. Сав. Сторож.—6 ик. акаѳ. Никод. Кожеез.—2 ик. акаѳ. Ант. и Θεод. Печер.—4 ик. акаѳ. Θεод. Печер.—7 ик. акаѳ. Макар. Желтов.—7 и 9 ик. акаѳ. Павл. Обнор.—6 конд. акаѳ. Ефр. Новоторж.—8 ик. акаѳ. Θεодос. Тотем. и др.

шого къ Богу. Но сіе возношеніе имѣеть мѣсто во всѣхъ благочестивыхъ чувствахъ и расположеніяхъ, обязательныхъ для христіанина. Ибо и покаяніе, и вѣра, и миръ съ Богомъ, и благоговѣніе, и терпѣніе, и чаяніе втораго пришествія и пр.—имѣеть отношеніе къ Богу, возноситъ къ Нему и раждается изъ сего возношенія. Посему, какъ скоро приходитъ въ движеніе какое-либо благочестивое чувство, движется и молитва, и наоборотъ, пребываніе въ молитвѣ есть пребываніе въ какомъ либо изъ сихъ чувствъ, а переходъ отъ одного чувства къ другому, какъ-бы волненіе благочестивыхъ чувствъ, есть возгрѣваніе молитвы. Можно сказать, что молиться значитъ приводить въ движеніе благочестивыя чувства и расположенія, каждое отдѣльно или всѣ совмѣстно, или одно за другимъ, или, что тоже, возбуждать, оживлять и возгрѣвать жизнь и духъ благочестія. Кто-то опредѣляетъ молитву дыханіемъ духа. Она и есть дыханіе духа. . . Какъ въ дыханіи, расширяются легкія и тѣмъ привлекаютъ животворныя стихіи воздуха, такъ и въ молитвѣ разверзаются глубины нашего сердца и духъ возносится къ Богу, чтобы пріобщеніемъ къ Нему воспріять соотвѣтственный даръ. И какъ тамъ кислородъ, принятый въ дыханіи, черезъ кровь расходится потомъ по всему тѣлу и оживляетъ его, такъ и здѣсь принятое отъ Бога входитъ во внутренняя наша и оживотворяетъ тамъ все<sup>1)</sup>).

Молитва, какъ выраженіе благочестиваго настроенія христіанской души, и скорбнаго и радостнаго, принимаетъ характеръ также различный—иногда скорбный, иногда радостный. Св. апостоль Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею указываетъ, какія проявленія имѣеть христіанская молитва: „Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся человѣки, за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благо-

---

<sup>1)</sup> Начертаніе христіанскаго нравоученія. Епископа Теофана. М. 1891 г. 394 стр.

честіи и чистотѣ“ (1 Тим. 2, 1—2). Молитва проявляется какъ прошеніе у Бога, ангеловъ и святыхъ—милости и благъ временныхъ и вѣчныхъ, которыхъ жаждетъ христіанинъ, испытывающій тѣ или другія нужды, немощи и скорби. Молитва проявляется какъ моленіе, когда христіанинъ, сознавая свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, имѣетъ нужду умолять Господа и просить молитвеннаго содѣйствія святыхъ, чтобы Господь простилъ его грѣхи, избавилъ отъ наказанія за нихъ и спасъ отъ зла. При исполненіи прошеній и моленій Богомъ, христіанинъ изливаетъ свое радостное и благодарное чувство въ молитвенномъ благодареніи. За дарованныя милости онъ благодаритъ Бога, Подателя всѣхъ благъ, также св. ангеловъ, исполнителей благихъ велѣній Божіихъ, и святыхъ угодниковъ Божіихъ, ходатаевъ и молитвенниковъ за него предъ Богомъ.

Выраженіемъ благоговѣйнаго удивленія христіанина при представленіи всесовершеннѣйшихъ свойствъ Божіихъ и при размышленіи о чудныхъ дѣлахъ Его Промысла является молитвенное славословіе. Праведная жизнь святыхъ угодниковъ, ихъ нравственная высота, ихъ милости и чудеса также вызываютъ въ христіанинѣ чувство удивленія и восторга и выражаются въ молитвенномъ восхваленіи ихъ. Христіанская молитва по своему существу должна быть чужда земной суеты и житейскихъ мелочныхъ заботъ, особенно злыхъ помысловъ (Іак. 4, 3). Она должна быть чиста и истекать изъ глубины благочестиво настроенной души христіанина. Но по связи духовной природы съ тѣлесною, христіанская молитва выражается и во внѣшнихъ проявленіяхъ, каковы—крестное знаменіе, поклоны и т. д. Какъ лучшее въ земной жизни состояніе христіанской души, какъ лучшее—вслѣдъ за святыми таинствами—общеніе христіанина съ горнимъ міромъ для принятія небесныхъ благословеній и даровъ, молитва укрѣпляетъ, очищаетъ и возвышаетъ духовныя и тѣлесныя силы человѣка. Отвѣтомъ горняго міра на молитвенныя за-

просы духа являются чувствуемыя христіаниномъ святыя вдохновенія. Послѣ истинной молитвы въ душѣ молящагося возникаютъ чистое и свѣтлое возвышенное настроеніе, высокіе помыслы, благородныя чувства, душевный миръ, облегченіе скорбей, крыленіе радости.

Для святыхъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ молитва была не временнымъ дѣломъ, а составляла ихъ непрерывную настроенность. Постоянное богомысліе и молитвенная настроенность занимали умъ св. подвижниковъ, ихъ сердце и волю, сберегая ихъ отъ грѣховныхъ состояній.

Послѣ молитвы самое естественное и нормальное душевное состояніе спасающагося христіанина есть *смиреніе*. Въ акаѣистахъ, при характеристикѣ чувствуемыхъ святыхъ, обычно отмѣчается эта христіанская черта св. угодниковъ. „Радуйся, достигнувший глубины смиренія христіанскаго“ (4 ик. акаѣ. Петру Митр.). „Радуйся, смиреніемъ высокая стяжавый“ (1 ик. акаѣ. Леонт. Ростов.). „Радуйся, помыслы гордости и превозношенія поправый: радуйся, святое смиреніе Христово себѣ усвоивый“ (3 ик. акаѣ. Арс. Твер.). „Ты же настоятельскій жезлъ пріемъ, не превознеслся еси толикаго сана высотой, но сугубо во смиреніи преуспѣвалъ еси“ (5 ик. акаѣ. Кирил. Бѣлооз.).

„Хотящу преблаженнѣйшему Алексію, всероссійскому пастырю, отъ нынѣшняго вѣка прелестнаго представитися, призванъ былъ еси Богоносе Сергіе, да пріимеши по немъ санъ святительства, обрученнаго тебѣ отъ него возложеніемъ креста архіерейска, златомъ и каменіемъ украшеннаго: но ты смиренномудрія любителю, не златоносца себе являя, и толикаго сана недостойна быти вмѣнивъ, смиренномудренно при крестѣ иноческаго терпѣнія твоего, судьбы Господни возжелѣнный паче злата и камене честна хранить восхотѣлъ еси“ (7 конд. перв. акаѣ. Серг. Радон.). „Подвигомъ иночества добръ подвизаяся, не мнилъ еси ты доброе что сотворша, но мнилъ еси ты непотребна быти и, припадая стопамъ спостниковъ твоихъ, слезно молилъ

еси ихъ, умоли Пречистую Богородицу, да спасетья отъ геены огненной“ (4 ик. акаѳ. Терап. Мож.) <sup>1)</sup>. Христіанское смиреніе не представляетъ собою абсолютной приниженности, не есть придавленность, а есть сознаніе христіаниномъ малыхъ силъ своихъ и недостатковъ по отношенію къ такому мѣрилу, какъ безгрѣшный образъ Господа Иисуса Христа (Мѳ. 5, 48; Еф. 5, 1; 1 Петр. 2, 71. 22; 1 Иоан. 2, 6; 3, 3; Рим. 8, 29). Смиреніе есть отсутствіе самообольщенія. Это—правдивое сознаніе точной мѣры того, что есть человѣкъ въ своихъ умственныхъ и нравственныхъ силахъ. Смиранные подвижники, часто люди тонкаго ума и глубокой мысли, имѣли мужество не самообольщаться силою ума и сознавали, что умъ въ рѣшеніи вопросовъ духовной жизни нуждается въ воспособленіи и руководствѣ христіанской вѣры. Смиранные подвижники, достигавшіе иногда поразительныхъ для обыкновеннаго человѣка высотъ нравственной жизни, имѣли мужество прямо взглянуть на свою нравственную немощность, откровенно и правдиво предъ собою и предъ другими признаваться, что высота нравственная достигается трудно и не безъ преткновеній, что нравственные подвиги при невнимательности легко становятся одною формою безъ содержанія, что чувства, повидимому высокія, при правдивой оцѣнкѣ ихъ, могутъ оказаться въ своемъ существѣ не подлинно высокими. Истинный христіанинъ смотритъ на міръ и на пути земной жизни съ точки зрѣнія вѣчности. Земная жизнь представляется ему совсѣмъ въ иномъ свѣтѣ и освѣщеніи, чѣмъ съ точки зрѣнія мірской. Тогда высокое внѣшнее положе-

---

<sup>1)</sup> Срав. 6 и 8 ик. акаѳ. преп. Серг. Радон.—7 ик. акаѳ. Θεод. и Иоан. Сузд.—9 ик. акаѳ. Ант. и Θεод. Печер.—6 конд. акаѳ. Ант. Печер.—8 конд. акаѳ. Евфр. Сузд.—7 ик. акаѳ. Тих. Задон.—5 конд. и 9 ик. акаѳ. Сим. еписк. Влад.—2 ик. акаѳ. Павл. Обнор.—3 ик. и 7 конд. акаѳ. Кир. Новоез.—3 ик. и 6 конд. акаѳ. Монс. Новгор.—3 ик. и 4 конд. акаѳ. Накандр. Псков.—8 ик. акаѳ. Арс. Велик.—4 ик. акаѳ. Алекс. Свир. и др.

ніе человѣка, званіе, сила, богатство, значеніе, власть и др. достоинства земныя не даютъ ему матеріала для превозношенія. Онъ чувствуетъ глубокую истину словъ Господа: „Болій же въ васъ да будетъ вамъ слуга. Иже бо вознесетъся, смиритъся: и смиряйся, вознесетъся“ (Мѳ. 23, 11. 12). Смиреніе не есть пассивность; оно не лишаетъ христіанина свободы и не стѣсняетъ ея. Сознаніе, что человѣкъ въ своемъ земномъ существованіи ниже нормы и долженъ подниматься до нормы, побуждаетъ христіанина трудиться надъ нравственнымъ улучшеніемъ себя и восходить вверхъ по ступенямъ совершенства. А когда высота нравственнаго совершенствованія христіанина бываетъ отмѣчена Богомъ чрезъ исключительныя дарованія чудотвореній, прозорливости и т. п., праведный христіанинъ смиренно сознается, что это чудное не отъ естественной его силы происходитъ, что въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ сила Божія и что самъ онъ—человѣкъ немощный. „Сладцѣ похваляюся паче въ немощехъ моихъ, да вселится въ мя сила Божія“ (2 Кор. 12, 9).

Христіанскому смиренію обычно сопутствуетъ *кротость* (Еф. 4, 1—2). По слову Господа, блаженны тѣ, которые кротки (Мѳ. 5, 5). Въ акаѳистахъ эта высокая христіанская черта нерѣдко отмѣчается при прославленіи святыхъ. „Радуйся, смиреніемъ, кротостію и послушаніемъ плѣнившихъ тя удививый“ (2 ик. акаѳ. Варсон. Казан.). „Р., кротости, смиренія и воздержанія присніи рачители“ (9 ик. акаѳ. Ант. и Феод. Печер.)<sup>1)</sup>.

Христіанская кротость есть не раздражающееся благодушіе, есть не мыслящее зла простодушіе. Кротость особенно выражается живо въ терпѣливомъ перенесеніи обидъ. Кроткій никого не обижаетъ, и самъ

---

<sup>1)</sup> Срав. 2 ик. акаѳ. Павл. Обнор.;—7 конд. акаѳ. Ефр. Новоторж.;—8 ик. акаѳ. Моис. Новгор.;—2 ик. акаѳ. Геннад. Костр.;—3 ик. акаѳ. Никандр. Псков.;—6 конд. акаѳ. Петр. Митр.;—2 ик. акаѳ. Арс. Твер.;—7 конд. акаѳ. Феод. и Иоан. Сузд., 2 ик. акаѳ. Серг. Радонеж. и др.

не обижаются, если обида касается только его лично. Но кротость не есть слабость характера, не есть робость, не есть отсутствіе мужества съ дерзновеніемъ свидѣтельствовать истину и стоять за нее, не есть пренебреженіе законными правами, ибо кроткій, при нарушеніи правды и торжествѣ зла, можетъ быть грознымъ. Кротость есть свойство противоположное гнѣву, злобѣ и мстительности. Это свойство раждаетъ миръ въ душѣ кроткаго и вноситъ миръ въ среду людей, его окружающихъ, укрощая гнѣвливость и свары.

*Воздержаніе и постъ*, какъ отличительныя черты святой жизни христіанскихъ подвижниковъ, прославляются почти въ каждомъ акаѳистѣ. „Воссія паче солнца воздержаніе твое всепреподобный“ (6 ик. перв. акаѳ. Сергію Радонеж.). „Силу Христа Спасителя, влекущую къ Нему, уразумѣвъ, святителю, ты душею и тѣломъ сему влеченію послѣдовалъ еси, и яко ангель на крылѣхъ поста и молитвы къ Нему воспарилъ еси“ (3 конд. акаѳ. Варсон. Казан.). „Р., пастырю въ строгомъ постѣ себе содержавый. Р., плоть твою всецѣло духови поработивый: р., со страстьми и похотьми ю распявый“ (9 ик. акаѳ. Варсон. Казанск.). „Р., присно блюдый душу твою отъ сквернъ плоти и міра и козней діавола. Р., опасность отъ нихъ благовременнѣ предвидѣвый: р., постомъ плоть твою изнуривый. Р., всецѣло духу твоему плоть поработивый: р., со страстьми и похотьми плоть распявый“ (3 ик. акаѳ. Гур. Казан.). „Р., постомъ страсти покоривый“ (7 ик. акаѳ. Сав. Вишер.). „Р., воздержаніемъ умертвивый плотскія страсти (2 ик.).—Всего себе вперивъ къ божественному желанію и плоть повинувъ духу воздержаніемъ и добродѣяніемъ, пожилъ еси въ чистѣй совѣсти“ (9 конд. акаѳ. Моис. Новгород.). „Р. господствію духа плоть покоривый (4 ик.).—Р., умертвивый плоть твою постомъ и бдѣніемъ (5 ик.).—Преуспѣвая во бдѣніихъ и пощеніихъ... плоть твою духови поработилъ еси“ (9 ик. акаѳ. Θεод. Тотем.). „Бурю страстей и искушеній вражихъ препобѣждая постомъ, бдѣніемъ и



молитвами, утолил еси до конца“ (4 конд. акае. Сав. Сторож.).—„Р., прежде кончины твоея вся страсти умертвивый воздержаніемъ“ (6 ик. Ефр. Новоторж.). Подобныя возглашенія встрѣчаются во множествѣ акаѳистовъ <sup>1)</sup>, указывая на осуществленіе святыми добродѣтели—воздержанія и поста,—добродѣтели, вытекающей изъ христіанскаго пониманія духовно-тѣлесной природы человѣка и его назначенія. Человѣкъ въ своемъ земномъ существованіи имѣетъ двойственную природу, состоитъ изъ тѣла и души (Быт. 2, 7). Сожительство души и тѣла во время земной жизни человѣка даетъ возможность духовному началу въ человѣкѣ соприкасаться съ міромъ физическимъ и проникать въ него, а тѣлесному началу даетъ возможность приобщаться духовности. По исполненіи же предѣла человѣческаго существованія, согласно волѣ Божіей, совмѣстная жизнь души и тѣла прекращается. „И возвратится персть въ землю, яко же бѣ, и духъ возвратится къ Богу, иже даде его“ (Екклес. 12, 7). Земное сожительство начала тлѣннаго и нетлѣннаго, тѣлеснаго и духовнаго въ человѣкѣ тогда совершается правильно и нормально, когда первое, смертное, тѣлесное начало подчинено началу духовному, бессмертному. Въ падшей человѣческой природѣ идетъ борьба этихъ двухъ началъ за первенство и главенство (Гал. 5, 17), при чемъ нерѣдко плоть господствуетъ надъ духомъ. Взявъ верхъ надъ духомъ, плоть расслабляетъ духъ, принижаетъ духовную природу. Воздержаніе и постъ, смиряя чувственность, отнимая у плоти ея властность, являются цѣлесообразнымъ средствомъ къ тому, чтобы дать гла-

---

<sup>1)</sup> Срав. 6 ик. акае. Петр. Рост.;—2 ик. акае. Меѳ. Пѣшн.; 2 и 9 ик. акае. Ант. и Θεод. Печер.;—10 конд. акае. Димитр. Рост.;—4 конд. и ик. акае. Зос. и Савв. Солов.;—4 конд. акае. Алекс. Свир.;—4 конд. акае. Евѳ. Сузд.;—6 и 8 ик. акае. Никандр. Псков.; 4 конд. акае. Арс. Твер.; 3 конд. акае. Сим. Владим.; 1 ик. акае. Леонт. Рост.; 5 ик. акае. Никод. Кожеез.; 1 ик. акае. Тих. Лухов.; 1 конд. акае. Оѳрап. Мож.; 4 ик. акае. Макар. Желтов.,—7 ик. акае. Павл. Обнор. и др.

венство духу и удовлетворить его высшимъ и вѣчнымъ потребностямъ. Христіанскій постъ не есть умерщвление или убиваніе тканей организма, не есть сокращеніе срока продолжительности жизни (многіе постники жили до глубокой старости), а есть изсушеніе, утонченіе плоти, укрощеніе чувственности, подавленіе страстей. Христіанскій постъ не убиваетъ необходимыхъ и неизбѣжныхъ тѣлесныхъ потребностей, а изнуряетъ ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотяхъ, борется съ грѣховными требованіями тѣла, распинаетъ страсти, умерщвляетъ похоти: объяденіе и пьянство, блудъ, нечистоту, любостыжаніе и т. д. (Лук. 21, 34. Гал. 5, 19. 20. 24. Колос. 3, 5. Ефес. 4, 22. Рим. 6, 6; 13, 14). Христіанскій постъ является воздержаніемъ не только отъ тѣлесныхъ похотей, но и отъ страстей духовныхъ. Постъ воспитываетъ характеръ христіанина, укрѣпляетъ его волю на несеніе болѣе высокихъ и трудныхъ подвиговъ, пріучаетъ христіанина къ самопожертвованію, ведетъ его къ нравственной чистотѣ, святости и совершенству жизни. Праведные люди всегда высоко цѣнили постъ. Постились св. пророки (напр., прор. Илія, 3 Цар. 19, 6—8. — Давидъ, 2 Цар. 12, 16). Постился самъ Господь І. Христосъ 40 дней предъ Своимъ крещеніемъ отъ Іоанна (Мѡ. 4, 2. Лук. 4, 2). Постились св. апостолы (2 Кор. 6, 5. Дѣян. 14, 23). Постъ сдѣлался наслѣдіемъ и для дальнѣйшихъ членовъ христіанской церкви. Особенно христіанскіе подвижники предавались строгому посту и воздержанію, — что и прославляется въ акаѳистахъ.

Сознавая себя существомъ свободнымъ и вѣруя, что спасеніе создается взаимодѣйствіемъ благодати и свободной человѣческой воли, христіанинъ считаетъ себя отвѣтственнымъ за свои поступки и намѣренія. Признавая себя виновниковъ своихъ дѣйствій, онъ иногда кореннымъ образомъ измѣняетъ теченіе и направленіе своей жизни. Замѣчая, что жизнь въ мірѣ съ ея житейскими нуждами и попеченіями часто препятствуетъ ему духовно бодрствовать и слѣдить, не

засоряется-ли нива его возрожденной и облагодатствованной въ св. таинствахъ души плевелами грѣха, похотями и страстями, онъ ради своего нравственнаго преуспѣянія и жизни всецѣло посвященной на служеніе Богу оставляетъ міръ. Чтобы пресѣчь вліяніе міра съ его житейскими заботами и чтобы задержать развитіе губительныхъ похотей: плоти и очесъ и житейской гордости (2 Кор. 6, 15), онъ даетъ иноческіе обѣты. *Похоти плоти*, съ ея развѣтвленіями: чревоугодіемъ, пьянствомъ, сладострастіемъ инокъ противопоставляетъ *обѣтъ цѣломудрія*. *Похоти очесъ*, съ ея развѣтвленіями: корыстолюбіемъ, сребролюбіемъ, скупостью и т. д. онъ противопоставляетъ *обѣтъ нестяжательности*. *Гордости* съ ея развѣтвленіями: тщеславіемъ, честолюбіемъ, властолюбіемъ, славолюбіемъ и т. д. онъ противопоставляетъ *обѣтъ послушанія*, какъ выраженіе смиренія. Въ акаѣстахъ, особенно въ прославительныхъ возглашеніяхъ икосовъ, выясняется моральное значеніе иноческихъ обѣтовъ и нравственная цѣнность вызываемыхъ ими подвиговъ. „Радуйся, обѣтомъ дѣвства чистоту сердца явивый. Р., обѣтомъ нестяжанія высоту духа показавый. Р., обѣтомъ послушанія всеовершенство служеніе свое единому Богу утвердивый“<sup>1)</sup> и т. д.

Борьба съ грѣхомъ, въ силу условій иноческой жизни и иноческихъ обѣтовъ, переносится у христіанина-инока изъ внѣшней жизни во внутренній міръ. Путемъ непрестаннаго бодрствованія и самоуглубленія инокъ открываетъ, что духовный врагъ проникаетъ и въ сокровеннѣйшія настроенія его души. Иноку становится ясною необходимостью укрѣпить въ себѣ внутренняго человѣка (Римл. 7, 22). Иноческіе подвиги и составляютъ процессъ внутренней борьбы съ грѣхомъ и внутренняго духовнаго самооздоровленія, самоусовер-

---

<sup>1)</sup> 3 ик. акаѣ. Варл. Хутын. — 2 ик. и 3 конд. Алекс. Свир. — 2 ик. и 3 конд. Димитр. Прилуц. — 2 ик. Ант. Сійск. — 11 ик. Евдок. (Евфрос.) — 7 ик. Евфр. Сузд. — 3 ик. Θεод. Печер. — 2 и 3 конд. 2 ик. Савв. Сторож. и др.

пенствованія и возрастанія въ добродѣтельной жизни. Чтобы не дать питанія страстямъ и похотямъ, подвижникъ-инокъ умъ свой занимаетъ непрестанною молитвою, воображеніе священными образами, картинами райской жизни или страшными картинами адскихъ мученій, волю занимаетъ тщательнымъ выполненіемъ монастырскихъ послушаній, тѣло—физическимъ трудомъ. Занимая умъ, сердце и волю предметами далекими отъ состава той или другой похоти, онъ отнимаетъ пищу, необходимую для ея роста. Такъ какъ борьба съ грѣховными влеченіями трудна, ибо человѣку приходится бороться съ самимъ собою, идти наперекоръ своей собственной волѣ, то иноку оказываетъ нравственную поддержку объѣтъ и подвигъ послушанія. Иноческое послушаніе не есть безличная рабская готовность повиноваться чьей либо волѣ; оно есть сознательное и свободное, не принужденное, а добровольное, не случайное, а вытекающее изъ глубины души послушаніе и подчиненіе своихъ хотѣній волѣ своихъ наставниковъ и руководителей, старцевъ, какъ выразителей воли Божественной. Отказываясь отъ произвольныхъ хотѣній, инокъ-подвижникъ убиваетъ житейскую гордость въ самомъ ея корнѣ, ибо гордость поддерживается и оживляется, когда человѣкъ можетъ обнаружить свою волю, свои хотѣнія. Объѣтомъ послушанія инокъ пріобрѣтаетъ для своей воли нравственную опору и въ борьбѣ съ похотями плоти и очесъ. Какъ плѣсень для своего развитія нуждается въ темнотѣ, такъ грѣхъ и похоти ищутъ скрытности и прячутся отъ свѣта. Съ искреннимъ довѣріемъ открывая своимъ духовнымъ руководителямъ свои грѣховные помыслы, злыя чувства и дурныя желанія, инокъ своимъ раскаяніемъ и исповѣданіемъ грѣховъ и похотей ослабляетъ ихъ (4 конд. акаѳ. препод. Терапонту Можайскому—Лужец.). Памятуя, что грѣхъ живучъ, что зло нарастаетъ въ душѣ, если добро слабѣетъ, и что, съ другой стороны, зло уменьшается, если добро возрастаетъ, инокъ-подвижникъ превращаетъ всю свою жизнь въ непрестанную духовную

борьбу, въ которой тѣльное поборається нетѣльнымъ, тѣлесное духовнымъ, грѣшное святымъ. — Какъ посвящающій себя какому нибудь искусству во время ученія подчиняется художнику, не противится его указаніямъ, выполняетъ его требованія и упражняется въ избранномъ искусствѣ, находясь подъ постояннымъ присмотромъ своего учителя, такъ, по пониманію православнаго иночества, и христіанинъ приступающій къ искусству благочестія, увѣрившись, что можетъ приобрѣсть желаема знаніе и опытность отъ духовнаго наставника, съ полнымъ довѣріемъ отдается его руководству, съ сыновнею преданностію подчиняется его волѣ и съ точнымъ послушаніемъ исполняетъ его требованія и повелѣнія, направленныя къ воспитанію высокихъ христіанскихъ качествъ и добродѣтелей и къ созиданію дѣла спасенія.

Непрестанною борьбою съ грѣхомъ и непрерывнымъ воспитаніемъ въ себѣ святыхъ помысловъ, чувствъ и стремленій инокъ-подвижникъ достигаетъ высокой степени чистоты, безстрастія и праведности.

Въ акаѳистахъ прославляются не только вышеприведенныя общія черты святой жизни, внѣшней и внутренней, и праведной дѣятельности, также внѣшней и внутренней, угодниковъ Божіихъ, но и особенныя христіанскіе подвиги, несенныя тѣми или другими подвижниками, сообразно съ ихъ личными наклонностями и желаніями; таковы напр. подвиги столпничества, молчанія и т. д.

Для обезпеченія успѣха въ избранномъ дѣлѣ челоуѣкъ обычно обставляетъ себя такими условіями, которыя благоприятствуютъ дѣлу. Тотъ же жизненный приемъ замѣчается и въ христіанскомъ подвижничествѣ. Чтобы лучше выполнить взятый на себя подвигъ, христіанскій подвижникъ ставитъ себя въ такія положенія, которыя вызываютъ и поддерживаютъ избранныя имъ труды. Человѣческая природа, вслѣдствіе ея падшаго состоянія, влечетъ челоуѣка *дому*. Христіанскій

же подвижникъ стремится въ высь; онъ борется съ низменными тяготѣніями своей природы, заглушаетъ въ себѣ нравственно-понижающія склонности и даетъ перевѣсъ и просторъ духовнымъ порывамъ, влекущимъ *горѣ*, къ небу. Нагляднымъ и какъ бы осязательнымъ осуществленіемъ этихъ стремленій является одинъ изъ труднѣйшихъ христіанскихъ подвиговъ — столпничество.

При прославленіи святыхъ для охарактеризованія ихъ высокихъ нравственныхъ качествъ, нерѣдко прилагаютъ къ нимъ въ акаѳистахъ наименованія „столпа“: „непоколебимый столпъ вѣры“, „неподвижный столпъ благочестія“, „твердый столпъ иночества“, „непоборимый столпъ терпѣнія“, „столпъ, непоколебимый житейскими бурями“, „столпъ крѣпости отъ лица вражія“, „столпъ вѣры, показующій путь къ землѣ обѣтованія“, „непоколебимый столпъ, достигающій неба“ и т. п.

Христіанскій столпникъ въ свойствахъ столпа находитъ для себя наглядный образъ для своего духовнаго подвига. „Странное твое житіе бысть преподобный отче Савво, ты на небо показуя путь, на высоту столпа возшелъ еси, и училъ мудрствовати горняя, а не дольная“ (8 конд. акаѳ. Сав. Вишер.). „Весь былъ еси въ вышнихъ, и горѣ окомъ твояе души взиралъ еси непрестанно“ (Ibid. 8 ик.). „Новую тварь показала Зиждатель, отъ міролюбія къ толикому Боголюбію сердце твое обративъ, преподобне отче: яко ты на столпъ, аки Илія на огненную колесницу возшедь, бдѣніе, постъ и молитву, аки кони быстротечныя отъ земли къ небеси, стяжалъ еси, и тако ко Христу представъ, выну ходатайствуеши о насъ вопіющихъ тебѣ: Радуйся“ и пр. (7 ик. акаѳ. Никит. Столп.).

Обычные подвижническіе труды, молитву и бодрствованіе, сердечное сокрушеніе о грѣхахъ, постъ, послушаніе и чистоту жизни столпникъ несетъ при особенныхъ условіяхъ, отягчающихъ ихъ трудность. На столпѣ онъ устраиваетъ тѣсную келью, безъ удобствъ и безъ прикрытія сверху. Подвергаясь дѣйствию зноя и холода, дождя, бури и снѣга, онъ, наряду съ обыч-

ными подвижническими лишеніями и трудами, терпѣливо переносить еще и эти новыя, протекающія отъ воздушныхъ перемѣнъ. Считаая и это все какъ бы недостаточнымъ для удрученія своего тѣла, онъ надѣваетъ на себя тяжелыя вериги. Если тѣло его было нѣкогда немощнымъ, было нѣкогда обуреваемо плотскими страстями, подвижникъ смиряетъ его грѣховныя склонности. Взойдя на возвышающійся столпъ для постоянного молитвеннаго бодрствованія и самособранности духа, подвижникъ предстоить предъ Богомъ, какъ живая свѣча пламенѣющая молитвой. И столпникъ не даетъ охладѣвать теплотѣ этой глубокой молитвы и гаснуть ея свѣту. Лишь кратковременный покой, какъ неизбѣжная дань человѣческой природѣ, еще можетъ прервать на краткій срокъ постоянное его духовное бодрствованіе и непрестанную молитву. Какъ присущи столпу его высота, твердость и устойчивость, такъ и нравственная стойкость, возвышенность настроенія, неизблемость вѣры, постоянство и непреклонность въ подвигахъ составляютъ существенныя черты столпничества. Вѣрный своему подвигу, столпникъ, видимымъ образомъ поднявшійся надъ землею, не оставляетъ своей тѣсной кельи, возносящей къ небу, развѣ только для посѣщенія храма и богослуженія. Если по общему человѣческому сознанію, стойкость характера, твердость воли и настойчивость въ избранномъ дѣлѣ составляютъ высокія и дорогія качества человѣка, то усугубляется цѣнность этихъ качествъ, когда они прилагаются къ труднымъ христіанскимъ подвигамъ, и въ частности къ столпничеству. Изумительный этотъ подвигъ не остается незамѣченнымъ и привлекаетъ вѣрующихъ къ подножію столпа для христіанскаго назиданія. Являясь на вещественномъ столпѣ столпомъ духовнымъ, стоящимъ на пути спасительной жизни, св. столпникъ показываетъ христіанамъ, живущимъ долу, но стремящимся душою горѣ, путь ко спасенію.

Другой тяжелый христіанскій подвигъ есть подвигъ молчанія. Въ акаѳистахъ встрѣчается прослав-

леніе этого подвига. Приводимъ нѣсколько примѣровъ: „Радуйся, роптаніе и празднословіе возненавидѣвый. Р., терпѣніе крѣпкое и молчаливыя уста стяжавый“ (3 ик. акаѳ. Арс. Твер.). „Р. безмолвія древнихъ богоносныхъ отецъ подражателю“ (6 ик. акаѳ. Митр. Воронеж.). „Вида во обители Сергія преподобнаго нѣкихъ безмолвствующихъ, поревноваль еси преподобне отче нашъ Аврааміе, на бблшій подвигъ простретися, дивному молчанію себе посвятить: не отлучая бо себе ни отъ единого же послушанія обительнаго съ братією, подвигъ молчанія неслъ еси, содѣйствующу ти въ томъ святыми своими молитвами преподобному Сергію. Таковому убо твердому искусу твоему въ терпѣніи удивляющеса, вопіемъ ти сипе: Радуйся, вѣрный блюстителю вертограда души твоя: р., заградивый любомудренно входы и исходы мысленныя отъ прилоговъ вражіихъ. Р., умоюъ своимъ во Іерусалимѣ небеснѣмъ жительствовавый: р., безмолвіемъ своимъ паче слова другихъ поучай. Р., заградивый уста своя не глаголати тщеты и всякія неправды“ (5 ик. акаѳ. Авраам. Город.). „Слышавъ паки гласъ небесный Арсеніе, бѣжи отъ чловѣкъ, и въ молчаніи буди: се бо есть корень безгрѣшія, въ пустыню глубочайшую удалился еси, преподобне, и молчаніемъ уста твоя заключилъ еси, избѣгая бесѣдъ чловѣческихъ, да выну бесѣдуеши съ Богомъ съ сердцѣ твоємъ. Сего ради мы вопіемъ къ тебѣ: Р., высоту безмолвія, удобовосходимая точію избранными изъ избранныхъ.—Р., молчавый устами, да не престанеши вопія ко Господу въ сердцѣ своемъ“ (4 ик. акаѳ. Арс. Велик.)<sup>1)</sup>.

Слово—великій даръ чловѣку отъ Бога и, при добромъ употребленіи его, величайшее благо чловѣка; но при лукавомъ и зломъ пользованіи оно можетъ служить и погибели. Въ Свящ. Писаніи встрѣчаются не-

---

<sup>1)</sup> Срав. 1 ик. акаѳ. Меѳ. Пѣшн.—5 конд. акаѳ. Макар. Каляз.—2 конд. ак. Тих. Лухов.—12 ик. акаѳ. Ант. и Θεод. Печер.—3 ик. акаѳ. Симону Владим.



однократныя наставленія удерживать нашъ языкъ отъ неправды и зла, указываются примѣры наказанія за лукавство въ словѣ. „Положи Господи храненіе устамъ моимъ“ (Псал. 140, 3), слышимъ мы молитвенный возгласъ Псалмопѣвца. „Словесемъ твоимъ положи вѣсь и мѣру (т. е. внимай, что говоришь и сколько долженъ говорить) и устамъ твоимъ сотвори дверь и завору“ (Книга Сирах. 28. 29), даетъ намъ наставленіе Исусъ, сынъ Сираховъ. Полно величайшей нравственной цѣнности истинное и доброе слово, но цѣнно также и безмолвіе,—не то, которое бываетъ при отсутствіи мысли, чувства или мужества, а вдумчивое молчаніе, вызванное нравственными соображеніями. Таково молчаніе *долга*, которое не могутъ нарушить ни угрозы, ни наказанія, ни мученія; таково молчаніе по *долгу* пастыря, воина, врача и т. д. Таково скромное молчаніе христіанскаго благотворенія; таково—*иногда* молчаніе деликатности, ставящее преграду любопытству. Слово—естественный выразитель нашей мысли и чувства; но есть предѣлъ, за которымъ слово уже не можетъ быть выразителемъ глубины нашего душевнаго состоянія. Утонченнѣйшія мысли разума и сокровенныя движенія сердца—самое дорогое и священное для насъ—не поддаются выраженію въ словѣ и остаются въ душѣ невысказанными. Изумленіе, восхищеніе, глубокая нѣжность, истинная благодарность сковываютъ уста для звуковъ и говорятъ безъ словъ. Цѣнно молчаніе, свидѣтельствующее о серьезности и глубинѣ ума, когда человѣкъ предается безмолвію, погружаясь въ обдумываніе глубокихъ вопросовъ жизни. Сознательность и осмысленность въ дѣйствіяхъ человѣка всегда являются плодомъ минутъ безмолвія. Но уже не минуты, а часы и дни безмолвія потребны для обдумыванія и уясненія величайшихъ вопросовъ христіанской вѣры и благочестія. И эти часы и дни молчанія приносятъ великую пользу для нравственнаго совершенствованія христіанина. Въ словѣ выражаются наши чувства и мысли и злыя и добрыя; но особенно подвиженъ нашъ языкъ для выраженія

злыхъ чувствъ и злыхъ мыслей. Св. ап. Іаковъ, выясняя, какъ много языкъ нашъ, предназначенный благословлять Бога, можетъ принести зла ближнимъ, и какъ трудно людямъ обуздать его, говоритъ: „Кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человекъ совершенный, могущій обуздать и все тѣло“ (Іак. 3, 2. 5—6. 8—10). Слово, воплощая въ себѣ грѣховныя и страстныя влеченія и чувства, вызываетъ соотвѣтствующія волненія и порывы и въ другихъ людяхъ, поселяя въ нихъ то легкомысліе и похоть, то подозрительность и уныніе, то самомнѣніе и надменность, то злобу и жестокость и т. п. А когда въ молчаніи замираетъ слово легкомыслія и праздности, или слово неправды и клеветы, гнѣва и обиды, соблазна и похоти,—ослабѣваетъ, замираетъ въ душѣ и грѣховное чувство, не находя въ себѣ воплощенія и нужнаго питанія въ возбужденномъ потокѣ разгоряченной и страстной рѣчи.

Но если между недобрымъ и грѣховнымъ чувствомъ и вызываемымъ имъ словомъ человекъ сможетъ поставить преграду молчанія, то въ безмолвныя минуты ослабѣетъ его внутренняя буря, укротится взволнованное чувство, прояснится мятущаяся мысль, и вмѣсто грѣховнаго возбужденія—гнѣва, раздраженія, похоти и пр. онъ испытаетъ совершенно другое чувство,—чувство раскаянія. Чтобы ослабить и убить въ себѣ грѣховныя влеченія, нечистыя мысли и чувства и злыя расположенія духа, содѣйствовать сохраненію чистоты сердца и помысловъ, иные изъ подвижниковъ сознательно предавались подвигу молчанія, удаляясь въ пустыню или уходя въ затворъ и погружаясь затѣмъ въ безмолвную внутреннюю молитву. Они однимъ ударомъ, по выраженію Іоанна Лѣтвичника, разсѣкали узелъ пороковъ и пріобрѣтали сонмъ добродѣтелей.

„Самая краснорѣчивая молитва христіанина есть безмолвіе“, пишетъ преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій. „Безмолвіе—всесовершенная преданность души Богу, возвышенное состояніе христіанскаго покоя, въ которомъ человекъ всего себя, все, что ему

принадлежить, все, что съ нимъ можетъ случиться, предоставляетъ волѣ и провидѣнію Творца и Отца, такъ что самъ остается только стражемъ своей души и тѣла. Такое состояніе есть непрерывная, отъ одного конца жизни до другого простирающаяся молитва, молитва собственно души христіанской,—и вотъ искусство цѣлую жизнь обратить въ единую непрерывную молитву предъ Богомъ. И душа проходитъ, такимъ образомъ, совершенный подвигъ крѣпчайшаго моленія, не выражая ни одного слова“. „Какъ, однако-жъ, плодито мыслями, богато чувствами, обширно въ дѣятельности,—это безмолвіе! Какъ оно глубоко и обдуманно! Сравните только два рода жизни: жизнь этого безмолвія и жизнь молвы суетливой; тамъ нѣтъ конца заботамъ о счастіи (и однакожъ счастіе не удовлетворяетъ); здѣсь нѣтъ никакихъ собственныхъ предначертаній, здѣсь, въ безмолвіи христіанства, все въ рукахъ и подъ кровомъ единого Всемогущаго, а потому нѣтъ гордости въ счастіи, а есть чистая радость; нѣтъ ропота въ несчастіи, а есть кротость смиренія и покой надежды; нѣтъ заботы, нѣтъ страха, потому что... сердце положено въ силу Божию,—а и въ самой немощи открывается сила Божія; всѣ дѣла приближены къ Богу, и всѣ намѣренія тверды; тамъ суета и обманъ; здѣсь нѣтъ суеты и все вѣрно; тамъ жизнь тяжка и смерть страшна, здѣсь жизнь для Бога, смерть о Господѣ“<sup>1)</sup>).

### Акаѳисты святымъ мученикамъ.

Земная жизнь Господа І. Христа была величайшимъ подвигомъ безпримѣрнаго самоотверженія. Самоотверженной преданности Господь требуетъ и отъ Своихъ учениковъ и послѣдователей: „Аще кто захочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе.—Иже аще погубитъ

<sup>1)</sup> Богословскія Академическія лекціи преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго. СПБ. 1897 г. 307—308 стр.

душу свою Мене ради, обращетъ ю“ (Мѡ. 16, 24. 25. Мр. 18, 34. 35. Лук. 9, 23. 24). Спаситель предсказывалъ Своимъ послѣдователямъ, что имъ предстоитъ ради имени Христова испытать скорби и гоненія даже отъ людей ближнихъ—родителей, братьевъ, родственниковъ, друзей, а многимъ предстоитъ принять мученическую кончину (Мѡ. 24, 9. Лук. 21, 16. Иоан. 16, 2). Но Господь ободряетъ Своихъ учениковъ, внушая имъ—не бояться мучителей, „убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить“ (Мѡ. 10, 28. Лук. 12, 4). Ближайшіе ученики Спасителя св. Апостолы, ради торжества Его имени, шли съ готовностью на всякія страданія и смерть (Дѣян. 21, 13). Сонмы христіанскихъ мучениковъ и мученицъ ради Христа претерпѣли величайшія страданія и мучительную кончину. Враги Христовы употребляли всѣ усилія и самыя разнообразныя средства смутить и заставить отречься отъ Христа его истинныхъ послѣдователей, но ничто—ни обѣщанія, ни лести, ни убѣжденія, ни угрозы, ни оскорбленія, ни муки не могли пошатнуть истинной вѣры, любви и преданности христіанскихъ мучениковъ и мученицъ. Добровольная, безкорыстная и самоотверженная проповѣдь о Христѣ, безропотное, радостное, съ молитвою за гонителей, перенесеніе ими жесточайшихъ мученій, какія могла придумать человѣческая злоба, изумляли зрителей и мучителей своею непреклонною стойкостью, своею безкорыстною вѣрностью Господу І. Христу до смерти. Св. страстотерпцы увѣряли всѣхъ въ величіи и истинѣ Христовой вѣры и покоряли ей зрителей страдальчества и иногда обращали къ христіанству и самихъ мучителей (2 ик. акаѡ. Адр. и Натал.). Своею кровію св. мученики очистили и обѣлили свои души и заслужили вѣнцы вѣчной жизни (Апок. 2, 10; 20, 4). Ихъ терпѣніе, страданія за вѣру Христову, мученія, какія имъ приходилось переносить отъ своихъ мучителей, составляютъ содержаніе исторической части акаѡистовъ. Событія изъ жизни святыхъ мучениковъ и мученицъ акаѡисты обычно пере-

даютъ въ такой послѣдовательности. Прежде всего упоминается о родителяхъ св. мученика или мученицы, ихъ дѣтствѣ, просвѣщеніи свѣтомъ христіанскаго ученія, ихъ крещеніи. Напр., въ акаѳистѣ св. Димитрію Солунскому упоминается о томъ, что его бездѣтныя родители молили Бога о дарованіи имъ чада (2 конд.). Въ акаѳистѣ св. великомученицѣ Варварѣ говорится о ея родителяхъ, суровомъ язычникѣ Діоскорѣ (4 конд., и 4 ик.). Св. мученикъ Трифонъ уже въ дѣтствѣ показалъ образъ житія святаго (1 ик.). Св. великомученица Екатерина послѣ видѣнія ея, еще язычницей, Богоматери и Спасителя обращается къ благочестивому старцу, который наставляетъ ее въ таинствахъ вѣры и креститъ ее (2 конд.). Христіанская ревность свв. мучениковъ и мученицъ, желающихъ обличить суету идолослуженія и язычниковъ сдѣлать послѣдователями Христа, вызываетъ ихъ на подвигъ открытаго мужественнаго исповѣданія христіанской вѣры и обличенія язычества. Такъ, св. Димитрій Солунскій исповѣдуетъ вѣру предъ невѣрными (3 ик.). Св. великомученикъ Георгій исповѣданіемъ Трійцостаснаго Бога обличаетъ царя (2 ик.). Св. Павтелеимонъ дерзновенно проповѣдуетъ Христа предъ царемъ Максиміаномъ (2 ик.). Св. мученикъ Авраамій Болгарскій открыто изобличаетъ магометанскую прелесть (3 ик.). Св. мученица Параскева безстрашно предстаетъ на судъ и открыто исповѣдуетъ вѣру въ Св. Троицу (3 конд.). Св. великомученица Екатерина дерзновенно обличаетъ нечестиваго царя Максиміана за идолопоклонство (3 конд.). Свв. Вѣра, Надежда и Любовь, укрѣпляемая своею матеріею Софіей, не боязненно исповѣдуютъ передъ мучителемъ царемъ Христа (4 ик. 5 ик.) и т. д. Это исповѣданіе христіанской вѣры и обличеніе языческаго суевѣрія вызываютъ злобу въ язычникахъ противъ исповѣдниковъ. Язычники прибѣгаютъ къ разнымъ средствамъ, чтобы сломить мужество христіанъ. Въ однихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ увѣщанію. Въ акаѳистѣ св. великомученицѣ Екатериныъ разсказывается напр. о томъ, что царь,

чтобы побѣдить въ преніи мудрую отроковицу, собралъ 50 мудрецовъ, но всѣхъ ихъ посрамила св. Екатерина и обратила ко Христу (5 конд.). Кромѣ убѣжденія, враги христіанства прибѣгали къ ласкательству. Той же св. великомученицѣ Екатеринѣ царь обѣщалъ полцарства за отступничество отъ христіанства (5 ик.). Мучитель св. великомученицы Варвары, ея отецъ Діоскоръ, также обращался къ ласкательству, чтобы склонить ее къ отступленію отъ истинной вѣры (7 конд.). Къ тому же средству прибѣгаетъ и царь Адріанъ, чтобы смутить вѣру св. Любви (6 ик.). Но чаще всего для этой цѣли враги христіанъ прибѣгали ко всякаго рода мученіямъ: заключали св. исповѣдниковъ христіанства въ темницы (акаѳ. свв. Екат. 6 конд.; Параск. 3 ик.; Георгію Побѣд. 3 конд.; Дим. Солун. 5 конд.; Антон. Іоан. и Евстаф. 2 ик.), распинали ихъ на колесѣ (акаѳ. свв. Георг. Побѣд. 4 конд.; Пантел. 10 ик.; Екат. 7 ик.), били суровыми жилами и палицами (акаѳ. свв. Параск. 3 ик., 4 ик.; Триф. 10 конд.; Вѣр., Надеж. и Люб. 6 ик.), строгаи на деревѣ повѣшенное тѣло „желѣзными ногтями“, опаляли ребра горящими свѣчами (акаѳ. свв. Варв. 7 ик.; Параск. 8 и 9 конд.; Вѣр., Надеж. и Люб. 5 ик.), привязывали тѣло къ конямъ (св. Триф. 11 ик.), подвергали позору (св. Варв. 9 ик.). Свв. исповѣдники и исповѣдницы мужественно и радостно переносили страданія за имя Христово. Среди тяжкихъ страданій, они поддерживали другъ друга словомъ ободренія и утѣшенія (3 ик. акаѳ. Вѣрѣ, Надеж. и Любви, 3—8 конд., 3—7 ик. акаѳ. Адріану и Натал.), и Самъ Господь укрѣплялъ ихъ; Онъ исцѣлилъ раны св. великомученицы Варвары (6 ик.), послалъ своего ангела уврачевать раны св. мученицы Параскевы (5 конд., 5 ик.) и св. великомученика Георгія Побѣдоносца (5 конд.). Поднесенный св. великомученику Георгію ядъ оказался, по волѣ Божіей, безсильнымъ произвести вредное дѣйствіе (7 ик.). Радостно перенося страданія, свв. мученики и мученицы радостно шли и на смерть. Мучители предавали ихъ не одинаковой смер-

ти:—однихъ усѣкали мечемъ (акаѳ. свв. Параск. 10 конд.; Георг. Побѣд. 10 конд.; Пантел. 11 конд.; Екат. 10 конд.; Триф. 11 ик.; Варв. 10 конд.; Вѣрѣ, Надеж. и Люб. 4 и 5 ик.; Священномуч. въ Херсонѣ епископ. 3 ик.), другихъ прободали копьями (6 конд. и ик. акаѳ. св. Димитр. Солун.), иныхъ ввергали въ раскаленный котель (7 ик. св. Антипѣ Пергам.), сожигали (11 ик. акаѳ. св. Анаст. Узорѣшит.). Авраамію Болгарскому мучители сначала отрубили руки и ноги, а затѣмъ усѣкли и главу (5 ик.). Разказавъ о жизни, страданіяхъ и смерти свв. мучениковъ, акаѳисты въ концѣ говорятъ и о ихъ прославленіи. Такъ, въ акаѳистѣ св. Димитрію Солунскому говорится объ обрѣтеніи его мощей (7 ик.) и многочисленныхъ чудесахъ св. великомученика, явленныхъ его родному городу Солуни (акаѳ. 9 и 10 конд., 9 ик.). Въ акаѳистѣ св. мученику Авраамію Болгарскому разказывается о перенесеніи мощей св. мученика Владимірскимъ княземъ Георгіемъ во Владиміръ (6 конд.), гдѣ онѣ и сіяютъ лучами чудотвореній (6 ик.). Св. великомученикъ Георгій Побѣдоносецъ прославляется, какъ пособникъ царямъ православнымъ и „воинамъ во бранѣхъ поборникъ“ (11 ик.). Въ акаѳистѣ свв. мученикамъ Антонію, Іоанну и Евстафію Виленскимъ говорится, что ихъ свв. мощи, проповѣдая несомнѣнную надежду всеобщаго воскресенія (конд. 6), ради страха иновѣрческаго, были „вторично сокрыты въ нѣдрахъ земли подъ спудомъ храма“ и оттуда источали исцѣленія (6 ик.).

### **Акаѳисты святымъ князьямъ.**

Православная церковь, прославляя въ церковныхъ службахъ св. угодниковъ, различаетъ лики: пророковъ, апостоловъ, святителей, преподобныхъ, мучениковъ, безмездниковъ, юродивыхъ. Отдѣльнаго лика свв. князей въ церковныхъ службахъ не имѣется. Св. князьямъ составляются службы и другія пѣснопѣнія или какъ

мученикамъ, когда они претерпѣли мученическую кончину, какъ напр. св. Всеволодъ (Гавріилъ), Псковскій чудотворецъ, св. Михаилъ Ярославичъ Тверскій, св. Георгій Владимірскій,—или какъ преподобнымъ, когда они принимали постриженіе, какъ напр. св. Александръ Невскій, свв. Петръ и Февронія и др., или какъ добрымъ пастырямъ-святителямъ, какъ составлена служба св. князю Владиміру.

По православному ученію, князь, какъ властелинъ, есть слуга Божій во благое и отмститель за злое (Римл. 13, 1—4). Князь созидаетъ свое спасеніе не только личною праведною жизнію, но и заботами о матеріальномъ и нравственномъ преуспѣяніи вѣреннаго Богомъ его попеченію народа. Сынъ Православной Церкви, князь является покровителемъ ея въ предѣлахъ своей области, является блюстителемъ ея догматовъ и уставовъ и поборникомъ чистоты православія. Властелинъ и отецъ народа, дѣйствуя въ союзѣ съ церковію, онъ отдаетъ свои силы на устроеніе народнаго благоденствія. Какъ глава и вождь народа, онъ проявляетъ свою дѣятельность въ утвержденіи въ своей области благоустройства, правды и законности, въ поддержаніи среди народа истиннаго просвѣщенія, благочестія и чистоты нравовъ, въ искорененіи преступленій, лжечученій и пороковъ, въ укрѣпленіи силы и могущества государства, въ его оборонѣ при опасности, въ его защитѣ отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Покровитель Церкви, хранитель и оберегатель подвластнаго ему православнаго народа, князь жертвуетъ для ихъ блага не только своими силами и здоровьемъ, но, въ годину бѣдствій, и своею жизнію.

Акаѣисты свв. благовѣрнымъ князьямъ и содержатъ въ себѣ, съ одной стороны, изображеніе главнѣйшихъ событій изъ ихъ жизни, а съ другой,—прославленіе ихъ добродѣтелей и ихъ заслугъ предъ церковію и русской землею. Историческую основу акаѣистовъ составляютъ данныя о ихъ жизни изъ Житій или другихъ историческихъ памятниковъ. Эти данныя из-



лагаются въ акаѣистѣ въ хронологической послѣдовательности, при чемъ сообщаемые факты иногда представляются лишь въ видѣ примѣровъ тѣхъ или иныхъ добродѣтелей или качествъ свв. князей.

Историческая сторона болѣе подробно развита въ акаѣистѣ св. князю Владиміру.

Съ одной стороны, обиліе историческихъ данныхъ, съ другой, — важность событія крещенія Руси даютъ много матеріала и для прославленія равноапостольнаго князя, и для изображенія подробностей этого событія. Въ акаѣистѣ напр. говорится о прибытіи къ князю Владиміру пословъ съ предложеніемъ своей вѣры (2 ик.), о посольствѣ, отправленномъ въ другія страны и Царьградъ (3 ик.), о походѣ князя Владиміра на Царьградъ и о крещеніи его (5 и 6 ик.), о повелѣніи креститься сыновьямъ и вельможамъ (7 конд.) и о крещеніи всего народа (8 конд.). Послѣ изложенія историческихъ событій въ акаѣистѣ идетъ уже рядъ восхваленій равноапостольнаго князя, какъ виновника спасенія безчисленныхъ душъ въ землѣ русской (8 ик.), основателя могущества и славы російскаго царства (9 ик.) и вмѣстѣ какъ руководителя народоправителей и начальниковъ царства русскаго (11 ик.).

Въ акаѣистахъ свв. князьямъ, жившимъ въ эпоху удѣловъ, повѣствуется о достиженіи ими того или другаго стола, о томъ, какъ они, желая замиренія раздѣраемой удѣльными усобицами Руси, шли на всякія уступки, добровольно удалялись съ занимаемыхъ по праву столовъ, лишь-бы избѣгнуть ненужнаго кровопролитія. Такъ, князь Михаилъ Тверскій уступилъ своему племяннику Георгію великокняженіе Владимірское и удалился въ Тверь (4 конд.). Но когда Георгій съ татарскою ратью пошелъ на Тверь, то князь Михаилъ выступилъ противъ него и разбилъ его (5 ик. 5 конд. 7 конд. и 7 ик.). Точно также св. князь Феодоръ Ярославскій, когда у него отняли его удѣлъ, довольствовался „малымъ княженіемъ“ — Можайскимъ (9 конд.). Затѣмъ, получивъ Ярославскій удѣлъ, св.

князь управлялъ страной до своей смерти, предъ которой онъ принялъ схиму (6 конд.). Великій князь Георгій, лишенный великокняжескаго стола (3 конд.), не захотѣлъ мстить своимъ приснымъ (3 ик.) и удался въ изгнаніе (4 конд.). Но восшедши снова на великокняженіе (7 ик.), онъ имѣлъ неутомимое попеченіе о странѣ (9 конд.) и, отражая нападеніе татаръ, въ войнѣ напелъ себѣ смерть (11 конд.). Однородными событіями наполненъ акаѣистъ и св. князю Всеволоду-Гавріилу Псковскому. Получивъ отъ своего отца въ удѣлъ Новгородъ, св. Всеволодъ храбро отражалъ нападенія враговъ (2 конд.), устроилъ близъ Новгорода обитель (2 ик.), а въ самомъ городѣ соборный храмъ (3 ик.). Но новгородцы возстали на князя, и онъ удался въ Кіевъ (4 конд.). Направляясь изъ Кіева въ Новгородъ, св. князь не былъ принятъ новгородцами, и водворился во Псковѣ (5 конд.), гдѣ и скончался (5 и 6 ик. 6 конд.). Менѣе богаты историческими фактами акаѣисты св. князю Константину и чадамъ его Михаилу и Θεодору Муромскимъ и свв. Петру и Февроніи. Св. князь Константинъ былъ просвѣтителемъ Муромской земли, избавителемъ ея отъ скверны идольскія (1 конд.). Язычники, возмущившись противъ князя христіанина, убили сына его Михаила (4 ик.), посланнаго къ нимъ для увѣщанія, и подступили къ самому дому князя. Св. князь, помолившись предъ иконой Богоматери, вышелъ къ нимъ безоружный. „Странное чудо является, повѣствуетъ акаѣистъ,—воины съ оружіемъ и дреколѣмъ предъ безоружнымъ княземъ, яко щить видяше точію въ рукахъ икону Богоматере, ницъ повергаются,—просяше крещенія“ (8 конд.).

Акаѣистъ свв. князьямъ Петру и Февроніи мало содержитъ историческихъ фактовъ. Въ немъ только упоминается объ оставленіи, впрочемъ временномъ, св. княземъ Петромъ своего Муромскаго удѣла (3 конд.), кратко упоминается о его княженіи совмѣстно съ его супругою Февроніею, о принятіи ими предъ смертію иночества (7 конд.), ихъ единовременной кончинѣ (8 конд.)

и обрѣтеніи ихъ мощей, вмѣстѣ, въ единой гробницѣ почивающихъ (10 конд.). На ряду съ этими событіями идутъ восхваленія св. князя и св. княгини, какъ правителей милостивыхъ (5 ик.), даровавшихъ странѣ продолжительный миръ (3 ик.).

Прославленіемъ личныхъ добродѣтелей, наряду съ изображеніемъ государственныхъ заслугъ, характеризуется акаѣистъ св. благовѣрному князю Александру Невскому. Акаѣистъ упоминаетъ о различныхъ побѣдахъ св. князя (5 и 6 ик.) и восхваляетъ его за христіанскія качества кротости и терпѣнія (6 конд.). Уже первый кондакъ приносить „похвальная“ князю—„вѣроу враги видимыя и невидимыя побѣдившему, и въ вѣрѣ своей, по рѣченію Апостолу, добродѣтель, въ добродѣтели же разумъ, въ разумѣ же воздержаніе, въ воздержаніи же терпѣніе, въ терпѣніи же благочестіе, братолюбіе и любовь явившему“. Раскрытію этихъ мыслей посвящены дальнѣйшіе икосы и кондаки, при чемъ различныя историческія событія являются отчасти доказательствомъ тѣхъ или иныхъ добродѣтелей св. князя. Такъ, рисуя смиренное терпѣніе св. Александра, акаѣистъ въ 7 икосѣ говоритъ: „Дивно бѣ видѣти, како непобѣдимый воитель смиренно прекланяетъ главу свою предъ невѣрными, ихъ же посла Господь на люди Своя ради грѣхъ ихъ, дивно же есть воспомянути непобѣдимое смиреніе твое, блаженне Александре, имже и Господеву благоудилъ еси, и люди своя спаслъ еси“.

### Акаѣисты святымъ безсребренникамъ.

Спасеніе содѣвается разными путями. Одни святыя созидаютъ его, какъ мы видѣли, глубокимъ богомысліемъ въ затворничествѣ или отшельничествѣ, другіе исповѣдничествомъ и страдальчествомъ за имя Христово, третьи—подвигомъ благовѣстничества и учительства, иные—уничженіемъ и незлобіемъ. Большинство христіанскихъ подвиговъ вызывается заповѣдію о

любви къ Богу, — заповѣдію, которая именуется Господомъ І. Христомъ *первою и большею* (Матѳ. 22, 38). — Христіанинъ долженъ возлюбить Бога больше, чѣмъ самого себя. Второю христіанскою заповѣдію о любви требуется, чтобы любовь христіанина къ ближнимъ стояла на уровнѣ любви его къ себѣ самому (Матѳ. 22, 39), потому что и ближній носитъ въ себѣ образъ Божій и призванъ къ богоуподобленію. Любя всею душою Бога, христіанинъ долженъ любить образъ Божій и въ ближнемъ, долженъ содѣйствовать ближнему въ богоуподобленіи и бороться съ тѣмъ, чѣмъ богоподобіе въ немъ искажается. Христіанская любовь къ ближнему особенно проявляется въ подвигахъ милосердія и состраданія къ нимъ. Этими подвигами по преимуществу созидали свое спасеніе христіанскіе безсребреники: св. великомученикъ Пантелеимонъ, свв. Косма и Даміанъ и др. Такъ какъ акаѳистъ св. великомуч. Пантелеимону разсмотрѣнъ выше въ группѣ акаѳистовъ св. мученикамъ, переходимъ ко второму акаѳисту.

Въ акаѳистѣ свв. Космѣ и Даміану прославляются слѣдующія черты ихъ жизни. „Радуйтесь, яко домъ, имѣніе и вся родителей стяжанія ни во что же вмѣнили есте. Р., ниція милосердіемъ вашимъ препитавшіи. Р., страждущія сердоболіемъ утѣшавшіи“ (1 ик.). „Вся земная и благая міра сего уметы вмѣнивше, въ непрестаннѣмъ трудѣ любве ради ближняго пребысте“ (2 конд.). „Силою Вышняго, данною вамъ, еще во временнѣй жизни пріяли есте власть чудесно испѣляти всякія недуги“ (3 конд.). „Радуйтесь, оставленныхъ врачами неоскудно испѣляющія (1 ик.). Р., добріи цѣлебницы, ни отъ кого же мзды за испѣленія вземшіи“ (3 ик.). „Слышавше римстии людіе велію вашу ко страждущимъ любовь и чудесное врачеваніе ваше, отвсюду устремяхуся къ вамъ съ вѣрою въ цѣлебную благодать Божию въ васъ дѣйствующую: приеムлюще же скорое испѣленіе, прославляху Бога, васъ же милосердыхъ цѣлителей своихъ величаху, воспѣвая сиче: Радуйтесь... Космо и Даміане, святіи безсребреницы и преславніи чудотворцы“ (4 ик.).

Свв. Косма и Даміанъ причислены православною церковію къ лику безмездниковъ или безсребренниковъ. Хотя всѣ святые были милосердными и всѣ были безсребренниками, однако у нѣкоторыхъ святыхъ безсребренничество и милосердіе составляли преимущественную черту ихъ подвижнической жизни. Обычно, св. подвижники, раздавъ свое имущество бѣднымъ или на храмы и обители, отдавали все свое время, вниманіе и силы на избранные подвижническіе труды. Занятые осуществленіемъ избраннаго христіанскаго подвига, они не имѣли уже возможности удѣлять время и силы на непосредственное благодѣяніе людямъ; они служили благу ближнихъ другими способами. Въ подвигѣ безсребренниковъ нестяжательность соединяется съ благодѣяніемъ и особенно съ безмезднымъ врачеваніемъ. Возлюбивъ ближнихъ, по заповѣди Божіей, свв. безсребренники не щадили своей жизни для ихъ блага, дѣлательно осуществляя трогательную заповѣдь Спасителя о милосердіи къ ближнимъ. Нестяжательные и милостивые, они раздавали свое имущество неимущимъ; сострадательные и сердобольные, они были чутки и къ духовнымъ нуждамъ ближнихъ. Они несли утѣшеніе скорбящимъ, подкрѣпленіе немощнымъ, поддержку сиротамъ и обидимымъ. Они стремились предварить свою помощь и самое возникновеніе нуждъ и скорбей; преимущественно же служили ближнимъ подвигомъ безмезднаго врачеванія, сподобляясь еще отъ Господа и дара пѣлебныхъ чудотвореній. Гдѣ были безсильны человѣческія средства, тамъ они были мощны молитвою и могущественны силою и помощію Господа Спасителя. Но и этимъ не ограничивалась ихъ помощь людямъ. Сохраняя людей отъ гибели и смерти тѣлесной, свв. безсребренники спасали ихъ и отъ гибели и смерти вѣчной. Замѣчательно, что именно этотъ подвигъ христіанскаго благодѣянія довелъ до мученической кончины свв. безсребренниковъ Косму и Даміана, всю жизнь горѣвшихъ любовію къ ближнимъ и всю жизнь отдавшихъ на подвигъ безмезднаго врачеванія.

## Акаѳисты святымъ юродивымъ.

„Слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасаемымъ сила Божія есть“. Въ нѣкоторыхъ акаѳистахъ встрѣчается прославленіе подвига юродства. „Радуйся, почестей суетныхъ и славы человѣческія избѣгавый: р., юродство Христа ради на ся воспріявый, да отъ всѣхъ униженъ будеши. Р., отъ настоятеля наказуемый, безчестіе въ почестъ себѣ вмѣнивый“ (4 ик. акаѳ. Кирил. Вѣлооз.). „Радуйся, Христа ради нищету вольную избравый, р., юродствовавый предъ челоуѣки, да ликовствуеши со ангелы. Р., всякое упокоеніе плотское возненавидѣвый. Р., въ раздраннѣй ветсѣй ризѣ ходивый. Р., плечи твоя на ударенія вдавый. Р., ланиты твоя отъ заушеній не отвративый. Р., оскорбленія и оплеванія кротцѣ и незлобивѣ терпѣвый. Р., за оскорблявшихъ тя Богу моливыйся“ (2 ик. акаѳ. Прок. Устюж.). „Силою Господа силъ укрѣпляемъ, мразъ и зной добльственнѣ претерпѣль еси, Прокопіе блаженне, полунагъ, во единой ризѣ, лѣто и зиму обходяй стогны великаго Устюга, не имый мѣста, гдѣ главу приклонити, токмо въ притворѣ соборнаго Пресвятыя Богородицы храма нищетнѣ пребываяй“ (3 конд.). „Радуйся, первый въ Россійстѣй странѣ юродства Христа ради подвигъ пріявый. Р., великимъ праведникомъ Симеону и Андрею Христа ради юродивымъ вѣрно подражавый. Р., подобно имъ поруганія и бленія претерпѣвый. Р., на высоту безстрастія возшедый. Р., во глубину смиренія приникій“ (3 ик.). „Радуйся, прозорливче, сокровенная сердцеъ челоуѣчества Духомъ Божиимъ прозираый. Р., ко вразумленію слышащихъ сія имъ покаянія ради открывавый. — Р., небоязненный сильнымъ міра суда Божія провозвѣстниче. Р., обидимыхъ и горимыхъ заступниче“ (7 ик.).

Юродство есть особый дѣятельный видъ христіанской спасительной жизни, когда христіанинъ, не желая сообразоваться вѣку (Римл. 12, 2), отрекается отъ обычнаго обнаруженія челоуѣческаго разума и отъ

обыкновенной, признаваемой за нормальную, человеческой жизни. Онъ не отказывается отъ своей воли, не удаляется въ пустыню и обычно не поселяется въ обители, а остается жить среди міра и по преимуществу среди скученнаго населенія большихъ городовъ; ибо по смыслу его духовнаго призванія, именно міръ долженъ быть мѣстомъ этого труднаго подвига. Наружно юродивый—человѣкъ умственно ненормальный: онъ говоритъ необычныя рѣчи и совершаетъ необычныя поступки, на которые невольно обращаетъ вниманіе окружающихъ. И при этой видимой ненормальности онъ совершаетъ свое спасеніе и достигаетъ вѣчнаго блаженства, какъ напр. св. Алексій, человѣкъ Божій, св. Прокопій Устюжскій, св. Василій Блаженный и др. Подвигъ юродства обычно принимается сознательно и для опредѣленныхъ цѣлей. Святые юродивые, при видимой ненормальности и эксцентричности, были людьми глубокаго ума, чистаго сердца и твердой воли. Юродивые созидаютъ свое спасеніе главнымъ образомъ подвигами смиренія, кротости и незлобія.

Особенно велико значеніе этихъ подвиговъ въ средѣ людей озлобленныхъ. Бездомный и безпріютный среди городскаго населенія, юродивый силою вещей попадаетъ въ среду такихъ же безпріютныхъ людей, неудачниковъ жизни, въ среду отбросовъ общества.—людей иногда порочныхъ, нерѣдко преступныхъ, нравственно погибшихъ и погибающихъ. Нѣтъ для этихъ падшихъ смягчающей родственной ласки, нѣтъ поддержки и теплаго участія людей уважаемыхъ. Даже пастырь церкви не можетъ свободно проникнуть въ эту среду, ибо это—духовныя овцы, одичавшія и отдалившіяся отъ церковнаго стада, скрывшіяся или скрывающіяся отъ надзора своего пастыря. Въ эту среду нравственно опустившихся людей можетъ попасть только человѣкъ опустившійся. Чтобы спасти погибающихъ, юродивый, не дорожа своей репутаціей, въ качествѣ обиженнаго разумомъ человѣка, опускается въ эту среду. Безпріютный въ сообществѣ съ безпріют-

ными, онъ терпитъ и холодъ и голодъ и не имѣетъ, гдѣ приклонить главы. Ставъ въ средѣ обездоленныхъ человѣкомъ своимъ, собратомъ по нуждѣ, юродивый найдетъ путь и къ ихъ огрубѣвшему, но и изстрадавшемуся сердцу, внесетъ лучъ свѣта и теплоты въ ихъ мрачную и озлобленную, но и измученную душу. Для озлобленныхъ и мрачныхъ сотоварищей юродивый становится мишенью для насмѣшекъ и оскорбленій. Въ грѣховной человѣческой природѣ есть замѣтная черта жестокости—наносить обиду лицамъ съ поврежденнымъ или слабымъ умомъ. Своимъ подвигомъ неизбежно подставляя себя подъ оскорбленія людей озлобленныхъ, юродивый благодушнымъ перенесеніемъ обидъ, добродушіемъ, непамятозлобіемъ и кротостію, своей нравственной чистотой и сердечной теплотой созидаетъ свое духовное возрастаніе въ христіанской добродѣтельной жизни. И въ тоже время съ неотразимою силою онъ благотворно дѣйствуетъ и на своихъ обидчиковъ. Странностями и необычными рѣчами зацѣпляя вниманіе обидчиковъ, онъ рано или поздно въ томъ или другомъ изъ нихъ возбуждаетъ чувство жалости къ себѣ, а съ сожалѣніемъ и чувство раскаянія, что напрасно ему, безобидному, наносятъ обиды. И вотъ уже въ какой нибудь огрубѣвшей душѣ возникаетъ первый моментъ двухъ важныхъ христіанскихъ чувствъ: покаяннаго чувства и чувства милосердія. Являясь своимъ сочленомъ въ обществѣ обездоленныхъ и безпріютныхъ, юродивый не только вноситъ лучъ свѣта и теплоты въ эту среду людей опустившихся и нерѣдко потерянныхъ, но онъ, скорбящій печальникъ бѣдныхъ и несчастныхъ, своею добродѣтельною жизнію оказываетъ благотворное вліяніе и на другіе, высшіе слои общества. И для людей, мнящихъ себя разумными, онъ, юродивый, находитъ слово спасительнаго назиданія, хотя это слово назиданія у него облечено въ необычную форму. Нужно сказать, что благочестивыя мысли и нравственныя наставленія, если они не закрѣплены яркой образностью, слабо запоминаются и быстро исчезаютъ изъ памяти.



Эксцентричные поступки и рѣчи юродивыхъ, выдѣляясь изъ ряда обыкновенныхъ своею необычностью, останавливаютъ на себѣ вниманіе окружающихъ, производятъ впечатлѣніе и остаются въ памяти на продолжительное время. Съ выходящими изъ ряда обыкновенныхъ фактами и происшествіями, по психическому закону смежности, легко могутъ закрѣпиться въ памяти и сказанныя во время происшествій назидательныя изрѣченія. Такимъ образомъ запомнятся не только поразительные случаи и факты, но и связанныя съ ними возвышенныя мысли и благочестивыя наставленія. Эксцентричная, но поучительная жизнь юродивыхъ для всѣхъ окружающихъ и соприкасающихся съ ними является своего рода нравственной мнемоникой. Но особенно всегда поражала современниковъ та черта юродивыхъ, что они не боялись и не стѣснялись сказать горькую правду сильнымъ міра въ такихъ случаяхъ, когда другіе люди, сберегая свое земное благополучіе, сказать правдивое слово не имѣли мужества.

### **Акаѳисты Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея Успенія, Покрова и чудотворныхъ иконъ.**

Особую, довольно большую, группу составляютъ акаѳисты въ честь чудотворныхъ иконъ Божіей Матери. Эти акаѳисты по своему содержанію примыкаютъ къ первоначальному акаѳисту Пресвятой Богородицѣ, хотя имѣютъ и свои отличительныя особенности. На переходной ступени отъ перваго ко вторымъ стоятъ акаѳисты Успенію и Покрову Пресвятой Богородицы.

Акаѳистъ Успенію Пресвятой Богородицы содержитъ благоговѣйныя пѣнія о пречестномъ успеніи Божіей Матери (конд. 1-й). Въ исторической части акаѳиста воспоминаются слѣдующія событія. Ангель посланъ былъ возвѣстить Пресвятой Богородицѣ „ко премірнымъ Ея возшествіе“ (1 ик.). Св. Апостолы, разсѣявшіеся по землѣ ради Евангелія, „восхищени быша на облацѣхъ“, чтобы явиться „ко погребенію Матере

Господни“ (конд. 2-й и 5-й). Предстали ангельскія чиновначалія со своимъ Царемъ, который принялъ „во Своя живоначальнѣйшія рущѣ душу Матери Своея“ (ик. 2-й, 5-й и 8-й). Силою Господнею былъ восхищенъ изъ Индіи и Ҡома, не присутствовавшій, по особому изволенію Божию, при погребеніи Богоматери, и теперь былъ обрадованъ восхожденіемъ Ея на небо по успеніи Ея (конд. 3-й, ик. 3-й). Затѣмъ, изъ событій въ акаѳистѣ упоминаются три: какъ еврейнъ Афеоній, при погребеніи Богоматери рѣшившійся нанести Ей оскорбленіе, былъ наказанъ слѣпотой и параличемъ рукъ (конд. 4-й),—какъ „самовидцы Слова“ удостоились слышать „Ангеловъ, поющихъ превыспренними пѣснями при погребеніи Богопріятнаго тѣла Божія Матере“ (ик. 4-й) и какъ св. Апостолы, по успеніи уже Богоматери, „во общемъ сѣдѣніи обычныхъ трапезы бывше, и предложеніе части хлѣба во имя Господне возносяще, внезапно свыше Богородицу Царицу пришедшую со свѣтоносными Ангелы зряху“ (конд. 6-й). Далѣе, въ акаѳистѣ идутъ уже только прославленія Пресвятой Богородицы, связанная съ событіемъ Ея пречестнаго успенія. Она прославляется, какъ „Мати Богу избранная отъ земныхъ, — превысшая земныхъ и небесныхъ;—красотою всѣхъ добродѣтелей украшенная и краснѣйшему паче сыновъ человѣческихъ Сынови Своему сопричтенная (ик. 7). Окруженная херувимами и всѣми небесными силами, Она чествуется за то, что „Ея пресвятая душа въ вышнемъ всесвѣтломъ Сіонѣ вселяется,—Ея и нетлѣнное тѣло таможде съ душею купно прославляется“ (ик. 8). Богоматерь ублажается, какъ приносящая Сыну Своему и Богу моленіе вѣрныхъ, и Сама непрестанно у Престола Сына Своего и Бога молящаяся о всѣхъ (ик. 8) и съ Сыномъ и Богомъ вѣчно царствующая (ик. 12-й).

Въ икосѣ 3-мъ въ прославленіи Пресвятой Богородицы указывается на исполненіе прообразовъ и пророчествъ о Ней, какъ звѣздѣ Іакова, прореченной Валаамомъ (Числь 24, 17),—одрѣ Царя Великаго (Притч.

Солом. 9, 1—11),—рунѣ орошенномъ (Суд. 6, 37—40),—неопалимой купинѣ, видѣнной Моисеемъ (Исх. 3, 2—5),—горѣ святой (Дан. 2, 43),—лѣствицѣ небесной, видѣнной Иаковомъ (Быт. 28, 12; Кол. 1, 20; Еф. 1, 10),—двери непроходимой, зримой Іезекиилемъ (Іезек. 44, 1—2),—солнцѣ селенія Христова (Псал. 18, 5) и т. д.

Въ акаѳистѣ Покрову Пресвятой Богородицы приносится „поклоненіе съ благодареніемъ“ Вожіей Матери, „небесе и земли Царицѣ, пришедшей иногда во Влахернскую церковь на молитву“ (конд. 1). Въ началѣ акаѳиста изображается то чудесное событіе, которое послужило поводомъ къ установленію церковнаго праздника. Святые Андрей и Епифаній удостоились видѣть Пресв. Богородицу „въ церкви на воздухѣ за христіаны Богу молящуюся“ (конд. 2). Остальные кондаки и икосы акаѳиста являются продолженіемъ величаній Богоматери, какъ ходатаицы и молитвенницы предъ Богомъ за христіанъ.

Историческая часть въ икосахъ не развита. Если и упоминаются библейскіе историческіе факты, то они служатъ лишь для отгѣненія и сравненія воспѣваемаго въ акаѳистѣ событія—Покрова Пресв. Богородицы. Въ акаѳистѣ замѣчается неоднократное повтореніе сказаннаго прежде. Такъ, историческая часть икоса перваго воспроизводится, въ измѣненныхъ только выраженіяхъ, въ икосѣ пятомъ, кондакѣ восьмомъ, икосѣ 11-мъ. Если разсматриваемый акаѳистъ не богатъ содержаніемъ въ исторической его части, то онъ содержателенъ въ величаніяхъ, въ которыхъ изображается широкой кругъ благодѣяній и милостей Богоматери роду христіанскому. Пресв. Богородица прославляется, какъ премилосердая утѣшительница всѣхъ скорбящихъ и обремененныхъ (ик. 2 и 5); царствъ православныхъ несокрушимая крѣпость и ограда, — царскихъ престоловъ вѣрнѣйшее огражденіе, — непобѣдимая Воеводо вождей и воинствъ христіанскихъ (ик. 3), святыхъ обителей Христовыхъ покровъ, — вѣрныхъ пастырей церкви бодрость и вразумленіе, — богобоязненныхъ иноковъ и инокинь настав-

ница (ик. 4); нечестивыхъ ересей и тлетворныхъ расколовъ искоренительница (ик. 6). Далѣе, Богоматерь величается, какъ подательница всѣхъ даровъ духовныхъ и тѣлесныхъ (ик. 11),— оставленныхъ врачами на свои всемошныя рупѣ приѣмлющая (ик. 8), чистыхъ руками и сердцемъ земледѣльцевъ благословенными плодами вѣнчающая (ик. 10). Прославляется, какъ крѣпкая заступница сущихъ въ плѣну и изгнаніи, неусыпающая попечительница во узахъ и въ темницѣ сѣдящихъ, — безматернихъ сиротъ незримая воспитательница (ик. 10), прославляется, какъ всежеланное совершеніе благихъ супружествъ, — матерей дѣтородящихъ скорое и безболѣзненное разрѣшеніе, — въ часъ кончины единая всѣмъ намъ помощница (ик. 11).

Какъ предъ честными мощами св. угодниковъ Божіихъ возносятся Господу Богу и святымъ Его молитвы и хваленія вѣрующихъ сыновъ Церкви, такъ и— предъ честными иконами Богоматери. „Пресвятая Богородица по Своемъ Успеніи не оставила на землѣ Своего пречистаго тѣла, къ коему вѣрующіе могли бы стекаться для воздаянія должной почести Богоматери, для принесенія Ей своихъ молитвъ.— Но православные христіане свое благоговѣйное почитаніе къ Матери Божіей выражаютъ почитаніемъ Ея иконъ“ <sup>1)</sup>. „Не зрима бо и непрístupна, яко Мати Бога отъ земли къ небеси возшедшая, пречистымъ Твоимъ образомъ зриму и доступну Себе являеши всѣмъ воспѣвающимъ Сыну Твоему: Аллилуіа“, — читаемъ въ 9 кондакѣ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ ради Θεодоровской иконы Ея. И Матерь Божія внимала и внимаеть моленіямъ христіанъ. Она сама осватила нѣкоторые изъ Ея образовъ особою благодатною силою, прославила ихъ многочисленными чудесами. Совершая моленіе предъ чудотворной иконой Божіей Матери, православный христіанинъ вѣруеть, что здѣсь, у прославленнаго и чудотворнаго

---

<sup>1)</sup> Слава Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. М. 1853 г., ч. 1, 12 стр.

образа, его молитва будетъ скоро услышана Богоматерию. Эта вѣра основывается на христіанскомъ догматѣ иконопочитанія, разсмотрѣнномъ выше.

Акаѳисты въ честь чудотворныхъ иконъ Божіей Матери обычно начинаются рассказомъ или о происхожденіи той именно чудотворной иконы Божіей Матери, въ честь которой составленъ данный акаѳистъ, или о явленіи самой Богоматери, въ память чего и написана икона. Въ акаѳистѣ Владимірской иконѣ Божіей Матери сообщается о томъ, что этотъ образъ написанъ, по преданію, евангелистомъ Лукою (1 ик.). О происхожденіи Иверской иконы Божіей Матери рассказываетъ слѣдующее: во время иконоборческихъ смуть одна вдова, увидѣвъ „копѣмъ воина иконоборца прободену святую и чтимую икону Богоматере и абіе источившу кровь“, спустила образъ въ море (4 конд.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Божіей Матери Боголюбивыя передается о чудесномъ явленіи Богородицы кн. Андрею Боголюбскому (1 конд.). Въ акаѳистѣ въ честь Почаевской иконы Богоматери рассказываетъ о явленіи Приснодѣвы на скалѣ Почаевской, гдѣ Ею оставлено „знаменіе ноги десныя“ (1 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь Казанской иконы Божіей Матери передается, что благоволеніе Божіе къ новопросвѣщенному городу Казани выразилось въ ниспосланіи явленнаго образа Богоматери; сокровище—чудотворная икона, по вразумленію свыше, была обрѣтена мудрой отроковицей (2 и 3 конд. 2 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Богоматери, назыв. „Троеручица“, сообщается о томъ, какъ преподобный Іоаннъ Дамаскинъ въ благодарность за то, что отсѣченная, по навѣту царя иконоборца, его рука, „писавшая въ защиту поклоненія св. иконъ“, была чудесно Богоматерию испѣлена и срослась,—„подобіе усѣченныя руки своя приложи къ цѣлебному образу ради памяти всегдашнія о великомъ чудеси“. Посему и св. икона называется „Троеручица“ (1 и 2 ик. 2 и 3 конд.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Богоматери, называемой „Скоропослушница“, передается,

почему икона такъ названа. Богоматерь благоволила „многими чудеса прославити икону, юже сама скоропослушницею наименовала гласомъ Божественнымъ, отъ нея изшедшимъ“ (2 и 6 ик.). Въ акаѣистѣ Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной Ея иконы, именуемой „Достойно есть“, разсказывается подробно не о происхожденіи иконы, а о явленіи послушнику аѳонской горы архангела Гавріила, который воспѣлъ и на каменной доскѣ написалъ пѣснь, какою ангелы убажаютъ Богоматерь (1 ик. 2 и 3 конд., 2 и 3 ик.). Иноки приняли эту пѣснь, начертанную архангеломъ на камнѣ, какъ-бы на мягкомъ воскѣ (4 конд. и икосѣ).

Послѣ разсказа о происхожденіи чудотворнаго образа Богоматери, или о явленіи Ея самой—акаѣисты этой группы переходятъ къ моменту перенесенія иконы въ тотъ или иной градъ или монастырь и событію ея встрѣчи. Напр., въ акаѣистѣ Иверской иконѣ Божіей Матери передается о принятіи иконы въ Иверскую обитель на Аѳонѣ преп. Гавріиломъ (4 ик. 5 конд.) и нѣсколько далѣе о чудесномъ перенесеніи иконы на стѣну монастырскихъ воротъ (5 и 6 ик. 6 конд.). Въ акаѣистѣ Божіей Матери „Троеручицѣ“ разсказывается о перенесеніи образа „Троеручицы“ первосвятителемъ сербскимъ Саввой въ страну Сербскую (4 ик.) и пришествіи иконы въ обитель Хилендарскую (5 к. 5 ик.). Въ акаѣистѣ въ честь Боголюбивыя иконы Пресв. Богородицы передаются нѣкоторыя подробности перенесенія чудотворной иконы съ мѣста ея явленія: „Егда кони везши святой образъ стапа, и людіе не возмогоша подвинути ихъ ко шествию: благовѣрный князь Андрей нача со слезами молитися къ Тебѣ, Владычице, да покажеши, Пречистая, святую волю свою, Ты же въ видѣннн благоволила еси открыти преблагій совѣтъ твой“ (2 ик.). Богоматерь сказала кн. Андрею: „не хочу, да образъ мой несеши въ Ростовъ, но во Владимірѣ постави его: на семь мѣстѣ во имя моего рождества церковь воздвигни и обиталище инокомъ состави“ (4 конд.). Князь Андрей исполнилъ волю Бого-

матери: на мѣстѣ явленія Ея онъ „ускори церковь заложити, идѣже нынѣ Боголюбивая обитель“ (5 ик.) и въ этой перкви поставилъ образъ Богородицы, написанный „тѣмъ подобіемъ, якоже ему явися Пречистая“ (6 конд.). Подобные факты о построеніи въ честь новоявленныхъ чудотворныхъ иконъ Богородицы храмовъ и обителей рассказываются и въ другихъ акаѣистахъ. Такъ, въ акаѣистѣ въ честь иконы Божіей Матери Иверской сообщается объ устроеніи на вратахъ монастыря, гдѣ пребывала икона, храма (6 ик.). Въ другомъ мѣстѣ того же акаѣиста передается о построеніи обители въ честь Иверской иконы Божіей Матери уже въ Россіи русскимъ патріархомъ Никономъ (8 конд. 8 ик.). Въ акаѣистѣ въ честь иконы Богоматери „Почаевскія“ говорится о созданіи храма бояриномъ Ѳеодоромъ и его женой Евой (конд. 7). О построеніи храма въ честь новоявленной иконы упоминается и въ акаѣистѣ иконѣ Божіей Матери Тихвинской (4 ик.), а нѣсколько далѣе—объ устроеніи на мѣстѣ явленія иконы обители (6 ик. 7 конд.). Въ акаѣистѣ въ честь иконы Божіей Матери Толгскія говорится: „имѣя попеченіе о созданіи храма Божія и обители на мѣстѣ явленія чудныя иконы твоя на Толгѣ, святитель Трифонъ вкупѣ съ насельники града Ярославля обыденно храмъ Божій воздвигаютъ и тако созидаютъ новую обитель святую“ (3 ик.). Послѣ того, какъ въ акаѣистѣ изложены событія, касающіяся построенія храма или обители Богоматери, начинается повѣствованіе о чудесахъ отъ свв. иконъ. Эти чудеса многоразличны<sup>1)</sup>. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ разныхъ акаѣистахъ передаются событія однородныя. Такъ, въ нѣсколькихъ акаѣистахъ рассказывается о чудесномъ спасеніи иконы Богоматери во время пожара храма или обители. Въ акаѣистѣ въ

---

<sup>1)</sup> См. напр. акаѣисты: „Дост. есть“ 6 ик.; Толг. иконѣ 2, 3, 4 конд., 4 ик. 8, 9, 10, 11 ик.; Ѳеодор. иконѣ 6 ик.; Груз. иконѣ 4 конд. 5 ик. Знам. иконѣ 5 конд. 5 ик.; Казан. иконѣ 3 ик.; Почаев. иконѣ 4 ик. 6 ик. „Троеруч.“ 7 ик.

честь Толгской иконы Божіей Матери читаемъ: „сгорѣвшу внезапно храму твоему, икона твоя святая неопалима и невредима въ немъ сохранися, ангельскими руками невидимо принесенная изъ заключеннаго и огнемъ пылающаго храма, внѣ монастыря, въ лѣсную дубраву (7 ик.). Въ акаѣистѣ въ честь Феодоровской иконы Богоматери передается о подобномъ же событіи: „сгорѣвшу храму, въ немъ же бѣ поставленъ святой образъ, сохрани его въ пеплѣ невредима отъ огня и тако мнѣвшихъ сгорѣвша его печаль въ радость предложи“ (7 ик.). Въ томъ же акаѣистѣ говорится, что при второмъ пожарѣ, когда сгорѣлъ храмъ, видѣли „на воздухѣ икону Богоматери стоящу“ (8 конд.). Во время пожара города Владиміра и собора, гдѣ хранилась Владимірская икона Богоматери, она осталась невредимой (ик. 6 акаѣ. Влад. иконѣ).

Разсказываются, далѣе, въ акаѣистахъ случаи помощи, оказываемой Пресв. Богородицей обители, городу, всей землѣ Русской, русскому воинству. Такъ, о помощи Богородицы обители говорится въ акаѣистѣ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери (8 и 9 конд. 7, 8 и 9 ик.), о милости Богородицы къ обители и граду Ярославлю—въ акаѣистѣ въ честь Толгской иконы Божіей Матери (4 ик. 10 конд.). Въ акаѣистѣ въ честь Грузинской иконы Богоматери говорится о чудесномъ спасеніи „отъ запаленія огненнаго“ Красногорской обители (10 конд.). Божія Матерь много разъ сохраняла городъ Ярославль отъ раззоренія ратнаго (Толг. иконѣ акаѣ. 10 ик.), оказывала потребную помощь въ странахъ Тихвинскихъ (Тихв. иконѣ акаѣ. 11 конд. 11 ик.); помогала Новгороду противъ его враговъ (Знам. акаѣ. 2, 3, 4, 6 конд. 1, 2, 3, 4, 6 ик.); неоднократно спасала городъ Владиміръ отъ нападенія болгаръ (Влад. иконѣ акаѣ. 3 ик.) и во время внутреннихъ междоусобій (4 ик.), хранила первопрестольный градъ Москву въ трудныя минуты (9 и 11 конд.). Помогая во всѣхъ нуждахъ и скорбяхъ христіанамъ, Богоматерь не разъ въ години бѣдствій спасала и всю землю русскую (акаѣ.



Знам. 7 конд., 7, 10 ик. Толг. иконъ 5 конд. 10 и 11 ик. Тихв. икон. 10 конд.). Такъ, она спасла градъ Москву отъ Тамерлана: она явилась „вождю агарянскому“, окруженная ангелами съ мечами и заставила его отступити съ воинствомъ (акаѳ. Боголюб. иконъ 9 конд.; Влад. иконъ 7 ик.); всю страну российскую чудесно избавила отъ смертоносныя язвы (Боголюб. конд. 11). Она же „соблюсти хотящи въ чистотѣ домостроительство Церкви православныя и утвердити скипетръ державы российской, чудною иконою (Ея) вложила въ сердце благовѣрнаго государя Михаила Θεодоровича пріяти вѣнецъ царскій земли российскія, да вси видящій видятъ, яко Вышній владѣтеъ царствомъ и ему же хошетъ, даетъ е“ (Θеод. иконъ акаѳ. 10 конд.). Не разъ Богоматерь оказывала свою помощь и воинству российскому, была его оплотомъ, напр. въ брани со Свєями (5 ик. акаѳ. Казан. иконъ Б. М.), во время брани Збаражской (ак. Почаев. иконъ 7 и 8 ик. 8 конд.). Она была защитницей и помощницей во время Берестейской уніи всѣмъ поборникамъ православія (акаѳ. Почаев. иконъ 6 конд.). Въ такомъ порядкѣ идутъ въ акаѳистахъ Богоматери, въ честь Ея чудотворныхъ иконъ, повѣствованія о происхожденіи иконы, объ устроеніи въ честь ея храма или обители, о чудесахъ и помощи Богоматери, какія Она совершала и оказывала ради теплыхъ молитвъ предъ Ея чудотворными иконами. При эгомъ въ акаѳистахъ, такъ сказать, попутно воспоминаются священно-историческія событія о жизни Божіей Матери, или прославляются Ея нравственныя совершенства и добродѣтели. Такъ, въ акаѳистѣ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери довольно много говорится о дѣтствѣ Богоматери и благовѣщеніи архангела Гавріила (1 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Ея Иверскія говорится о Ея благовѣстническихъ трудахъ на Аѳонѣ (2 конд. 2 ик.) и устроеніи обители для иноковъ „Иверскія земли“ (3 конд. 3 ик.). Въ акаѳистѣ въ честь иконы Ея „Нечаянная радость“ прославляется милосердіе Богоматери къ грѣшнику, молящемуся предъ Ея

иконной (1, 2, 6 конд. 1, 4 ик.). Богоматерь именуется путеводительницей ко спасенію (акаѡ. Знам. иконѣ Б. М. 8 конд. 8 ик.), украшеніемъ міра горняго и заступленіемъ міра дольнаго (акаѡ. Знамен. иконѣ Б. М. 9, 11, 12 конд. 9, 11, 12 ик.). Этими прославленіями особенно богатъ акаѡистъ въ честь иконы „Утоли моя печали“, въ которомъ историческая часть вообще не развита. Въ этомъ акаѡистѣ Богоматерь прославляется, какъ всѣхъ благія желанія исполняющая, заступница всѣхъ нуждающихся и обиженныхъ, утѣшительница въ скорбяхъ, цѣлительница болѣзней, побѣдительница враговъ и какъ вообще неисчерпаемый источникъ милости. Мало историческаго матеріала представляетъ акаѡистъ въ честь иконы „Неопалимая купино“. Въ этомъ акаѡистѣ въ общихъ чертахъ, какъ и въ акаѡистѣ „Утоли моя печали“ прославляется Богоматерь „огнезрочныя иконы своея явленіемъ обрадовавшая церковь Христову и ею отъ огненнаго заpalенія защищающая вѣрныя“ (конд. 1). Послѣ разказа о видѣніи Моисеемъ неопалимой купины (2 конд.) и раскрытіи прообразовательнаго значенія этого видѣнія (2 ик.), акаѡистъ снова обращается къ прославленію Богоматери, давшей намъ икону, чрезъ которую укрощается сила естества огненнаго (3 конд.), — предъ благодатною силою которой „изнемогаетъ всепосядающій огонь“ (4 ик.), — которою жилища человѣческія дѣлаются въ пламени не сгараемыми (5 ик.), грады и вѣси избавляются отъ заpalенія огненнаго и молніеноснаго грома (7 ик.). Сама Божія Матерь въ акаѡистѣ прославляется, какъ „грѣшникомъ споручница покаянія ихъ предъ Творцемъ, ненадежнымъ надеждо спасенія, бѣдствующимъ помощи скорая, погибшимъ взысканіе державное, и всему міру покровъ“ (3 ик.). Богоматерь восхваляется за Ея великія милости и чудеса (11 конд.), благость къ роду человѣческому (12 ик.) и нравственныя совершенства и добродѣтели. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе акаѡистовъ Пресвятой Богородицѣ въ честь Ея чудотворныхъ иконъ.

# ЮЖНО-РУССКОЕ

## РЕЛИГИОЗНОЕ ИСКУССТВО XVII—XVIII ВВ.\*)

(По памятникамъ церковной старины, бывшимъ на выставкѣ XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ).

### II. Рѣзьба по дереву.

Кромѣ иконъ, представленныхъ въ большомъ количествѣ на Харьковской церковной выставкѣ, которыя даютъ богатый матеріалъ для характеристики южно-русской иконописи, на выставкѣ, какъ мы замѣтили выше, много было и еще разныхъ предметовъ церковныхъ древностей, которые свидѣтельствуютъ между прочимъ о процвѣтаніи на югѣ Россіи и другихъ искусствъ, какъ-то: рѣзьбы по дереву, искусства ювелирнаго и шитья золотомъ, серебромъ и разноцвѣтными шелками.

Что рѣзьба по дереву очень процвѣтала на югѣ Россіи, объ этомъ свидѣтельствуютъ рѣзныя царскія врата, рѣзныя иконы и кресты и деревянные статуи, которыя можно было видѣть на Харьковской выставкѣ.

Царскихъ вратъ на Харьковской выставкѣ было представлено 6 (трои полныхъ вратъ — по двѣ половинки и 3 половинки отъ разныхъ царскихъ вратъ), и всѣ они украшены прекраснымъ рѣзнымъ рельефнымъ орнаментомъ въ видѣ цвѣточныхъ завитковъ и виноградныхъ кистей или лозъ, нѣкоторыя украшены прекраснымъ прорѣзнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ, а на нѣкоторыхъ, кромѣ того, находятся рельефныя изображенія символовъ Евангелистовъ. Здѣсь мы видимъ

---

\*) См. часть I стр. 597.

также живописное изображеніе Благовѣщенія съ цвѣткомъ (см. №№ 223—228)<sup>1)</sup>.

Кромѣ царскихъ вратъ, на выставкѣ было нѣсколько отдѣльныхъ рѣзныхъ деревянныхъ иконъ. На одной напр. иконѣ (№ 59) рельефомъ изображенъ бюстъ Христа, расписанный масляными красками. Христосъ изображенъ съ красивымъ лицомъ, небольшой раздвоенной бородой, темнорусыми волосами и голубыми глазами, очевидно, по западному образцу. На другой иконѣ (№ 222) высокимъ рельефомъ изображена голова Предтечи съ характерными извилинами черныхъ волосъ. Третья икона (№ 658) представляетъ рѣзной изъ липоваго дерева образъ успенія Пресв. Богородицы (изъ Воронежскаго губ. музея). Но особенно замѣчательна одна икона изъ кипарисоваго дерева (№ 63), которая по богатству рѣзныхъ изображеній, тщательному исполненію и нѣкоторымъ характернымъ деталямъ представляетъ собою выдающійся памятникъ 18 в., какъ со стороны скульптурной, такъ и иконографической (—икона изъ с. Вертѣвки Харьков. у. Петропавловской п.).—Здѣсь высокимъ рельефомъ изображены:—Распятіе І. Христа, страсти Христовы, коронаваніе Богородицы и святые. Изображенія тянутся въ нѣсколько поясовъ. Вверху, въ центрѣ—Распятіе І. Христа: І. Христосъ распятъ на четырехконечномъ крестѣ, глаза Его закрыты, голова склонена на право; руки и ноги Его не изогнуты. Фонъ, занимаемый крестомъ, и немного ниже его, составляютъ виноградныя лозы и виноградныя кисти. Положеніе стоящихъ по сторонамъ креста Іоанна и Богородицы—такowo: одна рука ихъ у груди, другая выдвинута впередъ. Изобра-

<sup>1)</sup> Древнѣйшія рѣзныя царскія врата русскія восходятъ къ первой полов. 14в. Прототипомъ такихъ вратъ служатъ рѣзныя царскія врата въ церквахъ Крымскихъ, Кавказскихъ, Коптскихъ, Малоазійскихъ и Сирійскихъ. Изъ древнѣйшихъ деревянныхъ рѣзныхъ царскихъ вратъ на христ. востокѣ извѣстны двери изъ кипарисоваго дерева въ Синайскомъ мон. 9—10в.

женія символівъ Евангелистовъ: крылатый левъ, быкъ ангель и орель—отличаются архаизмомъ, напоминая таковыя въ памятникахъ западнаго искусства 12—13 вв. У подножія креста маленькій рельефъ колѣпреклоненной Маріи Магдалины. На крестѣ надпись: И. Н. Ц. І. Надъ головой І. Христа Св. Духъ въ видѣ голубя. Ниже креста въ центрѣ же иконы прекрасное изображеніе коронованія Богородицы: Богоматерь въ хитонѣ и гиматіи, съ неприкрытыми распущенными по плечамъ волосами, скрестивъ на груди руки, стоитъ на лунѣ, попирая змѣю. Вокругъ ея головы сіяніе и нимбъ, усѣянный звѣздами. Справа отъ нея І. Христось, одѣтъ только въ гиматій, а слѣва Богъ Отець. Оба Они одной рукой поддерживаютъ надъ Богоматерію корону, а въ другой держатъ—одинъ четырехконечный крестъ, а другой сферу. Ниже Ихъ, по сторонамъ Богоматери, по колѣнопреклоненному ангелу. Въ нижнемъ поясѣ 12 Апостоловъ съ книгами, а въ центрѣ ихъ—І. Христось въ митрѣ и святительскомъ одѣяніи, двуперстно благословляющій. По сторонамъ Распятія и Богородицы въ пяти поясахъ идутъ слѣдующія изображенія: Тайная Вечеря, Умовеніе ногъ, Бичеваніе І. Христа у столба, Моленіе о чашѣ въ двухъ рисункахъ—(на одномъ І. Христось на колѣняхъ, на Него падаютъ лучи; на другомъ Христось на колѣняхъ, предъ Нимъ ангель съ чашей)—Положеніе во гробъ, Христось предъ Пилатомъ. Въ медальонахъ—по шести съ каждой стороны, расположенныхъ такъ, что вверху по одному, ниже по два и въ основаніи по три: Ааронъ, Захарія, Соломонъ, Исаія, Авдія, Даніилъ. Іезекиль, Іаковъ и друг. Судя по композиціи нѣкоторыхъ сюжетовъ (моленіе о чашѣ, коронованіе Богородицы, Богородица на лунѣ) и по костюмамъ, икона эта исполнена подъ западнымъ вліяніемъ.

Особенно яркимъ показателемъ процвѣтанія рѣзбы по дереву на югѣ Россіи служатъ представленные на выставкѣ кипарисовые рѣзные кресты (въ числѣ

около 20-ти)<sup>1)</sup>; кромѣ того, здѣсь было выставлено и нѣсколько фотографій съ таковыхъ крестовъ.

Нѣкоторые изъ кипарисовыхъ крестовъ украшены по краямъ рѣзнымъ рельефнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ. Многіе кресты сплошь покрыты съ обѣихъ сторонъ рельефными изображеніями, изъ коихъ нѣкоторыя сдѣланы съ большимъ искусствомъ прекрасной тонкой рѣзбой (см. напр. №№ 251, 255, 262, 267, 268). Нѣкоторые кресты покрыты весьма мелкими рѣзными изображеніями, по всей вѣроятности, Аѳонской работы 17—18 вв. (№№ 252, 267, 278, 287). По своимъ композиціямъ рельефныя изображенія на многихъ крестахъ напоминаютъ гравюры въ богослужебныхъ книгахъ Кіевской и Львовской печати 17—18 вв. (см. №№ 250, 253, 255). Большею частію на этихъ крестахъ изображены рѣзбой слѣд. св. событія: Распятіе Христа, разные моменты изъ исторіи страданій Спасителя, Воскресеніе Христа, Вознесеніе Христа, Крещеніе, Благовѣщеніе, Успеніе и иногда нѣкоторые святые. Нѣкоторые изъ этихъ рѣзныхъ изображеній, судя по композиціямъ, исполнены, очевидно, подъ сильнымъ вліяніемъ западныхъ образцовъ (напр. распятіе Христа съ закрытыми глазами и сильно изогнутыми руками и ногами, орудія страстей, между которыми и Нерукотворенный образъ, Моленіе о чашѣ, Воскресеніе І. Христа съ знаменемъ, Благовѣщеніе съ цвѣткомъ, Богородица на лунѣ со скипетромъ въ рукѣ и съ короной на головѣ и проч.). Довольно оригинальнымъ подборомъ рельефныхъ изображеній отличается особенно одинъ крестъ (№ 263). На немъ на одной сторонѣ вверху изображенъ Нерукотворенный образъ, ниже звѣзда, на которой надпись „Савооѣ“; въ центрѣ крестъ шестиконечный, увѣнчанный въ серединѣ вѣнкомъ, въ которомъ сдѣлана надпись: „Іис. Хс.“, а по

---

<sup>1)</sup> Изъ деревянныхъ крестовъ, кромѣ кипарисовыхъ, на выставкѣ было еще около 10-ти выносныхъ, которые всѣ изъ простого дерева и украшены живописью.

сторонамъ креста: ЦС НИКА. По сторонамъ креста изображены: губка, копье, ниже—лѣстница и Адамова голова; на другой сторонѣ въ серединѣ—сердце, сбоку отъ котораго мечъ, въ серединѣ монограмма, вѣроятно Богородицы, и буквы: Мр. Оу. Вверху, внизу и въ перекресткѣ—орудія страстей. Крестъ въ серебряной позолоченной оправѣ, съ такой же ручкой и подножіемъ (Высота креста безъ ручки 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> стм., шир. 6 стм., толщ. 1 стм.).—Нѣкоторые изъ рѣзныхъ кипарисовыхъ крестовъ, судя по надписямъ, принадлежать запорожской старинѣ. Такъ на одномъ крестѣ (№ 626) мы читаемъ по бордюру серебрянаго подножія такую надпись: „Сей крестъ надалъ козакъ Сѣтчъ запорожской куреня <sup>1)</sup> Шкуринскаго Мартынъ Сила до храму Успенія Пресвятыя Богородицы въ село Раманковъ 1758 году“. Рѣзба на этомъ крестѣ, нужно замѣтить, довольно простая и рельефныя изображенія грубоваты. На другомъ крестѣ (№ 628) по бордюру серебрянаго подножія, украшеннаго прекраснымъ рельефнымъ орнаментомъ и херувимскими головками, начертана такая надпись: „Отмѣнилъ сей крестъ козакъ куреня Сергѣйвскаго Леско черный въ церковь Романковскую..... Богоматере за упокой родителей Василия и Агафію астарание иерея Θεодора щетинскъ.... 1777 года, августа 30 дня“ (Изъ Успенской ц. с. Романова Екатеринославскаго у.). Крестъ этотъ отличается замѣчательно тонкой рѣзбой, съ маленькими человѣческими фигурами,—вѣроятно, монашеской работы 18 в. <sup>2)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Курень, это—отрядъ запорожскаго войска.

<sup>2)</sup> Изъ фотографій деревянныхъ рѣзныхъ крестовъ между прочимъ заслуживаетъ вниманія одинъ крестъ изъ г. Екатеринослава. Лицевая и исподняя сторона его въ серебро-позолоченномъ окладѣ съ цвѣтными эмалевыми украшениями. Въ крестъ вложены частицы ризы Господней и животворящаго древа креста Господня; первоначально этотъ крестъ сооруженъ былъ царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ въ Московскую кремлевскую церковь св. преподобномученицы Евдокии, а въ на-

О процвѣтаніи рѣзбы по дереву на югѣ Россіи свидѣтельствуютъ, наконецъ, и деревянные статуи, бывшія на выставкѣ. Статуи эти въ тоже время свидѣтельствуютъ объ отмѣченномъ нами выше вліяніи западномъ на южную Россію, въ частности—вліяніи польскомъ, что вполнѣ понятно, такъ какъ Харьковская губернія въ значительной степени заселилась выходцами изъ за польскаго рубежа. На выставкѣ было всего 17 статуй. Одна группа (№№ 233—237) представляла распятаго Христа, съ грубымъ старческимъ лицомъ и сильно искривленными руками и ногами, и предстоящихъ—Богородицу и Іоанна въ обычныхъ положеніяхъ и двухъ жень - мруносиць, — 18 в. Другая группа (№№ 238—240) представляла Распятіе І. Христа съ предстоящими—Богородицей и Іоанномъ,—18 в. Было еще отдѣльное статуарное изображеніе распятаго І. Христа изъ дерева (№ 647). На головѣ І. Христа терновый вѣнецъ, въ видѣ золотой переплетающейся веревки; лицо Его старческое, волосы черные, борода небольшая; худое тѣло, съ рѣзко обозначенными ребрами, окрашно въ свѣтло-красную краску; на рукахъ, груди и по лицу грубо обозначены слѣды крови.—Статуя эта представляетъ грубое реалистическое изображеніе,—подражаніе западнымъ образцамъ,—18 в. Высота статуи—95 см. (Изъ с. Мереры Харьков. у.). Было еще двѣ деревянные статуи І. Христа, сидящаго въ темницѣ, въ терновомъ вѣнцѣ на головѣ, изъ коихъ одна—изъ Старобѣльскаго соб. Харьков. губ.—18 в. (№ 241), другая—изъ Воронежскаго губ. музея (№ 677)<sup>1)</sup>. Была

---

стоящее время этотъ крестъ, составляя одну изъ главныхъ святынь г. Екатеринослава, находится въ крестовой Олигитривской ц. въ Екатеринославскомъ архіерейскомъ домѣ.

<sup>1)</sup> Рѣзные изображенія страждущаго „І. Христа въ темницѣ“ появляются у насъ въ Россіи, несомнѣнно, подъ вліяніемъ Запада, не ранѣе 17в.,—эпохи сильнаго распространенія западныхъ вліяній въ русскомъ искусствѣ. На Западѣ же начала усиленнаго реализма, рельефное изображеніе страдавшаго Богочеловѣка, обязаны вліянію произведеній нѣмецкихъ



на выставкѣ статуэтка Агнца <sup>1)</sup> (№ 243), статуэтка Богородицы (№ 651), статуэтка Архангела Михаила въ воинскомъ вооруженіи, копьемъ поражающаго змія, на которомъ стоитъ (№ 242); двѣ статуэткі ангеловъ (№ 680), раскрашенная статуэтка св. Николая Можайскаго (№ 656) и раскрашенная же статуэтка схимника въ сидячемъ положеніи съ двумя костылями подъ мышками (№ 657). Къ памятникамъ же рѣзбы по дереву можно отнести кипарисовый складень изъ 3-хъ частей (изъ ризницы Святогорскаго мон.), на которомъ изображенія вырѣзаны довольно тщательно и рельефно, почти статуарно (№ 330). Здѣсь на одной части изображенъ Деисусъ въ сложной композиціи, а въ 4-хъ медальонахъ: Входъ въ Іерусалимъ, Воскресеніе І. Христа (съ знаменемъ), Срѣтеніе и Благовѣщеніе (съ цвѣткомъ); на другой части—въ центрѣ—Троица въ видѣ 3-хъ ангеловъ, вверху и внизу по ангелу, по сторонамъ—Филиппъ, Тома и еще двое, а въ четырехъ медальонахъ: Богородица на тронѣ, окруженная сонмомъ святыхъ, Воздвиженіе креста, Вознесеніе и Преображеніе; на 3-й части—въ центрѣ—Успеніе Богородицы (Христось держитъ младенца), вверху Богородица, скрестивъ на груди руки, а въ медальонахъ: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Рождество Христа и Крещеніе. На серебряной рамочкѣ гравировкой сдѣлана подпись: лѣта 7206 году (т. е. 1698) мѣа іануаріа в 15 днь сіе моленіе дому пртыя тропы ризни-

---

художниковъ 15—16 вв.—А. Дюрера (1471—1528),—творца трехъ видовъ страстей І. Христа, отличающихся потрясающимъ трагизмомъ и встрѣчею противоположностей, и Луки Кранаха (1472—1553) съ его склонностью къ преувеличенной характеристикѣ.—См. Покровскій.—Евангеліе въ пам. иконографіи.—Стр. 308.

<sup>1)</sup> Агнецъ—символь І. Христа, не смотря на Синодальное запрещеніе (по указу 1722 г.) изображать Христа въ видѣ агнца, довольно часто изображается въ памятникахъ южно-русскаго искусства, какъ въ скульптурныхъ, такъ и въ живописныхъ, напр. въ живописи Кіево-Печерской Лавры.

чего чернаго иеродіакона корниліа С Д Х Н.—Сюда же, къ памятникамъ рѣзбы по дереву, можно отнести, наконецъ, и деревянную крестильню, на крышкѣ которой изъ дерева же представлена Голгофа съ деревяннымъ четырехконечнымъ крестомъ, на которомъ изображенъ статуарно распятый І. Христосъ; а по сторонамъ, въ видѣ плоскихъ статуй изъ дерева, расписанныхъ живописью, Богоматерь и св. Іоаннъ (№ 577)<sup>1)</sup>.

Всѣ отмѣченные нами здѣсь памятники рѣзбы по дереву—цѣльныя царскія врата, отдѣльныя иконы, кипарисовые кресты, статуи и проч. въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуютъ о процвѣтаніи этого искусства на югѣ Россіи.

---

<sup>1)</sup> Кстати отмѣтимъ здѣсь одинъ замѣчательный деревянный аналогій для чтенія Евангелія, бывшій также на выставкѣ, хотя онъ и не мѣстнаго производства (№ 596). Аналогій этотъ слѣланъ изъ дерева, называемаго, какъ увѣряютъ очевидцы—жители Константинополя, по арабски „абонось“, и состоитъ изъ 4-хъ излучистыхъ тростей съ загнутыми внутрь на верху змѣиными головками; онъ обдѣланъ черепахой, перламутромъ и слоновой костью. Аналогій этотъ подаренъ запорожцамъ Константинопольскимъ патріархомъ въ то время, когда они, находясь въ подданствѣ Турціи, по уничтоженіи стараго Коша ихъ въ 1709 г., ходатайствовали у него о назначеніи въ ихъ войско духовника.

### III. Ювелирное искусство.

Кромѣ искусствъ живописи и рѣзбы по дереву, на югѣ Россіи, какъ мы замѣтили выше, процвѣтало и ювелирное искусство, доказательствомъ чего служатъ многочисленные памятники ювелирнаго искусства, представленные на выставкѣ, каковы: „шаты“ (оклады) иконъ, кресты, потиры, диски, звѣздицы, дарохранительницы и особенно оклады Евангелій.

На выставкѣ было около 20-ти иконъ, покрытыхъ серебряно-позолоченными шатами, изъ коихъ нѣкоторыя прекрасной работы съ рельефнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ (см. напр. №№ 2, 3, 11 и друг.). Нѣкоторыя иконы оправлены въ серебряно-позолоченный бордюръ, украшенный или рельефнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ или перегородчатой эмалью разныхъ цвѣтовъ (№№ 211; 62 и друг.).

Много хорошихъ образцовъ ювелирнаго искусства представляютъ серебряные-позолоченные кресты, покрытые съ обѣихъ сторонъ многочисленными рельефными, гравированными и чеканными изображеніями; въ нѣкоторые кресты вставлены финифтяные медальоны съ изображеніями, а фонъ, равно какъ и подножія креста, очень часто украшены рельефнымъ или гравированнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ и херувимскими головками. Серебряныхъ-крестовъ на выставкѣ всего было болѣе 30. Нѣкоторые кресты, нужно замѣтить, отличаются замѣчательною чистой и красивой работой

(№№ 269, 275, 277, 280, 281, 282, 283, 284, 285). На крестахъ большею частію изображены: а) Распятіе І. Христа, часто по западному образцу, — въ терновомъ вѣнцѣ, съ старческимъ лицомъ, закрытыми глазами, головой, склоненной направо, и сильно изогнутыми руками и ногами; б) — разные моменты изъ исторіи страданій Спасителя, напр. бичеваніе, возложеніе терноваго вѣнца, несеніе креста и моленіе о чашѣ; в) орудія страданій Спасителя — колонна съ пѣтухомъ, лѣстница, копье, губка и другія, между которыми не рѣдко встрѣчается и Нерукотворенный образъ <sup>1)</sup>; — г) снятіе со креста, положеніе во гробъ, сошествіе І. Христа во адъ, Воскресеніе Христа, на оборотной сторонѣ иногда Крещеніе І. Христа, Успеніе и друг. Выдающійся памятникъ ювелирнаго искусства полов. 18 в. представляетъ большой четырехконечный серебряный позолоченный крестъ изъ ризницы Харьковскаго Покровскаго монастыря (№ 269). Фонъ насѣчкой оставленъ непозолоченнымъ. по нему рельефомъ цвѣточный орнаментъ, образующій собою и родъ медальоновъ, въ которые вставлены другіе выпуклые же медальоны — уже финифтяные. Громадное подножіе овальной формы имѣетъ также орнаментъ въ видѣ цвѣточныхъ разводовъ и особыхъ медальоновъ; нижняя часть подножія украшена рельефнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ, тянущимся гирляндой вокругъ него, и четырьмя херувимскими головками. На самомъ крестѣ съ той и другой стороны по пяти медальоновъ финифтяныхъ, изъ коихъ средніе — большіе, а остальные — малые. На среднихъ изображено Распятіе Христа и Воскресеніе по западнымъ

---

<sup>1)</sup> Многія изъ отмѣченныхъ нами здѣсь изображеній указываютъ на западные образцы: — и слышкомъ изогнутое положеніе тѣла распятаго Спасителя, и Нерукотворенный образъ, и орудія страстей, которыя въ западномъ искусствѣ появляются раньше — въ 15—16 вв., — въ эпоху усиленной разработки вопроса объ изображеніи Страстей христовыхъ, а въ Россіи въ 17 в. — въ эпоху сильнаго распространенія гравюръ и лицевыхъ Страстей.

образцамъ, прекрасной работы, а на малыхъ—бичеваніе, возложеніе тернового вѣнца, снятіе со креста, жена—мүроносица, Христось и два Апостола на пути въ Эммаусъ, несеніе креста, невѣріе Θомы. На подножіи: тайная вечеря. цѣлованіе Іуды, моленіе о чашѣ, положеніе во гробъ. — Свѣтлыя краски, прекрасныя формы фигуръ. На ручкѣ креста выгравированы слѣдующія надписи: „Весу в нем 15 ф. 12 л. 1742 год. мца декабря сооружися крѣзь сей коштомъ преосщеннаго Митрофана еппа Тверскаго“. Высота съ подножіемъ 82 см., высота креста 44 см., перекрестье—36 см., толщ.  $3\frac{1}{2}$  см., шир.  $6\frac{1}{2}$  см.—Изъ ризницы тогоже Харьковскаго Покровскаго мон. заслуживаетъ вниманія другой серебряный позолоченный крестъ, шестиконечный, западной работы, вывезенный, вѣроятно, изъ заграницы (№ 278). На немъ гравировкой изображено Распятіе Христа (ноги не сближены, а раздвинуты), по четыремъ концамъ Евангелисты съ символами. Изображенія сопровождаются латинскими надписями. На перекрестьѣ орудія страстей, а на оборотной сторонѣ—на одномъ концѣ выгравированъ Нерукотворенный образъ, а на другомъ агнецъ со знаменемъ. На ножкѣ шаръ, на которомъ гравировкой надпись: *IHESUS*. Высота съ подножіемъ  $49\frac{1}{2}$  см., перекр. 18 см., шир. 3 см.—Наконецъ слѣдуетъ отмѣтить еще одинъ крестъ, замѣчательный по своей прекрасной работѣ, а особенно по заключеннымъ въ немъ, судя по надписи, реликвіямъ (№ 281).—На передней сторонѣ высокимъ рельефомъ изображено Распятіе Христа на восьмиконечномъ крестѣ, у Христа закрытыя глаза и сильно изогнутыя руки и ноги. Лицо не искажено страданіемъ. На концахъ креста вверху Богъ Отецъ на облакѣ благословляющій, а на перекрестьѣ Богородица и Іоаннъ печалующіеся. На ручкѣ креста и по фону его цвѣточный орнаментъ, составляющій обрамленіе къ изображенію. На оборотной сторонѣ гравировкой изображенъ въ водѣ Христось крещающійся, а на перекрестьѣ, съ одной стороны, Іоаннъ, а съ другой—

Ангель Господень, вверху Христа въ медальонѣ Св. Духъ. Въ меньшемъ перекрестѣ и на ручкѣ этой же стороны надпись: „Часть отъ святаго камня, на которомъ Христосъ крестился во Иердани. Мощи иже во святыхъ Отца нашего Іоанна Златоустаго земля святая горы Голгофы Святая земля идеже святая Елена Царица крестъ нашла. Ту же лежатъ святая мощи Іосифа и Никодима часть отъ святаго камня идеже діаволъ искушасе Христа святая земля и воскъ отъ свечи отъ гроба господня. РЧВ году іюня КѠ сіи крестъ города Алешни, церкви Покрова Пресвятыя Богородицы по обѣщанію своему построилъ священникъ Петръ Андреевъ. Протопп. Лебед.“ На основаніи этой надписи опредѣляется время креста—1692 г. и мѣсто, для котораго онъ былъ предназначенъ,—гор. Алешня. Онъ имѣетъ 27×16 см., толщ. 1 см. (полученъ отъ свящ. Троицкой ц. с. Поповки Богодуховскаго у. Стефана Бойкова) <sup>1)</sup>,

Къ памятникамъ ювелирнаго искусства должны быть отнесены также, какъ мы замѣтили выше, потиры, диски, звѣздицы и дарохранительницы.

Потировъ на выставкѣ всего было 32 (одинъ деревянный, одинъ мѣдный, 24 оловянныхъ и 6 сереб-

---

<sup>1)</sup> Кромѣ серебряныхъ крестовъ (болѣе 30-ти), на выставкѣ были также мѣдные кресты (ок. 20-ти) и оловянные (ок. 10-ти) съ рельефными и гравированными изображеніями, но, большею частію, грубой работы. Было еще нѣсколько бронзовыхъ крестовъ (6). Итакъ металлическихъ крестовъ на выставкѣ было ок. 70, да ок. 30 деревянныхъ, какъ отмѣчено нами выше. Были, кромѣ того, на выставкѣ еще—одинъ перламутровый крестъ съ многочисленными гравированными изображеніями и греческими надписями, по преданію, вывезенный изъ Аѳона (№ 629),—одинъ роговой крестъ шестиконечный съ прекраснымъ рельефнымъ изображеніемъ,—18 в. (№ 264) и одинъ гипсовый четырехконечный, отшлифованный подъ слоновую кость, на которомъ изъ того же матеріала и также подъ слоновую кость изображена статуарная фигура распятаго Христа, прекрасной работы, вѣроятно, 18 в. Итакъ всего крестовъ на выставкѣ было ок. 100, да около 50 фотографій.

ряныхъ) и столько же приблизительно фотографій. На оловянныхъ потирахъ, почти на всѣхъ, гравировкой изображенъ Деисусъ—Христосъ, Богородица, Предтеча <sup>1)</sup> и два ангела и между ними крестъ, и только на нѣкоторыхъ одинъ семи или восьмиконечный крестъ съ копьемъ, тростью, губкой и Адамовой головой. Изображенія почти вездѣ довольно грубой и почти тождественной работы, такъ что, надо полагать, потиры эти вышли изъ одной и той же мастерской. Несравненно лучшей работы серебряные потиры.—Здѣсь на многихъ сосудахъ на боковыхъ стѣнкахъ мы видимъ накладной серебряный прорѣзной цвѣточный орнаментъ и рельефныя въ медальонахъ изображенія Христа, Богородицы, св. Іоанна и креста. Между медальонами и на ручей рельефомъ же изображены часто херувимскія головки. По подножію же въ медальонахъ изображены или орудія страстей или же, словно съ гравюръ Дюрера, сюжеты: Пилать умываетъ руки, Христа ведутъ къ Пилату, Христосъ несетъ крестъ (см. напр. № 379). Подножіе, какъ и бока сосудовъ, часто украшено орнаментомъ въ видѣ цвѣтовъ, плодовъ и херувимскихъ головокъ. Между серебряными сосудами заслуживаютъ особеннаго вниманія и по своей оригинальной формѣ, и по своимъ изображеніямъ два сосуда. Сосуды эти—оба продолговатой католической формы. Одинъ—изъ Изюмскаго соб., 17 в., вывезенъ, вѣроятно, изъ за Днѣпра (№ 382). Подножіе этого сосуда, представляющее собою блюдо въ обернутомъ положеніи, украшено орнаментомъ, состоящимъ изъ херувимскихъ головокъ съ широко распростертыми крыльями и цвѣточныхъ рельефныхъ гирляндъ. По бокамъ сосуда гравированныя въ медальонахъ изображенія католическаго характера: 1) крестъ восьмиконечный съ копьемъ и губкой, вѣнцемъ терновымъ, пѣтухомъ на колоннѣ, видомъ города; 2) Христосъ въ бассейнѣ, прикрытый лишь по чреслу;

---

<sup>1)</sup> На нѣкоторыхъ потирахъ (напр. № 364) Христосъ, Богородица и Предтеча имѣютъ короны на головѣ.

изъ рукъ и изъ ребра течеть кровь; лицо грубоватое; 3) Богородица на лунѣ со скрещенными на груди руками; ея грудь пронзена семью мечами. Другой сосудъ (отъ графини В. В. Капнисть, изъ с. Михайловки Лебединскаго у.) соединенъ съ подножіемъ при посредствѣ шести металлическихъ полукруглыхъ завитковъ, передняя сторона которыхъ украшена литыми человѣческими фигурами въ бюсть. По стѣнкамъ сосуда снаружи прорѣзной цвѣточный орнаментъ съ четырьмя выпуклыми медальонами, на которыхъ выгравированы весьма мелкія изображенія. Поклоненіе волхвовъ, Положеніе Христа во гробъ, Воскресеніе Христово, Преображеніе; между медальонами среди прорѣзного орнамента различныя орудія страстей: Подножіе украшено рельефнымъ орнаментомъ въ видѣ завитковъ аканта и шестью херувимскими головками. По бордюру подножія гравировкой сдѣлана слѣдующая надпись: „Сей келихъ справленъ коштомъ Его милости пана Павла Полуботки Полковника войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества Запорожскаго Чернеговскаго. И наданъ до храму Вознесенія Господня церкви Застри..... женско Чернеговской року 1713 мѣсяца апрѣля 4 дня“ (№ 681).

Дискосовъ на выставкѣ было всего 16: серебряныхъ—12 и оловянныхъ—4. На дискосахъ, какъ оловянныхъ, такъ и серебряныхъ, обыкновенно въ центрѣ гравировкой изображенъ или одинъ крестъ—восьмиконечный, или четырехконечный съ копьемъ, тростью и губкой по сторонамъ, или же, большею частію, лежащій на дискоѣ или въ чашѣ Младенецъ—Христосъ, а по сторонамъ—два ангела, или колѣнопреклоненные, съ простертыми впередъ въ почтеніи ладонями рукъ, или стоящіе съ рипидами въ рукахъ. Надъ Младенцемъ—Христомъ иногда изображенъ Св. Духъ въ видѣ голубя. Кругомъ орнаментъ въ видѣ цвѣточныхъ завитковъ, а по бордюру обыкновенно надпись: „Се агнецъ Божій вземляй грѣхи всего міра“.—Изображеніе это напоминаетъ гравюры 18 в. въ книгахъ Львовской печати. Заслуживаетъ особеннаго вниманія одинъ серебряный



дискось съ незначительнымъ углубленіемъ на его поверхности (№ 397).—Здѣсь нѣтъ обычныхъ изображеній, нѣтъ и надписи. Но на бордюръ внѣ углубленія въ медальонѣ гравировкой изображенъ агнецъ и знамя—изображеніе западнаго характера. Дискось 18 в. (Изъ Николаевской ц. с. Новой Водолаги Валковскаго у. Харьков. губ.).

На звѣздицахъ (которыхъ на выставкѣ было—2 оловянныхъ и 4 серебряныхъ) на перекрестѣ обыкновенно медальонъ большею частію съ гравированнымъ изображеніемъ креста, копья и губки. На одной серебряной звѣздицѣ на медальонѣ изображенъ чернью Богъ-Отецъ, старецъ со сферой и благословляющій (№ 401), а на другой серебряной же (изъ Никопольскаго соб.) на медальонѣ выгравировано Всевидящее Око съ надписью О ΘΕΟΣ (№ 405). На концахъ на нѣкоторыхъ звѣздицахъ выгравированы херувимскія головки. <sup>1)</sup>

Показателемъ ювелирнаго искусства на югѣ Россіи служатъ также представленныя на выставкѣ въ значительномъ количествѣ дарохранительницы (11 оловянныхъ, 2 мѣдныхъ и 6 серебряныхъ), изъ коихъ нѣкоторыя покрыты многочисленными рельефными и финифтяными изображеніями, цвѣточнымъ орнаментомъ, рельефнымъ и прорѣзнымъ, и иногда статуарными фигурами. Дарохранительницы здѣсь можно было видѣть различной формы—и въ видѣ шестиугольниковъ, и въ видѣ гробницы, и круглой формы—въ видѣ Гроба Господня. Крышки на дарохранительницахъ тоже имѣютъ различную форму—или форму плоскаго прямоугольника съ крестомъ, или форму царскихъ вратъ съ рельефнымъ изображеніемъ Благовѣщенія съ пвѣткомъ, (№ 420) или большею частію форму купола, увѣнчан-

<sup>1)</sup> На выставкѣ было еще 4 копейца (3 стальныхъ и желѣзное), 2 ложки (одна оловянная и одна серебряная) два оловянныхъ блюда и такое же блюдце, но они ни въ ювелирномъ, ни въ иконографическомъ отношеніи не представляютъ ничего особеннаго.

наго крестомъ съ Распятіемъ І. Христа, иногда же крышка увѣнчивается тремя куполами, поверхъ которыхъ по кресту (№№ 416 и 851). На боковыхъ стѣнкахъ дарохранительницъ рельефомъ обыкновенно помѣщены слѣдующіе изображенія: Деисусъ (№№ 418 и 419), Богородица—Оранта съ Христомъ-Младенцемъ въ медальонѣ на груди (№ 415), Знаменіе Богородицы (№№ 417, 418), Благовѣщеніе (№ 420), Тайная вечеря, Распятіе І. Христа, Положеніе І. Христа во гробъ, Нерукотворенный образъ (№ 852), Воскресеніе І. Христа (№ 422), ангелы, херувимскія головки и друг.; на одной же дарохранительницѣ (№ 421) рельефомъ изображена Богородица, держащая въ рукѣ свѣчу, которою она освѣщаетъ преисподнюю; по сторонамъ ея предстоящіе грѣшники, а вверху надъ ней на облакахъ І. Христосъ въ коронѣ и святительской одеждѣ. Слѣдуетъ отмѣтить еще одну дарохранительницу съ латинскими надписями и рельефными изображеніями по западнымъ образцамъ (№ 423).—Дарохранительница эта серебряная, имѣетъ—форму ящика съ широкимъ основаніемъ, на ножкахъ въ видѣ дельфиновъ. На основаніи—прорѣзной орнаментъ. На бокахъ ящика рельефныя изображенія съ латинскими надписями: еврейская пасха (*Israelitas Pascha comedentes*), Тайная вечеря (*Cana mystica*), жертвоприношеніе Исаака (*Isaaci Immolatio*). Положеніе Христа во гробъ (*Christus pro omnibus mortuus*), продажа Юсифа (*Iosephus venditur*). Въ верхней части ящика поверхъ крышки шатеръ, увѣнчанный куполомъ съ крестомъ. Вверху крышки ящика распятый І. Христосъ. По четыремъ сторонамъ основанія четыре Евангелиста съ символами, въ видѣ плоскихъ статуй, а вверху три святыхъ жены и воинъ (Изъ г. Ахтырки, Преображенской у.).

Наиболѣе яркимъ показателемъ процвѣтанія ювелирнаго искусства на югѣ Россіи служатъ многочисленныя оклады представленныхъ на выставкѣ Евангелій <sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> Кромѣ того, на выставкѣ было болѣе 60 фотографій съ Евангельскихъ окладовъ.

изъ коихъ есть очень замѣчательные: покрыты многочисленными прекрасными рельефными или финифтяными изображеніями и украшены художественнымъ рельефнымъ или прорѣзнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ. Къ числу такихъ окладовъ нужно отнести 4 оклада Евангелій Московской печати и 2 оклада Евангелій Киевской печ. Такъ на одномъ Евангеліи Московской печ. 1657 г. (изъ гор. Лебедина Харьков. губ. п. св. Николая) серебряный окладъ, на передней сторонѣ позолоченный. Въ центрѣ оклада медальонъ, образованный высокой рельефной рамочкой, перевитой лентами; въ немъ высокимъ рельефомъ изображено Распятіе Христа съ предстоящими—Богородицей и Иоанномъ. По фону доски въ рельефѣ же цвѣточные завитки, образующіе собою какъ бы рамы медальоновъ въ четырехъ углахъ. Въ нихъ высокимъ рельефомъ изображены Евангелисты, сидящіе у стола, около нихъ ихъ символы. Пространство между Евангелистами занято херувимскими головками въ томъ же рельефѣ. На оборотной сторонѣ, лишенной орнамента, въ медальонѣ рельефомъ Святитель Николай. Окладъ этотъ, вѣроятно, представляетъ мѣстную работу мастеровъ Заднѣпровья, откуда онъ былъ вывезенъ въ Харьковскую губ. (№ 1 по Каталогу выставки—отд. старопеч. книгъ). На другомъ Евангеліи Московской же печ. 1698 г. (изъ Харьковскаго Покровскаго мон.) серебряный позолоченный окладъ украшенъ прорѣзнымъ рельефнымъ орнаментомъ въ видѣ вѣтвей виноградной лозы съ кистями на одной сторонѣ и въ видѣ вѣтвей съ цвѣтками на другой. На передней сторонѣ въ центрѣ рельефомъ изображенъ длинный серебряный крестъ и на немъ статуарно прекрасное изображеніе распятаго І. Христа, а по сторонамъ креста четыре изображенія ангеловъ съ орудіями страстей. Кромѣ того, медальоны съ финифтяными изображеніями страстей Иисуса Христа. На другой же сторонѣ въ рельефѣ же древо Иессеево съ Богородицей поверхъ него, съ сидящими пророками и четырьмя ангелами, поклоняющимися Христу-

Младенцу (№ 24).—На третьемъ Евангеліи Московской же печ. тогоже (1698) года (изъ гор. Ахтырки п. св. Николая) по фону серебрянаго позолоченнаго оклада тянется вѣтвь цвѣтка аканта; между частями вѣтви расположено 12 медальоновъ, на которыхъ прекрасной гравировкой изображены по западнымъ образцамъ: Тайная вечеря, цѣлованіе Іуды, святіе со креста, Христосъ предъ народомъ, Воскресеніе Христово, Богъ-Отець, бичеваніе у колонны, распятіе, вѣнчаніе терновымъ вѣнкомъ, моленіе о чашѣ, несеніе креста. Въ центральномъ медальонѣ въ высококомъ рельефѣ Христосъ-Вседержитель въ архіерейскомъ одѣяніи, сидящій на тронѣ; по сторонамъ стоящіе въ молитвенномъ положеніи Богородица и Іоаннъ Предтеча. На оборотной сторонѣ оклада въ высококомъ рельефѣ на центральномъ медальонѣ изображенъ Св. Николай во весь ростъ, именованно благословляющій и держашій модель храма. Кругомъ цвѣточный орнаментъ (№ 26).—На четвертомъ Евангеліи той же Московской печ. 1648 г. (изъ с. Павловки Миргород. у. Полтавской губ.) прекрасный серебряный окладъ на лицевой сторонѣ покрытъ многими рельефными изображеніями. По срединѣ въ большомъ медальонѣ—Распятіе І. Христа съ предстоящими Богоматерью и Іоанномъ Богословомъ. Вокругъ 10 небольшихъ серебряныхъ медальоновъ, на которыхъ изображены: Рождество Богородицы, Благовѣщеніе, Воскресеніе І. Христа, Покровъ Пресв. Богородицы, Погребеніе І. Христа, Святіе со креста, Крещеніе, Сошествіе Св. Духа, Успеніе Богоматери и вверху Богъ-Отець. По угламъ сдѣланы наугольники съ рельефными изображеніями Евангелистовъ съ ихъ символами. На оборотной сторонѣ—большой медальонъ съ рельефнымъ изображеніемъ Преображенія Господня. (№ 428). На одномъ Евангеліи Киевской печ. 1707 г. деревянная доска переплета прикрыта сплошь серебряной пластинкой позолоченной. По ея фону рельефомъ цвѣточный орнаментъ; рельефомъ же образованы медальоны съ изображеніями: Сошествія І. Христа во адъ, Благо-

вѣщенія (Богородица въ колѣнопреклоненномъ положеніи внимаєтъ благовѣстію ангела), Рождества Христова, Распятія Христа, Положенія Христа во гробъ, Крещенія, Преображенія, Сошествія Св. Духа. По четыремъ угламъ и въ центрѣ на серебряныхъ возвышеніяхъ изображены четыре Евангелиста и Успеніе Богородицы. На оборотной сторонѣ переплетъ покрытъ малиновымъ бархатомъ, поверхъ котораго въ четырехъ углахъ и въ центрѣ серебряныя пластинки съ прорѣзнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ. На спинкѣ переплета серебряная пластинка съ рельефными по груди позолоченными изображеніями—Василія В., Григорія Богослова, І. Златоуста, Николая Чудотворца, св. Тихона (№ 125).—На другомъ Евангеліи Кіевской печ. тогоже (1707) года (изъ Харьковского Покровскаго мон.) на серебряномъ окладѣ цвѣточный прорѣзной орнаментъ. По угламъ четыре серебряныхъ позолоченныхъ наугольника съ рельефнымъ изображеніемъ Евангелистовъ. Въ центрѣ большой медальонъ, тоже позолоченный, съ изображеніемъ въ рельефѣ Преображенія Господня. Вокругъ этого медальона идутъ малые медальоны съ изображеніями: Входа Господня въ Іерусалимъ, несенія креста, положенія во гробъ, Воскресенія І. Христа, Распятія, снятія со креста, поклоненія волхвовъ младенцу, отреченія Петра, моленія о чашѣ, Вознесенія, Христа предъ Пилатомъ, бичеванія І. Христа. На оборотной сторонѣ рельефно изображенъ Покровъ Пресв. Богородицы (№ 126).

Кромѣ Евангелій, сплошь покрытыхъ серебряными окладами, на выставкѣ было много еще Евангелій въ роскошныхъ бархатныхъ переплетахъ, покрытыхъ только серебряными наугольниками и большими центральными медальонами не только на передней сторонѣ, но иногда и на задней; вокругъ этихъ центральныхъ медальоновъ на нѣкоторыхъ Евангеліяхъ можно видѣть еще нѣсколько малыхъ медальоновъ. Какъ эти медальоны, такъ и наугольники, украшенные не рѣдко прекраснымъ цвѣточнымъ орнаментомъ и рельефными

или гравированными изображениями весьма хорошей работы, могут быть отнесены также къ произведеніямъ ювелирнаго искусства и слѣдовательно тоже могутъ служить до нѣкоторой степени доказательствомъ процвѣтанія этого искусства на югѣ Россіи. На наугольникахъ такихъ Евангелій почти всегда помѣщены изображения Евангелистовъ, а на центральныхъ медальонахъ большею частію или Распятіе І. Христа съ предстоящими, или Деисусъ, или Господь Вседержитель, сидящій на тронѣ, или Воскресеніе І. Христа, а иногда мѣстные праздники, во имя которыхъ построены храмъ. Изъ общаго числа такихъ Евангелій отмѣтимъ три, какъ наиболее замѣчательныя не только въ ювелирномъ отношеніи, но и въ иконографическомъ, которыя такимъ образомъ еще разъ подтверждаютъ высказанную нами неоднократно мысль о влияніи западнаго искусства на нашу южнорусскую иконопись. Наприм. на Евангеліи Москов. печ. 1688 г. (изъ Высочиновскаго мон. Зміевскаго у.)—на переплетѣ четыре серебряныхъ позолоченныхъ наугольника съ рельефными изображениями Евангелистовъ и въ центрѣ медальонъ съ изображеніемъ І. Христа въ архіерейскомъ облаченіи, сидящаго на тронѣ, и на *колыняхъ стоящихъ* предъ Нимъ Богородицы и Іоанна Предтечи <sup>1)</sup> (№ 17).—Обратимъ затѣмъ вниманіе на Евангеліе Московской же печ. 1694 г. (изъ г. Ахтырки Георгіевской ц.); переплетено оно въ бархатный темнокоричневый переплетъ. На переплетѣ четыре металлическихъ медальона съ изображениями гравировкой Евангелистовъ. Въ центрѣ большой медальонъ съ изображеніемъ Распятія І. Христа. А на оборотной сторонѣ въ медальонѣ *Богородица въ коронѣ*, держащая на ру-

---

<sup>1)</sup> Выше,—въ отдѣлѣ южно-русской иконописи, гдѣ рѣчь идетъ объ иконахъ „Деисусъ“, мы замѣтили, что колѣнопреклоненное положеніе Богородицы и І. Предтечи въ изображеніи Деисуса прямо указываетъ на западныя образцы.

кахъ *Христа-младенца въ коронѣ* <sup>1)</sup> (№ 21).—Обратимъ, наконецъ, вниманіе на Евангеліе Московской печ. 1759 г. (изъ Николаевской ц. слоб. Новой Водолаги Валковскаго у. Харьков. губ.). Переплетъ этого Евангелія обложенъ малиновымъ бархатомъ. На немъ четыре наугольника серебряныхъ позолоченныхъ съ рельефными изображеніями Евангелистовъ—прекрасной работы. Въ центрѣ медальонъ съ изображеніемъ Воскресшаго Христа, стоящаго на гробѣ. По четыремъ сторонамъ этого медальона меньшіе медальоны съ изображеніемъ въ рельефѣ Вознесенія Христова (Христосъ сидитъ на облакахъ, на землѣ *Богородица на колѣняхъ* <sup>2)</sup>, по сторонамъ по два апостола), *Коронованія Богородицы* Христомъ и Савоомъ, Собора св. Апостоловъ съ Петромъ и Павломъ во главѣ и Сшествія Св. Духа (Богородица сидитъ среди апостоловъ). Между наугольниками бордюръ изъ прорѣзного серебряно-позолоченнаго цвѣточнаго орнамента. На оборотной сторонѣ на переплетѣ въ центрѣ серебряно-позолоченный медальонъ съ изображеніемъ въ рельефѣ восьмиконечнаго креста съ копьемъ и губкой по сторонамъ и другими орудіями страстей. По четыремъ угламъ четыре наугольника серебряно-позолоченныхъ съ прекраснымъ цвѣточнымъ орнаментомъ. Всѣ Евангелія 1 п. 15½ ф. <sup>3)</sup>, цѣна 285 р. (№ 35).

<sup>1)</sup> Короны на головѣ Богородицы и Младенца-Христа тоже указываютъ на западные образцы.

<sup>2)</sup> Колѣнопреклоненное положеніе Богоматери—западное нововведеніе, такъ какъ на всѣхъ византійскихъ и древнерусскихъ памятникахъ Богородица на иконѣ Вознесенія изображается или въ положеніи оранты, или стоящею бокомъ къ зрителю и смотрящей вверхъ на Спасителя.

<sup>3)</sup> Кстати по массивности нельзя не отмѣтить бывшее на выставкѣ Евангеліе изъ Никопольскаго собора (Екатеринославской губ.). Напечатано оно въ царствованіе Елизаветы Петровны, 1759 г. на толстыхъ клееныхъ листахъ. Евангеліе вышиной 1 ар. 1 в. и шириной 12 в. Вѣситъ 1 п. 37¼ ф.; судя по налписи, одного серебра въ немъ 28 ф. 2 зол. Обдѣлано

Къ памятникамъ ювелирнаго же искусства должны быть отнесены, наконецъ, еще нѣкоторые предметы церковныхъ древностей изъ бывшихъ на выставкѣ, хотя впрочемъ большею частію греческой работы, напр. 1) два серебряныхъ подсвѣчника (№№ 567, 568) съ широкимъ основаніемъ, на которомъ высокимъ рельефомъ изображены херувимскія головки и фрукты. Ножкой подсвѣчника служитъ ангель, — литая фигура въ видѣ каріатиды, поддерживающая на головѣ самый подсвѣчникъ. На одномъ изъ этихъ подсвѣчниковъ между прочимъ выгравирована такая надпись: „Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія горины-нашея Императрицы Елисаветы Петровны“. (Изъ Харьковскаго Покровскаго мон.).— 2) Двѣ серебряныхъ кадилницы (№№ 571—572), состоящія изъ серебрянаго круглаго стаканчика, украшеннаго рельефными изображеніями 12-ти апостоловъ, и крышки, подвѣшенной на цѣпочкахъ, имѣющей форму большого шестиграннаго купола типа Аѳонскихъ перквей, окруженнаго шестью маленькими болѣе низкими куполами. Верхняя часть сосуда прорѣзная;— 17 в. (Изъ Мариупольскаго собора).— 3) Ручная серебряная кадилница (т. н. кацея), въ видѣ круглой чашки, увѣнчанной куполомъ по срединѣ и четырьмя башенками по сторонамъ (№ 575). У нея ручка на ножкѣ; отъ ручки идетъ вокругъ сосуда кольцо витое, оканчивающееся спереди двумя головами какого-то чудовища. Ручка украшена штампованными изображеніями двуглаваго орла и Св. Николая. Кадилница эта совершенно въ типѣ Аѳонскихъ кацей, греческой работы 17 в. (Изъ Мариупольскаго соб.). 4) Серебряная под-

---

оно малиновымъ бархатомъ и по немъ серебромъ съ позолотой. На передней сторонѣ пять изображеній подъ чернью на серебряныхъ дощечкахъ овальной формы: на срединѣ—Господь Вседержитель, а по угламъ четыре Евангелиста.; на нижней сторонѣ, посрединѣ — Покровъ Пресв. Богородицы (№ 34 а).



вѣсная лампада (№ 573), съ прорѣзнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ, греч. работы 17 в., напоминающимъ Аѳонскіе памятники этого рода (Изъ Мариупольскаго соб.). 5) Серебряная кропильница (№ 576), украшенная рельефнымъ орнаментомъ, греческой работы 17 в. (Изъ Мариупольскаго соб.). 6) Двѣ серебряныхъ рипиды (№№ 579—580) съ прорѣзнымъ цвѣточнымъ орнаментомъ и съ пятью позолоченными медальонами, на которыхъ рельефомъ изображены шестикрылатые херувимы;—греч. работы 17 в. (Изъ Мариуполя, ц. Рождества Богородицы). 7) Небольшой серебряный позолоченный ковшикъ (№ 585) съ рельефными изображеніями внутри: дельфина, пожирающаго рыбу, гиппокампа, рыбки, ракушекъ и птицы изъ страусовой породы. Ручка съ прорѣзнымъ орнаментомъ, на оборотной сторонѣ которой вырѣзаны 1667 L. S. (Изъ Богодухова Харьков. губ. Троицкой ц.).

**В. Нарбековъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

# ШКОЛА

## РИЧЛИАНСКАГО БОГОСЛОВІЯ ВЪ ЛЮТЕРАНСТВѢ \*)

(Изслѣдованіе изъ области новѣйшей лютеранской догматики).

### Разборъ ученія представителей ричлианства объ оправданіи.

Несостоятельность ричлианскаго ученія о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти Иисуса Христа. Шаткость данныхъ, приводимыхъ ричлистами противъ церковнаго ученія по данному вопросу. Несостоятельность отрицанія связи между ЛII—LIII гл. кн. прор. Исаи и новозавѣтнымъ ученіемъ о жертвѣ, принесенной Иисусомъ Христомъ за грѣшное человечество. Истинное значеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ. Истинный смыслъ мѣстъ новозавѣтнаго откровенія, говорящихъ о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти Богочеловѣка. Неправильность отрицанія ричлистами объективной стороны въ оправданіи. Истинное ученіе объ оправданіи. Истинное ученіе о первосвященническомъ служеніи Иисуса Христа.

Основнымъ положеніемъ, изъ котораго исходятъ представители ричлианства въ своемъ отрицаніи общецерковнаго ученія о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти І. Христа, служить, какъ мы уже видѣли, то положеніе, что отношенія Бога къ роду человѣческому, по христіанскому ученію, являются отношеніями не суди, а отца. Потому-то и Христось Спаситель, по А. Ричлю, наставляетъ Своихъ учениковъ обращаться съ молитвою къ Богу какъ Отцу. Само по себѣ это положеніе А. Ричля конечно справедливо. Утверждая его, геттингенскій богословъ однакожь опускаетъ изъ вниманія то обстоятельство, что воззрѣніе на Бога какъ на отца, усвоеніе Ему предиката любви, какъ главнѣйшаго предиката, отнюдь еще не говоритъ противъ усвоенія Ему предиката правды. Вѣдь и съ точки зрѣнія человѣческой этики лишь та любовь ис-

\*) См. часть I, стр. 522.

тинная, которая соединяется съ правдой. Любовь же безъ правды—простая слабохарактерность. Отецъ, который въ своихъ отношеніяхъ къ дѣтямъ руководствуется любовью, не соединяя ее съ правдою, который, другими словами, съ одинаковой снисходительностью взираетъ на хорошіе и дурные поступки своихъ дѣтей, такой отецъ—плохой отецъ. Вполнѣ естественно отсюда дѣлать то заключеніе, что Христосъ Спаситель и апостолы, сравнивая отношенія Бога къ людямъ съ отношеніями отца къ дѣтямъ, не исключаютъ изъ понятія о Богѣ элемента правды, тѣмъ болѣе, что во время проповѣди Христа Спасителя и Его апостоловъ у евреевъ и у язычниковъ права отца были болѣе обширными, чѣмъ въ настоящее время. Въ то время отецъ былъ воплощеніемъ не только любви, но и почти неограниченнаго авторитета. Онъ могъ по собственному произволу распоряжаться даже жизнью и смертію каждаго члена семьи. Отсюда само собою падаетъ и другое возраженіе А. Ричля противъ жертвенно-удовлетворяющаго значенія смерти Іисуса Христа, будто этимъ ученіемъ вносятся въ понятіе о Божескомъ существѣ два совершенно противоположныхъ начала: съ одной стороны—любовь, съ другой—правда. Въ дѣйствительности, однакожь, какъ мы уже видѣли, любовь не только не исключаетъ правды, но необходимо вмѣщаетъ ее въ себѣ, и потому оба эти предиката должны быть мыслимы вмѣстѣ въ Божескомъ существѣ. Если же у А. Ричля произошло раздѣленіе между Божественною правдою и Божественною любовью, то это несомнѣнно оттого, что онъ стремится сгруппировать всѣ свойства существа Божественнаго путемъ подчиненія ихъ одному—Божественной любви. Подобное стремленіе А. Ричля и его учениковъ рѣшительно противорѣчитъ ученію христіанскаго откровенія о Божескомъ существѣ, потому что это откровеніе съ опредѣленностью утверждаетъ рядомъ съ любовью и другія Божескія свойства: праведность, могущество и проч. Противорѣча христіан-

скому учению о Божескомъ существѣ, А. Ричль съ своимъ стремленіемъ низвести все существо Божественное исключительно къ любви приближается къ Спинозовскому воззрѣнію на Бога, потому что и при его понятіи о Богѣ всѣ проявленія Божескаго существа, будучи подведены подъ одну идею любви, обезличиваются такъ - же, какъ обезличиваются и при Спинозовскомъ ученіи о Богѣ. Нужно впрочемъ замѣтить то, что и самъ А. Ричль, не смотря на всѣ его стремленія избѣжать дуализма при опредѣленіи существа Божественнаго, не можетъ однакожь достигнуть этого. Вѣдь и по его ученію, Божественная любовь не можетъ простираться на тѣхъ, у которыхъ противленіе волѣ Божественной слишкомъ упорно. Въ день суда, по А. Ричлю, Богъ разрушитъ злыя намѣренія всѣхъ этихъ лицъ <sup>1)</sup>. Спрашивается, не въ силу-ли Своей правды Богъ, съ точки зрѣнія самого А. Ричля, въ день гнѣва Своего разрушитъ планы тѣхъ, которые сопротивляются Его предначертаніямъ?

Нельзя далѣе согласиться и съ тѣмъ основаніемъ, приводимымъ А. Ричлемъ въ пользу отрицанія ученія о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти Іисуса Христа, будто этимъ ученіемъ далеко не достигается та цѣль, которую оно преслѣдуетъ. Смерть Іисуса Христа, по А. Ричлю, не можетъ имѣть искупительнаго значенія, потому что всякое наказаніе имѣетъ подобнаго рода значеніе лишь въ томъ случаѣ, если сопровождается чувствомъ личной виновности. Между тѣмъ этой-то личной виновности и не можетъ быть у искупленнаго Іисусомъ Христомъ человечества, потому что оно само не страдало, вмѣсто него страдалъ Сынъ Божій <sup>2)</sup>. Возраженіе это, какъ можно легко видѣть, имѣло-бы силу лишь въ томъ случаѣ, если-бы страданія Іисуса Христа не были страданіями за грѣхи

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 362—363 u. andr.

<sup>2)</sup> Ibid. S. 450—451. 49—50. 55—56.

человѣчества. Христіанское откровеніе однакожь утверждаетъ противное: по христіанскому ученію, Христось Спасительъ страдалъ за грѣхи человѣчества и, слѣдовательно, Его смертію рѣшительно утверждается виновность въ человѣчествѣ. Можно даже сказать, ученіе о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти І. Христа выдвигаетъ сознаніе виновности въ грѣшномъ человѣчествѣ какъ нельзя болѣе, потому что, утверждая тотъ фактъ, что для искупленія грѣшнаго человѣчества потребовалось принесеніе въ жертву Самого Сына Божія, указанное ученіе тѣмъ самымъ свидѣтельствуетъ объ особенной тяжести грѣховъ человѣческихъ и, слѣдовательно, объ особенной виновности человѣчества. По вполне справедливому замѣчанію Бертрана, человѣчество не могло-бы дойти до полнаго сознанія своей дѣйствительной виновности передъ Богомъ, если бы правда Божественная не открылась на Голгоѣ. „Моральное возрожденіе погрязшаго во грѣхахъ человѣчества, при присущей человѣку склонности постоянно успокоивать грѣховныя муки совѣсти, требовало такого прощенія со стороны Бога, которое одновременно возбуждало-бы и ужасъ и ненависть ко грѣху и любовь и благодарность къ Богу, которое обнаруживало-бы человѣку и трагическія глубины его грѣха и благость Божественную къ грѣшнику )“.... Такое именно значеніе имѣла и имѣеть Голгоетская жертва.

На простомъ лишь недоразуменіи основано и другое возраженіе, приводимое представителями ричліанства въ доказательство того положенія, что ученіемъ о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти Іисуса Христа отнюдь не достигается преслѣдуемая имъ цѣль — искупленіе человѣчества, именно то возраженіе, будто при этомъ ученіи утверждается юридическая задолженность человѣчества предъ І. Христомъ <sup>1)</sup>). Подоб-

<sup>1)</sup> Revue theologique. 1888. Bois. De la nécessité de l'expiation. Pg. 108—109. Сравн. Bertrand. Op. cit. Pg. 457—458.

<sup>2)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 86—87 u. w.

ное возраженіе имѣло-бы силу лишь въ томъ случаѣ, если бы понесенное Иисусомъ Христомъ наказаніе за грѣшное человѣчество не было добровольнымъ актомъ со стороны Его. Но вѣдь спасеніе, которое приобрѣтено намъ кровію Сына Божія, является, по христіанскому ученію, актомъ свободной воли со стороны всемилостиваго Бога. При этой добровольности жертвы, принесенной Иисусомъ Христомъ, само собою разумѣется, о какой либо юридической задолженности искупленнаго человѣчества предъ Богочеловѣкомъ не можетъ быть и рѣчи. Можетъ быть рѣчь лишь о глубокой благодарности искупленнаго человѣчества Сыну Божію за принесенную Имъ великую жертву. Неправильно, наконецъ, и то возраженіе представителей ричліанства противъ ученія о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти Иисуса Христа, будто этимъ ученіемъ отнюдь не утверждается искупляющее значеніе за личностью Богочеловѣка. Доказывая справедливость этого положенія, Шульцъ ссылается на то, что грѣхъ, какъ исходящій отъ существа тварнаго, не могъ повлечь за собою безконечнаго оскорбленія Божественнаго правосудія, а потому и для устраненія его отнюдь не требовалась жертва со стороны Самого Сына Божія. Возраженіе это очевидно имѣетъ смыслъ лишь при ричліанскомъ взглядѣ на грѣхъ какъ на нѣчто несущественное. Христіанское откровеніе, какъ извѣстно, утверждаетъ совершенно иное воззрѣніе на грѣхъ человѣческой. По нему этотъ послѣдній имѣлъ существенныя послѣдствія и для всего міра вообще и для человѣка въ частности. Онъ подчинилъ и міръ и человѣка власти діавола, произвелъ въ нихъ дисгармонію, существенно повредилъ природу человѣка и проч. Для устраненія всѣхъ этихъ послѣдствій грѣха очевидно требовалась не человѣческая, а Божеская жертва.

Не имѣетъ существеннаго значенія возраженіе и самого А. Ричля противъ личности І. Христа, какъ Искупителя человѣчества. Геттингенскій богословъ, какъ мы уже видѣли, указываетъ на то, что Христосъ,

какъ невинный, не могъ быть наказанъ вмѣсто виновныхъ, что если-бы нѣчто подобное случилось, то въ такомъ случаѣ, наказаніе, постигшее І. Христа, было-бы не наказаніемъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, а простымъ бѣдствіемъ, и, какъ таковое, противорѣчило бы элементарнымъ правиламъ не только Божеской, но даже и человѣческой правды <sup>1)</sup>. Какъ можно опять видѣть, и это возраженіе А. Ричля имѣло бы силу лишь въ томъ случаѣ, если-бы Иисусъ Христосъ понесъ наказаніе за грѣхи человечества невольно, вопреки Своему желанію. Тогда, конечно, понесенное Имъ наказаніе противорѣчило-бы элементарнымъ правиламъ правды, какъ выражается А. Ричль. Но вѣдь этого нѣтъ. По воззрѣнію богодухновенныхъ писателей, крестная смерть Иисуса Христа была наказаніемъ свободно принятымъ Имъ на Себя для искупленія человечества (1 Петр. 3, 18; срав. Римл. 5, 6; Евр. 9, 28 и др.).

Вся сущность дѣла, такимъ образомъ, сводится къ рѣшенію вопроса о томъ, возможно ли подобное свободное подъятіе наказанія однимъ вмѣсто другого? Положительное рѣшеніе этого вопроса, по вполнѣ справедливому замѣчанію Бертрана, съ точки зрѣнія самого А. Ричля, является необходимымъ уже по одному тому, что, по его мнѣнію, правда Божественная проявляется въ „сужденіяхъ не аналитическихъ, а синтетическихъ“, носить не „номиналистическій, а реалистическій характеръ“, разсматриваетъ человечество не какъ „агломератъ (совокупность) изолированныхъ другъ отъ друга индивидуумовъ, а какъ нераздѣльное цѣлое, части котораго не могутъ существовать одна безъ другой“. Въ данномъ случаѣ можетъ быть проведена параллель между міромъ религіознымъ съ одной стороны и міромъ моральнымъ съ другой. Извѣстно, что въ мірѣ моральномъ существуетъ соли-

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. III. S. 450—451. 539. 255—256.

дарность моральная. Почему же, спрашивается, не может существовать солидарность въ мірѣ религиозномъ? Вѣдь, разсуждая даже и съ точки зрѣнія человѣческой этики, можно-ли возставать противъ поведенія чловѣка, который изъ-за любви къ своему слабому брату захочетъ раздѣлить съ нимъ его безчестіе, напримѣръ нести съ нимъ вмѣстѣ заточеніе, чтобы такимъ путемъ смягчить горестъ его положенія? Почему же слѣдуетъ считать противорѣчащимъ правдѣ Божественной то, если Сынъ Божій изъ-за любви къ падшему чловѣчеству, не могущему въ силу своей духовной немощи встать въ нормальныя отношенія къ Богу, если Онъ захотѣлъ понести вмѣсто него должное удовлетвореніе правдѣ Божественной? Возможность подобнаго рода замѣны не только не отрицалась, но напротивъ всегда признавалась въ чловѣчествѣ. „По свидѣтельству всей древности—еврейской и языческой, пишетъ Менегозъ, невинный можетъ понести наказаніе вмѣсто виновнаго, дабы искупить зло“<sup>1)</sup>. И христіанское откровеніе вполнѣ подтверждаетъ возможность замѣны виновнаго невиннымъ для снѣтія вины съ перваго вторымъ. Извѣстно, что когда народъ еврейскій служеніемъ золотому тельцу прогнѣвилъ Бога и былъ за это наказанъ, Моисей, въ видахъ умилостивленія Бога, заявилъ народу: „вы сдѣлали великій грѣхъ; и такъ я взойду къ Господу, не заглажу-ли грѣха вашего. И возвратился Моисей къ Господу и сказалъ: о Господи! народъ сей сдѣлалъ великій грѣхъ. Прости имъ грѣхъ ихъ. А если нѣтъ, то изгладь и меня изъ книги Твоей, въ которую Ты вписалъ“ (Исх. 32, 30—32). Извѣстно далѣе, что еще пророкъ Іеремія восклицалъ: „отцы наши грѣшили; ихъ уже нѣтъ, а мы несемъ наказаніе за беззаконія ихъ“ (Плачь Іер. 5, 7; сравн. Іов. 21, 19). Въ томъ же ветхозавѣтномъ откровеніи можно находить фактическое подтвержденіе указаннымъ сужденіямъ ветхоза-

---

<sup>1)</sup> Menegoz. Le péché et la rédemption d'après saint Paul. Paris. 1882. Pg. 225.



вѣтнихъ праведниковъ. Извѣстно напримѣръ, что народъ израильскій долженъ былъ страдать за преступленія Давида (2 Цар. 24) и Манассіи (4 Цар. 23, 26; Иерем. 15, 4), семьи Корея и Ахаза должны были искупить преступленія, совершенныя ихъ главами (Числ. 16, 23—32; 2 Парал. 28), потомки Саула должны были понести наказаніе за ихъ родоначальника (2 Цар. 21, 1—14) <sup>1)</sup>.

Утверждается въ христіанскомъ откровеніи подобнаго рода солидарность въ частности и по отношенію къ Іисусу Христу, поскольку Его смерть является смертью за грѣшное Человѣчество. Въ особенности въ данномъ случаѣ большое значеніе имѣютъ 52—53 гл. кн. пр. Исаіи, гдѣ подъ видомъ невиннаго страдальца пророкъ несомнѣнно изобразилъ Богочеловѣка. А. Ричль, отлично сознавая это, старается ослабить связь между указанными главами книги пророка Исаіи и новозавѣтнымъ откровеніемъ. По его мнѣнію, совершенно произвольнымъ является то убѣжденіе, будто между 52—53 гл. кн. пр. Исаіи и ученіемъ новозавѣтныхъ писателей о Іисусѣ Христѣ, въ частности о значеніи Его страданій, существуетъ какое либо внутреннее соотношеніе. Не трудно, однакожь, видѣть полную несостоятельность подобнаго утвержденія геттингенскаго богослова. Напротивъ, несомнѣнно то, что между воззрѣніями, высказанными пророкомъ въ упомянутыхъ главахъ, и ученіемъ новозавѣтныхъ писателей о личности Богочеловѣка существуетъ тѣсная связь. Подтвержденіе этого положенія можно находить въ словахъ Самого Христа Спасителя, напр. въ словахъ, приводимыхъ евангелистомъ Лукою: „должно исполниться на Мнѣ и сему написанному: и къ злодѣямъ причтенъ. Ибо то, что на Мнѣ, приходитъ къ концу“ (Лк. 22, 37; ср. Ис. 53, 12). А. Ричль увѣряетъ, будто эти слова І. Христа со стороны исторической весьма сомнительны, потому что они якобы принадлежатъ къ рѣчи

<sup>1)</sup> Bertrand. Op. cit. Pg. 488—496.

Спасителя, носящей апокрифическій характер <sup>1)</sup>). Утверждая подобнаго рода положеніе, геттингенскій богословъ въ подтвержденіе его, однакожъ, не приводитъ какихъ либо вѣскихъ основаній, а ограничивается однимъ лишь голословнымъ заявленіемъ, будто вся рѣчь, изъ которой взяты эти слова, производитъ впечатлѣніе отдаленнаго воспоминанія. Можно далѣе установить близкую параллель между словами І. Христа, приводимыми у евангелиста Марка 10, 45 и у пророка Исаи 53, 10. А. Ричль находитъ существенное различіе между этими мѣстами въ томъ, что по евангелію Марка Сынъ человѣческій добровольно предалъ Свою жизнь за искупленіе многихъ, а между тѣмъ по Исаи Его мученичество было неизбѣжно. Что это утвержденіе А. Ричля несостоятельно, можно видѣть изъ Ис. 53, 12: „посему Я дамъ Ему честь между великими и съ сильными будетъ дѣлить добычу за то, что предалъ душу Свою на смерть“.... Несостоятельно далѣе и то утвержденіе А. Ричля, будто рабъ Божій по кн. пророка Исаи не видитъ никакой цѣли отъ своихъ страданій; между тѣмъ цѣлью страданій І. Христа, по евангелисту Марку, является основаніе общины и облагодѣтельство ея <sup>2)</sup>). Но что и это утвержденіе геттингенскаго богослова несостоятельно, можно видѣть изъ 10—11 и 5 ст. 53 гл. кн. Исаи, гдѣ пророкъ говоритъ о рабѣ Божіемъ, что „воля Господня благоуспѣшно будетъ исполнена рукою Его“ (Ис. 53, 10), каковая воля Господня заключается въ томъ, чтобы люди „ранами Его исцѣлились“ (Ис. 53, 5), „были оправданы“ (53, 11) и чтобы Самъ „Онъ узрѣлъ потомство долговѣчное“ (Ис. 53, 10) и пр. Несомнѣнна далѣе связь между словами Спасителя изъ Евангелія Іоанна 12, 32: „и когда я буду вознесенъ отъ земли, то всѣхъ при-

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. B. II. S. 66.

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. II. S. 85—86.

влеку къ Себѣ“ и 13 ст. 52 гл. кн. прор. Исаи. И самъ А. Ричль не отрицаетъ несомнѣнности этой связи. Такую же параллель между Иисусомъ Христомъ и между рабомъ Божиимъ, о которомъ говоритъ пророкъ Исаія въ 52—53 гл., устанавливаютъ апостолы и вообще свидѣтели жизни І. Христа. Указаніе на 53 гл. кн. прор. Исаи можно напримѣръ находить въ словахъ Іоанна Крестителя объ Иисусѣ Христѣ: „вотъ агнецъ Божій, который беретъ на себя грѣхъ міра“ (Іоан. 1, 29; сравн. Ис. 53, 12). Замѣчаніе А. Ричля относительно этихъ словъ, что они носятъ на себѣ слишкомъ Іоаннову окраску <sup>1)</sup>, недостаточно во всякомъ случаѣ для того, чтобы заподозрить подлинность ихъ. Недостаточно для того же и нѣкоторыя несущественныя разности между словами Исаи и Іоанна, указываемыя А. Ричлемъ. Несомнѣнно существуетъ также тѣсная связь и между Ис. 53, 12 и 1 Іоан. 3, 5. А. Ричль увѣряетъ, будто невозможно установить истинный смыслъ этого стиха <sup>2)</sup>. Въ дѣйствительности однакожь приведенный стихъ изъ 1 посл. Іоанна не содержитъ въ себѣ ничего труднаго для пониманія. Онъ указываетъ просто на фактъ искупленія человѣчества Богочеловѣкомъ. „Вы знаете, пишетъ апостоль, что Христось явился, чтобы взять грѣхи наши“. Слово „*ойдаѣ*“ указываетъ на то, что свящ. писатель видитъ въ Иисусѣ Христѣ искупительную жертву за человѣчество, о которой вѣрующіе знали какъ изъ прежняго ученія Самого Иисуса Христа и Его апостоловъ, такъ и изъ ученія ветхозавѣтнаго, въ частности пророка Исаи (53, 4, 12). Въ первомъ посланіи ап. Петра также замѣчается довольно ясное сопоставленіе личности Иисуса Христа съ личностью служителя Іеговы (1 Петр. 11, 21—24; сравн. Ис. 53, 9, 4—6). А. Ричль не оспариваетъ существованія этого сопоставленія, но онъ ослабляетъ значеніе его тѣмъ, что въ словахъ апостола: „Онъ (Иисусъ Хри-

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. B. II. S. 68.

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Op. cit. B. II. S. 259.

стось) грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ Своимъ на древо“ (1 Петр. 2, 24) видитъ указаніе лишь на то, что Иисусъ Христосъ „потерпѣлъ послѣдствія грѣха (т. е. земныя несчастія) отъ тѣхъ, въ средѣ коихъ Онъ жилъ“<sup>1)</sup>). Но подобнаго рода экзегезисъ, какъ можно видѣть, страдаетъ излишней искусственностью. Апостолъ говоритъ: „Иисусъ Христосъ вознесъ грѣхи наши тѣломъ Своимъ на древо“, а не то, что Онъ „претерпѣлъ послѣдствія грѣха“. Указанное выраженіе ап. Петра можно сопоставить съ выраженіемъ: „понести грѣхи“, которое употребляется въ откровеніи въ смыслѣ наказанія, претерпѣваемаго тѣми, кто не повинуется закону Божию (Лев. 24, 15 — 16; сравн. Числ. 14, 32 — 33). Находитъ А. Ричль указаніе на слова Ис. 53, 12 въ словахъ посланія къ Евр. 9, 28: „Христосъ однажды принесъ Себя въ жертву, чтобы подъять грѣхи многихъ“... Но, по мнѣнію нашего богослова, слова эти обозначаютъ лишь то, что „Христосъ долженъ былъ потерпѣть скорби, причиняемыя другими“<sup>2)</sup>). Вопреки однакожъ этому заявленію геттингенскаго богослова писатель посл. къ Евреямъ словами: „Иисусъ Христосъ принесъ Себя въ жертву“, чтобы „подъять грѣхи“ (*εἰς τὸ ἀνεμευχεῖν ἁμαρτίας*) ясно указываетъ на искупительное значеніе смерти Богочеловѣка. Видно это изъ того, что въ томъ-же посланіи къ Евреямъ Иисусъ Христосъ называется великимъ первосвященникомъ, Который посвятилъ Себя на то, чтобы искупить грѣхи народа (Евр. 2, 17). Совершенно невозможно, наконецъ, отвергнуть связь между Дѣян. 8, 32—33 и Ис. 53, 7—8. А. Ричль старается ослабить значеніе этой связи тѣмъ, что усволяетъ книгѣ Дѣяній апостольскихъ авторитетъ второстепенный<sup>3)</sup>). Но если-бы даже подобнаго

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. В. II. S. 259—260.

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. В. II. S. 261—262.

<sup>3)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. В. II. S. 65.

рода приговоръ А. Ричля объ упомянутой книгѣ и былъ справедливъ, все-таки имъ не ослаблялось бы значеніе того факта, что страданія и смерть І. Христа, по сознанію первоначальной христіанской общины, были осуществленіемъ пророчества Исаіи, потому что вѣдь и геттингенскій богословъ не можетъ отвергнуть и не отвергаетъ того факта, что книга Дѣяній Апостольскихъ все-таки относится по своему происхоженію къ первымъ вѣкамъ христіанства. Помимо упомянутыхъ мѣстъ въ новозавѣтномъ откровеніи можно указать не мало и другихъ, которыя имѣютъ отношеніе къ 52—53 гл. кв. прор. Исаіи. Апостоль Павелъ напри- мѣръ приводитъ слова пророка: „кто повѣрилъ слышанному отъ насъ“? (Римл. 10, 16. Ис. 53, 1) и увѣряетъ, что Христосъ умеръ за грѣхи по Писанію (1 Кор. 15, 3), разумѣя несомнѣнно 3, 6, 8, 12 ст. 53 гл. Ис. Равнымъ образомъ и въ посланіи къ Евреямъ, несомнѣнно въ соотвѣтствіи съ пророчествомъ Исаіи, ап. Павелъ представляетъ Иисуса Христа подъ видомъ ходатая за родъ человѣческой предъ Богомъ (Евр. 7, 25; срав. Римл. 8, 34; сравн. Ис. 53, 12). Ап. Петръ, въ соотвѣтствіи также съ Исаіей, называетъ Иисуса Христа „непорочнымъ и чистымъ агнцемъ“ (1 Петр. 1, 19; ср. Апок. 5, 6, 12; 7, 14; 12, 11; 13, 8; сравн. Ис. 53, 7). Евангелисты Матѳей и Маркъ сообщаютъ, что Иисусъ Христосъ испѣлялъ всякія болѣзни, чтобы „исполнилось надъ Нимъ предреченное пророкомъ“... (Мѳ. 8, 16—17; Мрк. 15, 28; ср. Ис. 53, 4, 12; сравн. также Іоан. 12, 38 и Ис. 53, 1; Дѣян. 8, 32—33 и Ис. 53, 7—8; Дѣян. 13, 47 и Ис. 49, 6) <sup>1)</sup> и пр.

Утверждая близкую параллель между личностью раба Божія, о которомъ говоритъ пророкъ Исаія въ 52—53 гл. своей книги, и личностью Христа Спасителя, христіанское откровеніе виѣсть съ этимъ утверждаетъ близкую параллель между смертью Того и

<sup>1)</sup> А. Oettingen. *Lutherische Dogmatik*. München. В. II. S. 224—225. Ср. Bertrand. *Op. cit.* S. 361—363.

другого по ея значенію для тѣхъ, за кого она принесена. Пророкъ Исаія, какъ мы уже видѣли, пѣлью страданій и смерти раба Божія считаетъ то, чтобы „понести на себѣ грѣхи людей“, „оправдать“, и „исцѣлитель“ ихъ (Ис. 53, 5, 11). Туже пѣль христіанское откровеніе, какъ извѣстно, полагаетъ и по отношенію къ смерти Богочеловѣка.

На этомъ, какъ опять извѣстно, зиждется въ свою очередь тѣсная внутренняя связь между жертвою Иисуса Христа и жертвами ветхозавѣтными, связь, устанавливаемая христіанскимъ откровеніемъ. Представители ричліанства, какъ мы уже видѣли, не отрицаютъ этой связи, но они ослабляютъ значеніе ея тѣмъ, что своеобразно понимаютъ самое назначеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ. Чтобы понять назначеніе послѣднихъ, нужно, по мнѣнію ричлистовъ, имѣть въ виду то воззрѣніе, утверждаемое въ ветхозавѣтномъ откровеніи, что человѣкъ не можетъ приблизиться къ Богу безъ потери жизни. Подобнаго рода воззрѣніе дѣйствительно было присуще ветхозавѣтному человѣку. Но оно имѣло въ основѣ своей совсѣмъ не тѣ данныя, которыя утверждаютъ А. Ричлемъ. По мнѣнію послѣдняго, въ основѣ невозможности для человѣка приблизиться къ Богу лежала присущая ветхозавѣтному человѣку естественная слабость. Ветхозавѣтное откровеніе однакожъ совсѣмъ не подтверждаетъ справедливости этого мнѣнія. По нему, естественная слабость человѣческая напротивъ служила какъ-бы нѣкоторымъ основаніемъ къ приобрѣтенію человѣкомъ Божественнаго благоволенія и Божественной помощи. Царь Давидъ напр. въ 102 псалмѣ восклицаетъ: „какъ отецъ милуетъ сыновъ, такъ милуетъ Господь боящихся Его. Ибо Онъ знаетъ составъ нашъ, помнитъ, что мы—персть. Дни человѣка, какъ трава; какъ цвѣтъ полевой, такъ онъ цвѣтетъ. Пройдетъ надъ нимъ вѣтеръ, и нѣтъ его, и мѣсто его уже не узнаетъ его“ (Пс. 102, 13—16). Съ другой стороны, тоже ветхозавѣтное откровеніе утверждаетъ и другую мысль, именно ту, что препятствіемъ къ при-

ближенію человѣка къ Богу служить грѣховность его, особенно по сравненію со всесвятѣмъ Богомъ. Въ 1 кн. Царствъ повѣствуется о томъ, что Господь поразилъ 50070 человѣкъ жителей Веосамиса за то, что они осмѣлились осмотрѣть ковчегъ завѣта. Священный писатель, сообщая объ этомъ великомъ пораженіи, замѣчаетъ, что жители Веосамиса въ объясненіе его говорили: „кто можетъ стоять предъ Господомъ симъ Святымъ Богомъ?“ (1 Цар. 6, 19—20). Не менѣе важное свидѣтельство въ пользу указаннаго мнѣнія находимъ и въ кн. Исуса Навина. Въ 5 гл. этой книги повѣствуется, что когда Исусъ Навинъ во время осады обходилъ стѣны Иерихона, то предъ нимъ предсталъ „вождь воинства Господня“, который обратился къ Исусу съ словами: „сними обувь твою съ ногъ твоихъ, ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, свято“... (Ис. Нав. 5, 15). Ту же точку зрѣнія позднѣе устанавливаетъ пророкъ Исаія. По поводу своего видѣнія Господа онъ заявилъ о себѣ: „Горе мнѣ! погибъ я, ибо я человѣкъ съ нечистыми устами и живу среди народа также съ нечистыми устами, и глаза мои видѣли Царя Господа Саваоѳа“ (Ис. 6, 5). А. Ричль, отлично понимая, что это свидѣтельство пророка Исаія ясно противорѣчитъ его воззрѣніямъ, ссылается на то, будто точка зрѣнія Исаія позднѣйшая по сравненію съ точкой зрѣнія, устанавливаемой въ другихъ ветхозавѣтныхъ книгахъ, напр. въ кн. Исходъ 33, 20 и Второз. 5, 24 <sup>1)</sup>. Противъ этого утвержденія геттингенскаго богослова слѣдуетъ замѣтить то, что оно не имѣетъ подъ собою никакихъ прочныхъ данныхъ. Дѣло въ томъ, что въ приводимыхъ А. Ричлемъ мѣстахъ изъ кн. Исходъ и Второз. отнюдь не говорится того, будто препятствіемъ къ лицезрѣнію человѣкомъ Бога служитъ слабость человѣческая. Въ нихъ лишь утверждается фактъ невозможности для человѣка видѣть Бога. Что служитъ

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. B. II. S. 203.

причиной этой невозможности — слабость-ли человѣческая вообще или грѣховность человѣка въ частности, въ указываемыхъ А. Ричлемъ мѣстахъ не выясняется. На основаніи однихъ лишь этихъ мѣстъ, разсматриваемыхъ изолированно, внѣ связи съ другими мѣстами кн. Исходъ и Второзаконія, можно поэтому съ одинаковымъ правомъ дѣлать и то и другое заключеніе. Но если разсматривать приводимыя А. Ричлемъ мѣста изъ указанныхъ книгъ въ связи съ другими мѣстами изъ тѣхъ-же книгъ, то легко можно убѣдиться въ томъ, что точка зрѣнія А. Ричля даже и по отношенію къ кн. Исходъ и Второзаконія едва-ли правильна. Въ книгѣ Исходъ напр. (3, 5) повѣствуется о томъ, что Богъ запретилъ Моисею подойти близко къ горящему терновому кусту, чрезъ который Онъ бесѣдовалъ съ Моисеемъ, обосновывая свое запрещеніе на томъ, что Моисей, какъ грѣшный человѣкъ, не можетъ находиться въ соприкосновеніи со всесвятымъ Богомъ. „Не приближайся, говорилъ Богъ Моисею, ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, земля святая“. Т. е., вопреки увѣреніямъ геттингенскаго богослова, и по кн. Исходъ препятствіемъ къ лицезрѣнію и, слѣдовательно, къ близкому соприкосновенію Бога съ человѣкомъ служить не слабость, а грѣховность человѣка. Впрочемъ если-бы даже предположеніе А. Ричля касательно кн. Исходъ и Второзаконія и имѣло подъ собою нѣкоторыя болѣе или менѣе прочныя данныя, т. е. если бы дѣйствительно въ упомянутыхъ книгахъ, въ противоположность кн. прор. Исаіи, препятствіемъ для человѣка ко вступленію въ близкія отношенія съ Богомъ признавалась не грѣховность человѣка, а его слабость, то и въ такомъ случаѣ суть дѣла нисколько бы не измѣнилась въ пользу воззрѣнія А. Ричля. И въ такомъ случаѣ онъ, не противорѣча себѣ, долженъ былъ-бы точку зрѣнія, устанавливаемую пророкомъ Исаіею, признать болѣе правильною, по сравненію съ точкой зрѣнія, устанавливаемой въ кн. Исходъ и Второзаконія. Вѣдь самъ А. Ричль замѣчаетъ, что на складъ



воззрѣній даже новозавѣтныхъ писателей весьма существенное вліяніе оказали пророки и псалмисты и, слѣдовательно, съ его же точки зрѣнія, воззрѣнія пророка Исаи должны имѣть наиболѣе существенное значеніе въ рѣшеніи и разсматриваемаго вопроса <sup>2)</sup>).

Всѣмъ сказаннымъ уже самъ собою рѣшается вопросъ о томъ, какое назначеніе имѣли ветхозавѣтныя жертвы. Онѣ, правда, служили средствомъ, обезопасивающимъ приближеніе человѣка къ Богу, но онѣ при этомъ прикрывали не естественную слабость человѣка, какъ полагаютъ представители ричліанства, а грѣховность его. потому что, какъ мы уже видѣли, препятствіемъ къ приближенію человѣка къ Богу служила именно грѣховность послѣдняго, но отнюдь не его естественная слабость. Отстаивая свое мнѣніе, А. Ричль ссылается на 8 гл. кн. Числь, гдѣ левитское служеніе полагается въ томъ, чтобы левиты, „отправляя службы за сыновъ израилевыхъ при скинии собранія, служили прикрытіемъ для нихъ“ (Числ. 8. 19), и на 25 гл. той-же кн. Числь, гдѣ говорится о томъ, что Финеесъ получилъ Божественное обѣтованіе о вѣчности его священства за то, что, умертвивъ одного изъ начальниковъ израильскихъ (Зимри) за его связь съ мадіанитянкой, „заступилъ сыновъ израилевыхъ“ (Числ. 25, 13). Ни изъ перваго, ни изъ втораго мѣстъ, указываемыхъ А. Ричлемъ, однакожъ нельзя дѣлать того заключенія, какое дѣлаетъ геттингенскій богословъ. Въ первомъ изъ указанныхъ мѣстъ выраженіе, что левиты „служили прикрытіемъ сыновъ израилевыхъ“, можно понимать и въ благопріятномъ и въ неблагопріятномъ для А. Ричля смыслѣ, потому что левиты могли прикрывать и естественную слабость и грѣховность человѣческую. Что же касается 25 гл. кн. Числь, то здѣсь относительно левитскаго служенія утверждается воззрѣніе, несомнѣнно несогласное съ мнѣніемъ А. Ричля. Дѣло въ томъ, что

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. B. II. S. 104—105.

въ той-же 25 гл. кн. Числь говорится о томъ, что Финеесъ, умертвивъ Зимри и его сожительницу мадіанитянку, чрезъ то самое, по словамъ Самого Господа Моисею, „отвратилъ ярость Божию на сыновъ израилевыхъ“ (Числ 25, 11). „Ярость же Божія“, по ветхозавѣтному ученію, является результатомъ виновности человѣческой, и если Финеесъ отвратилъ эту ярость, то, значить, онъ своимъ поступкомъ ослабилъ виновность „сыновъ израилевыхъ“, а потому и „заступленіе ихъ Финеесомъ“ очевидно имѣло такой-же смыслъ. Левитское служеніе, судя по даннымъ изъ ветхозавѣтнаго откровенія, приводимымъ самимъ А. Ричлемъ, имѣло такимъ образомъ совсѣмъ не то назначеніе, какое утверждается геттингенскимъ богословомъ. А потому совсѣмъ иное назначеніе имѣли и ветхозавѣтныя жертвы: онѣ прикрывали передъ Богомъ не естественную слабость, а грѣховность человѣка. Лишь при этой точкѣ зрѣнія на назначеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ и можно понять нѣкоторыя особенности, входившія въ содержаніе ихъ. Въ содержаніе ветхозавѣтныхъ жертвъ (кровавыхъ), какъ необходимыя условія дѣйственности ихъ, входили, на примѣръ, слѣдующія особенности: руковоложеніе на жертвенныхъ животныхъ, умерщвленіе ихъ, кропленіе крови на жертвенникъ, физическая чистота жертвенныхъ животныхъ и проч. Съ точки зрѣнія представителей ричліанства, всѣ эти особенности не имѣютъ никакого смысла, а потому и не находятъ никакого объясненія. Онѣ получаютъ смыслъ и значеніе лишь въ томъ случаѣ, если установлена тѣсная внутренняя связь между грѣховностью человѣка съ одной стороны и ветхозавѣтными жертвами съ другой. Само ветхозавѣтное откровеніе дѣйствительно утверждаетъ подобнаго рода связь. Такъ прежде всего, возложеніе рукъ на голову жертвеннаго животнаго, по ветхозавѣтному откровенію, служило символомъ перенесенія грѣховъ на жертвенное животное. „И возложитъ (принносящій жертву), читаемъ въ книгѣ Левить, руку свою на голову жертвы всесоженія и приобрѣ-

тетъ благоволеніе въ очищеніе грѣховъ его“ (Лев. 1, 4). Умерщвленіе жертвеннаго животнаго, съ точки зрѣнія того же откровенія, имѣло значеніе роена *vicaria*, т. е. служило искупительнымъ наказаніемъ, освобождающимъ человѣка отъ его виновности. „Если, читаемъ въ той же книгѣ Левитъ, какая душа согрѣшитъ по ошибкѣ противъ какихъ-либо заповѣдей Господнихъ и сдѣлаетъ что-нибудь, чего не должно дѣлать...; если священникъ помазанный согрѣшитъ и сдѣлаетъ виновнымъ народъ, то за грѣхъ свой пусть представитъ... тельца безъ порока Господу въ жертву о грѣхѣ“... (Лев. 4, 1—4). Истинное значеніе окропленія кровію жертвенника можно видѣть изъ словъ той же кн. Левитъ: „душа тѣла въ крови, говоритъ Господь, и Я назначилъ ее вамъ для жертвенника, чтобы очищать души ваши, ибо кровь сія душу очищаетъ“ (Лев. 17, 11). Послѣднія слова ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что указанный образъ знаменовалъ очищеніе грѣховъ у жертвователя. И, наконецъ, что касается физической чистоты предназначеннаго для жертвы животнаго, то она несомнѣнно символизировала моральную чистоту въ жертвователѣ. Изъ всего этого легко можно видѣть, что всѣ вообще ветхозавѣтныя жертвы (кровавыя) своимъ назначеніемъ имѣли не прикрытіе слабости человѣческой въ цѣляхъ приближенія человѣка къ Богу, какъ увѣряютъ ричлисты, а очищеніе грѣховъ у приносящаго жертву. Въ особенности же для пониманія истиннаго значенія ветхозавѣтныхъ жертвъ имѣютъ значеніе жертвы, приносимыя въ день очищенія. Въ этотъ день между прочимъ приносились въ жертву два козла, изъ коихъ одинъ заколался и кровію его кропилась скинія (святое святыхъ и святилище) (Лев. 16, 15—16), что символизировало совершенное очищеніе грѣховъ первосвященника и священниковъ и очищеніе самой скинии. Второй козелъ не заколался, но первосвященникъ возлагалъ обѣ руки свои на голову его, и „исповѣдывалъ надъ нимъ всѣ беззаконія сыновъ израилевыхъ и всѣ преступленія ихъ и, возложивъ ихъ на голову козла, отсылалъ

его съ нарочнымъ въ пустыню“... (Лев. 16, 21). Смысль, усвояемый въ этихъ словахъ жертвъ очищенія, очевиденъ. Жертва эта, вопреки заявленію А. Ричля и его учениковъ, имѣла своимъ назначеніемъ не прикрытіе челоѣвка предъ лицомъ Бога, а очищеніе грѣховъ челоѣвческихъ.

Подобное назначеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ подтверждается и нѣкоторыми фактами изъ жизни народа еврейскаго. Вторая книга Царствъ (24 гл.) повѣствуетъ о томъ, что царь Давидъ, по повелѣнію пророка Гада, съ цѣлю прекращенія моровой язвы, явившейся послѣдствіемъ грѣха его (счисленія народа еврейскаго), поставилъ „жертвенникъ Господу“ на гумнѣ Орны Иевусеянина и „принесъ всесоженія и мирныя жертвы“. Какъ можно видѣть, здѣсь устанавливается самая тѣсная связь между грѣхами челоѣвческими (въ данномъ случаѣ — Давида) съ одной стороны и назначеніемъ жертвъ, какъ искупающихъ грѣхи съ другой. Тоже самое можно видѣть и на извѣстной исторіи Корея, Даана и Авирона, о которой повѣствуется въ кн. Числ. (16 гл.).

Само собою понятно, очищеніе, сообщаемое челоѣвку при посредствѣ ветхозавѣтныхъ жертвъ, нельзя представлять реальнымъ; оно было лишь символическимъ, условнымъ. Ветхозавѣтное челоѣчество жило чаяніемъ будущаго Искупителя. Ветхозавѣтныя жертвы запечатлѣвали это чаяніе. Прообразуя собою будущее дѣйствительное очищеніе челоѣчества, онѣ, въ силу заслугъ будущаго Искупителя, какъ-бы юридически погашали грѣхи людей, переводя ихъ какъ долгъ на этого Искупителя и, не очищая людей реально, дѣлали ихъ какъ-бы юридически невиновными передъ Богомъ. Представители ричлянства, отрицая подобное назначеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ, указываютъ на то, будто бы прощеніе грѣховъ, даже и символическое, отнюдь не привязывалось въ Ветхомъ Завѣтѣ къ жертвамъ, а поставлялось исключительно въ зависимость отъ благодати Божественной. Въ доказательство этого А. Ричль

ссылается на псалмы Давида (78, 9; 50, 3) и на кн. пророка Исаи (43, 25) <sup>1)</sup>. Ссылки эти однакоже не достигаютъ желаемой А. Ричлемъ цѣли. Дѣло въ томъ, что по закону Моисееву жертвы имѣли грѣхоочистительное значеніе только для грѣховъ легкихъ, „невольныхъ“ (Числ. 15, 27), но не для грѣховъ тяжкихъ, непростительныхъ. Въ указываемыхъ А. Ричлемъ мѣстахъ разумѣются послѣдняго рода грѣхи, т. е. грѣхи непростительные. Такъ въ 78 псалмѣ говорится о полномъ разрушеніи Іерусалима и всего царства еврейскаго, объ оскверненіи храма, о пролитіи крови еврейскаго народа (ст. 1—4), т. е. о такихъ преступленіяхъ, которыя, съ точки зрѣнія ветхозавѣтнаго откровенія, являлись грѣхами особенно тяжкими, для изглаженія коихъ жертвы конечно были недостаточны. Псалмистъ поэтому вполне естественно отъ лица всего народа взываетъ къ милости Божественной какъ послѣдному средству. Другой псаломъ, на который ссылаются ричлисты, псаломъ 50-й написанъ Давидомъ по поводу тяжкаго преступленія этого царя (незаконной связи съ Вирсавіей), для изглаженія какового грѣха обычныя жертвы были опять таки недостаточны. И, наконецъ, что касается 43 гл. кн. пророка Исаи, то здѣсь пророкъ, изображая крайнее извращеніе народа еврейскаго, въ частности говорить и о томъ, что народъ этотъ не приноситъ болѣе жертвъ Богу. Было-бы странно въ силу этого, если бы пророкъ прощеніе грѣховъ народа еврейскаго въ этой главѣ поставлялъ въ зависимость отъ жертвъ.

Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что и самъ А. Ричль, какъ ни усиливается отвергнуть вышеуказанное значеніе за ветхозавѣтными жертвами, все-таки въ концѣ концовъ признаетъ его. Остановливаясь на словахъ Господа Самуилу „никогда вина дому Ілии не будетъ искуплена ни чрезъ жертвы, ни чрезъ

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. B. II. S. 197.

приношенія "..., онъ замѣчаетъ, что эти слова ясно указываютъ на то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и жертвы экстраординарныя, подобныя тѣмъ, которыя принесены были Давидомъ (2 Цар. 24, 18) и Езекией (2 Парал. 29, 21—27) не могли отвращать гнѣва Божественнаго <sup>1)</sup>. Т. е. и съ точки зрѣнія самого А. Ричля, слѣдовательно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ жертвы особенныя могли отвращать отъ виновныхъ евреевъ наказанія Божественныя.

При взглядѣ на значеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ, какъ имѣющихъ грѣхоочистительное назначеніе, само собою понятно, падаетъ и ричлианское воззрѣніе на значеніе крестной смерти Иисуса Христа какъ простаго лишь средства къ сближенію человѣка съ Богомъ. Допустимъ то, что ап. Петръ цѣль страданій и смерти Богочеловѣка полагаетъ въ томъ, чтобы „привести насъ къ Богу“ (1 Петр. 3, 18), что ап. Павелъ съ смертію Иисуса Христа связуетъ полученіе вѣрующими „доступа къ Отцу“ (Ефес. 2, 18), что писатель посланія къ Евреямъ, имѣя въ виду жертву Иисуса Христа, выставляетъ требованіе по отношенію къ людямъ, чтобы они приближались къ Богу (Евр. 10, 19—22). Допустимъ что во всѣхъ этихъ мѣстахъ приближеніе человѣка къ Богу выставляется какъ результатъ жертвы, принесенной Иисусомъ Христомъ. Фактъ этотъ однакожь отнюдь не говоритъ противъ жертвенно-удовлетворяющаго значенія смерти Иисуса Христа въ томъ смыслѣ, въ какомъ это значеніе утверждается церковнымъ пониманіемъ. Дѣло въ томъ, что приближеніе человѣка къ Богу и по церковному ученію входитъ въ содержаніе оправданія человѣчества, принесеннаго Иисусомъ Христомъ, но входитъ лишь какъ выводной элементъ изъ элемента начальнаго—искупленія человѣчества отъ грѣха. Съ очевидностью можно видѣть это изъ тѣхъ-же мѣстъ новозавѣтнаго откровенія, на основаніи коихъ

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. В. II. S. 197—199.

ричлисты построяютъ свое ученіе о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти І. Христа. Напр. тотъ-же ап. Петръ въ цитированномъ мѣстѣ (1 Петр. 3, 18) „приведеніе человѣка къ Богу“ обосновываетъ на томъ, что „І. Христосъ пострадалъ за грѣхи наши, праведникъ за неправедныхъ“, т. е. очевидно на томъ, что Онъ принесъ удовлетвореніе Божественному правосудію за грѣхи человѣчества. Равнымъ образомъ и ап. Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ „доступъ“ вѣрующихъ къ Богу обосновываетъ на томъ, что Іисусъ Христосъ „кровію“ Своею, „плотію“ Своею „упразднилъ вражду между Богомъ и человѣкомъ“, на томъ, что Онъ „примирилъ посредствомъ креста“ Бога съ человѣкомъ. И такъ какъ эта вражда была послѣдствіемъ грѣха первороднаго, то значитъ и апостоль Павелъ первичнымъ элементомъ оправданія считаетъ искупленіе человѣчества отъ грѣха, а приближеніе послѣдняго къ Богу лишь элементомъ выводнымъ. И, наконецъ, что касается посланія къ Евреямъ (10, 19—22), то и здѣсь близость человѣка къ Богу, являющаяся результатомъ искупленія, совершеннаго І. Христомъ, несомнѣнно также поставляется въ связь и зависимость отъ жертвенно-умилостивительнаго значенія смерти І. Христа за грѣхи человѣчества. Видно это изъ общаго содержанія 9—10 гл., гдѣ свящ. писатель, сравнивая жертву Іисуса Христа съ жертвами ветхозавѣтными, добавляетъ, что „вслѣдствіе смерти І. Христа, бывшей для искупленія отъ преступленій, сдѣланныхъ въ первомъ завѣтѣ, призванные къ вѣчному наслѣдію получили обѣтованіе“ (9, 15), что вѣрующіе „освящены единократнымъ принесеніемъ тѣла Іисуса Христа“ (10, 10) и проч. Въ соотвѣтствіи съ этимъ общимъ содержаніемъ 9—10 гл. посланія къ Евреямъ долженъ быть понимаемъ и 14 ст. 9 гл. „кровь Христа, Который Духомъ Святымъ принесъ Себя непорочнаго Богу, очистить совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу живому и истинному“. А. Ричль, отрицая въ приведенныхъ словахъ указаніе на

жертвенно-удовлетворяющее значеніе смерти І. Христа, ссылается на то, что въ нихъ І. Христосъ представляется не какъ Самъ Себя приносящій, а какъ приносимый, и во-вторыхъ на то, что слова: „*διὰ πνεύματος αἰώνιου*“ въ его пониманіи указываютъ не на отдѣльную Божескую Впостась, а на идеальную жизнь Иисуса Христа. Противъ этихъ замѣчаній геттингенскаго богослова слѣдуетъ сказать во-первыхъ то, что жертвенно-удовлетворяющему значенію смерти І. Христа нисколько не притиворѣчитъ то обстоятельство, что Его смерть не есть жертва сторонней необходимости. По христіанскому ученію, І. Христосъ добровольно принесъ Себя въ жертву умилоствленія. Во-вторыхъ, противъ ричліанскаго толкованія приведенныхъ словъ говоритъ и то обстоятельство, что христіанская церковь въ словахъ *πνεῦμα αἰώνιον* всегда видѣла особую Божескую Впостась и ричліанское толкованіе не имѣетъ подъ собой никакихъ основаній противъ подобнаго пониманія. Не менѣе тщетны всѣ усилія А. Ричля истолковать въ свою пользу слова изъ посланія ап. Павла Римл. объ Иисусѣ Христѣ, что „Богъ предложилъ Его въ жертву умилоствленія (*ἱλαστήριον*) въ крови Его чрезъ вѣру для показанія правды Его“... (Римл. 3, 25—26). По его мнѣнію, слово *ἱλαστήριον* въ приведенномъ мѣстѣ прилагается къ Иисусу Христу образно, въ соотвѣтствіи съ крышкою ковчега завѣта, которая служила символомъ обитанія въ средѣ еврейскаго народа милостиваго Бога. Подобно этому Иисусу Христу усваивается наименованіе *ἱλαστήριον* не въ томъ смыслѣ, что Его смерть является жертвой умилоствленія за грѣшное человѣчество, а въ томъ, что она является символомъ особеннаго Божественнаго благоволенія къ людямъ, обнаружившагося въ содѣланіи людей по вѣрѣ въ І. Христа праведными передъ Богомъ. Поэтому, по взгляду А. Ричля, слова: „*ἐν τῷ αὐτοῦ αἵματι* (въ крови Его)“ стоятъ въ связи не съ словомъ „*ἱλαστήριον*“, а со словомъ „*προέθετο* (предложилъ)“. Подобнаго рода экзегезисъ А. Ричля вызываетъ про-



тивъ себя множество возраженій. Онъ прежде всего не согласуется съ характеромъ всего посланія къ Римлянамъ, такъ какъ въ немъ совершенно отсутствуетъ богослужебный символизмъ, каковая черта упомянутаго посланія несомнѣнно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что посл. къ Римл. написано для язычниковъ, которымъ этотъ символизмъ былъ-бы совершенно непонятенъ. Страннымъ является и то обстоятельство, что и въ другихъ своихъ посланіяхъ апостоль нигдѣ не употребляетъ указаннаго символическаго образа при описаніи смерти Иисуса Христа, хотя поводовъ къ этому апостоль имѣетъ достаточно, потому что не разъ говоритъ объ искупительномъ значеніи смерти Богочеловѣка. Не подтверждается экзегезисъ А. Ричля и филологическимъ складомъ ст. 25—26. Обращаетъ на себя вниманіе при этомъ прежде всего тотъ фактъ, что слово *ἱλαστήριον* въ приведенныхъ стихахъ изъ посл. ап. Павла употреблено безъ члена *το*, каковое опущеніе было-бы невозможно, если бы, согласно толкованію А. Ричля, это слово означало опредѣленный, извѣстный, единственный въ своемъ родѣ предметъ (крышку ковчега Завета). Съ другой стороны слово *ἱλαστήριον*, какъ не отрицаетъ и самъ А. Ричль, находится въ зависимости отъ глагола *προέθετο*; который имѣетъ — или а) темпоральное значеніе (*προ* = прежде; *τίθημι* = полагать), соотвѣтственно коему оно содержитъ въ себѣ ту мысль, что въ божественномъ рѣшеніи заранѣе, отъ вѣчности было предрѣшено предложить Иисуса Христа какъ *ἱλαστήριον* — или б) локальное значеніе (*προ* = впереди, на виду, *τίθημι* — полагать), соотвѣтственно коему предложеніе Иисуса Христа какъ *ἱλαστήριον* должно быть по Божественному рѣшенію явнымъ для всего человѣчества, иначе говоря, общечеловѣческимъ. И то и другое значенія глагола *προτίθημι* являются несообразными при ричлианскомъ пониманіи слова *ἱλαστήριον*. При первомъ значеніи упомянутаго глагола, т. е. значеніи темпоральномъ, идея Божественнаго рѣшенія имѣла-бы отношеніе къ

материальному предмету (къ крышкѣ ковчега завѣта), хотя-бы и прообразовавшему собою І. Христа, что конечно не допустимо. При второмъ, т. е. локальномъ значеніи глагола *προσίδημι* идея явности, общечеловѣчности акта искупленія, совершеннаго І. Христомъ, была бы въ противорѣчій съ потаенностью, въ которой находился ковчегъ завѣта, потому что онъ, какъ извѣстно, помѣщался во святомъ святыхъ, куда входилъ только однажды въ году первосвященникъ. Вполнѣ естественно дѣлать отсюда то заключеніе, что слово *ἱλαστήριον* имѣетъ совсѣмъ не то значеніе, какое усволяетъ этому слову геттингенскій богословъ. Какое истинное значеніе этого слова, можно видѣть изъ другихъ мѣстъ новозавѣтнаго откровенія, напр. еванг. Луки 18, 13, гдѣ мытарь обращается къ Богу съ восклицаніемъ: „*ἰλάσθητι*“, т. е. „будь ко мнѣ милостивъ“, и Евр. 2, 17, гдѣ говорится: „*εἰς τὸ ἰλάσθαι τὰς ἁμαρτίας*“ — „искупить грѣхи народа“. И въ томъ и въ другомъ случаяхъ глаголь *ἰλάσχομαι* имѣетъ слѣдовательно значеніе умилоствленія. Соответственно этому вполнѣ естественно и слово *ἱλαστήριον* въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ понимать въ смыслѣ жертвы умилоствленія, какъ обычно и понимается это слово огромнымъ большинствомъ толковниковъ. При такого рода пониманія указаннаго слова содержаніе стиха 25 становится слѣдующимъ. Указавъ на то, что І. Христосъ является Икупителемъ грѣшнаго человѣчества, апостоль далѣе поясняетъ то, какимъ образомъ Онъ становится таковымъ. По апостолу, Иисусъ Христосъ становится Икупителемъ человѣчества въ силу Его крестной смерти „(*ἐν τῷ αὐτοῦ αἵματι*—въ крови Его)“— „по вѣрѣ людей—(*διὰ τῆς πίστεως*)“. Словами: „въ крови Его“ очевидно утверждается объективно-историческое значеніе крестной смерти Богочеловѣка; — словами: „черезъ вѣру“ — субъективное значеніе этой же смерти для людей. Слова: „*ἐν τῷ αὐτοῦ αἵματι*“ такимъ образомъ находятся въ непосредственной связи со словомъ *ἱλαστήριον*, но не со словомъ *προέθετο*,

какъ полагаетъ А. Ричль. Послѣдующимъ выраженіемъ указывается цѣль жертвы умилоствленія. По апостолу, она состояла въ „показаніи правды Его (Божественной), въ прощеніи грѣховъ, содѣланныхъ прежде, во время долготерпѣнія Божія (*εις ενδειξιν της δικαιοβύνης αυτού, δια την πάρεσιν των προγευονότων αμαρτημάτων εν τη ανοχη του Θεου...*)“<sup>1</sup>. „Подъ правдой Божіей“ въ приведенныхъ словахъ очевидно разумѣется актъ, которымъ возстановленъ нравственный міропорядокъ, нарушенный грѣхомъ. По апостолу, этотъ актъ былъ вызванъ „прощеніемъ (*πάρεσιν*) грѣховъ, содѣланныхъ прежде, во время долготерпѣнія Божія“.... Слово *πάρεσις* (*παρίεναι*—проходить мимо, не обращать вниманія) въ противоположность слову *ἄφεσις* (*ἀφιέναι*—отпустить, простить) означаетъ снисходительное отношеніе, безнаказанность извѣстнаго поступка. Поставляя это слово въ связь съ „прежде бывшими грѣхами во время долготерпѣнія Божія“..., апостолъ очевидно выражаетъ ту мысль, что до пришествія Христа Спасителя, благодаря долготерпѣнію Божественному, грѣхи человѣческіе не были наказаны, чѣмъ повидимому нарушалась правда Божественная. Потому-то Богъ и обнаружилъ ненарушимость своей праведности (*εις ενδειξιν της δικαιοβύνης αυτού*), предложивъ Сына Своего въ жертву умилоствленія (*ἱλαστήριον*) за грѣхи человечества<sup>1</sup>). Стихомъ 25, слѣдовательно, рѣшительно утверждается грѣхоочистительное значеніе смерти Иисуса Христа. Потому-то апостолъ и говоритъ далѣе снова о правдѣ Божественной „въ настоящее время“, состоящей въ томъ, что „Богъ явится праведнымъ и оправдывающимъ вѣрующаго въ Иисуса (*εις το εἶναι αὐτόν δίκαιον καὶ δικαιοῦντα τὸν ἐκ πίστεως Ἰησοῦ*)“.

<sup>1</sup>) Godet, Commentar zu dem Brief an die Römer. Hannover. 1881. Th. I. S. 166—177. Сравн. Hofmann. Die heilige Schrift neuen Testaments. Nördlingen. 1868. Th. III. S. 110—116. Ср. Holzmann. Hand-Commentar zum Neuen Testament. Freiburg in B. 1891. B. II. Abth. II. S. 99—100.

Въ этихъ словахъ очевидно въ противоположность ст. 25 подъ праведностью апостолъ разумѣетъ фактъ оправданія чловѣка — содѣланіе чистымъ, невиннымъ передъ Богомъ, каковая праведность тождественна съ очищеніемъ грѣховъ чловѣка. Вообще же такимъ образомъ, вопреки мнѣнію А. Ричля, приведенное мѣсто изъ посланія къ Римл. вполне опредѣленно утверждаетъ жертвенно-удовлетворяющее значеніе за смертью Иисуса Христа. Едва-ли достигаютъ желаемой цѣли возраженія А. Ричля и противъ Гал. 3, 13: „Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы закона, сдѣлавшись за насъ клятвою“. А. Ричль увѣряетъ, будто мысль, раскрываемая ап. Павломъ въ приведенныхъ словахъ, не имѣетъ существеннаго значенія въ области христіанскаго вѣроученія, потому что она находится въ противорѣчій съ обще-христіанскимъ воззрѣніемъ. Въ доказательство этого А. Ричль ссылается во-первыхъ на то, что ап. Павелъ въ приведенномъ мѣстѣ высказываетъ неправильный взглядъ на происхожденіе ветхозавѣтнаго закона, считая его произведеніемъ ангеловъ, и притомъ исключительно юридическимъ <sup>1)</sup>, совсѣмъ не говорящимъ о Божественномъ благоволеніи къ людямъ <sup>2)</sup>, что вообще въ противоположность другимъ апостоламъ онъ относится къ ветхозавѣтному закону съ пренебреженіемъ. Во вторыхъ, въ видахъ ослабленія значенія за приведенными словами геттингенскій богословъ ссылается и на то, будто въ нихъ утверждается слишкомъ узкое пониманіе жертвенно-удовлетворяющаго значенія за смертію І. Христа, потому что это значеніе распространяется только на евреевъ <sup>3)</sup>. И эти сужденія А. Ричля не имѣютъ подъ собой достаточныхъ

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. B. II. S. 312—313.

<sup>2)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. II. S. 311—312.

<sup>3)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. II. S. 248.

основаній. Ап. Павелъ прежде всего отнюдь не считаетъ ангеловъ творцами закона Моисеева, онъ считаетъ ихъ лишь вѣстниками этого закона (Римл. 3, 2). Доказывая справедливость того положенія, что апостоль Павелъ будто бы почитаетъ ангеловъ творцами закона, А. Ричль ссылается на Гал. 4, 3, 9, и Кол. 2, 8, гдѣ говорится о „немошныхъ и вещественныхъ началахъ міра“, о „стихіяхъ міра“ и проч. <sup>1)</sup>). Но, какъ можно видѣть изъ Гал. 4, 10; Кол. 2, 20 и др., указанные выраженія апостоль употребляетъ не по отношенію къ ангеламъ или къ какимъ либо личностямъ, а по отношенію къ разнаго рода раввинскимъ предписаніямъ, еврейскимъ и языческимъ преданіямъ, которыя не имѣли никакого отношенія къ закону Моисееву. Въстѣ съ этимъ онъ отнюдь не признаетъ законъ Моисеевъ институтомъ исключительно юридическимъ, совѣтъ не говорящимъ о Божественномъ благоволеніи къ людямъ. Напротивъ, въ дарованіи закона онъ видитъ выраженіе особеннаго благоволенія Божія къ народу еврейскому. „Какое преимущество, спрашиваетъ апостоль Павелъ, быть іудеемъ, или какая польза отъ обрѣзанія? Великое преимущество во всѣхъ отношеніяхъ. А наипаче въ томъ, что имъ вѣрено слово Божіе“ (Римл. 3, 1—2; сравн. 9, 4). Обращаетъ на себя вниманіе при этомъ то, что усвоивъ ап. Павлу вышеуказанный взглядъ на достоинство закона Моисеева, А. Ричль, самъ того не замѣчая, противорѣчитъ себѣ, когда въ тоже время утверждаетъ тотъ фактъ, что ап. Павелъ значеніе смерти Иисуса Христа обосновываетъ на значеніи ветхозавѣтныхъ жертвъ, о которыхъ говоритъ законъ Моисеевъ. Утверждая подобнаго рода фактъ, А. Ричль опускаетъ изъ вниманія то, что по его же собственному признанію ветхозавѣтныя жертвы въ своемъ происхожденіи являются выраженіемъ Божественнаго благоволенія къ людямъ <sup>1)</sup>). Отсюда самъ собою вытекаетъ

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. B. II. S. 209. 317.

тотъ выводъ, что законъ Моисеевъ съ точки зрѣнія ап. Павла, слѣдовательно, долженъ имѣть и имѣеть не юридическое только значеніе, какъ увѣряетъ А. Ричль. И, наконецъ, совершенно неосновательно и то утвержденіе А. Ричля, будто ап. Павелъ относится съ пренебреженіемъ къ закону Моисеу. Противъ этого рѣшительно свидѣлствуютъ какъ вообще многочисленныя ссылки ап. Павла на этотъ законъ, такъ въ частности и отдѣльныя замѣчанія его о Моисеевомъ законѣ, свидѣлствующія объ его уваженіи къ послѣднему, что, напр., законъ и пророки суть свидѣтели правды Божественной (Римл. 3, 21), что законъ святъ и заповѣди его святы, праведны и благи (Римл. 7, 12—14; 1 Тим 1, 8) и проч. Ни на чемъ не основано и другое возраженіе А. Ричля противъ Гал. 3, 13, именно то возраженіе, будто апостоль приведеннымъ мѣстомъ отрицаетъ всеобщность искупленія, совершеннаго Иисусомъ Христомъ, простирая его только на евреевъ, потому что лишь они, по апостолу, находились подъ закономъ. Что эти замѣчанія А. Ричля не имѣютъ цѣнности, что апостоль Павелъ во всякомъ случаѣ признавалъ всеобщность искупленія, совершеннаго Иисусомъ Христомъ, видно какъ изъ той же 3 гл. посл. къ Галатамъ, такъ и изъ другихъ посланій ап. Павла. Въ 14 ст. 3 главы перваго изъ упомянутыхъ посланій апостоль прямо говоритъ, что „благословеніе Авраамово чрезъ Христа Иисуса распространилось на язычниковъ“, чѣмъ прямо утверждается та мысль, что значеніе оправданія распространяется не только на евреевъ, но и на язычниковъ (сравн. 1—2, 5 ст. той же главы). Что касается другихъ посланій ап. Павла, то достаточно указать на 1 посл. къ Коринѣ., несомнѣнно предназначенное для христіанъ изъ язычниковъ, въ которомъ апостоль говоритъ, что они (т. е. вѣрующіе изъ язычниковъ) „куплены дорогою цѣною“ (1 Кор. 6, 20; 7, 23).—Напрасны также всѣ усилія А. Ричля ослабить значеніе словъ Спасителя: „Сынъ Человѣческой не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послу-

жить и отдать душу Свою для искупленія многихъ“ (*λύτρον ἀντὶ πολλῶν*) (Мф. 20, 28; сравн. Мрк. 10, 45). Оспаривая церковное пониманіе приведенныхъ словъ, т. е. отрицая указаніе въ нихъ на жертвенно-удовлетворяющее значеніе смерти Иисуса Христа, А. Ричль ссылается во 1-хъ на то, что приведенными словами прямо не утверждается то положеніе, что І. Христосъ далъ выкупъ за грѣшное челоѳчество діаволу, что будто-бы требуется церковнымъ ученіемъ о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти І. Христа, а то, что Онъ далъ душу Свою, посвятилъ Себя на служеніе Богу; во 2-хъ, что въ приведенныхъ словахъ смерть Иисуса Христа является не необходимымъ актомъ, что будто-бы опять требуется церковнымъ ученіемъ, а актомъ добровольнымъ и, наконецъ, въ 3-хъ, на то, что слово *λύτρον* въ соотѳвѳтвіи съ еврейскимъ *קָדָשׁ* служитъ по первоначальному своему смыслу для обозначенія защитительнаго средства, но никакъ не для обозначенія выкупа <sup>1)</sup>). Противъ всей этой аргументаціи геттингенскаго богослова слѣдуетъ указать прежде всего на то, что церковнымъ ученіемъ отнюдь не утверждается то положеніе, будто смерть І. Христа была своего рода выкупомъ у діавола; имъ утверждается только то положеніе, что Иисусъ Христосъ Своею жизнью и смертью искупилъ челоѳчество отъ грѣха и этимъ освободилъ его отъ власти діавола. Не отрицается, а, напротивъ, вопреки мнѣнію А. Ричля, рѣшительно утверждается церковнымъ пониманіемъ и то положеніе, что смерть І. Христа за грѣшное челоѳчество была добровольнымъ актомъ, такъ какъ она есть выраженіе любви Божественной къ грѣшному челоѳчеству и вмѣстѣ съ этимъ условіе (добровольное опять таки) для удовлетворенія Божественному правосудію. И, наконецъ, что касается евр. *קָדָשׁ* и греч. *λύτρον*, то, по мнѣнію громаднаго большинства ученыхъ (въ томъ числѣ Гофмана

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1889. В. II. S. 32. 69. 83 и. w. 224.

и Мейера), первоначальное значеніе словъ *λύτρον* и  $\text{לִּטְרוֹן}$  значеніе выкупа, а не защитительнаго средства, и что подобное значеніе слово *λύτρον* имѣетъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда слово  $\text{לִּטְרוֹן}$  LXX переводятъ словомъ *λύτρον*, но и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ LXX этимъ словомъ переводятъ и другія еврейскія слова, напр.  $\text{הַלְבָּא}$  (Лев. 25, 24. 52),  $\text{סִיְרֵיָהּ}$  (Числ. 3, 51),  $\text{יִרְבֵּי}$  (Исх. 21, 30),  $\text{רִיבִּי}$  (Ис. 45, 13). Недаромъ, поэтому, у LXX въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Амос. 5, 12; Ис. 43, 3; Марк. 8, 37; Мѡ. 16. 26) слово  $\text{לִּטְרוֹן}$  переводится словомъ *ἀλλαγμα*<sup>1)</sup>. Усвоеніе подобнаго рода значенія словамъ *λύτρον* =  $\text{לִּטְרוֹן}$  въ разсматриваемыхъ мѣстахъ еванг. Матѡея и Марка является тѣмъ болѣе естественнымъ, что *λύτρον* =  $\text{לִּטְרוֹן}$  прилагаются къ смерти Иисуса Христа, а смерть, какъ извѣстно, не только по ветхозавѣтному, но и по новозавѣтному ученію (Римл. 5, 12; 6, 21. 23), признается слѣдствіемъ грѣха<sup>2)</sup>. Съ другой

<sup>1)</sup> Напрасны поэтому всѣ усилія А. Ричля истолковать въ свою пользу выраженія въ родѣ: Притч. 6, 34—35; Числ. 35, 30—32; Исх. 21, 29—30. Допустимъ, что во всѣхъ этихъ мѣстахъ слова  $\text{לִּטְרוֹן}$  = *λύτρον* не выражаютъ полной эквивалентности. Фактъ этотъ однакожъ отнюдь не говоритъ противъ юридическаго значенія указанныхъ мѣстъ, потому что эквивалентность нѣкоторая, хотя бы даже и неполная, все-таки утверждается ими. Этого не могутъ устранить никакіе аргументы А. Ричля. Еще менѣе успѣшны попытки А. Ричля истолковать въ свою пользу такія мѣста, какъ Ам. 5, 12; Іов. 36, 18; 1 Цар. 12, 3 и другія, въ которыхъ  $\text{לִּטְרוֹן}$  = *λύτρον* имѣютъ значенія денежной взятки. Допустимъ, что въ приведенныхъ мѣстахъ слова  $\text{לִּטְרוֹן}$  = *λύτρον* имѣютъ значеніе не взятки, а средства, ослабляющаго безпристрастіе судьи. Но вѣдь и при этомъ значеніи приведенныхъ словъ смыслъ ихъ остается почти тотъ-же. И, наконецъ, совершенно тщетными являются всѣ усилія А. Ричля истолковать въ свою пользу такія мѣста, какъ Исх. 30, 12—16; Пс. 48, 8—10 и др. Здѣсь слова  $\text{לִּטְרוֹן}$  = *λύτρον*, какъ показываетъ текстъ, имѣютъ несомнѣнно значеніе подкупа.

<sup>2)</sup> Reweis Glaubens. 1891. Boos. Die Stellung der Ritschlschen Theologie zur heiligen Schrift. S. 274—275.



стороны, усвоение подобнаго рода значенія указаннымъ словамъ въ еванг. Матѳея и Марка вытекаетъ изъ того, что слова: „дать душу свою для искупленія многихъ (*δοῦναι τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ὑπὲρ πολλῶν*)“ евангелисты непосредственно соединяютъ со словами: „Сынъ Человѣческій не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но послужить (*ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου οὐκ ἦλθε διακονηθῆναι, ἀλλὰ διακονῆσαι*)“, каковыми словами ясно утверждается то положеніе, что смерть І. Христа имѣетъ служебно-искупительное значеніе <sup>1)</sup>.

Нельзя согласиться и съ ричліанскимъ толкованіемъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ Писанія, въ которыхъ дѣйствіе смерти Іисуса Христа выражается черезъ предлогъ *ὑπέρ* (напр. 1 Кор. 5, 7; 2 Кор. 5, 14—15; 1 Θεсс. 5, 10; Римл. 8, 32; Ефес. 5, 2; 1 Петр. 2, 21; 3, 18 и др.). По мнѣнію А. Ричля, предлогъ *ὑπέρ* въ цитированныхъ мѣстахъ имѣетъ значеніе не „вмѣсто“, а „для блага, для спасенія вѣрующихъ“ (*zum Besten, zum Heile der Glaubigen* <sup>2)</sup>). Что подобнаго значенія, однакожь, нельзя усвоить предлогу *ὑπέρ*, видно изъ того же посланія къ Коринѳянамъ, на которое ссылается А. Ричль въ подтвержденіе своихъ воззрѣній. Въ 5 гл. 14 ст. этого посланія апостоль пишетъ: „любовь Христова объемлетъ насъ, разсуждающихъ такъ: если одинъ умеръ за всѣхъ, то всѣ умерли (*εἰ εἷς ὑπέρ πάντων ἀπέθανεν, ἄρα οἱ πάντες ἀπέθανον*)“. Понимать въ приведенномъ мѣстѣ *ὑπέρ πάντων* въ смыслѣ „для блага всѣхъ“ никоимъ образомъ невозможно, потому что въ такомъ случаѣ получился-бы смыслъ совершенно неестественный <sup>3)</sup>. Совершенно неестественный смыслъ при ричліанскомъ пониманіи предлога *ὑπέρ*

<sup>1)</sup> Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie. 1875. Helgenfeld. A. Ritschl über Rechtfertig. und Versöhnung. S. 362—363.

<sup>2)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. II. 1889. S. 166—167.

<sup>3)</sup> Bertrand. Op. cit. Pg. 332—335

получило-бы и выраженіе ап. Павла изъ посланія къ Филимону: „я хотѣлъ при себѣ удержать его (Онисима), дабы онъ вмѣсто тебя послужилъ въ узахъ за благо-вѣствованіе (*ὄν ἐγὼ ἐβουλόμην πρὸς ἑμαυτὸν κατέχειν, ἵνα ὑπὲρ σοῦ διακονῇ ἐν τοῖς δεσμοῖς τοῦ εὐαγγελίου*)“... (Филим. 1, 13). Судя по этимъ примѣрамъ, вполнѣ естественно предполагать то, что предлогъ *ὑπὲρ*, если не во всѣхъ, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ мѣстъ новозавѣтнаго откровенія значить не „для блага“, а „вмѣсто“ и потому, вопреки утвержденіямъ геттингенскаго богослова и его учениковъ, всѣ эти мѣста говорятъ о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти І. Христа.

Можно далѣе усумниться въ правильности ричлианскаго толкованія Римл. 8, 3 и 2 Кор. 5, 21. Первое изъ указанныхъ мѣстъ, по А. Ричлю, содержитъ въ себѣ лишь ту мысль, что жизнь „чистая и святая Иисуса Христа была явнымъ осужденіемъ зла моральнаго, потому что свидѣтельствовала о томъ, что грѣхъ былъ фактомъ ненормальнымъ, противорѣчащимъ закону Божію“<sup>1)</sup>. Но не говоря уже о томъ, что подобное толкованіе приведеннаго мѣста, какъ вполнѣ справедливо замѣчаетъ проф. Пфлейдереръ, является противорѣчащимъ системѣ А. Ричля<sup>2)</sup>, потому что, какъ мы уже видѣли, геттингенскій богословъ не находитъ въ грѣхѣ ничего ненормальнаго, не говоря уже объ этомъ, указанное пониманіе А. Ричля не можетъ быть признано состоятельнымъ и потому, что при этомъ толкованіи онъ разсматриваетъ смерть І. Христа внѣ отношенія къ словамъ: „*περὶ ἀμαρτίας κατέχοντε*“ (Богъ въ І. Христѣ „осудилъ грѣхъ“), которыя у апостола связуются со смертію І. Христа и которыя указываютъ на жертвенно-удовлетворяющее значеніе ея.

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. II. S. 262—264.

<sup>2)</sup> Pfeiderer. Die Theologie Ritschl's nach ihrer biblischen Grundlage (Jahrbücher für prot. Theologie. № 12. S. 54).

Что же касается 2 Кор. 5, 21, то всё усилія А. Ричля устранить и изъ этого текста мысль о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти І. Христа опять таки не достигаютъ цѣли. Самъ А. Ричль, какъ мы уже видѣли, приведенному тексту сообщаетъ такого рода смыслъ. „Христось, разсуждаетъ онъ, не вѣдавшій грѣха, по Божественному рѣшенію воспріявъ смерть, явился для людей какъ грѣшникъ“... <sup>1)</sup>). Сообщая такого рода толкованіе разсматриваемому мѣсту изъ 2 посл. къ Коринѳянамъ, геттингенскій богословъ однакожь забываетъ, что смерть съ точки зрѣнія того же ап. Павла является наказаніемъ за грѣхъ (Римл. 6, 23) и потому, если согласно заявленію самого А. Ричля, І. Христось претерпѣлъ смерть за людей, то значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ претерпѣлъ за нихъ наказаніе за грѣхъ и слѣд. въ 2 Кор. 5, 21 апостоль говоритъ о жертвенно-удовлетворяющемъ значеніи смерти Богочеловѣка <sup>2)</sup>). Сохраняютъ свое значеніе и другія мѣста новозавѣтнаго откровенія, говорящія о жертвенномъ значеніи смерти Иисуса Христа, не смотря на всё усилія представителей ричлианства ослабить подобный смыслъ этихъ мѣстъ. Таковы напр. 1 Петр. 1, 18—19; 1 Кор. 1, 30; Тит. 2, 14; Апок. 1, 5—6; 5, 9—10 и пр. Что усилія А. Ричля истолковать въ свою пользу эти и всё вообще разсмотрѣнныя нами мѣста новозавѣтнаго откровенія тщетны, въ этомъ невольнo сознается и самъ онъ, какъ можно это видѣть изъ случайно брошеннаго имъ замѣчанія, что „нельзя съ несомнѣнностью доказать то положеніе, что жертва І. Христа, по ученію новозавѣтнаго откровенія, избавляетъ людей (не отъ грѣха, проклятія и смерти), а исключительно отъ разрушительнаго всемогущества Божія“... Дѣйствительно, какъ мы уже видѣли, доказать это совсѣмъ невозможно.

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. II. S. 174—176.

<sup>2)</sup> Bertrand. Op. cit. S. 336—337.

Изъ разсмотрѣнія всѣхъ приведенныхъ мѣстъ христіанскаго откровенія такимъ образомъ самъ собою вытекаетъ тотъ выводъ, что смерть Иисуса Христа имѣетъ не субъективное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и объективное значеніе, иными словами, имѣетъ значеніе жертвенно - удовлетворяющее за грѣхи человѣчества. Отсюда самъ собою вытекаетъ тотъ выводъ, что и оправданіе, слѣдовательно, помимо субъективной имѣетъ и объективную сторону, т. е. оно говоритъ не о примиреніи только человѣка съ Богомъ, но и Бога съ человѣкомъ. Представители ричліанства, какъ мы уже видѣли, отрицаютъ подобнаго рода различеніе двухъ сторонъ въ актѣ оправданія, признавая лишь субъективную сторону въ оправданіи и отрицая въ то же время сторону объективную. Отсюда, въ ричліанскомъ богословіи находимъ рѣшительное отрицаніе такъ называемой юридической теоріи оправданія, какъ совмѣщающей въ себѣ одну лишь объективную сторону и въ силу того какъ односторонней. Доля справедливости въ этомъ отрицаніи указанной теоріи оправданія несомнѣнно есть. Юридическая теорія оправданія, въ томъ видѣ, въ какомъ она укоренилась въ западномъ богословіи, дѣйствительно имѣетъ односторонній характеръ, такъ какъ по этой теоріи оправданіе имѣетъ значеніе исключительно юридическаго акта — снятія съ человѣка вины. Подобный характеръ ученіе объ оправданіи носитъ прежде всего въ римско-католическомъ богословіи. Начиная съ Анзельма Кентерберійскаго, въ этомъ богословіи, какъ извѣстно, утверждается на сущность оправданія воззрѣніе, по которому оправданіе является лишь простымъ удовлетвореніемъ оскорбленной чести Божественной. Съ незначительными измѣненіями подобное же ученіе объ оправданіи перешло за симъ въ богословскія системы двухъ столповъ средневѣковаго схоластицизма: Θомы Аквината и Дунса Скота. По первому изъ нихъ, сущность оправданія, совершеннаго І. Христомъ, состоитъ въ томъ, что черезъ Него уничтожены наказаніе и винов-

ность человѣка („per sacrificium Christi tollitur culpa et reatus poenae“) и вмѣстѣ съ этимъ побѣждены дьяволъ и смерть. По мнѣнію второго, сущность оправданія состоитъ въ томъ, что Иисусъ Христосъ Своимъ „чрезмѣрнымъ послушаніемъ (obsequium)“, выразившимся въ любви къ роду человѣческому до пожертвованія собственною жизнью, приобрѣлъ у Бога прощеніе грѣховъ людямъ и дарованіе имъ божественной благодати <sup>1)</sup>). Изъ римскаго католицизма юридическое пониманіе акта оправданія перешло затѣмъ и въ протестантство, потому что и реформаторы, особенно Лютеръ и Меланхтонъ, актъ оправданія понимали исключительно юридически, въ смыслѣ снѣтія съ человѣка виновности безъ всякаго измѣненія природы человѣка. Отсюда возникновеніе и постоянное употребленіе въ первоначальномъ протестантизмѣ извѣстной формулы: „*justificari non est ex impio justum effici, sed justum pronuntiarı* (быть оправданнымъ не значитъ изъ нечестиваго сдѣлаться праведнымъ, но быть объявлену праведнымъ)“. Лишь въ позднѣйшемъ протестантизмѣ строго-юридическое пониманіе акта оправданія теряетъ мало по малу значеніе, уступая мѣсто чисто субъективному пониманію. А. Ричль и его ученики, отвергающіе юридическую теорію оправданія, такимъ образомъ, отчасти правы, потому что при той постановкѣ, какую имѣетъ оправданіе въ римскомъ католицизмѣ и первоначальномъ протестантизмѣ, оно является мертвымъ, совершенно не касающимся существа человѣка, актомъ. Реальнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ живымъ актомъ оправданіе бываетъ лишь въ томъ случаѣ, если оно говоритъ не объ отношеніи только Бога къ человѣку, но и человѣка къ Богу. Послѣднее же въ свою очередь возможно лишь въ томъ случаѣ, если актъ оправданія является источникомъ внутренняго моральнаго

---

<sup>1)</sup> Oettingen. *Lutherische Dogmatik*. München. 1902. B. II. Th. II. S. 249—251. Сравн. Seeberg. *Die Theologie des Johannes Duns Scotus*. Leipzig. 1900. S. 321—336.

обновленія челоуѣка, сопровождающагося измѣненіемъ самыхъ отношеній его къ Богу. Что личность Иисуса Христа какъ Искупителя рода челоуѣческаго является для челоуѣчества источникомъ подобнаго рода обновленія, прекрасно доказалъ ученикъ А. Ричля Герингъ въ своей полемикѣ съ учителемъ. Какъ вполне справедливо разсуждаетъ этотъ представитель ричлианства, безъ личности Богочелоуѣка, безъ Его крестныхъ страданій за грѣхи рода челоуѣческаго, не могло и не можетъ быть въ людяхъ полнаго сознанія ихъ грѣховности, потому что собственное сознаніе челоуѣка, въ силу поврежденности, не могло и не можетъ со всею энергіей говорить челоуѣку объ этой грѣховности. А вмѣстѣ съ тѣмъ безъ искупительной жертвы Богочелоуѣка не могло и не можетъ быть въ грѣшныхъ людяхъ и полнаго сознанія ихъ виновности, потому что, не зная тяжести грѣха, люди вполне естественно не могли и не могутъ возчувствовать всей тяжести своей вины передъ Богомъ. При отсутствіи же въ людяхъ сознанія должной виновности передъ Богомъ, въ нихъ конечно не можетъ быть и истиннаго раскаянія, ибо истинное раскаяніе возможно лишь въ томъ случаѣ, если существуетъ истинное сознаніе грѣха и истинное восчувствованіе вины. Безъ искренняго-же раскаянія въ свою очередь не можетъ быть моральнаго обновленія въ челоуѣкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствительныхъ (нормальныхъ) отношеній его къ Богу и къ людямъ. Субъективная сторона, такимъ образомъ, необходимо входитъ въ содержаніе оправданія, и представители ричлианства, возстающіе противъ строгаго юридическаго теоріи оправданія, отрицающіе эту сторону въ оправданіи, слѣдовательно, отчасти правы. Но они неправы въ томъ отношеніи, что, при своемъ стремленіи ввести въ содержаніе оправданія субъективную сторону, игнорируютъ въ тоже время сторону объективную. Вопреки утвержденіямъ ихъ, объективная сторона должна необходимо сохранить значеніе въ актѣ оправданія челоуѣка. Это вытекаетъ изъ са-

мыхъ отношеній Бога къ міру вообще, къ человѣку въ частности. Извѣстно, что цѣлью Своихъ отношеній къ міру и человѣку Богъ полагаетъ осуществленіе моральнаго порядка. Но осуществленіе указанной цѣли невозможно при безразличномъ отношеніи къ тѣмъ, которые нарушаютъ этотъ моральный порядокъ, которые, иначе говоря, грѣшатъ, потому что въ противномъ случаѣ произошло бы нарушеніе вѣчной моральной правды, тѣмъ болѣе, что источникомъ этой правды является Богъ—абсолютно-моральное существо. А вѣдь чѣмъ выше личность въ моральномъ отношеніи, чѣмъ энергичнѣе въ ней сознаніе присущаго ей долга, тѣмъ строже храненіе ею моральной правды, тѣмъ чувствительнѣе для нея нарушеніе этой правды. Т. е. оправданіе человѣчества, возстановленіе нравственнаго міропорядка, нарушеннаго грѣхомъ, связано необходимо съ сохраненіемъ Божественной правды.

Отсюда существованіе объективной стороны оправданія столь же необходимо въ актѣ оправданія, сколь необходимо существованіе стороны субъективной. Христіанское откровеніе со всею рѣшительностью утверждаетъ справедливость этого положенія, когда говоритъ не только о примиреніи человѣка съ Богомъ, но и Бога съ человѣкомъ. Ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ напр. пишетъ: „Если мы, будучи врагами, примирились съ Богомъ смертію Сына Его, то тѣмъ болѣе, примирившись, спасемся жизнью Его“ (Римл. 5, 10). А. Ричль заявляетъ, что ап. Павелъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ говоритъ объ отношеніи человѣка къ Богу, но не Бога къ человѣку. Подобное пониманіе, однакожь, какъ вполне справедливо замѣчаетъ Годе, противорѣчитъ основной мысли, раскрываемой апостоломъ въ приведенномъ и другихъ, съ нимъ связанныхъ, стихахъ. Мысль апостола та, чтобы рельефнѣе оттъннить величіе Божественной любви къ грѣшному человѣчеству, любви, обнаруженной въ крестной смерти Богочеловѣка. Эта мысль теряетъ всю силу, если понимать приведенныя слова апостола въ томъ смыслѣ, въ ка-

комъ толкуеть ихъ А. Ричль, т. е. что они будто бы говорятъ исключительно объ отношеніи человѣка къ Богу. Неправильность ричлианскаго толкованія указаннаго мѣста является тѣмъ болѣе несомнѣнною, что въ 11 ст. апостоль добавляетъ, что „мы чрезъ Иисуса Христа получили примиреніе“, значить въ прежнее время мы не имѣли его, и это зависѣло не отъ насъ однихъ только, но и отъ Бога. Вѣдь получить какую-нибудь вещь значить получить ее отъ сторонняго лица (сравн. Мѡ. 5, 24). Съ другой стороны въ 9 ст. той же главы апостоль говоритъ: „нынѣ, будучи оправданы кровію Его (І. Христа), спасаемся Имъ отъ гнѣва“. Гнѣвъ, о которомъ говорится здѣсь, есть гнѣвъ Божественный. А слѣдовательно и примиреніе, достигнутое І. Христомъ, имѣетъ задачей соединить не только людей съ Богомъ, но и Бога съ людьми <sup>1)</sup>. Еще яснѣе та же мысль выражена апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Коринѡ.: „Богъ, пишетъ апостоль, во Христѣ примирилъ съ Собою міръ, не вмѣняя людямъ преступленій ихъ, и далъ намъ слово примиренія“ (2 Кор. 5, 19). И въ этихъ словахъ апостоль несомнѣнно говоритъ объ объективной сторонѣ оправданія, т. е. говоритъ о примиреніи Бога съ людьми. Видно это изъ того, что онъ утверждаетъ всеобщность оправданія, каковая всеобщность не можетъ быть отнесена къ субъективной сторонѣ оправданія, потому что не только при жизни апостола Павла, но даже и доселѣ не всѣ люди обратились ко Христу, не всѣ приняли Его ученіе и, слѣдовательно, не всѣ примирены съ Богомъ. Чтобы ослабить значеніе приведенныхъ словъ изъ посланія ап. Павла къ Коринѡ., А. Ричль ссылается на то, будто подъ „міромъ“ въ этихъ словахъ разумѣется міръ христіанскій, церковь Христова <sup>2)</sup>. Противъ справедливости

<sup>1)</sup> Godet. Commentar zu dem Brief an die Römer. Th. I. S. 217—221. Сравн. Hofmann. Die heilige Schrift neuen Testaments. Nördlingen. 1868. Th. III. S. 178—179. Сравн. Holtzmann. Hand-Commentar zum neuen Testament. B. II. Abth. II. S. 110.

<sup>2)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. II. S. 218—219.



подобнаго рода предположенія говоритъ, однакожь, уже тотъ одинъ фактъ, что слово *κόσμος* въ приведенномъ стихѣ стоитъ безъ члена. Не менѣе рѣшительно, наконецъ, объективная сторона оправданія утверждается апостоломъ Павломъ и въ посланія къ Колоссянамъ 1, 19—20, гдѣ говорится, что Богу „благоугодно было..., чтобы посредствомъ Его (т. е. І. Христа) примирить съ Собою все, умиротворивъ черезъ Него, кровію креста Его и земное и небесное“. Видѣть въ этихъ словахъ указаніе на субъективную сторону оправданія, т. е. понимать подъ „всѣмъ небеснымъ и земнымъ, примирившимся съ Богомъ кровію Сына Божія“, христіанскій міръ несомнѣнно еще болѣе невозможно, чѣмъ въ приведенныхъ словахъ изъ посланія къ Коринѳянамъ.

На этомъ то признаніи объективной стороны въ актѣ оправданія и основывается наименованіе Іисуса Христа ходатаемъ за родъ человѣческой. „Кто осуждаетъ?“ спрашиваетъ ап. Павелъ. „Христосъ Іисусъ умеръ, но и воскресъ: Онъ и одесную Бога, Онъ и ходатайствуетъ за насъ“ (Рим. 8, 34; сравн. 1 Іоан. 2, 1; Евр. 7, 25). Если бы грѣхъ не измѣнилъ отношеній Бога къ людямъ, если бы и послѣ грѣха Богъ въ отношеніи къ нимъ по-прежнему оставался тѣмъ-же, какимъ былъ до грѣхопаденія, то подобное наименованіе І. Христа было-бы лишено всякаго смысла <sup>1)</sup>. Нисколько не говоритъ противъ указаннаго взгляда на сущность оправданія и христіанское ученіе о праведности человѣческой.

Признавая въ актѣ оправданія исключительно субъективную сторону, изгоняя изъ этого акта сторону объективную и вмѣстѣ съ тѣмъ всякій юридикзмъ, представители ричлианства, какъ мы уже видѣли, ссылаются и на то, что въ христіанскомъ откровеніи праведность человѣческая понимается въ смыслѣ моральномъ. Доказывая это положеніе, и самъ геттингенскій богословъ, однакожь, принужденъ сознаться

<sup>1)</sup> Bertrand. Op. cit. S. 322—325.

въ томъ, что въ данномъ случаѣ должна быть всетаки проведена грань между ветхозавѣтнымъ и новозавѣтнымъ откровеніемъ. Первое, т. е. ветхозавѣтное откровеніе, по нему, понимаетъ праведность болѣе юридически, чѣмъ морально. Но онъ затѣмъ утѣшается тѣмъ, что юридическое пониманіе совершенно отсутствуетъ въ новозавѣтномъ откровеніи, что здѣсь праведность, напротивъ, понимается въ смыслѣ исключительно моральномъ. Противъ этихъ сужденій геттингенскаго богослова слѣдуетъ замѣтить то, что они основаны на не совсѣмъ ясномъ пониманіи христіанскаго ученія объ объективной сторонѣ оправданія. Христіанское богословіе, утверждая эту сторону въ актѣ оправданія, отнюдь не понимаетъ ея въ смыслѣ какого-то внѣшне-юридическаго акта, въ смыслѣ объявленія человѣка неправомъ правымъ. Нѣтъ, оно напротивъ утверждаетъ, что объективная сторона въ актѣ оправданія неотдѣлима отъ стороны субъективной, что она становится реальнымъ фактомъ для человѣка лишь въ томъ случаѣ, если послѣдній субъективно усвоитъ плоды искупительныхъ заслугъ Богочеловѣка, проявляя это усвоеніе въ своей добродѣтельной жизни. Если поэтому новозавѣтное откровеніе говоритъ о праведности человѣческой, какъ о чемъ-то моральномъ, то оно очевидно и разумѣетъ эту внутреннюю связь между объективной и субъективной сторонами въ актѣ оправданія.

Изъ всего этого ученія объ оправданіи самъ собою вытекаетъ выводъ о томъ, насколько состоятельно ученіе А. Ричля и о первосвященническомъ служеніи І. Христа. А. Ричль, какъ мы уже видѣли, соответственно своему ученію объ оправданіи, понимаетъ это служеніе І. Христа лишь въ томъ смыслѣ, что Онъ всталъ въ близкія отношенія къ Богу и виѣсть съ этимъ въ такія же отношенія поставилъ и людей. Совсѣмъ иное ученіе о первосвященническомъ служеніи І. Христа утверждаетъ христіанское откровеніе. Христось, пишетъ авторъ посланія къ Евреямъ, „долженъ былъ

во всемъ уподобиться братьямъ, чтобы быть милостивымъ и вѣрнымъ первосвященникомъ предъ Богомъ для умиловленія за грѣхи народа“ (Евр. 2, 17).

Слова эти ясно указываютъ на то, что первосвященническое служеніе Иисуса Христа не было служеніемъ, имѣющимъ отношеніе только къ Нему Самому, какъ увѣряютъ ричлисты, но служеніемъ и для другихъ. Потому то апостоль и проводитъ параллель между служеніемъ Богочеловѣка и служеніемъ ветхозавѣтныхъ первосвященниковъ. „Никто, пишетъ онъ, самъ собою не пріемлетъ чести (быть первосвященникомъ), но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ. Такъ и Христосъ не Самъ Себѣ присвоилъ славу быть первосвященникомъ, но Тотъ, Кто сказалъ Ему: Ты Сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя (Пс. 2, 7). Какъ и въ другомъ мѣстѣ говоритъ: Ты священникъ во вѣкъ, по чину Мелхиседека (Пс. 109, 4; Евр. 5, 5-6)“.... „Всякій первосвященникъ, разсуждаетъ далѣе апостоль, изъ человѣковъ избираемый для человѣковъ, поставляется на служеніе Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи“.... Такъ и Христосъ „во дни плоти Своей съ сильнымъ воплемъ и со слезами принесъ молитвы и моленія могущему спасти Его отъ смерти“.... (Евр. 5, 1, 9). Апостоль, какъ можно видѣть, находитъ три характерныя черты, входящія въ содержаніе первосвященническаго служенія Иисуса Христа. Во 1-хъ Божественное установленіе служенія Иисуса Христа, ибо Онъ Самимъ Богомъ „нареченъ первосвященникомъ по чину Мелхиседека“ (Евр. 5, 10); во 2-хъ посредничество Иисуса Христа между Богомъ и людьми, какъ истиннаго Бога и истиннаго человѣка, и въ 3-хъ, какъ выраженіе этого посредничества, принесеніе І. Христомъ за людей Богу „молитвъ и жертвъ, въ особенности жертвы за грѣхи“, которою человѣчество искуплено отъ прародительскаго грѣха. Послѣднія двѣ характерныя черты, входящія въ содержаніе первосвященническаго служенія Иисуса Христа, очевидно, рѣшительно противорѣчатъ ричліанскому воззрѣнію на это

служеніе. На самомъ дѣлѣ, если Іисусъ Христосъ былъ посредникомъ между Богомъ и людьми, если это Его посредничество проявилось въ томъ, что Онъ за людей принесъ великую искупительную жертву, то очевидно Его служеніе было служеніемъ не для Себя только, но и для другихъ. Въ данномъ случаѣ все различіе между первосвященническимъ служеніемъ Іисуса Христа и первосвященническимъ служеніемъ, сосредоточеннымъ въ потомствѣ Аарона, по апостолу, заключается лишь въ томъ, что первое служеніе выше второго. Превосходство это апостоль Павель полагаетъ въ томъ, что Іисусъ Христосъ „Духомъ Святымъ Себя непорочнаго Богу въ жертву принесъ“ (Евр. 9, 14). Т. е., по апостолу, дѣйствія священническаго служенія изъ потомства Аарона, обставленныя условіями, независимыми отъ пастыря, чувственно матеріальными и потому символическими, въ первосвященническомъ служеніи Іисуса Христа нашли для себя высшее идеально духовное осуществленіе. Отсюда апостоль выводить и другую особенность, отличающую служеніе Богочеловѣка отъ ветхозавѣтнаго служенія. Жертвы, приносимыя ветхозавѣтными первосвященниками и священниками, какъ ни многочисленны были, всетаки „не могли истребить грѣховъ“. „Христосъ же, принесши одну жертву за грѣхи, навсегда возсѣлъ одесную Бога“ (Евр. 10, 11—12), т. е. принесъ истинное очищеніе отъ грѣховъ. „Ибо, добавляетъ апостоль, если кровь тельцовъ и козловъ и пепель телицы, чрезъ окропленіе освящаетъ оскверненныя, дабы чисто было тѣло: то кольми паче кровь Христа, Который Духомъ Святымъ принесъ Себя непорочнаго Богу, очиститъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу живому и истинному“ (Евр. 9, 12—14). Въ этомъ и заключалось истинное значеніе первосвященническаго служенія Іисуса Христа, столь рѣшительно, хотя и неосновательно, отрицаемое представителями ричліанства.

**В. Керенскій.**

*(Продолженіе слѣдуетъ)*

# ЕВРЕЙСКІЕ ПАТРІАРХИ.

## А в р а а м ъ.

Отець патріарха Авраама, Өарра, жилъ со своимъ семействомъ въ Урѣ Халдейскомъ. По словамъ М. Филарета, городъ этотъ принадлежалъ Халдеѣ и Месопотаміи, предѣлы которыхъ смѣшиваются между собою. На основаніи позднѣйшихъ археологическихъ данныхъ, теперь можно опредѣлить мѣстоположеніе Ура съ большею точностью. Урѣ Халдейскій слѣдуетъ искать къ югу отъ Вавилона, въ низовьяхъ Евфрата, вблизи Персидскаго залива. По мнѣнію Властова, онъ былъ расположенъ именно подъ 31° сѣв. широты. Многіе западные ученые пріурочиваютъ искомый городъ къ тому мѣсту, на которомъ нынѣ расположена деревушка Мугейръ. Урѣ Халдейскій имѣлъ чрезвычайно большое значеніе и за 2000 лѣтъ до Р. Х. былъ столицей могущественнаго монарха Урука, основавшаго здѣсь громадный храмъ, посвященный богу Гуркѣ, остатки котораго видны еще и теперь, возвышаясь на 70 футовъ поверхъ окружающей равнины.

У насъ нѣтъ еще достаточныхъ данныхъ для опредѣленія сущности ассиро-халдейской религіи временъ Авраама, но тѣмъ не менѣе можно составить о ней нѣкоторое понятіе на основаніи многочисленныхъ клинообразныхъ надписей. „Религія Ассиріи и Вавилона, говоритъ Ленорманъ, тщательно изучившій клинообразную литературу, была въ своихъ основныхъ началахъ и въ общемъ духѣ, проникавшемъ ея умозрѣніе, религіей такого-же рода, какъ и религія Египта и Аравіи и многихъ другихъ языческихъ народовъ“.

Первобытный чистый монотеизм постепенно принимает формы самого грубого политеизма. Въ весьма неясномъ представленіи халдеямъ предносится Единный Верховный Богъ Иль (Эль) или Ра, творецъ домірнаго хаоса. Но сознаніе Бога, какъ единой живой Личности, постепенно меркнетъ, и богъ Иль сливается съ созданнымъ имъ хаосомъ.—Въ хаосѣ различается три начала: матерія, желаніе и разумъ. Они раздѣлились между собою, и изъ этого произошолъ видимый міръ. Три составныхъ элемента хаоса современемъ олицетворились и превратились въ боговъ. Явились: Ану—богъ матеріи, Бенъ—богъ желанія и Ноа—богъ разума. Отъ этой первой троицы рождается вторая, но уже явственно вырождается въ чисто-планетныя божества; возникаютъ: Самасъ — богъ солнца, Синъ—богъ луны, и Винъ—богъ воздушнаго пространства вообще. У каждаго изъ этихъ боговъ имѣется по женѣ,—которая, впрочемъ, почти тождественна съ своимъ мужемъ; — и затѣмъ слѣдуютъ уже второстепенные планетные боги: Нинъ (Сатурнъ) Белъ - Меродахъ (Юпитеръ), Нергалъ (Марсъ), Иштаръ или Нана (Венера) и Небо (Меркурій). За этими богами слѣдовало множество другихъ, еще меньшихъ, боговъ, опредѣлить значеніе которыхъ весьма трудно. Каждый городъ избиралъ себѣ особаго Бога—покровителя, который и считался тамъ самымъ главнымъ, независимо отъ его положенія въ системѣ боговъ. Такъ, Меродахъ, богъ планеты Юпитеръ, былъ мѣстнымъ божествомъ Вавилона, и, съ возвышеніемъ этого города, сдѣлался главнымъ, слившись съ Беломъ (или Вааломъ). Служеніе означеннымъ божествамъ, особенно Иштарѣ (Астартѣ) имѣло глубоко-чувственный характеръ, переходившій въ полное распутство, которое, подъ видомъ священнодѣйствія, совершалось въ самыхъ храмахъ и капищахъ, въ честь ихъ боговъ и богинь <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Лопухинъ. Библ. исторія В. Завѣта т. I. Раулинсонъ. Ассиро-Вавилонская религія. См. Труды К. Д. Акад. 1884 г.

Языческая развращенность Халдеи была настолько велика, обаяние порока настолько сильно, что его не избѣжалъ и престарѣлый родитель Авраама, Өарра. По свидѣтельству I. Навина, Өарра, слѣдуя примѣру другихъ, и самъ сталъ поклоняться богамъ инымъ.

Насколько было велико падение Өарры—неизвѣстно и различными богословами понимается неодинаково. Для насъ важенъ собственно самый фактъ поклонения Өарры богамъ инымъ. Онъ наглядно свидѣтельствуемъ о той опасности, какой подвергался, живя въ Халдеѣ, Авраамъ, еще хранившій въ чистотѣ свою вѣру (ибо только этимъ послѣднимъ и можно объяснить его богоизбраніе), а также о томъ, насколько существенно необходимо было для Авраама переселение въ иную мѣстность: чуждая обстановка, чуждый народъ, иные нравы и условія жизни должны были прекратить начавшійся было процессъ ассимилированія семитовъ съ хамитами.

Первымъ, невольнымъ, исполнителемъ премудрыхъ плановъ божественнаго промысленія является самъ— Өарра. Незвѣстно по какимъ соображеніямъ, быть можетъ изъ желанія имѣть болѣе обширныя и тучныя пастбища, Өарра рѣшилъ выйти изъ Ура Халдейскаго и двинулся по направленію къ Ханаану. „И взялъ Өарра Авраама, сына своего, и Лота, сына Аранова, внука своего, и Сарру, невѣстку свою, жену Авраама, сына своего, и вышелъ съ ними изъ Ура Халдейскаго, чтобы идти въ землю Ханаанскую“ (Быт. 11, 31). Поднявшись изъ Ура Халдейскаго, Өарра и его семейство не могли идти прямо на западъ: на пути лежало устье Евфрата, а за нимъ пустыня аравійская. Поэтому караванъ путниковъ отправился сначала на сѣверо-западъ, къ Харрану, чтобы потомъ уже спуститься прямо къ югу. Дойдя до Харрана, Өарра остановился и, какъ видно изъ текста, на довольно продолжительное время; неизвѣстно, что собственно побудило его къ этому, утомленіе-ли отъ труднаго пути, или-же найденныя здѣсь удобныя пастбища. Такъ или иначе, но Өарра

прожилъ здѣсь до самой своей смерти. „И было дней жизни Өарры 205 лѣтъ и умеръ Өарра въ Харранѣ“ (Быт. 11, 32).—Вмѣстѣ со смертію Өарры для Авраама порывается та связь, которая соединяла его съ Халдеей; дѣлаясь самостоятельнымъ представителемъ своего рода, Авраамъ, кромѣ того, получаетъ ту свободу поступковъ, какая была-бы для него невозможна при Өаррѣ,—безъ нарушенія традицій патриархальнаго быта и естественныхъ отношеній къ своему отцу.

Вскорѣ послѣ смерти Өарры, Господь сказалъ Аврааму: „Выйди изъ этой земли, отъ родства твоего, изъ дома отца твоего, и иди въ землю, которую Я укажу тебѣ. Я произведу отъ тебя великій народъ; благословлю тебѣ, и возвеличу имя твое; ты будешь въ благословіе (народамъ). Черезъ тебя (я потомство твое) благословятся всѣ племена земныя“ (Быт. 12, 1—3).

Въ жилище будущемъ потомству Авраама предназначается земля Ханаанская, какъ наиболѣе соотвѣтствующая выполненію тѣхъ задачъ, которыя лежали на этомъ потомствѣ. Съ одной стороны, своимъ географическимъ положеніемъ она изолировала будущиѣ Евреевъ отъ окружающихъ ихъ языческихъ племенъ, преданныхъ политеизму и нравственной порчѣ; съ другой,—занимая центральное положеніе между тремя частями свѣта, она должна была сдѣлаться центромъ торговыхъ сношеній съ другими народами и средоточіемъ, откуда должно было распространяться по всему міру истинное ученіе. Съ полною вѣрою выслушавъ божественное обѣтованіе, Авраамъ поспѣшилъ исполнить повелѣніе Іеговы. Взявъ жену и племянника Лота, замѣнявшаго ему собственнаго сына, патриархъ двинулся со всѣми стадами изъ Харрана на югъ и, черезъ Ездрилонскую долину, вошелъ въ землю Ханаанскую. „Въ этой землѣ тогда, замѣчаетъ Бытописатель, жили Хананеи“. Въ общее понятіе Хананеевъ входили въ частности: 1) Хананеи въ строгомъ смыслѣ слова; 2) Евеи; 3) Іевусеи; 4) Аморреи; 5) Гергесеи; 6) Хеттеи; 7) Сидоняне; 8) Аркеи; 9) Синеи; 10) Арвадеи; 11) Цема-



реи; 12) Химаеи. Предѣлы ихъ простирались отъ Сидона къ Герттару до Газы, а отсюда къ Содому до Лаши.

Только въ нѣкоторыхъ пунктахъ Палестины удержались потомки ея древнѣйшихъ обитателей-великановъ Рефаимовъ, подъ названіемъ: Рефаимовъ, Емимовъ, Зузимовъ, Замзузимовъ; да еще Ферезеи, и Хорреи (первоначальные обитатели горы Сеира),

Религіей ханаанскихъ племень Палестины была таже религія, которую исповѣдовали и первоначальные соотечественники Авраама, жители Халдеи месопотамской; но, сравнительныя съ Месопотаміей, рѣдкость населенія Ханаана, позволявшая Аврааму вести болѣе кочевой, чѣмъ осѣдлый, образъ жизни, служила достаточной гарантіей отъ тѣснаго сближенія его съ обитателями новаго отечества.

Дойдя до роши Морэ, гдѣ впоследствии былъ основанъ городъ Сихемъ, Авраамъ остановился. Мѣстность эта, даже въ наше время, представляетъ очень плодородную равнину. Путешественникъ Робинсонъ изображаетъ ее, какъ одну изъ очаровательнѣйшихъ мѣстностей Палестины. „Внезапно, говоритъ онъ, земля опускается въ долину, почва которой состоитъ изъ благопріятнаго для растительности чернозема, и нашимъ взорамъ вдругъ открывается видъ на сочный, ни съ чѣмъ несравнимый, уголокъ земли. Вся долина полна овощами и плодовыми деревьями различныхъ сортовъ, орошена многочисленными ключами. Этотъ чудный видъ открылся столь внезапно, что какъ будто это была волшебная картина. Мы не видали ничего подобнаго въ Палестинѣ“.

Во время патріарха долина эта по истинѣ могла называться страной, текущей медомъ и млекоу. Легко, поэтому, предположить, что и Авраамъ былъ очарованъ открывшейся его взорамъ мѣстностью. Для патріарха, который былъ не просто путешественникомъ, а кочевникомъ, искавшимъ мѣсто для поселенія и пастбищъ для своего скота, описанная равнина, помимо всѣхъ

ея красотъ, имѣла въ то-же время и глубокое, жизненно-практическое значеніе. По ней онъ могъ составить себѣ понятіе о той землѣ, къ которой стремился издалека, съ которой имѣла быть связана судьба его потомства. Авраамъ раскинулъ шатры свои и расположился на равнинѣ, чтобы жить тутъ столько времени, насколько достанетъ пропитанія для стадъ. Для служенія Всевышнему Богу онъ поставилъ, по примѣру прежнихъ патриарховъ, жертвенникъ. Явившійся ему Богъ подтвердилъ Свое обѣтованіе, сказавъ: Да, эту землю я отдамъ потомству твоему“ (Быт. 12, 7).—Стада Авраама съ стадами Лота были слишкомъ велики, чтобы можно было долгое время стоять на одномъ и томъ-же мѣстѣ. Поэтому, спустя нѣкоторое время, Авраамъ вынужденъ былъ двинуться далѣе на югъ. Дойдя до Веѣля и Гая, онъ остановился. Веѣль (Бет-Эль)—означаетъ: „Домъ Божій“, и это названіе дано было мѣстечку уже впоследствии; при Авраамѣ-же оно называлось, какъ это видно изъ 19 ст. 28 гл. кн. Бытія, Лузой. Что-же касается Гая, то онъ не измѣнилъ своего первичнаго названія: теперь это мѣстечко называется Мединетъ-Гай.—Вслѣдствіе ли засухи, или вслѣдствіе налета саранчи, въ Палестинѣ сдѣлался голодъ. Семейству Авраама и его богатству—стадамъ—грозила серьезная опасность, а вѣрѣ патриарха первое испытаніе. Дальнѣйшее событіе показываетъ, что вѣра Авраама въ настоящее время стояла еще на низшей ступени своего совершенства. Въмѣсто того, чтобы поручить свое семейство и стада промыслительному дѣйствию Иеговы, выведшаго его изъ Ура Халдейскаго и Харрана, и остаться въ указанной Богомъ странѣ, рискуя, въ крайнемъ случаѣ потерять только стада, Авраамъ рѣшается, безъ божественнаго указанія, выйти изъ Ханаана и идти къ плодороднымъ долинамъ Нила, хорошо зная крайне испорченные нравы обитателей Египта—хамитовъ, а слѣдовательно и всю ту опасность, какой онъ подвергался. Что Авраамъ зналъ о нравственности египетскихъ хамитовъ, на это указываютъ

его слова, обращенныя къ Саррѣ. „Когда онъ приближался къ Египту, то сказалъ Саррѣ, женѣ своей: вотъ я знаю, что ты женщина прекрасная видомъ. Когда Египтяне увидятъ тебя, то скажутъ: эта жена его, и убьютъ меня, а тебя оставятъ въ живыхъ. Скажи-же, что ты мнѣ сестра, дабы мнѣ хорошо было ради тебя и дабы жива была душа моя чрезъ тебя“ (Быт. 12, 11—13). Принятая патриархомъ мѣра къ предупрежденію личной опасности находитъ для себя нѣкоторое извиненіе въ томъ обстоятельствѣ, что Сарра дѣйствительно была для него въ то-же время и сестрой. „Она подлинно сестра моя, говорилъ потомъ Авраамъ герарскому царю Авимелеху, — она дочь отца моего, только не дочь матери моей, и сдѣлалась моею женою“ (Быт. 20, 12). Авраамъ не ошибся въ своемъ предположеніи относительно Египтянъ. „И было, когда пришелъ Авраамъ въ Египетъ, Египтяне увидѣли, что Сарра женщина весьма красивая; увидѣли ее и вельможи фараоновы, и похвалили ее фараону; и взята была она въ домъ фараоновъ“ (Быт. 12, 14—15). Не сознавая быть можетъ всѣхъ тѣхъ послѣдствій, какими могло сопровождаться взятіе Сарры въ число рабынь двора фараонова, Авраамъ вполнѣ предался своему благополучію: „Хорошо было Аврааму ради жены его; и былъ у него мелкій и крупный скотъ, и ослы, и рабы, и рабыни, и лошаки, и верблюды (Быт. 12, 16). Къ чисто матеріальному благополучію, присоединилось и болѣе высшее благополучіе; въ благодарность за Сарру и изъ уваженія къ уму патриарха, фараонъ, по свидѣтельству І. Флавія, позволилъ Аврааму имѣть общеніе съ жрецами, заимствуя отъ нихъ полезныя свѣдѣнія изъ области различныхъ наукъ. Съ своей стороны и Авраамъ, по свидѣтельству того-же І. Флавія, подѣлился съ Египтянами многими изъ тѣхъ научныхъ свѣдѣній, какія онъ приобрѣлъ живя еще въ Халдеѣ. Пользуясь матеріальными и иными благами хамитовъ, Авраамъ рисковалъ, однако-же, очень многимъ. Онъ былъ выведенъ изъ Халдеи съ тѣмъ, чтобы произвести изъ себя само-

стоятельный народъ. Основное ядро этого народа должно было составлять его прямое и чистое потомство, въ жилахъ котораго текла-бы кровь его семитическихъ предковъ, чуждая посторонней примѣси даже съ женской стороны. Но такое потомство онъ могъ произвести чрезъ Сарру, свою кровную родственницу, взятую въ домъ отца. Поэтому потерять Сарру—значило для него потерять все. Но Богъ не попустилъ Аврааму понести послѣдствій его оплошности. Въ то время, какъ фараонъ вознамѣрился сдѣлать изъ Сарры рабыни свою наложницу, „Господь поразилъ тяжкими ударами фараона и домъ его за Сарру, жену Авраамову. И призвалъ фараонъ Авраама и сказалъ: что ты это сдѣлалъ со мною? Для чего ты не сказалъ мнѣ, что она жена твоя? Вотъ жена твоя, возьми ее и пойди. И далъ о немъ фараонъ повелѣнїе людямъ, и проводили его (за предѣлы Египта); и жену его, и все, что у него было, и Лота съ нимъ“ (Быт. 12, 17—20).

При наличныхъ данныхъ Египтологіи, весьма трудно опредѣлить навѣрное не только фараона, но и династію, во время которой Авраамъ былъ въ Египтѣ. I. Флавій называетъ фараона время Авраама въ одномъ мѣстѣ Нехао, въ другомъ Фараотомъ. Другіе іудейскіе писатели называютъ его Рикайономъ или Ракайономъ, прибавляя, что онъ вышелъ изъ Сенаара (Египетскаго) и достигъ царскаго достоинства силой и обманомъ. Малала называетъ его по имени Нарахо, приближаясь къ I. Флавію. По мнѣнію Saucе, Birch'a и проф. Лопухина, прибытіе Авраама въ Египетъ было во время царствованія послѣдняго фараона изъ знаменитой XII династіи. Упомянутое о верблюдахъ и дружескій прїемъ кочевого семита заставило нѣкоторыхъ думать, что фараонъ Авраама былъ изъ династіи царей—пастуховъ гиксовъ (по Смиту), а Гарднеръ Уилькинсонъ утверждалъ, что этотъ царь былъ Апоеисъ или Апети, шестой царь XV династіи Манеѳона. Но Кукъ заявляетъ, что назначать для прибытія Авраама въ Египетъ такой поздній періодъ времени невозможно.

Фараонъ Иосифа, по очень многимъ причинамъ, долженъ принадлежать къ династїи Гиксовъ. Фараонъ же Авраама принадлежитъ или къ самымъ первымъ царямъ той-же династїи Гиксовъ, или къ послѣднимъ фараонамъ предыдущей династїи. Ленорманъ думаетъ, что Авраамъ былъ въ нижнемъ Египтѣ въ то время, когда въ Аварисѣ только что утвердилась Ханаанская (Амалеко-Хамитская) династїя пастуховъ, т. е. ранѣе Хетской династїи пастуховъ. Которое изъ высказанныхъ предположеній болѣе основательно, покажутъ дальнѣйшія изысканія въ области каменныхъ памятниковъ Египетской исторїи.

Выйдя изъ Египта, патріархъ направился опять въ Ханаанъ. Дойдя до Веоила и Гая, Авраамъ остановился. Голодъ въ Ханаанѣ прекратился, но одно непредвидѣнное обстоятельство заставило Авраама испытать новую семейную непрїятность. Увеличившіяся стада Авраама и Лота потребовали особенно обширныхъ пажитей, и пастухи того и другого начали заводить изъ за пастбищъ споры и ссоры между собою. „И непомѣстительна стала земля для нихъ, чтобы жить вмѣстѣ, ибо имущество ихъ было такъ велико, что они не могли жить вмѣстѣ“ (Быт. 13, 6). Въ кочевомъ пастушескомъ быту, какой вели патріархъ и его племянникъ, эти споры имѣли очень важное значеніе и могли повести къ ссорѣ между родственниками. Но благородная и миролюбивая натура Авраама готова была скорѣе пожертвовать матеріальнымъ излишкомъ, чѣмъ довести дѣло до родственныхъ распрей. „И сказалъ Авраамъ Лоту: да не будетъ раздора между мною и тобою и между пастухами моими и пастухами твоими, ибо мы родственники. Не вся ли земля предъ тобой? Отдѣлись же отъ меня. Если ты пойдешь налѣво, то я направо: а если ты направо, то я налѣво“ (Быт. 13, 8—9). Насколько былъ благороденъ патріархъ, настолько же своекорыстнымъ оказался его племянникъ Лотъ. „Лотъ возвелъ очи свои и увидѣлъ всю окрестность Іорданскую: прежде нежели истребилъ Господь

Содомъ и Гомору,—вся она до Сигора орошалась водою, и была какъ садъ Господень, какъ земля Египетская. И избралъ себѣ Лоть всю окрестность Иорданскую; и двинулся Лоть къ востоку. И отдѣлились они другъ отъ друга: Авраамъ сталъ жить на землѣ Ханаанской, а Лоть—въ городахъ окрестности, и раскинулъ шатры свои до Содома“ (Быт. 13, 10—12). Чтобы показать Аврааму, что его добровольное отреченіе отъ лучшей части окружающихъ земель,—во избѣжаніе могущаго произойти раздора, —пріятно Богу и отнюдь не измѣняетъ прежняго обѣтованія, Господь явился ему и вновь повторилъ Свое обѣтованіе. „И сказалъ Господь Аврааму, послѣ того, какъ Лоть отдѣлился отъ него: возведи очи твои и, съ мѣста, на которомъ ты теперь стоишь, посмотри къ сѣверу, и къ югу, къ востоку и къ западу: всю землю, которую ты видишь, Я дамъ тебѣ и потомству твоему навѣки. И сдѣлаю потомство твое, какъ песокъ земной... Встань-же, пройди по землѣ этой въ длину и широту ея: ибо я дамъ тебѣ и потомству твоему ее навсегда. И двинулъ Авраамъ шатеръ и пошелъ и поселился у дубравы Мамре, около Хеврона, и создалъ тамъ жертвенникъ Господу“ (Быт. 13 14—18).

Кочевыя передвиженія богатаго, независимаго Авраама по пажитямъ, принадлежащимъ Хананеямъ, Ферезеямъ, Хорреямъ и Рефаимамъ, не могли не возбудить противъ него ихъ владѣльцевъ. Но вотъ случилось происшествіе, которое сразу доставило патриарху всеобщій почетъ и уваженіе, а его присутствіе сдѣлало необходимымъ для блага и спокойствія страны. Событіе это описано въ 14 гл. кн. Бытія. На равнинѣ Иорданской, которую выбралъ для своего жилища Лоть, кромѣ Содома, были еще четыре города: Гоморра, Адама, Севоимъ и Бела, впоследствии названный Сигоромъ. Всѣ они были подъ управленіемъ особенныхъ царей, и всѣ, въ продолженіе 12 лѣтъ, находились въ порабощеніи у Кедорлаомера (Ходорлогомеръ.—Худуръ-Лагомеръ) царя Еламскаго (Персидскаго). Въ тринад-

цатомъ году они отложились. Черезъ годъ Кедорлаомеръ съ тремя союзниками:—Амрафеломъ, царемъ Сеннаарскимъ, Аріохомъ, царемъ Елласарскимъ, и Оидаломъ, царемъ Гоимскимъ, — пошелъ войною противъ возмущившихся. На долину Сиддимъ, гдѣ прежде было множество смоляныхъ ямъ, а нынѣ простирается Соляное море, произошло сраженіе. Цари Содомы, Гоморры и другихъ городовъ не устояли и обратились въ бѣгство; разбитые—они бѣжали въ горы и множество изъ ихъ воинства попадали въ смоляныя ямы. Побѣдители взяли все богатство побѣжденныхъ, захватили, въ числѣ прочихъ, Лота съ его имуществомъ, и удалились къ сѣверу. Одинъ изъ уцѣлѣвшихъ пришелъ къ дубравѣ Мамре и извѣстилъ „Авраама-Еврея о несчастіи, постигшемъ его племянника. Тогда Авраамъ собралъ 318 домоладцевъ, способныхъ къ войнѣ, пригласилъ вмѣстѣ съ собою, въ качествѣ союзниковъ — Амореянина Мамрія и его двухъ братьевъ: Анера и Эшкола, — и двинулся вслѣдъ за побѣдителями. Въ той мѣстности Ханаана, которая впослѣдствіи стала удѣломъ Дана, онъ догналъ Кедорлаомера и союзныхъ съ нимъ царей, напалъ на нихъ врасплохъ, ночью, поразилъ и гналъ далѣе Дамаска. И понынѣ, говоритъ Станлей, въ двухъ миляхъ отъ Дамаска существуетъ маленькое селеніе Хова, на которое преданіе указываетъ, какъ на мѣсто, до котораго Авраамъ преслѣдовалъ союзныхъ царей. Побѣдивъ царей, патриархъ взялъ отъ нихъ унесенное имущество и плѣнныхъ и возвратилъ по принадлежности; освободилъ также и Лота съ его семействомъ и имуществомъ. Торжественно было возвращеніе Авраама въ Ханаанъ. Онъ теперь шелъ не какъ пришлецъ, никому неизвѣстный и ненужный, возбуждающій къ себѣ скорѣе непріязнь, чѣмъ чувство дружбы,—а какъ побѣдитель общаго врага, какъ защитникъ земли и достоянія ея жителей. Онъ имѣлъ теперь право не только занимать свободныя мѣста Ханаана, но и пріобрѣлъ выдающееся положеніе среди остальныхъ князей мѣстности. А симпатіи къ личности патриарха могли повлечь за

собой внимательное отношеніе и къ той религіи, которую тотъ исповѣдываль.

Повѣствованіе Бытописателя о походѣ Авраама описано со всѣми географическими, хронологическими и этнографическими подробностями, какія только можно требовать отъ подобнаго древняго документа. Но эта самая подробность сказанія о военномъ походѣ Авраама до послѣдняго времени служила въ рукахъ критиковъ важнымъ аргументомъ для мнѣнія о легендарности патриархальныхъ сказаній. Такія мнѣнія высказывали: Вахленъ Нольдеке, Эрнестъ Ренанъ, Эд. Рейссъ,—стараясь выставить отмѣченный фактъ изъ жизни Авраама, какъ несомнѣнный признакъ миѳичности всей патриархальной исторіи.

До новѣйшихъ восточныхъ открытій мы не могли съ успѣхомъ опровергать подобныя раціоналистическія возраженія, потому что лишены были внѣшнихъ средствъ, необходимыхъ для оправданія разсказа Библии. Но вотъ, среди развалинъ Ниневіи, въ грудѣ обломковъ, выкапывается знаменитая бібліотека Ассурбанипала. На одной изъ сохранившихся табличекъ бібліотеки было прочтено, какъ за 2000 лѣтъ до Р. Х. царь Еламскій, по имени Курдуръ-Нанхунди, овладѣлъ Вавилоніей; а его потомокъ, Кедоръ-Лаомеръ, распространилъ власть на всю переднюю Азію.

Подробное описаніе похода Кедорлаомера замѣчательно напоминаетъ библейское повѣствованіе: названы время, мѣсто, личности; указано еламитское господство въ бассейнѣ Тигра и Евфрата, распространеніе его могущества до береговъ Средиземнаго моря и надъ царями Ханаана. Библейскія названія царей—Кедорлаомера и его вассаловъ, раньше считавшіяся за миѳологическія, находятъ подтвержденіе въ найденныхъ памятникахъ. Такъ „Лаомеръ“ означаетъ собою ничто иное, какъ имя сузіанскаго бога; а „кедоръ“—означаетъ — „служитель“: вмѣстѣ же Кедоръ-Лаомеръ значитъ служитель „Лаомера“.—Аріохъ, царь Елласара, не менѣе историческое лицо. Это имя находятъ въ



клинообразныхъ надписяхъ подь формою „Ери-аки“, т. е. слугителя бога луны.

Благодаря этимъ открытіямъ ассиріологии, Библейскій рассказъ 14 главы кн. Бытія получаетъ историческую достовѣрность.

Эд. Мейеръ, одинъ изъ современныхъ нѣмецкихъ критиковъ, отрицавшій самое существованіе Авраама, — со времени послѣднихъ раскопокъ въ древней Халдеѣ, принужденъ былъ отказаться отъ своихъ взглядовъ. „Имя Ходорлагомера, съ которымъ тѣсно связывается исторія Авраама, говоритъ онъ, есть совершенно еламитское; и іудей, который начерталь 14-ю главу кн. Бытія, хорошо былъ знакомъ съ древней исторіей этого края.

Когда Авраамъ возвращался къ своему любимому жилищу при рошѣ Мамре, то ему была устроена торжественная встрѣча. Мелхиседекъ, царь Салимскій, вынесъ хлѣбъ и вино. Какъ священникъ Бога Всевышняго, онъ благословилъ Авраама, сказавъ ему: благословенъ Авраамъ отъ Бога Всевышняго, владѣющаго небомъ и землей, и благословенъ Богъ Всевышній, который предалъ враговъ твоихъ въ руки твои. Авраамъ поднесъ ему десятую часть всей военной добычи. — Приносить десятину Богу или его слугителямъ было въ обычаѣ на востокѣ.

Издревле вниманіе читателей и экзегетовъ Св. Писанія останавливалъ на себѣ вопросъ: кто былъ этотъ царь Салима, который, какъ священникъ Бога Всевышняго, встрѣтилъ и благословилъ патріарха Авраама? I. Флавій и другіе древніе авторы даютъ довольно неопредѣленные указанія. Мелхиседекъ, говоритъ, напр., I. Флавій, былъ царь праведный, за что и поставленъ священникомъ. Въ этомъ-же родѣ и многія другія указанія. Для религіознаго созерпанія и научныхъ изысканій оставалось и остается такимъ образомъ много простора. Богословы - экзегеты Александрійскаго на правленія, подь вліяніемъ извѣстнаго мѣста изъ посланія Ап. Павла, гдѣ проводится параллель между свя-

щенствомъ Христа и священствомъ Мелхиседека, полагали, что въ лицѣ библейскаго царя нужно видѣть самого І. Христа. Но, вѣдь, апостолъ сравниваетъ не личность Христа, а только священство Мелхиседека, древнѣйшее и высшее Ааронова, съ священствомъ Христа. Предположеніе, что Мелхиседекъ былъ Самъ Христосъ подрываетъ свидѣтельства апостола. Слова послѣдняго потому и имѣютъ силу для евреевъ, что Мелхиседекъ былъ обыкновенный человѣкъ, но въ то же время священникъ Бога всевышняго, и священство получилъ не отъ Аарона. Апостолъ какъ-бы такъ говоритъ: вамъ не должно казаться страннымъ и невозможнымъ священство Христа, хотя вы и не можете представить священство иначе, какъ происшедшимъ отъ Аарона. Вспомните, что Мелхиседекъ былъ не изъ племени Аарона, однако былъ священникомъ. Согласитесь, что священство Мелхиседека было старше даже священства Аарона и выше его, потому что въ лицѣ Авраама Мелхиседекъ благословилъ и Аарона и Левія, бывшій въ чреслахъ его (Авраама), и Авраамъ поднесъ ему десятину, какъ старѣйшему. Слѣдовательно и Христосъ могъ быть священникомъ, хотя и происходилъ не изъ Ааронова племени; потому-то о Немъ и сказано: ты Іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову (а не Ааронову). — Іудейскія преданія видятъ въ Мелхиседекѣ то Сима, то Хама, то Фалека. Но всѣ эти предположенія, вызванныя національнымъ самоувѣніемъ іудеевъ, полагавшихъ, что кромѣ семита никто не могъ быть въ то время праведнымъ на землѣ, опровергаются, по словамъ М. Филарета, или свидѣтельствомъ, или молчаніемъ Св. Писанія. Естественнѣе, проще и согласнѣе съ повѣствованіемъ Моисея мнѣніе бл. Теодорита, что Мелхиседекъ происходилъ изъ народовъ, жившихъ въ Палестинѣ. Среди нѣкоторыхъ представителей Хаанаанскихъ племенъ могло еще тогда сохраниться благочестіе: мѣра грѣховъ Аморрейскихъ тогда еще не исполнилась (Быт. 15, 16), что подтверждается, между прочимъ союзомъ Авраама съ Амореяниномъ Мам-

ріємъ и его братьями. Нѣкоторые допускають мысль, что Мелхиседекъ подражалъ въ своемъ благочестіи Ною, жившему послѣ потопа 350 лѣтъ. Не такъ давно сдѣланное архелогическое открытіе удостовѣряетъ, что мысль объ Истинномъ Богѣ сохранялась тамъ, гдѣ жилъ Мелхиседекъ (т. е. въ Салимѣ, или Іеру-Салимѣ), и даже значительно позднѣе его. Въ Египтѣ найдены письма на ассирійскомъ языкѣ, оказавшіяся письмами Іеру-Салимскаго царя Абдидъ-Абадъ къ фараону Египта Аменофису III или IV, жившему за 14 вв. до Р. Х. Въ этихъ письмахъ царь просилъ у Египетскаго фараона помощи противъ враговъ, и между прочимъ писалъ, что ему, Іеру-Салимскому царю, царство досталось не отъ отца и не отъ матери „а Слава Всемогущаго Царя доставила это“. Въ послѣднихъ словахъ видятъ соотвѣтствіе стихамъ изъ кн. Бытія и Посланія Ап. Павла и предполагають, что этотъ Іеру-Салимскій царь былъ одинъ изъ преемниковъ Мелхиседека и, подобно ему, соединялъ въ своихъ рукахъ и священническое и царское служеніе. — То уваженіе, съ которымъ Авраамъ отнесся къ Мелхиседеку, показываетъ, что послѣдній былъ выдающійся въ своемъ благочестіи, славный во всей Палестинѣ Служитель Истиннаго Бога. Согласно ученію св. ап. Павла, отцы церкви видятъ въ немъ прообразъ Христа Исуса.

Когда патріархъ-побѣдитель приблизился къ предѣламъ Содомы, царь содомскій встрѣтилъ его на долинѣ „Шавѣ, нынѣ Царской“,—т. е. вѣроятно въ сѣверной части долины Кедронской, въ которой расположены царскія гробницы,—и просилъ Авраама возвратитъ ему людей; а имущество, отнятое у непріятелей, предлагалъ удержать за собою. Но Авраамъ сказалъ Содомскому царю: Клянусь Всевышнимъ Богомъ, что даже нитки и ремня съ обуви не возьму изъ всего твоего, чтобы ты не сказалъ: я обогатилъ Авраама; что-же касается Мамрія, Анера и Эшкола — то пусть они возьмутъ свою долю“ (Быт. 14, 22—24).

Чѣмъ болѣе возрастали богатство, слава и почетъ Авраама, тѣмъ усиленнѣе останавливалась его мысль на замедленіи въ исполненіи божественныхъ обѣтованій касательно многочисленности его потомства. Возвратившись послѣ побѣды надъ союзными царями въ свое бездѣтное семейство, Авраамъ съ тоской въ душѣ обратился къ Богу: „Владыко Господи, что-бы Ты ни далъ мнѣ, но я остаюсь по прежнему бездѣтнымъ.... Неужели распорядитель въ домѣ моемъ, рабъ изъ Дамаска Еліезеръ будетъ наслѣдникомъ моимъ? И было слово Господне къ Аврааму: не Еліезеръ будетъ твоимъ наслѣдникомъ, но тотъ, кто произойдетъ изъ чреслъ твоихъ. И вывелъ его Господь вонъ изъ шатра, и сказалъ: посмотри на небо и сосчитай звѣзды: столько будетъ у тебя потомковъ. Я вывелъ тебя изъ Ура Халдейскаго, чтобы дать тебѣ (и потомству твоему) землю эту, отъ рѣки Египетской до великой рѣки Евфрата, землю Рефаймовъ, Ферезеевъ, Хананеевъ.... Авраамъ повѣрилъ Господу, и Онъ вмѣнилъ ему это въ праведность“ (Быт. 15, 1—6). Чтобы окончательно успокоить патріарха и закрѣпить въ немъ вѣру, Богъ повелѣваетъ Аврааму совершить обрядъ, который совершали на востокѣ при заключеніи договоровъ. Господь сказалъ ему: „разсѣки пополамъ трилѣтнюю теллицу, трилѣтнюю козу, трилѣтняго овна и положи одну часть противъ другой. Возьми также птицъ: горлицу и молодого голубя, но не разсѣкай ихъ“. Какъ двѣ части разрубленныхъ животныхъ составляли прежде одну плоть и одну душу, изображеніемъ чего являются неразсѣченные, кроткіе голубь и горлица; такъ и договаривающіеся стороны должны составлять едино, ихъ обѣщаніе и слова нерушимы. Когда Авраамъ исполнилъ повелѣніе, Богъ, показавшій вышеозначеннымъ обрядомъ неизблимость своихъ обѣтованій, открылъ Аврааму и нѣкоторыя судьбы его грядущаго потомства. Онъ сказалъ ему: „знай, что потомки твои будутъ пришельцами въ землѣ не своей, и поработаютъ ихъ, и будутъ угнетать ихъ четыреста лѣтъ. Но Я

произведу судъ надъ народомъ, у котораго они будутъ въ порабощеніи; послѣ сего они выйдутъ сюда съ большимъ имуществомъ. Въ четвертомъ родѣ возвратятся они сюда, ибо мѣра беззаконій Амореевъ пока еще не наполнилась. Такъ заключилъ Господь за вѣтъ свой съ Авраамомъ“ (Быт. 15, 13—18).

Прошло нѣкоторое время. Аврааму исполнилось уже 85 лѣтъ, а Сарра, жена его, не рождала. Считая себя помѣхой въ исполненіи Божественнаго обѣтованія и желая его скорѣйшаго осуществленія, Сарра предложила своему мужу: „Вотъ Господь заключилъ мое чрево, чтобы мнѣ не рождать: войди-же къ служанкѣ моей, Египтянкѣ Агари: можетъ быть я буду имѣть дѣтей отъ нея. Авраамъ послушался словъ Сарры, вошелъ къ Агари, и она зачала“ (Быт. 16, 1—4). Наложничество на востокѣ было дѣломъ довольно обычнымъ; при неразвитости нравственныхъ принциповъ, оно даже и въ средѣ лучшихъ людей не считалось особеннымъ порокомъ. Если патріархъ и заслуживаетъ въ этомъ случаѣ особаго осужденія, такъ не столько за то, что вошелъ къ Агари, сколько за свое участіе въ нетерпѣннн Сарры. Возмездіе за совершенный проступокъ не замедлило явиться. Почувствовавъ себя матерью будущаго наслѣдника Авраама, рабыня Агарь „стала презирать свою бездѣтную госпожу“. Последняя, конечно, почувствовала свою оплошность, но, чтобы защитить себя отъ рабы, пожаловалась на нее своему мужу; причемъ, для большого успѣха своей жалобы, указала, что никто иной, какъ онъ, именно, причина возникшей ссоры. „И сказала Сарра Аврааму: въ обидѣ моей ты виновенъ; я отдала служанку мою въ нѣдро твое; а она, увидѣвъ, что зачала, стала презирать меня. Господь пусть будетъ судьей между мною и между тобою“. Патріархъ не сталъ доказывать своей женѣ несправедливость ея обвиненій: это было-бы бесполезно; но изъ ея словъ онъ ясно понималъ, что пока Агарь будетъ находиться въ его домѣ, миръ семейный невозможенъ. Чтобы сохранить послѣдній, оставалось только

пожертвовать рабыней. И сказалъ Авраамъ женѣ своей: „Вотъ служанка твоя въ рукахъ твоихъ, — дѣлай съ нею, что тебѣ угодно. Послѣ этого Сарра стала притѣснять ее“ (Быт. 14, 5—6). Будучи не въ состояніи вынести этого притѣсненія и не находя себѣ поддержки въ Авраамѣ, Агарь рѣшилась бѣжать на свою родину, въ Египеть. Когда она была уже на пути къ Суру, явился ей ангель и сказалъ: „Агарь, служанка Саррина, не пренебрегай своимъ долгомъ, возвратись къ госпожѣ своей и покорись ей“. И затѣмъ, какъ бы желая утѣшить и ободрить ее, добавилъ: „Вотъ ты беременна, и родишь сына и наречешь ему имя: Измаиль: ибо услышалъ Господь страданіе твое. Онъ будетъ между людьми какъ дикій осель: руки его на всѣхъ и руки всѣхъ на него: жить будетъ онъ предъ лицомъ братьевъ своихъ (точная характеристика кочующихъ потомковъ Измаила). И назвала Агарь Господа, Который говорилъ съ нею: Ты Богъ, видящій меня. Поэтому и тотъ источникъ, около котораго она находилась въ то время, называется Беэръ-лахай-рой: Источникъ видящаго меня Живаго (Бога). Онъ находится между Кадесомъ (Петрой) и Баредомъ“ (Быт. 16, 8—14). Придя въ домъ Авраама, Агарь родила сына и назвала его Измаиломъ. Возвращеніе египтянки въ семейство патриарха, будучи актомъ высшей справедливости, было вмѣстѣ и новымъ актомъ божественнаго возмездія: Саррѣ за ея излишнюю нетерпѣливость и жестокость къ жертвѣ ея нетерпѣливости, Аврааму— за его слабость.

Проходитъ еще 13 томительныхъ лѣтъ. Аврааму стало уже 99 лѣтъ, а Сарра оставалась по прежнему безплодной. Престарѣлые родители готовы были свикнуться съ мыслью, что никто иной, какъ Измаиль, — ихъ наслѣдникъ. Поэтому потребовалось новое повтореніе обѣтованія и новое подкрѣпленіе вѣры патриарха. Богъ явился ему и сказалъ: „Я Богъ Всемогущій: ходи предо Мною и будь непороченъ. Я сдѣлаю тебя отцомъ множества народовъ; и весьма, весьма размножу

тебя“. „Хотя-бы Измаиль былъ живъ предъ Тобою, Господи“.. произнесъ Авраамъ. Нѣтъ, „Сарра жена твоя родить тебѣ сына, подтвердилъ Іегова, и ты наречешь ему имя Исаакъ (смѣхъ). И поставлю завѣтъ Мой между Мной и тобой, и поставлю завѣтъ Мой вѣчный между Мной и сыномъ твоимъ, въ томъ, что Я буду Богомъ ему и потомству его послѣ него. И о Измаиль Я услышалъ тебя: Я благословлю его и возращу его и весьма-весьма размножу его: двѣнадцать князей родятся отъ него, Я произведу отъ него великій народъ. Но завѣтъ Мой поставлю съ Исаакомъ, котораго родить тебѣ Сарра въ это самое время на другой годъ. И сіе будетъ знаменіемъ завѣта между Мной и вами: обрѣзываютъ плоть крайнюю вапу. Осьми дней отъ рожденія да будетъ обрѣзанъ у васъ въ роды ваши всякій младенецъ вапъ мужескаго пола, рожденный въ домѣ вашемъ, а также и всякій купленный за серебро у какого-нибудь иноплеменника. И будетъ завѣтъ Мой на тѣлѣ вашемъ завѣтомъ вѣчнымъ; всякій, кто не будетъ обрѣзанъ въ восьмый день, истребится душа его изъ народа своего, ибо нарушилъ онъ завѣтъ Мой. И пересталъ Богъ говорить съ Авраамомъ и возшолъ отъ него“. „И взялъ Авраамъ Измаила, всѣхъ рожденныхъ въ домѣ своемъ и всѣхъ купленъ за серебро (мужескаго пола) и обрѣзалъ крайнюю плоть ихъ въ тотъ самый день, какъ сказалъ ему Богъ сіе“ (Быт. 17).

Служа символомъ внутренняго ограниченія плотскаго начала для того, кто вступаетъ въ союзъ съ Богомъ, обрѣзаніе, въ то-же время, должно было служить, по ученію отцевъ церкви, и внѣшнимъ отличительнымъ признакомъ Еврейскаго народа среди другихъ народовъ.

Будучи разсматриваемъ съ прообразовательной стороны, ветхозавѣтный обрядъ обрѣзанія знаменовалъ собою новозавѣтное таинство крещенія, причемъ прообразуемое въ значительной степени превосходить свой прототипъ. „Тамъ, у Евреевъ, говоритъ св. Іоаннъ

Златоустъ, отъ обрѣзанія болѣзнь и трудъ; а наше обрѣзаніе,—я разумѣю благодать крещенія (въ которомъ человѣкъ совлекается чувственнаго человѣка)—есть безболѣзненное врачеваніе, служить для насъ истинникомъ безчисленныхъ благъ, исполняетъ насъ благодатию Св. Духа и не требуетъ (для своего совершенія) никакого опредѣленнаго времени, какъ тамъ“. Черезъ ветхозавѣтное обрѣзаніе отсѣкается часть плоти и человѣкъ временно вступаетъ въ Завѣтъ съ Богомъ; чрезъ наше-же обрѣзаніе совлекается весь „ветхій человѣкъ“, „отлагается бремя грѣховъ, пріобрѣтается оставленіе прегрѣшеній, во все время жизни содѣянныхъ“, и возрожденный такимъ образомъ человѣкъ пріискренне пріобщается вѣчному союзу съ Божествомъ<sup>1)</sup>.

Торжественно возобновленный, Завѣтъ съ Авраамомъ указывалъ на близость исполненія обѣтованія. Однажды, во время дневнаго зноя, патриархъ сидѣлъ при входѣ въ свой шатеръ, расположенный въ тѣнистой рошѣ Мамрія. Зной лѣта, неотступныя мысли о потомствѣ—все это утомляющимъ образомъ дѣйствовало на старца. Глаза его были опущены. Но вотъ, подъ вліяніемъ какой то вѣшной силы, онъ поднялъ глаза, и видитъ: вблизи него стоятъ три неизвѣстныхъ ему человѣка. Слѣдуя правиламъ восточнаго гостепріимства, Авраамъ сейчасъ-же всталъ, поспѣшилъ имъ на встрѣчу и, поклонившись до земли, сказалъ старшему: „Владыка, если я обрѣлъ благоволеніе предъ очами твоими, не пройди мимо раба твоего. Принесутъ немного воды, омоютъ ваши ноги—и отдохните подъ этимъ деревомъ. А я тѣмъ временемъ изготовлю хлѣба, и вы подкрѣпите сердца ваши; потомъ опять можете продолжать путь свой. Тѣ отвѣтили: сдѣлай такъ, какъ говоришь. И поспѣшилъ Авраамъ въ шатеръ къ Саррѣ и сказалъ ей: замѣси поскорѣе три саты лучшей муки

---

<sup>1)</sup> Творенія св. І. Златоуста. Бесѣды на кн. Быт. ч. II, стр. 397. Бесѣда 40-я.



и сдѣлай прѣсные хлѣбы“. Это были, по всей вѣроятности, извѣстныя по всей Малой Азіи и Персіи прѣсныя лепешки, которыя пекутся въ нѣсколько минутъ въ большихъ глиняныхъ сосудахъ, установленныхъ надъ очагомъ: замѣшанное раскатанное въ лепешки прѣсное тѣсто налѣпляють внутри сосуда, на его раскаленные бока, и въ теченіе нѣсколькихъ минутъ хлѣбъ готовъ. Отдавъ приказаніе Саррѣ, Авраамъ побѣжалъ къ стаду, взялъ теленка, нѣжнаго и хорошаго, далъ отроку, и тотъ поспѣшилъ приготовить его. Затѣмъ, взялъ масла и молока, приготовленнаго теленка, испеченные хлѣбы— и все это поставилъ предъ путниками, а самъ сталъ подлѣ нихъ, подъ деревомъ. Во время ѣды странники спросили у Авраама: а гдѣ же Сарра, жена твоя? Тотъ отвѣтилъ: Здѣсь, въ шатрѣ. Тогда одинъ изъ нихъ добавилъ: въ слѣдующемъ году, въ это же время, Я буду у тебя, и будетъ сынъ у Сарры, жены твоей.—Сарра слышала это, но имѣя въ виду свою старость, а также дряхлость мужа,—невольно улыбнулась. Это движеніе не прошло незамѣченнымъ. Чудный странникъ сейчасъ же спросилъ: но отчего это разсмѣялась Сарра, развѣ что-нибудь есть трудное для Господа? (Авраамъ понималъ, кто передъ нимъ).—Итакъ, знай, что въ назначенный срокъ буду Я у тебя опять и будетъ у Сарры сынъ“..... Когда затихли эти слова, Сарра почувствовала страхъ за свою улыбку: я не смѣялась, громко сказала она изъ шатра; но Путникъ настойчиво подтвердилъ: нѣтъ, ты разсмѣялась.

Послѣ этого путники встали и направились къ Содому и Гоморрѣ: Авраамъ же пошелъ проводить ихъ“ (Быт. 18, 1—16). Разговоръ, который произошелъ затѣмъ между Господомъ и Авраамомъ, чрезвычайно характеренъ для личности послѣдняго. Не смотря на явный эгоизмъ Лота, выразившійся въ отдѣленіи его отъ Авраама и въ безцеремонномъ занятіи лучшихъ пастбищъ для скота, патріархъ не переставалъ въ душѣ заботиться о своемъ племянникѣ. Въ первый разъ онъ доказалъ это погоней за союзными царями, плѣнившими

Лота; теперь доказываетъ своимъ пламеннымъ ходатайствомъ предъ Іеговой. Когда путники отошли на нѣкоторое разстояніе отъ палатки, Господь сказалъ Аврааму: „Утаю-ли Я отъ Авраама, раба Моего, что хочу сдѣлать. Вопль содомскій и гоморскій великъ, великъ и грѣхъ ихъ, тяжель онъ весьма. Сойду-же и посмотрю, точно-ли жители городовъ этихъ поступаютъ такъ, каковъ вопль на нихъ, восходящій ко Мнѣ, или нѣтъ. И обратились мужи и пошли въ Содомъ; Авраамъ-же продолжалъ стоять на мѣстѣ, какъ бы предъ Лицомъ Господа, погруженный въ свои думы, но видя, что путники удаляются, онъ поспѣшно подошелъ къ нимъ и сказалъ: неужели Ты, Господи, погубишь праведнаго съ нечестивымъ. Можетъ быть есть въ этихъ городахъ 50 праведниковъ? Неужели Ты погубишь, не пощадишь всего мѣста этого ради 50 праведниковъ? Не можетъ быть, чтобы Ты поступилъ такъ, чтобы Ты погубилъ праведнаго съ нечестивымъ; не можетъ это произойти отъ Тебя. Судія всей земли поступитъ ли неправосудно. Господь сказалъ: если Я найду въ городѣ Содомъ 50 праведниковъ, то Я ради ихъ пощажу весь городъ и все мѣсто то. Авраамъ сказалъ въ отвѣтъ: вотъ я рѣшился говорить Владыкѣ, — я, прахъ и пепель: можетъ быть, до 50 праведниковъ не достанетъ 5; неужели за недостаткомъ 5 Ты истребишь весь городъ? Господь сказалъ: не истреблю, если найду тамъ 45. Авраамъ продолжалъ: а, можетъ быть, найдется тамъ только 40? Господь сказалъ: не сдѣлаю того и ради 40. И сказалъ Авраамъ: да не прогнѣвается Владыка, что я буду говорить: можетъ быть, найдется тамъ 30? Господь отвѣтилъ: не сдѣлаю, если найдется тамъ 30. Авраамъ сказалъ: вотъ я рѣшился говорить Владыкѣ: можетъ быть, найдется тамъ 20? Господь отвѣтилъ: не истреблю ради 20-ти. Авраамъ сказалъ: да не прогнѣвается Владыка, что я скажу еще однажды: можетъ быть найдется тамъ 10? Господь отвѣтилъ: не истреблю и ради 10. И пошелъ Господь, переставъ говорить съ Авраамомъ; Авраамъ же возвратился въ свой шатеръ“ (Быт. 18, 17—33).

Въ нечестивыхъ городахъ, Содомъ и Гоморръ, куда ушли путники, не нашлось и десяти праведниковъ. Развращеніе было поголовное. Пресытившись обыкновеннымъ развратомъ, замѣчаетъ Флавій, содомляне избрѣли развратъ противоестественный; „взаимное между собою обращеніе и дружество во зло употребляли“. Очевидно такимъ образомъ, что дальнѣйшее пребываніе ихъ въ Ханаанъ могло стать крайне опаснымъ для будущаго потомства Авраама.

Придя въ домъ Лота, путники, по приглашенію послѣдняго, остановились здѣсь на ночлегъ. „Еще не легли они спать, повѣствуетъ Бытописатель, какъ городскіе жители Содома, отъ молодого до стараго, весь народъ, со всѣхъ къ цовъ города, окружили домъ, и вызвали Лота, и говорили ему: гдѣ люди, пришедшіе къ тебѣ въ ночь? Выведи ихъ къ намъ, мы познаемъ ихъ. Лоть вышелъ къ нимъ, заперъ за собой дверь и сказалъ: братья мои, не дѣлайте зла моимъ гостямъ; вотъ у меня двѣ дочери, которыя не познали мужа; лучше я выведу ихъ къ вамъ,—дѣлайте съ ними, что вамъ угодно; только людямъ этимъ не дѣлайте ничего, такъ-какъ они пришли подъ кровъ дома моего. Но содомляне отвѣчали: пойдика сюда: смотрите, вотъ прищелецъ и хочеть судить насъ. Теперь мы поступимъ съ тобою хуже, нежели съ ними; и очень приступали къ челоуѣку сему; многіе подошли, чтобы выломать двери“. „Тогда путники простерли свои руки и ввели Лота къ себѣ въ домъ, а дверь дома заперли; людей же, бывшихъ при входѣ въ домъ, поразили слѣпотю, отъ малаго до большого, такъ что они совершенно измучились, искавши выхода (Быт. 19, 1—10). Описанная сцена наглядно свидѣтельствуетъ, насколько упорно и насколько всеобще было развращеніе содомлянъ: всѣ содомляне, отъ малаго до стараго, со всѣхъ концовъ города, приступили къ Лоту, требуя удовлетворенія своей страсти и не сдаваясь ни на какія убѣжденія, пока навеленная на нихъ слѣпота не прекратила ихъ замысла. Послѣднее было началомъ возмездія и вмѣстѣ

средствомъ удержать всѣхъ жителей Содома вблизи ихъ жилищъ. Заставивъ выдти изъ Содома Лота и его семейство, Господь обращаетъ на Содомъ и Гоморру всю полноту своей карающей десницы.

„Когда возшло надъ землю солнце, говоритъ Моисей, и Лотъ благополучно прибылъ въ Сигорь,— мѣсто своего перваго убѣжища.—Господь пролилъ на Содомъ и Гоморру дождемъ сѣру и огонь, и ниспровергъ города эти, всю окрестность ихъ, всѣхъ жителей городовъ этихъ и всѣ произрастенія земли (Быт. 19, 23—25). Подобно всякому другому чуду, описанное дѣйствіе суда Божія не исключаетъ и естественныхъ факторовъ. Какъ извѣстно, долина Сиддимъ еще во время Кедорлаомера имѣла много смоляныхъ ямъ, источниковъ асфальта. Если въ Св. Писаніи говорится объ огненномъ дождѣ съ неба какъ причинѣ гибели упоминаемыхъ городовъ, то съ этимъ вполнѣ совмѣстима мысль, что небесный огонь, т. е. необычайный потокъ молній, падавшій на лежавшіе здѣсь города, воспламенилъ пропитанный смоляными веществами грунтъ земли, ниспровергъ лежащіе здѣсь города, и всю ихъ окрестность; жителей, ихъ имущество и произрастенія земли обратилъ въ груды пепла. Образовавшаяся вслѣдствіе этого пропасть наполнилась соляно-смолистыми водами близъ лежавшаго Мертваго моря, составивъ его нынѣшнюю южную часть.

Изъ всѣхъ жителей Содома и Гоморры спасся одинъ только Лотъ съ своимъ семействомъ—не столько впрочемъ за свои собственныя добродѣтели, сколько по милости Божіей къ Аврааму. Характеренъ въ этомъ случаѣ 29 ст. 19 гл. кн. Бытія. „И было, говорится тамъ, когда Богъ истреблялъ города окрестности сей, вспомнилъ Богъ объ Авраамѣ и выслалъ Лота изъ среды истребленія“. Дѣйствительно, дальнѣйшія событія съ ясностью обнаружили, что зараза Содома, до извѣстной степени, коснулась и его семейства. Выйдя изъ городка Сигорь, Лотъ и его двѣ дочери, для большей безопасности, поселились въ пещерѣ. Жены Ло-

товой на было съ ними. За неисполненіе заповѣди ангела и излишнее любопытство, а быть можетъ и за сожалѣніе къ покидаемому, она была лишена жизни.

„И вотъ, сказала старшая дочь младшей: отецъ нашъ старъ; и нѣтъ на землѣ человѣка, который вошелъ-бы къ намъ по обычаю всей земли. И такъ, напоймъ отца нашего виномъ, пребудемъ съ нимъ, и возстановимъ отъ отца нашего племя“. Задуманное было выполнено.

И сдѣлались обѣ дочери Лотовы беременными отъ отца своего. Отъ старшей родился Моавъ (родоначальникъ Моавитянъ), отъ младшей Бенъ - Амми (родоначальникъ Аммонитянъ) (Быт. 19, 13—38). Такимъ образомъ, замѣчаетъ одинъ богословъ, Лотъ сходитъ со страницъ Св. Исторіи, правда, спасеннымъ, но съ потерю всего того, что онъ считалъ дорогимъ для себя; теперь онъ былъ вдовымъ, бездомнымъ, бездѣтнымъ, имѣя лишь наслѣдниковъ своего позора и представляя полную противоположность съ Авраамомъ. Отцы и учителя церкви стремятся объяснить и даже до нѣкоторой степени оправдать поступокъ дочерей Лота: поступая такъ, дочери Лота руководились не страстью, а единственно желаніемъ возстановить сѣмя отца.

Но какъ-бы то ни было, фактъ характеренъ: онъ не могъ-бы имѣть себѣ мѣста, если-бы Лотъ жилъ и воспиталъ своихъ дочерей не въ Содомѣ, а въ благочестивомъ семействѣ своего дяди Авраама.

Видимый памятникъ Божественнаго правосудія надъ нечестивыми городами Содомомъ и Гоморрою существуетъ и по нынѣ. Свообразный, унылый и безжизненный видъ Мертваго моря какъ-бы непрестанно свидѣтельствуетъ собою о той судьбѣ, которую нашли себѣ здѣсь пораженные города. Соляное или Асфальтовое море издревле носитъ названіе Мертваго, потому что оно дѣйствительно мертво въ своихъ нѣдрахъ. Въ немъ нѣтъ ни одного живаго существа, если не принимать въ расчетъ нѣкоторыхъ незначительныхъ микроскопическихъ животныхъ. Эта мертвенность Соляного

моря зависитъ отъ необычайной насыщенности его водъ разными минеральными частицами. По анализу Террейля, въ тысячѣ частицъ воды Мертваго моря—250 частицъ минеральныхъ элементовъ, какъ то: хлористаго натра, хлор. кали, хлор. магnezіи, хлор. кальція, бромистой магnezіи и извести. Обслѣдованіе dna озера обнаружило тамъ значительное количество горячихъ минеральныхъ источниковъ, цѣлые горы изъ соли и залежи асфальтовой смолы. Очевидно, такимъ образомъ, что дно озера совершенно однородно съ окружающей его мѣстностью. Вслѣдствіе сильнаго насыщения воды солью, она подвергается необычайному испаренію. Ежегодно испаряется въ воздухъ слой воды въ 20 ф. толщины, покрывая своимъ соленымъ осадкомъ берега и близлежащую мѣстность. Разумѣется, такое орошеніе не содѣйствуетъ растительности въ районѣ Солянаго озера. Особенно губельно дѣйствуютъ на организмы столбы соляныхъ испареній, которые поднимаются надъ озеромъ во время сильныхъ жаровъ и могутъ быть уносимы вѣтромъ на значительное пространство. Теротти, во время своего путешествія по Иорданской долинѣ въ 1856 г., узнавшій отъ бедуиновъ о приближеніи соляныхъ облаковъ, выставилъ на жертву урагану овцу, купленную имъ нарочно для опыта. Привязанное къ дереву животное простояло ночь подъ дождемъ, а къ утру найдено было покрытымъ слоемъ соли и мертвымъ.

Геологическое обслѣдованіе подводныхъ частей Мертваго моря обнаруживаетъ, что между сѣвornoю и южною его частями замѣчается существенная разность.

Сѣверная часть чрезвычайно глубока; южная же мелка, берега ея низки и топки, почти какъ подвижные пески. Невольно является предположеніе, что южная часть моря позднѣйшаго происхожденія сравнительно съ сѣвornoю. Новѣйшія изслѣдованія пришли къ заключенію, что въ доисторическія времена въ предѣлахъ нынѣшняго Мертваго моря существовало озеро, но

значительно въ меньшихъ размѣрахъ, и что какая-нибудь страшная катастрофа, слѣды которой видимы во всей окружающей мѣстности, углубила ложе озера и расширила его, поглотивъ воды Иордана, который до-толѣ, по всѣмъ признакамъ, проходилъ насквозь озера и изливался, по долинѣ Вади-эль-Араба, въ заливъ Аккабы <sup>1)</sup>). 19-я гл. кн. Бытія указываетъ, въ чемъ состояла эта катастрофа. Въ строгомъ согласіи съ библейскимъ объясненіемъ катастрофы находятся и преданія древнихъ народовъ. Тацитъ, подробно описывая Мертвое море съ его особенностями, замѣчаетъ: „сосѣдняя съ нимъ равнина, нѣкогда плодородная и заселенная большими городами, была погублена молніей, слѣды чего можно видѣть въ попаленной землѣ, теперь совершенно бесплодной“. Древній географъ Страбонъ, говоря о Мертвомъ морѣ, прибавляетъ свидѣтельство о сохранившемся у мѣстныхъ жителей преданіи, что море образовалось вслѣдствіе катастрофы, погубившей города Содомъ и двѣнадцать другихъ, соподчиненныхъ ему, городовъ, большая часть которыхъ была-де поглощена водами моря <sup>2)</sup>). — Печальный эпизодъ съ женою Лота воплотился въ мифологіи Грековъ въ сказаніе о превращеніи Ніобы.—Вблизи южной оконечности моря, у подножія Джебель Усдумъ, доселѣ возвышается покрытая солью скала, имѣющая грубое очертаніе человѣческой фигуры. Преданіе туземцевъ видитъ въ ней остатки злополучной женщины, называя эту скалу „женой Лота“.

Удушливой дымъ и смрадъ, разносившійся съ бывшей равнины Сиддимъ, заставили Авраама удалиться отъ дубравы Мамріа на югъ, къ предѣламъ Египта.—Въ Филистимскомъ городѣ Герарѣ, который временно посѣтилъ патріархъ, — съ нимъ произошелъ случай, аналогичный тому, какой имѣлъ себѣ мѣсто въ Египтѣ. Опасаясь за свою жизнь, Авраамъ опять при-

<sup>1)</sup> Солярскій. „Опытъ Библейскаго словаря“.

<sup>2)</sup> Лопухинъ. Библ. Ист. т. I.

бѣгъ къ прежнему средству: внушилъ Саррѣ назваться его сестрою. Дѣйствительно, патриархъ и на этотъ разъ не ошибся въ своемъ опасеніи. Авимелехъ Герарскій, прельщенный не столько, впрочемъ, красотою 90 лѣтней Сарры, сколько мыслію вступить въ родственную связь съ богатымъ и могущественномъ домомъ Авраама, взялъ ее ко своему двору. Но Господь и здѣсь сохранилъ ее для чистаго потомства Авраама. „И пришелъ Богъ къ Авимелеху ночью во снѣ, повѣствуетъ Бытописатель, и сказалъ ему: вотъ ты умрешь за женщину, которую ты взялъ, ибо она имѣетъ мужа. Авимелехъ-же не прикасался къ ней, и сказалъ: Владыка. Неужели ты погубишь меня и незнавшій сего невинный народъ? Не самъ-ли Авраамъ сказалъ мнѣ: она сестра моя, и не онъ-ли сама сказала мнѣ: онъ братъ мой? Я сдѣлалъ это въ простотѣ сердца моего и въ чистотѣ рукъ моихъ. И сказалъ ему Богъ во снѣ: Я знаю, что ты сдѣлалъ это въ простотѣ сердца твоего, и удержалъ тебя отъ грѣха предо Мною и не допустилъ тебя прикоснуться къ ней. Встань-же и возврати жену мужу ея. Онъ пророкъ, помолится о тебѣ, и ты будешь живъ. А если не возвратишь, то знай, что непременно умрешь ты и люди твои. И вышелъ Авимелехъ рано утромъ, призвалъ Авраама и сказалъ ему:... что ты имѣлъ въ виду, когда дѣлалъ это дѣло? Авраамъ отвѣчалъ: я полагалъ, что нѣтъ на мѣстѣ этомъ страха Божія, боялся, что убьютъ меня за жену мою. Да она и подлинно сестра моя: она дочь отца моего, только не дочь матери моей... И взялъ Авимелехъ 1000 сиклей серебра (сикль приблизительно равнялся 80 к. серебра), мелкаго и крупнаго скота, рабовъ и рабынь и далъ Аврааму, затѣмъ возвратилъ ему жену его Сарру и, на прощаніе, сказалъ: вотъ земля моя предъ тобою — живи, гдѣ тебѣ угодно. Саррѣ-же сказалъ: вотъ я далъ твоему „брату“ 1000 сиклей серебра: это твое покрывало для очей предъ всѣми; предъ всѣми ты оправдана“. — Поднявши станъ, Авраамъ двинулся изъ Гераръ и остановился въ Вирсавіи (Быт. 20).



Вскорѣ послѣ этого событія наступилъ въ домѣ Авраама давно желанный день: обѣтованіе Божіе исполнилось, бесплодная до сихъ поръ, 90-лѣтняя Сарра родила сына Исаака. Радуюсь случившемуся, Сарра, какъ истинная женщина, не могла въ тоже время не подумать: а что теперь скажутъ про нее другіе; сильно престарѣлый возрастъ видимо смущалъ ее: „Смѣхъ сдѣлалъ мнѣ Богъ говорила она; кто не услышитъ обо мнѣ, — непременно разсмѣется“ (Быт. 21, 6—7)... Авраамъ-же былъ полонъ благоговѣйной радости.

Съ рожденіемъ Исаака, значеніе Агари и ея сына въ домѣ Авраама падаетъ само собою. Это было очевидно для всѣхъ, исключая самой Агари.—Какъ было замѣчено выше, сдѣлавшись наложницею Авраама и почувствовавъ себя матерью предполагаемаго наслѣдника, Агарь стала смотрѣть на свою госпожу съ гораздо меньшимъ уваженіемъ, чѣмъ прежде. Это не прекратилось и теперь, когда у послѣдней родился сынъ Исаакъ. Обманутыя ожиданія наслѣдства, а вмѣстѣ съ нимъ почета и матеріальнаго избытка, присоединили къ неуваженію чувство рѣшительной неприязни. Мало-по-малу, настроеніе матери сообщилось и сыну; Измаиль сталъ насмѣхаться надъ Исаакомъ и, пользуясь превосходствомъ своихъ силъ, причинять ему различныя обиды. Домашнему миру патриарха грозила новая опасность. Увидѣвъ однажды, что сынъ египтянки Агари насмѣхается надъ Исаакомъ, Сарра рѣшила воспользоваться этимъ благопріятнымъ для нея случаемъ: подробно, съ должной окраской, сообщила мужу видѣнную ей сцену, и въ заключеніе добавила: „непремѣнно выгони эту рабыню и сына ея; сынъ рабыни не сонаслѣдникъ нашему сыну“. Тяжело было Аврааму выслушать, а тѣмъ болѣе исполнить желаніе своей жены: „И показалось это Аврааму весьма непріятнымъ ради сына его Измаила“ и ради матери его Агари. Но дальнѣйшее пребываніе рабыни и ея сына въ семействѣ могло обратиться въ сѣмя постоянныхъ раздоровъ. Болѣе или менѣе серьезнаго примиренія между враждующими сто-

ронами не могло быть, по самому существу дѣла. Вставъ рано утромъ, Авраамъ взялъ хлѣба и мѣхъ воды и далъ ихъ Агари; потомъ положилъ ей на плечи отрока, и отпустилъ ихъ. Выйдя изъ дома Авраама, Агарь пошла по направленію своей родины, Египта, но вскорѣ заблудилась въ безводной пустынѣ, названной потомъ Вирсавіей. И не стало воды въ мѣхѣ ихъ. Чувствуя неизбежность гибели, Агарь положила отрока подъ однимъ кустомъ, а сама пошла, сѣла вдали, и стала плакать. Богъ услышалъ слезы несчастной матери: поднявъ заплаканные глаза, Агарь замѣтила колодець со свѣжей водой, сейчасъ же побѣжала туда, наполнила мѣхи и напоила сына. Они были спасены. И былъ Богъ съ отрокомъ. Онъ выросъ, живя въ пустынѣ Фаранъ, и сдѣлался стрѣлкомъ изъ лука. Когда Измаиль достигъ брачнаго возраста, мать женила его на одной египтянкѣ (Быт. 21). По преданію, записанному въ апокрифической книгѣ Яшаръ, имя жены этой было Мериба. Мериба отличалась весьма дурнымъ нравомъ. Авраамъ, пріѣхавшій навѣстить Измаила въ его отсутствіе, былъ принятъ Мерибою, не знавшею патріарха, весьма неласково. Отъѣзжая, Авраамъ сказалъ: передай мужу твоему, что старецъ сказалъ: столбъ шатра твоего не хорошъ. Измаиль догадался изъ словъ жены, что пріѣзжалъ не кто иной, какъ его отецъ, изгналъ Египтянку и взялъ въ жены Хананеянку. Черезъ три года Авраамъ опять навѣстилъ сына и опять не засталъ его. Но новая жена Измаила, также не узнавшая патріарха, приняла его ласково, оказала ему уваженіе и гостепримство. Уѣзжая, Авраамъ сказалъ: передай мужу твоему, что старецъ сказалъ: „столбъ, на которомъ утверждается шатеръ твой, прекрасенъ“. Возвратившійся Измаиль узналъ конечно, кто былъ пріѣзжавшій старецъ и еще болѣе полюбилъ свою вторую жену.

Отъ Измаила, какъ и предсказано было, произошли 12 князей, главъ племенъ; они вели частью земледѣльческой, частью пастушеской образъ жизни. Имя Измаиль-

тянь прилагалось ко всѣмъ племенамъ пустыни, которыя извѣстны теперь подъ названіемъ бедуиновъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія они называются также мадіанитянами. Подъ именами Наваіюфа и Кедара (первыхъ изъ 12 князей) въ надписяхъ Ассурбанипала упоминаются извѣстныя въ Палестинѣ мѣстности съ народами тѣхъ же названій. Навуѣеи жили около города Петры. Во времена Маккавеевъ Навуѣеи распространились до Сирійской пустыни. Затѣмъ они покорили Дамаскъ и его окрестности и сдѣлались столь могущественными, что вся страна отъ Краснаго моря до Евфрата, по свидѣтельству І. Флавія, называлась Навуѣейской. Навуѣеи извѣстны были не только своими воинственными подвигами, но и съ большимъ успѣхомъ занимались искусствами и мирными промыслами; ихъ замѣчательная столица, Петра, остается и до настоящаго времени памятникомъ искусства, вкуса и красоты.—О сыновьяхъ Кедара въ В. З. упоминается довольно часто. Они были искусными стрѣлками, вели пастушескую жизнь и были извѣстны многочисленностью своихъ стадъ. Въ Ассирійскихъ памятникахъ они называются Кидра. Ассурбанипаль свидѣтельствуеть, что, въ наказаніе за возмущеніе одного изъ князей Кидра, онъ наложилъ на него ежегодную подать—золотомъ, верблюдами и ослами. Потомки Кедара, предки знаменитаго Магомета, еще и теперь живутъ въ окрестностяхъ Мекки и Медины <sup>1)</sup>. Измаильтяне сохранили обрядъ обрѣзанія, отлагая его совершеніе до 13-лѣтняго возраста.

Необычайное приключеніе съ Саррою въ Герарѣ и столь же необычайное рожденіе отъ нея въ старости Исаака внушили Авимелеху Герарскому чувство какото суевѣрнаго страха по отношенію къ личности патріарха, и онъ болѣе, чѣмъ когда-либо, пожелалъ имѣть его не врагомъ себѣ. Съ тобою Богъ во всемъ, что-бы ты не дѣлалъ, обратился онъ къ патріарху; поклянись-

---

1) Лопухинъ. Библ. Ист. т. I.

же мнѣ здѣсь Богомъ, что ты не обидишь ни меня, ни сына моего, ни внука моего, и какъ я хорошо поступалъ съ тобою, такъ и ты будешь поступать со мною и съ землею, на которой ты гостилъ. Авраамъ сказалъ: я клянусь. Въ удостовѣреніе заключеннаго союза, Авраамъ далъ Авимелеху стадо мелкаго и крупнаго скота,—выдѣливъ въ особую группу семь агницъ. Въ ознаменованіе заключеннаго союза, мѣсто происшествія названо Вирсавіей (колодезь клятвы). Въ описанномъ событіи мы имѣемъ предъ собою любопытный памятникъ договоровъ безъ посредства письменъ. Слова, хотя и при свидѣтеляхъ произнесенныя, не считаются достаточными; передаваясь изъ устъ въ уста, они могли исказиться. Надобно было укрѣпить договоръ дѣйствіемъ, которое оставалось-бы въ памяти.—И вотъ Авраамъ, въ видѣ постоянного живого документа, даетъ Авимелеху семь агницъ, вѣроятно съ какими-нибудь особыми примѣтами. Заключивъ союзъ, Авимелехъ и его свита возвратились въ Герару, а Авраамъ остался при Вирсавіи. Послѣ удаленія своего новаго союзника, Авраамъ устроилъ жертвенникъ и „призвалъ тамъ имя Господа, Бога вѣчнаго“; для сохраненія наибольшей влажности, близъ колодца клятвы, и для пушаго увѣковѣченія послѣдней, патріархъ насадилъ рощу.—(Быт. 21).

Мѣстечко Вирсавія, подъ именемъ Биръ-ель-Сабба, существуетъ и по нынѣ, въ 45 в. къ югу отъ Хеврона.—Въ этомъ мѣстечкѣ имѣется нѣсколько колодезевъ, при чемъ на одинъ, наиболѣе древній, указываютъ какъ на колодезь патріарха Авраама.

Всѣ вышеизложенныя испытанія вѣры патріарха были только постепеннымъ приготовленіемъ его къ тому страшному испытанію, которымъ Божественный Промыслъ заканчиваетъ религіозное воспитаніе великаго корня избраннаго народа. Послѣ изгнанія Агари и ея сына, Исаакъ остается единственной радостью своихъ престарѣлыхъ родителей. На немъ были сосредоточены вся ихъ гордость и всѣ ихъ надежды.

И вотъ Господь потребоваль отъ Авраама принести Исаака въ жертву. „Авраамъ, сказалъ онъ ему, возьми сына твоего, единственнаго твоего, котораго ты любишь, Исаака, поиди въ землю Моріа и тамъ принеси его во всеожженіе на одной изъ горъ, о которой Я скажу тебѣ“. При замѣчательномъ объективизмѣ своего повѣствованія, Бытописатель ничего не говоритъ о той страшной борьбѣ, которая должна была разыгратъся въ душѣ отца; онъ только отмѣчаетъ исходъ этой борьбы. Услышавъ повелѣніе, „Авраамъ всталъ рано утромъ, осѣдлалъ своего осла, взялъ съ собою двоихъ отроковъ и Исаака; накололъ дровъ для всеожженія, и, вставъ, пошолъ на мѣсто, о которомъ сказалъ ему Богъ. На третій день пути Авраамъ возвелъ очи свои и увидѣлъ мѣсто то издалека“. Иудейское преданіе отождествляетъ означенную мѣстность Моріа съ той горою, на которой въ послѣдствіи былъ построенъ храмъ Іерусалимскій. Большая часть комментаторовъ согласны съ этимъ толкованіемъ и оно не возбуждаетъ серьезныхъ сомнѣній.

Достигнувъ подножія горы, Авраамъ оставилъ здѣсь прислугу и осла, а самъ съ сыномъ отправился на гору. Не нужно имѣть много фантазіи, чтобы представить себѣ каковъ былъ этотъ подъемъ для Авраама... Чистосердечные вопросы нисколько не подозрѣвавшего о своей опасности сына должны были казаться ему острѣе того ножа, который онъ держалъ въ рукѣ. „Отецъ мой! Вотъ огонь и дрова, гдѣ-же агнецъ для всеожженія?“ спрашивалъ Исаакъ. „Богъ усмотритъ Себѣ агнца для всеожженія, сынъ мой, отвѣчалъ отецъ. И шли далѣе. И пришли на мѣсто, о которомъ сказалъ ему Богъ, и устроилъ тамъ Авраамъ жертвенникъ, разложилъ дрова, связалъ сына своего Исаака, положилъ его на жертвенникъ поверхъ дровъ, простеръ руку и взялъ ножъ, чтобы заколотъ своего сына“.... Неудовлетворяясь классической простотой этого великаго момента, І. Флавій вкладываетъ въ уста Авраама цѣлую рѣчь по отношенію къ сыну. „Чадо, обращается

къ своему сыну патриархъ..., рожденіе твое испросилъ я отъ Бога тысящею обѣтовъ, и съ того самаго времени, какъ ты вступилъ въ жизнь сію, великое имѣлъ о твоёмъ воспитаніи попеченіе, не поставляя ни въ чемъ большаго для себя счастья, какъ чтобы увидѣть тебя въ мужескомъ возрастѣ и, умирая, оставить своимъ наслѣдникомъ. Но какъ я сдѣлался твоимъ родителемъ по Божьей волѣ, то и опять, по Его благоизволенію, Ему-же возвратить тебя намѣренъ. Будь великодушенъ въ семь дѣйствіи. Я отдаю тебя Богу, Который желаетъ быть почтенъ сею отъ насъ честію, поелику во всемъ житіи моемъ былъ Онъ мнѣ преблагій помощникъ и заступникъ. А то, что ты, родившись, вскорѣ умираешь, отходя отъ сего свѣта не обыкновеннымъ образомъ, но отъ собственнаго твоего родителя приносишься въ жертву общему всѣхъ тварей Отцу-Богу; то, какъ я думаю, Самъ Онъ почелъ тебя достойнымъ, чтобы ты не отъ лютости болѣзни, не отъ войны, или какого другого бѣдствія, обыкновенно людямъ приключаящагося, сію жизнь окончилъ, но Ему самому, среди священнодѣйствія и молитвы, предалъ душу твою и переселилъ оную въ небесныя Его обители, въ которыхъ водворяясь, будешь помощникомъ и защитникомъ старости моя“....

Когда патриархъ готовъ уже былъ привести свое намѣреніе въ исполненіе, „Ангель Господень воззвалъ къ нему съ неба и сказалъ: Авраамъ, Авраамъ! Не поднимай руки твоей на отрока и не дѣлай ему ничего, ибо теперъ Я знаю, что боишься ты Бога; ты не пожалѣлъ сына твоего, единственнаго твоего для Меня“. Слѣдую внушенію Божию, патриархъ осмотрѣлся вокругъ себя, замѣтилъ запутавшагося не подалеку въ кустарникѣ овна и принесъ его во всесоженіе Іеговѣ, вмѣсто Исаака. Не трудно представить себѣ то душевное настроеніе, которое въ эту минуту испытывали приносившіе жертву: Исаакъ былъ полонъ благоговѣйной благодарности Іеговѣ за спасенную жизнь, Авраамъ — за возвращеніе единственнаго, любимаго, сына. Его

вѣра и любовь къ Богу были доведены этимъ моментомъ до своего высшаго развитія. „И нарекъ Авраамъ имя мѣсту тому: Яегова ире (Господь усмотритъ); по-сему и нынѣ говорится: на горѣ Яеговы усмотрится“ (Быт. 22).

При разсужденіи о происхожденіи и сущности религіи Еврейскаго народа, богословы отрицательнаго направленія указываютъ иногда на изложенное событіе, какъ на доказательство того, что еврейская религія стояла въ тѣснѣйшей связи съ финикійской, гдѣ человѣческія жертвы были въ обычаѣ. Но внимательное чтеніе 22 гл. книги Бытія, излагающей исторію жертвоприношенія Исаака, не подтверждаетъ такого взгляда. Жертвоприношеніе Исаака разсматривается не какъ обычное дѣло, а какъ событіе чрезвычайное, вызванное особыми планами Божественнаго Промысла. Скорѣе можно согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые полагаютъ, что этимъ актомъ Премудрость Божія хотѣла поселить въ Евреяхъ рѣшительное отвращеніе къ обычнымъ у Финикіянь и другихъ народовъ человѣческимъ жертвамъ. Богъ заставилъ Авраама выстрадать многое, чтобы тѣмъ самымъ глубже запечатлѣть всю гнусность жертвъ человѣческихъ. Дальнѣйшая исторія Еврейскаго народа дѣйствительно показываетъ, что пока Евреи были вѣрны своей національной религіи, человѣческія жертвоприношенія не имѣли себѣ мѣста.

По возрѣнію святыхъ отцевъ чрезвычайное рожденіе Исаака и добровольное принесеніе имъ себя въ жертву для утвержденія завѣта прообразовало безсѣменное зачатіе и искупительную крестную смерть Христа. „Не дѣломъ было естества, разсуждаютъ они, чтобы мертвая утроба зачала, и сухія сосцы снабжали млекою Исаака: не дѣломъ было также естества, что Дѣва Марія зачала безъ мужа и безъ растлѣнія родила Спасителя вселенной. Разсмѣялась Сарра, видя свое неплодство; смотря на омертвеніе своей плоти, не повѣрила слову обѣтованія:—недоумѣвала и Марія, видя

свое дѣвство и печати его храня нерушими: „како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю?“—Возложилъ Авраамъ на сына своего дровъ; и Сынъ Божій несъ на Себѣ крестъ, возложенный на Него Отцомъ. Исаакъ, неся дрова, восходилъ на гору, чтобы тамъ быть закланнымъ подобно невинному агнцу; и Спаситель, неся крестъ, поднимался на Лобное мѣсто, чтобы тамъ, подобно агнцу, быть закланнымъ за насъ. Созерцая мысленно ножъ, представляй себѣ копіе; взирая на огонь, помышляй о любви божественной. Воззри на овна, держимое двумя рогами въ садѣ, называемомъ Савекъ; воззри на Христа, Божія Агнца, двумя руками держамаго на крестѣ. Садъ Савекъ толкуется—„отпущеніе“ (потому что старцева сына освободилъ отъ закланія), прознаменуя Крестъ, которымъ отпущены міру грѣхи его и дарована жизнь<sup>1)</sup>).

Послѣ того, какъ патріархъ принесъ въ своемъ сердцѣ Богу самую великую жертву и наглядно заявилъ себя достойнымъ призванія и дарованныхъ ему обѣтованій,—онъ снова сподобился услышать эти обѣтованія. „И вторично воззвалъ къ Аврааму Ангелъ Господень съ неба и сказалъ: Мною клянусь, говоритъ Господь, что такъ какъ ты сдѣлалъ это дѣло и не пожалѣлъ сына твоего для Меня, то Я, благословляя благословлю тебя и умножая умножу сѣмя твое, какъ звѣзды небесныя и какъ песокъ на берегу моря; и овладѣетъ сѣмя твое городами враговъ твоихъ. И благословятся чрезъ сѣмя твое всѣ народы земли, за то, что ты послушалъ голоса Моего (Быт. 22, 15—18). Это обѣтованіе было послѣднимъ въ жизни патріарха Авраама. И возвратился Авраамъ къ отрокамъ своимъ, что ждали его подъ горой, и всѣ вмѣстѣ отправились въ Вирсавію; и жилъ Авраамъ въ Вирсавіи; Сарра же, жена его, продолжала жить при рошѣ Мамрія, въ Каріаѣ-Арбѣ, что теперь называется Хеврономъ. М.

---

<sup>1)</sup> См. наше сочиненіе: Библейскіе ветхозавѣтные факты, по толкованію св. отцевъ и учителей церкви. Казань. 1897.



Филаретъ думаетъ, что множество стадъ и великое богатство Авраама заставили его раздѣлить свои стада и имѣть два жилища, изъ которыхъ одно было въ Вирсавіи, а другое въ болѣе прохладномъ и пріятномъ Хевронѣ, гдѣ престарѣлая Сарра могла жить съ ббльшимъ удобствомъ.

Вскорѣ Авраамъ получилъ извѣстіе, что Сарра, жена его, умерла. Отдавъ умершей послѣдній долгъ, патриархъ похоронилъ ее близъ Мамрійской роши, въ пещерѣ Махпела, купленной имъ у одного Хеттеянина, Ефрона, сына Цахарова. Процессъ этой покупки очень характеренъ: онъ показываетъ, что въ Хевронѣ личность патриарха пользовалась тѣмъ-же благоговѣйнымъ уваженіемъ, какимъ она пользовалась и на югѣ Палестины, въ Вирсавіи.

Когда Авраамъ оплакалъ жену свою, повѣствуетъ Бытописатель, отошелъ онъ отъ умершей и сказалъ сынамъ Хетовымъ: „Я у васъ пришлецъ и поселенецъ; дайте мнѣ въ собственность мѣсто для гроба между вами, чтобы мнѣ умершую мою схоронить отъ глазъ моихъ. Сыны Хета отвѣчали: послушай насъ, господинъ нашъ; ты князь Божій среди насъ, — въ лучшемъ изъ нашихъ погребальныхъ мѣстъ похорони умершую твою; никто изъ насъ не откажетъ тебѣ въ этомъ. Авраамъ всталъ, поклонился народу земли той и сказалъ: если вы согласны, чтобы я похоронилъ умершую мою, то послушайте меня, попросите за меня Ефрона, сына Цахарова, чтобы онъ отдалъ мнѣ пещеру Махпелу, которая у него въ концѣ его поля, за довольную цѣну, въ собственность мнѣ, для погребенія. Ефронъ сидѣлъ среди сыновъ Хетовыхъ; и отвѣчалъ Ефронъ Хеттеянинъ Аврааму вслухъ сыновъ Хета, — всѣхъ, входящихъ во врата города: Нѣтъ, господинъ мой, послушай меня, я даю тебѣ поле и пещеру, которая на немъ, даю тебѣ предъ очами сыновъ народа моего, дарю тебѣ ее, похорони умершую твою“. Но патриарху, естественно, хотѣлось имѣть своею прибрѣтенною, неотъемлемою, собственностью тотъ клочекъ земли,

на которомъ будетъ погребена его супруга. А потому онъ продолжалъ настаивать на своемъ желаніи.

Только послѣ усиленной просьбы Ефронъ рѣшился взять за покупаемый у него участокъ земли 400 сиклей серебра. „И стало поле Ефроново, которое при Махпелѣ, противъ Мамре, поле и пещера, которая на немъ, и всѣ деревья, которыя на немъ, во всѣхъ предѣлахъ его вокругъ, владѣніемъ Авраамовымъ предъ очами сыновъ Хета, всѣхъ, входящихъ во врата города“. Роль крѣпостныхъ документовъ въ этомъ случаѣ играло простое оповѣщеніе объ этой покупкѣ вслухъ всего народа—„всѣхъ, входящихъ во врата города“. „Послѣ сего похоронилъ Авраамъ Сарру, жену свою, въ пещерѣ поля, въ Махпелѣ, противъ Мамре, что нынѣ Хевронъ, въ землѣ Ханаанской“. „И было жизни Сарриной 127 лѣтъ“ (Быт. 23).

Какъ жена, замѣчаетъ одинъ писатель, Сарра представляетъ примѣръ супружескаго послушанія и соподчиненія. Какъ мать, она являла примѣръ самой горячей любви. Материнское чувство всегда было горячо въ ней. Оно именно и заставляло ее такъ много желать дѣтей, оно-же побудило ее къ средству получить ребенка отъ своей служанки. Она была ревнива и не всегда разсудительна, жестока къ Агари, несправедлива къ мужу, — и всѣ это подъ вліяніемъ сильнаго материнскаго чувства къ Исааку; малѣйшую обиду послѣднему, хотя бы то отъ усыновленнаго Измаила и его матери, она принимала близко къ сердцу и стремилась сейчасъ-же защитить свое дитя. По древнимъ преданіямъ, она будто-бы скончалась отъ удара, вслѣдствіе извѣстія о страшной цѣли путешествія Авраама на гору Моріа <sup>1)</sup>).

Когда Исааку исполнилось 40 лѣтъ, Авраамъ рѣшилъ женить своего сына. Обычай патріархальной старины требовалъ соблюденія интересовъ рода, а не личности. Поэтому Исаакъ въ своей женитьбѣ играетъ

<sup>1)</sup> Лопухинъ. Библ. Ист. I, 334—335.

довольно пассивную роль. Не надѣясь на Исаака, по его сравнительной молодости и неопытности, Авраамъ самъ берется за это дѣло, считая его какъ-бы своимъ собственнымъ.—Онъ не хочетъ вводить въ свою семью Хананеянку, а желаетъ взять невѣстку изъ чистыхъ семитовъ. Трудное дѣло отысканія достойной жены Исааку возлагается на вѣрнаго раба и домоправителя, Еліезера. Давъ клятвенное обѣщаніе исполнить желаніе Авраама, Еліезеръ приступаетъ къ снаряженію каравана, который бы вполнѣ отвѣчалъ достоинству и богатству его господина. Десять верблюдовъ были нагружены путевыми припасами, дорогими подарками для невѣсты и соотвѣтствующимъ вѣно для ея родныхъ. Снарядивъ караванъ, Еліезеръ двинулся въ путь, — онъ направился въ месопотамскій городъ Харранъ, гдѣ жилъ со своимъ семействомъ братъ Авраамовъ Нахоръ. Былъ вечеръ, обычный часъ водопоя для стадъ, когда рабъ Авраама приблизился къ воротамъ Харрана. Всецѣло входя въ намѣренія патріарха и потому отлично понимая всю важность предпринятаго дѣла, Еліезеръ не понадѣялся на одни свои собственные силы и умѣніе въ выборѣ будущей жены для Исаака; онъ прежде всего обратился съ молитвою къ Іеговѣ. „Господи, Боже Господина моего Авраама! Пошли ту, которую я ищу, сегодня на встрѣчу мнѣ, и сотвори милость съ господиномъ моимъ Авраамомъ“. Признакомъ Твоего указанія для меня будетъ слѣдующее: „Вотъ я стою у колодезя; дочери жителей города приходятъ сюда, чтобы почерпуть воды:... Дѣвица, которой я скажу: наклони кувшинъ твой, я напьюсь; и которая скажетъ мнѣ: пей, я и верблюдамъ твоимъ дамъ пить, — вотъ та, которую Ты назначилъ рабу твоему Исааку; и узнаю я, что Ты творишь милость съ господиномъ моимъ Авраамомъ“. Едва рабъ окончилъ свою молитву, изъ воротъ города показались дѣвушки съ кувшинами, шедшія къ колодцу за водой. Среди нихъ была и Ревекка, дочь Ваоуила, сына Нахорова. Слѣдуя какому-то внутреннему влеченію, Еліе-

зеръ невольно обратилъ на нее вниманіе и попросилъ у нея воды напиться. Та отвѣтила: „Пей, господинъ мой. И тотчасъ спустила кувшинъ свой на руку свою и напоила его. А когда напоила его, то сказала: я стану черпать и для верблюдовъ твоихъ пока не напьются всѣ. И тотчасъ вылила воду изъ кувшина своего въ поило и опять побѣжала къ колодцу, чтобы начерпать воды для всѣхъ верблюдовъ каравана. Для Еліезера не могло быть теперь сомнѣнія въ томъ, что эта добрая дѣвушка и есть та, о которой онъ только-что молился Богу. Прославивъ въ душѣ своей благодать Божию, онъ обратился къ ней, узнавъ ея имя и происхожденіе, испросилъ позволеніе на ночлегъ въ домъ ея отца и, какъ будущей невѣсты Исаака, подарилъ ей золотыя серги вѣсомъ полсикля и два золотыхъ браслета вѣсомъ въ десять сиклей золота. На вопросъ о ночлегѣ, Ревекка радушно отвѣчала: „У насъ много соломы и корму (для верблюдовъ твоихъ), и есть мѣсто для ночлега“ (тебѣ); а сама тѣмъ временемъ побѣжала рассказать о случившемся и предупредить о гостяхъ.

Выслушавъ рассказъ сестры, увидѣвъ ея подарки, явно намекавшія на намѣреніе дарившаго, Лаванъ, видимо игравшій главную роль въ домѣ, поспѣшно направился къ колодцу, гдѣ все еще стоялъ Еліезеръ, и обратился къ послѣднему съ словами: „Войди, благословенный Господомъ. Зачѣмъ ты стоишь внѣ. Я приготовилъ домъ и мѣсто для верблюдовъ твоихъ“. Еліезеръ повиновался. Когда караванъ вступилъ во дворъ, „Лаванъ разсѣдлалъ верблюдовъ, далъ имъ соломы и корму,“ и велѣлъ принести воды, чтобы омыть ноги путниковъ. По окончаніи омовенія, гостямъ была предложена пища; но вѣрный рабъ Авраамовъ заявилъ: не стану ѣсть, доколѣ не повѣдую о дѣлѣ моемъ“. Родные Ревекки отвѣтили: говори. Еліезеръ подробно рассказалъ о своемъ господинѣ Авраамѣ, о томъ порученіи, которое послѣдній далъ ему, о своей молитвѣ у загороднаго колодца, о поступкѣ Ревекки, который

явно свидѣтельствуеть о ея предназначеніи, и заключилъ свою рѣчь словами: „А теперъ скажите мнѣ,— намѣрены-ли вы оказать милость и правду господину моему, или-же нѣтъ. Скажите мнѣ, и я обращусь направо, или налѣво“. И отвѣчали Лаванъ и Ваоуилъ: отъ Господа пришло это дѣло; мы не можемъ сказать тебѣ ничего противъ. Вотъ Ревекка предъ тобою; возьми ее и поиди: пусть будетъ она женою сыну господина твоего, какъ сказалъ Господь“. Услышавъ эти слова, рабъ исполнился благоговѣйной благодарности Іеговѣ и поклонился Ему до земли. Одаривъ невѣсту и ея родныхъ серебряными и золотыми вещами и богатыми одеждами, Еліезеръ сталъ приготовляться къ обратному пути. Когда все было готово къ отъѣзду, братья невѣсты благословили ее, говоря: Сестра наша, да родятся отъ тебя тысячи тысячъ; и да владѣть потомство твое жилищами враговъ своихъ“. Послѣ чего путники сѣли на верблюдовъ и отправились къ жилищу патріарха. Вмѣстѣ съ Ревеккой поѣхала и ея кормилица. (Быт. 24. 1—61).

Однажды, „при наступленіи вечера, вышелъ Исаакъ въ поле поразмыслить“, какъ вдругъ видитъ,—на встрѣчу ему тянутся знакомые верблюды. Замѣтивъ Исаака и узнавъ, что это ея будущій мужъ-повелитель, Ревекка, какъ того требовалъ восточный этикетъ, быстро спустилась съ верблюда и закрыла лицо свое покрываломъ. Когда Исаакъ подошелъ къ каравану, Еліезеръ сообщилъ ему обо всемъ, что онъ сдѣлалъ. „И ввелъ Исаакъ Ревекку въ шатеръ Сарры, матери своей, и сдѣлалась она ему женою. И полюбилъ онъ ее, и утѣшился въ печали по Саррѣ матери своей“ (Быт. 24, 62—67).

Послѣ смерти Сарры, Авраамъ вступилъ въ новое супружество, съ Хеттурою, которая родила ему шестерыхъ сыновей. Надѣленные, подобно Измаилу, богатыми дарами, они разсѣялись по различнымъ мѣстностямъ Востока, получивъ въ періодъ Судей названіе „сыновъ Востока“; позднѣе „Сарацинъ“.—По І. Фла-

вію, всѣ шесть сыновей Авраама отправились и поселились въ странѣ троглодитовъ, а также въ Счастливой Аравіи, расселившись до береговъ Краснаго моря.— Зимранъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, далъ свое имя Заврану, главному городу кинедоколпитовъ, жившихъ къ западу отъ Мекки, на берегахъ Чермнаго моря. Отъ Токшана, имя котораго ученые передѣлываютъ въ Кашана, произошли Касаниты, жившіе тоже въ Аравіи. Отъ Мадіана — Мадіанитяне, распространившіеся отъ восточнаго берега Эланитскаго залива до земли Моавитянъ и отчасти по его западному берегу до окрестностей Синая. Ведя обширную торговлю съ Сиріей и Египтомъ, они иногда назывались Измаильтянами,—общимъ названіемъ купцовъ пустыни. Слѣды владѣній Ишбака изслѣдователи находятъ въ знаменитомъ въ средніе вѣка замкѣ Шобеки, стоящемъ на такъ называемой царской горѣ, верстахъ въ 18 къ сѣверу отъ Петры. Имя младшаго сына Шуаха найдено въ странѣ, извѣстной въ надписяхъ подъ названіемъ Суху, лежащей на правомъ берегу Евфрата, между устьями Баллика и Ховара. Одинъ изъ друзей Іова, Вилдадъ, называется Савхеяниномъ и, вѣроятно, происходилъ изъ этой мѣстности <sup>1)</sup>).

Проживъ до 175 лѣтъ, патриархъ Авраамъ скончался. „И скончался Авраамъ, замѣчаетъ Бытописатель, и умеръ въ старости доброй, престарѣлый и насыщенный жизнью, и приложился къ народу своему“. „Насыщенный жизнью“, — говоритъ Властовъ, — есть одно изъ тѣхъ сильныхъ, прекрасныхъ выраженій, которыми изобилуетъ еврейскій языкъ для выраженія внутренней жизни. Не съ горемъ оставляетъ патриархъ землю, но насыщенный жизнью, съ сознаніемъ, что пора уйти“. Двое сыновей Авраама, Исаакъ и Измаиль, похоронили патриарха близь жены его Сарры въ пещерѣ Махпелла (Быт. 25, 1—17).

---

<sup>1)</sup> Лопухинъ. Библич. Ист. I.

Память объ Авраамѣ доселѣ сохраняется среди Арабовъ, которые называютъ его Эль-Халиль, т. е. другъ Божій.

**В. Протопоповъ.**

## ПЕРВОВЫТНАЯ РАЙСКАЯ ЖИЗНЬ ЧЕЛОВѢКА ПО УЧЕНІЮ КОРАНА И ЕГО ТОЛКОВНИКОВЪ.

Первозданный человѣкъ, по ученію мухаммеданъ, обладая высокими духовными и тѣлесными достоинствами, вступаетъ въ жизнь какъ царь и властитель вселенной. Онъ окруженъ почестями и со стороны небожителей ему отдается преимущество предъ всѣми тварями, существовавшими до него. Самые первые шаги въ жизни человѣка отмѣчаются такими событіями, которыя возвышаютъ человѣка не только надъ всѣми физическими предметами, но и надъ существами старѣйшими его, человѣка, ангелами, окружающими престолъ Бога. Мухаммедане имѣютъ въ виду въ данномъ случаѣ нареченіе Адамомъ именъ всѣмъ тварямъ и поклоненіе ему ангеловъ. Оба эти событія стоятъ въ связи съ твореніемъ человѣка и могутъ быть разобраны въ качествѣ событій, послѣдующихъ за его твореніемъ. Кромѣ того упомянутыя событія имѣютъ значеніе для выясненія, съ мухаммеданской точки зрѣнія, идеальнаго положенія человѣка въ мірѣ до его грѣхопаденія. Здѣсь мы видимъ, какъ Коранъ—естественное произведеніе человѣческаго ума, выдающее себя за откровенное слово Бога, при значительномъ сходствѣ съ послѣднимъ, впадаетъ въ грубыя ошибки; желая высказать истинныя мысли, въ цѣляхъ выясненія положенія человѣка, уклоняется отъ истины.

Первое событіе, т. е. нареченіе Адамомъ именъ всѣмъ предметамъ, характеризующее человѣка, какъ



существо мудрое, возвышенное по своему разуму надъ всѣми тварями, излагается во второй главѣ Корана: „И онъ (Богъ) научилъ Адама, повѣствуетъ Коранъ, всѣмъ именамъ. Потомъ предложилъ объ нихъ ангеламъ, сказавъ: возвѣстите мнѣ имена сіи, если вы справедливы. Они сказали: хвала Тебѣ! у насъ познаніе только о томъ, чему ты научилъ насъ. Ты знающъ, мудръ. Онъ сказалъ: Адамъ возвѣсти имена ихъ! И когда онъ возвѣстилъ имъ имена ихъ, Онъ сказалъ: не сказалъ ли я вамъ, что знаю тайны небесъ и земли, и знаю, что обнаруживаете и что скрываете“ (2, 29—31). Мухаммедане признаютъ за нареченіемъ Адамомъ именъ очень важное значеніе. Муттазилиты, напр., смотрятъ на это событіе, какъ на необычайное сверхъестественное явленіе; это, по ихъ мнѣнію, чудо, доказывающее пророческое достоинство Адама. По объясненію толковниковъ Корана, въ этомъ событіи выразилось благодѣяніе Божіе по отношенію къ человѣку; во всей силѣ проявилось его превосходство предъ ангелами. Съ этою именно цѣлію Богъ и предложилъ назвать имена сначала ангеламъ, а потомъ Адаму <sup>1)</sup>. Еще при началѣ творенія человѣка ангелы возражали Богу, убѣждая Его не творить человѣка. Они тѣмъ самымъ обнаружили, по мнѣнію толковниковъ, собственное стремленіе къ „намѣстничеству“ на землѣ <sup>2)</sup>. Ими не высказана открыто эта мысль, но она ясно содержится въ ихъ рѣчи. Для показанія полной неспособности ангеловъ къ дѣлу управленія землею и превосходства надъ ними человека, Богъ и устраиваетъ между ними состязаніе въ нареченіи именъ. Знаніе, учать толковники, составляетъ первое необходимое условіе для дѣла „намѣстничества“. Невѣжда не можетъ управлять и господствовать надъ другими. Въ такомъ положеніи невѣждъ оказались ангелы. Событіе нареченія Адамомъ именъ послужило по отношенію къ нимъ укоромъ со стороны Бога за

<sup>1)</sup> التفسير الكبير т. I. с. 273.

<sup>2)</sup> Commentarius in Coranum Beidavii т. I. с. 49.

ихъ честолюбивыя неосновательныя притязанія и указаніемъ на ихъ немощь и безсиліе сравнительно съ человѣкомъ <sup>1)</sup>). Ангелы узнали теперь, что владѣть и управлять міромъ, невозможно, не зная „ни сущности вещей, ни степени своихъ способностей, ни количества нужныхъ обязанностей“. „Если вы справедливы“, т. е. если вы достойны „намѣстничества“, назовите Мнѣ имена предметовъ, какъ бы такъ говоритъ Богъ. И ангелы отказались отъ своего притязанія. Они сказали: „Хвала Тебѣ! у насъ знаніе только о томъ, чему ты научилъ насъ“! Въ этихъ словахъ они выразили сознаніе своей немощи и своихъ недостатковъ. Теперь они, по объясненію толковниковъ, сознали превосходство надъ ними человѣка и уразумѣли цѣль его творенія. То, что для нихъ было прежде тайнымъ, сдѣлалось теперь явнымъ. И вотъ они выражаютъ Богу благодарность за оказанное благодѣяніе, за вразумленіе и открытіе имъ того, чего они прежде не знали. „Ты знающъ и мудръ“, восклицаютъ они; т. е. хотя человѣкъ обнаружилъ мудрость, но ты научилъ его этой мудрости; чрезъ него ты вразумилъ насъ и мы покаряемся тебѣ.

Въ противоположность ангеламъ, человѣкъ удовлетворялъ, по мнѣнію толковниковъ, всѣмъ требованіямъ для дѣла „намѣстничества“. Богъ сотворилъ его изъ различныхъ элементовъ, сдѣлалъ его обладателемъ разнообразныхъ силъ, способнымъ понимать всѣ вещи, доступныя усвоенію разума. Онъ сотворилъ его способнымъ къ наукамъ опытнымъ, умозрительнымъ, къ искусствамъ и т. д. При нареченіи Адамомъ именъ Онъ вдохновилъ Адама и научилъ его именамъ всѣхъ тварей, объяснивъ ему ихъ значеніе. Хотя Бога нельзя называть „учителемъ“, такъ какъ этимъ именемъ называются люди, но означенное ученіе, какъ выходящее изъ ряда другихъ, необычайное, Ему приписать можно. Усвоивши имена, Адамъ нарекъ ими земныхъ

---

<sup>1)</sup> Ibid.

тварей и тѣмъ самымъ выразилъ большую, сравнительно съ ангелами, правоспособность къ тому, чтобы быть господиномъ на землѣ <sup>1)</sup>).

Имена тварей были обозначены, по сужденіямъ толковниковъ, не на одномъ какомъ либо языкѣ, а на всѣхъ языкахъ, на которыхъ теперь говорятъ потомки Адама. Адамъ далъ имена тварямъ на арабскомъ, персидскомъ, римскомъ языкахъ и т. д. Ближайшіе потомки Адама говорили на всѣхъ этихъ языкахъ. И только послѣ смерти его, когда люди разсѣялись по разнымъ странамъ свѣта, они начали говорить на своихъ отдѣльныхъ нарѣчіяхъ. Нареченіемъ именъ Адамъ положилъ такимъ образомъ начало всѣмъ языкамъ въ мірѣ.

Необыкновенная мудрость Адама, выразившаяся въ нареченіи именъ, поразила ангеловъ. Но, спрашивается, какъ ангелы могли провѣрить, что имена, данныя Адамомъ, дѣйствительно относятся къ обозначеннымъ имъ предметамъ? Толкователь Фахр-ер-Рази отвѣчаетъ на этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: Каждый разрядъ или чинъ ангеловъ, по его мнѣнію, имѣетъ свой особый языкъ. Адамъ же проявилъ знаніе во всѣхъ языкахъ. Не зная всѣхъ языковъ, каждый разрядъ изъ ангеловъ могъ провѣрить достоверность знанія Адама относительно своего языка. Такимъ путемъ ангелы убѣдились въ мудрости Адама и въ его превосходствѣ надъ ними <sup>2)</sup>). Можно также допустить, по мнѣнію нѣкоторыхъ мухаммеданъ, что, прежде чѣмъ произнести Адаму извѣстный рядъ именъ, Богъ давалъ ангеламъ свѣдѣнія объ этихъ именахъ, чтобы они въ состояніи были провѣрить достоверность знанія Адама и убѣдиться въ его превосходствѣ надъ ними.

<sup>1)</sup> Beidavii commentarius in Coranum т. I. с. 50.

<sup>2)</sup> التفسير الكبير т. I. с. 274.

Такъ объясняютъ событіе нареченія Адамомъ именъ толковники Корана.

Если теперь всмотрѣться въ этотъ рассказъ въ томъ видѣ, какъ онъ передается въ Коранѣ, то нельзя въ немъ не замѣтить значительнаго сходства съ Библейскимъ повѣствованіемъ о нареченіи Адамомъ именъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ самое поверхностное изслѣдованіе повѣствованій Корана и Библии. Для большей наглядности приведемъ библейское сказаніе, такъ какъ достаточно одного этого, чтобы убѣдиться въ справедливости нашей мысли. „Господь Богъ, говорится въ Библии, образовалъ изъ земли всѣхъ животныхъ, и всѣхъ птицъ небесныхъ, и привелъ ихъ къ человѣку, чтобы видѣть, какъ онъ назоветъ ихъ, и чтобы, какъ наречетъ человѣкъ всякую душу, такъ и было имя ей. И нарекъ человѣкъ имена всѣмъ скотамъ и птицамъ небеснымъ и всѣмъ звѣрямъ полевымъ; но для человѣка не нашлось помощника подобнаго ему“ (Быт. 2, 19—22). Вліяніе представленнаго мѣста Библии на кораническое сказаніе о нареченіи Адамомъ именъ несомнѣнно.

При всей однако близости и видимой зависимости кораническаго сказанія отъ библейскаго, между ними находится существенное различіе. Не усвоивъ духа и смысла нареченія Адамомъ именъ, Мухаммедъ рассматриваетъ это событіе, какъ внѣшній фактъ, не имѣющій глубокаго значенія. Въ Библии передается, что Адамъ самъ нарекъ имена животнымъ. Черезъ это, по смыслу библейскаго рассказа, путемъ собственнаго размышленія, онъ раскрылъ вложенныя въ него духовныя способности; явилъ себя дѣйствительно владыкой земли, который распознаетъ существенныя признаки предметовъ и даетъ имъ соотвѣтствующія имена. По Корану — именамъ научаеъ Адама Богъ; слѣдовательно Адамъ не изобрѣлъ имена, позналъ ихъ не путемъ размышленія, а путемъ внѣшняго усвоенія, такъ что собственно никакой мудрости въ этомъ поступкѣ Адама не проявилось. Далѣе, въ Библии совершенно не упо-

минается о состязаніи между ангелами и человѣкомъ въ мудрости чрезъ нареченіе именъ. Вводя эту мысль въ свое сказаніе, Мухаммедъ окончательно расходится съ Библией и начинаетъ слѣдовать другимъ источникамъ. Подобно многимъ другимъ сказаніямъ Корана, мысль о состязаніи между ангелами и человѣкомъ не есть плодъ самостоятельной изобрѣтательности Мухаммеда, а усвоена имъ изъ талмудическихъ сказаній, и въ Коранѣ передается только болѣе обще и кратко, чѣмъ въ талмудѣ. Это можно видѣть изъ того объясненія библейскаго сказанія о нареченіи Адамомъ именъ, которое предлагаетъ раввинъ Аха: „Когда Богъ восхотѣлъ сотворить человѣка, говоритъ Аха, онъ посовѣтовался съ ангелами и сказалъ имъ: мы хотимъ сотворить человѣка. На это ангелы сказали Богу: какими свойствами будетъ отличаться сотворенный человѣкъ? Богъ отвѣтилъ: его мудрость будетъ больше, чѣмъ ваша. Въ доказательство своихъ словъ, Онъ призвалъ къ ангеламъ домашнихъ животныхъ, дикихъ звѣрей и птицъ, и спросилъ ихъ: какъ называется такой-то и такой-то звѣрь? Когда ангелы не могли отвѣтить, Богъ привелъ этихъ же самыхъ звѣрей къ Адаму и спросилъ его: какъ зовутъ ихъ? Адамъ отвѣтилъ: вотъ это тигръ, это осель, это лошадь, это верблюды. А какъ тебя зовутъ, спросилъ Богъ. Я долженъ быть названъ Адамомъ, потому что я созданъ изъ земли. А какъ Мое имя? Ты долженъ быть названъ вѣчнымъ, потому что ты Господь всѣхъ твоихъ созданий“ <sup>1)</sup>. Что представляетъ изъ себя кораническое повѣствованіе о борьбѣ человѣка съ ангелами въ знаніи именъ, какъ не пересказъ этой іудейской легенды? Мысль о состязаніи Адама съ ангелами, заимствованная Мухаммедомъ изъ іудейства, совершенно обезсмысливаетъ кораническое сказаніе о нареченіи Адамомъ именъ. Въ самомъ дѣлѣ, какой смыслъ имѣетъ эта борьба и униженіе ангеловъ?

<sup>1)</sup> Bibliotheca rabbinica. Der Midrasch Bereschit Rabba von Wunsche S. 75.

Толковники Корана утверждаютъ, что ангелы при сотвореніи человѣка заявили претензіи на намѣстничество на землѣ, а Богъ не восхотѣлъ удовлетворить ихъ желанію, такъ какъ они оказались человѣконенавистниками. Это побудило Его обнаружить недостатокъ ангеловъ и возвысить надъ ними человѣка, что и выразилось во всей силѣ при нареченіи Адамомъ именъ. Но такое объясненіе по меньшей мѣрѣ странно. Ангелы не могутъ претендовать на жизнь на землѣ, такъ какъ они духи. Ихъ природа и сила приспособлены не къ землѣ, а къ небу. Все земное имъ чуждо, потому что они не имѣютъ тѣла. Лучшіе изъ самихъ мухаммеданъ, муттазилиты, признаютъ ихъ высшими существами сравнительно съ человѣкомъ. Находясь въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ, они занимаютъ гораздо лучшее положеніе, нежели земная жизнь человѣка. Въ виду всего этого странно было бы съ ихъ стороны стремиться къ намѣстничеству на землѣ. Въ нихъ не могло возникнуть даже и тѣни зависти къ новосозданному человѣку. Не могли ангелы позавидовать ему еще и потому, что они, по признанію самихъ мухаммеданъ, безгрѣшны, а зависть и вражда есть грѣхъ. Могутъ ли существа, находящіяся въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ, жить такими грѣшными чувствами, какъ зависть, вражда и т. д.? При этомъ, если при состязаніи между ангелами и человѣкомъ Богъ преслѣдовалъ цѣль показать превосходство человѣка надъ ангелами, какъ думаютъ мухаммедане, то нужно замѣтить, вопреки ихъ ученію, что эта цѣль въ указанномъ случаѣ далеко не была достигнута. Въ своемъ утвержденіи, будто Адамъ въ нареченіи именъ проявилъ превосходство надъ ангелами, мухаммедане совершенно неправы. Адамъ, по ученію Корана, какъ мы уже говорили объ этомъ, не самъ, путемъ самостоятельнаго размышленія, избрѣлъ имена и обозначилъ ими предметы, а Богъ научилъ его этому. Адамъ, по остроумному замѣчанію христіанскаго комментатора на Коранъ Людовика Маракчія, только

„какъ попугай“ заучилъ ихъ и произнесъ предъ ангелами, такъ что никакого превосходства надъ ангелами, судя по этому, онъ не обнаружилъ <sup>1)</sup>. Въ положеніи ангеловъ могъ оказаться Адамъ, если бы Богъ, вмѣсто того, чтобы научить именамъ Адама, научилъ имъ ангеловъ.

Помимо всего этого, по самому существу дѣла, даже не могло быть такого состязанія между Адамомъ и ангелами. Языкъ и рѣчь это свойство человѣка въ его настоящей жизни. Языкомъ мы обозначаемъ предметы такъ, какъ мы представляемъ ихъ въ нашей тѣлесной оболочкѣ, своими внѣшними чувствами. При отсутствіи тѣла, не можетъ быть нашего тѣлеснаго языка. Напримѣръ, душа человѣка внѣ связи съ тѣломъ не можетъ выражать своихъ мыслей на нашемъ тѣлесномъ языкѣ. Тоже самое нужно сказать и объ ангелахъ. У нихъ, какъ безтѣлесныхъ духовъ, не человѣческой способъ выраженія мыслей, а иной, котораго мы себѣ не можемъ представить вслѣдствіе нашей связи съ тѣломъ. Этимъ мы еще не хотимъ сказать того, что ангелы не знаютъ языка человѣка. По волѣ Божіей они могутъ принимать внѣшнюю оболочку и выражать мысли человѣкообразно. Но, какъ свободные отъ узъ матеріи, они глубже и основательнѣе человѣка познаютъ предметы безъ посредства тѣлесныхъ членовъ и не выражаютъ, подобно человѣку, своихъ познаній членораздѣльными звуками. Признавая превосходство Адама надъ ангелами на основаніи разбираемаго сказанія, мухаммедане поступаютъ также основательно и подобно тому, кто счелъ бы человѣка ниже животныхъ потому, что онъ не можетъ понимать ихъ языка или выражать свои мысли на ихъ языкѣ. Языкъ людей совершенно не соотвѣтствуетъ природѣ ангеловъ и потому никакого соперничества между ангелами и Адамомъ въ этомъ отношеніи быть не могло.

---

<sup>1)</sup> Refutatio Alcorani ab Maraccio p. 23.

Всѣ указанныя нелѣпости кораническаго сказанія о состязаніи ангеловъ съ Адамомъ настолько очевидны, что ихъ не можетъ не сознать всякій благомыслящій мухаммеданинъ. Мухаммедане должны отказаться отъ признанія этого разсказа, какъ отъ нелѣпой іудейской сказки. Сущность ученія Корана отъ этого нисколько не пострадаетъ. А между тѣмъ мухаммедане будутъ свободны отъ излишняго балласта, представляющагося въ видѣ этого разсказа, который, подобно многимъ другимъ іудейскимъ сказаніямъ, внесеннымъ въ мухаммеданство, ничего не объясняя, вноситъ только путаницу въ ихъ понятія.

Въ событіи нареченія Адамомъ именъ униженіе ангеловъ обнаружилось особенно ясно. Ангелы выразили свою покорность Богу и признали себя вполнѣ виновными за свое противорѣчіе по поводу сотворенія человѣка, хотя, нужно замѣтить, справедливость ихъ словъ нисколько не была опровергнута. По всей справедливости Богъ долженъ бы принять ихъ покаяніе, уже достаточно насладившись ихъ слабосиліемъ и своимъ всемогуществомъ, и оставить ихъ въ покоѣ. Но оказывается, по сказаніямъ Корана,—этого для Него было недостаточно. И вотъ Онъ доводитъ униженіе ангеловъ до крайней степени, заставляя ихъ поклониться тому самому человѣку, противъ сотворенія котораго они высказались.

Послѣ того, какъ ангелы, по ученію Корана, проявили, сравнительно съ человѣкомъ, невѣжество въ званіи именъ тварей, Богъ обратился къ нимъ и сказалъ: Поклонитесь Адаму. И они поклонились, кромѣ Иблиса; онъ отказался, возвеличился и сталъ въ числѣ невѣрныхъ“ (2, 32). О поклоненіи ангеловъ Адаму въ Коранѣ говорится еще нѣсколько разъ въ одной и той же формѣ. При этомъ мы не можемъ не отмѣтить одного довольно значительнаго противорѣчія, заключающагося въ Коранѣ при изложеніи этого событія. Во второй главѣ Корана передается, что поклоненіе ангеловъ человѣку произошло не непосредственно послѣ



сотворенія человѣка, а спустя болѣе или менѣе продолжительное время. До этого событія Богъ, какъ передается въ 29-мъ стихѣ 2-ой главы, научилъ Адама всѣмъ именамъ и человѣкъ, въ силу этого обстоятельства, оказался мудрѣе всѣхъ ангеловъ. Такимъ образомъ, по второй главѣ Корана, поклоненіе ангеловъ Адаму произошло уже послѣ того, какъ Адамъ прожилъ нѣсколько времени на землѣ и проявилъ мудрость въ знаніи именъ. Въ противорѣчіе этому, по смыслу многихъ другихъ стиховъ Корана, поклоненіе ангеловъ Адаму произошло непосредственно послѣ сотворенія человѣка. Такъ, въ 10-мъ ст. 7-ой главы говорится: „Мы сотворили васъ и дали тогда вамъ опредѣленный образъ. Въ то время мы сказали ангеламъ: поклонитесь Адаму! И они поклонились, кромѣ Иблиса“. Еще яснѣе эта мысль проглядываетъ въ 29 ст. 15 главы: „Когда я дамъ ему стройный образъ и вдохну въ него отъ духа моего: тогда вы, припадая, поклонитесь ему“. Въ этомъ же смыслѣ передается рассказъ въ 33 гл. 72 ст. и въ другихъ мѣстахъ Корана. Большинство мухаммеданскихъ толковниковъ и ученыхъ, желая хотя отчасти представить поклоненіе ангеловъ Адаму заслуженнымъ съ его стороны и такимъ образомъ оправдать разумность этого событія, игнорируя другія мѣста Корана, относятъ его, согласно 2-ой главѣ, ко времени послѣ нареченія Адамомъ именъ. Но само собою разумѣется, что указанное противорѣчіе Корана этимъ не устраняется.

При объясненіи событія поклоненія ангеловъ Адаму толковниковъ Корана прежде всего интересуетъ вопросъ о томъ: какіе ангелы по приказанію Божию должны были поклониться Адаму, ангелы ли только земные, или входили въ этотъ разрядъ и ангелы небесные, какъ то Гавріиль, Михаиль и главный духъ, о которомъ упоминается въ Коранѣ: „въ тотъ день встанетъ духъ и ангелы его рядами“ (78, 38). Нѣкоторые, говоритъ Фахр-еръ-Рази, не допускаютъ, чтобы повелѣніе Божіе о поклоненіи ангеловъ Адаму относилось,

на ряду съ земными, и къ высшимъ, небеснымъ ангеламъ. Въ качествѣ основанія для этого мнѣнія приводятъ слѣдующія слова Корана: „Истинно тѣ, которые пребываютъ предъ Господомъ твоимъ, не величаются, уклоняясь отъ служенія Ему; они хвалятъ Его и Ему поклоняются“ (7, 205). Послѣднія слова, по этому мнѣнію „они хвалятъ Его и Ему поклоняются“ точно опредѣляютъ кому должно воздавать поклоненіе. Слово „Ему“ опредѣленно показываетъ, что ангелы поклоняются только Всевышнему Богу, а потому они не могли поклоняться ни Адаму, ни кому либо другому, и подобнаго требованія по отношенію къ нимъ со стороны Бога не могло послѣдовать. Другіе, какъ напримѣръ Хались и Сибави, основываясь на словахъ Корана: „поклонились Ему всѣ ангелы вмѣстѣ“ утверждаютъ, что Адаму поклонились всѣ ангелы, не исключая и высшихъ. То же самое утверждаетъ Аль-Муббаретъ. Если бы, говорить онъ, было сказано въ Коранѣ: „поклонились ангелы“ возможно было бы предполагать, что поклонились только нѣкоторые ангелы; но такъ какъ сказано: „всѣ поклонились“, то это предположеніе уничтожается само собою. Въ пользу послѣдняго мнѣнія, по словамъ Фахр-ер-Рази, говоритъ еще то обстоятельство, что душа человѣка имѣетъ божественное происхожденіе, такъ какъ „Богъ вдунулъ въ Адама изъ духа своего“. Изъ почтенія къ духу Божию, оживившему Адама, ангелы, по мнѣнію этого толковника, поклонились Адаму. Но въ такомъ случаѣ должны были поклониться Адаму и высшіе ангелы, такъ какъ и они не исключаются отъ обязанностей оказывать почтеніе Богу и Его духу, оживившему Адама <sup>1)</sup>.

При объясненіи смысла и характера поклоненія ангеловъ Адаму, Фахр-ер-Рази замѣчаетъ, что поклоненіе ангеловъ Адаму не было похоже на служеніе Богу, потому что служить кому либо, кромѣ Бога —

<sup>1)</sup> التفسير الكبير т. I. с. 298.

есть невѣріе. Если въ Коранѣ и сказано, что ангелы поклонились Адаму, то это еще не значить, что они поклонились именно ему, а не Богу. Адамъ замѣнялъ собою кыблу, такъ-что, обращаясь къ нему, ангелы поклонялись не ему, а Богу. Впрочемъ, поклоненіе ангеловъ, помимо вышеуказаннаго значенія, имѣеть нѣкоторое отношеніе и къ Адаму. Въ этомъ событіи, по ученію толковниковъ, ангелы обнаружили по отношенію къ первому человѣку свое уваженіе и необходимое привѣтствіе при его вступленіи въ жизнь, подобно тому, какъ люди привѣтствуютъ другъ друга при встрѣчѣ. По словамъ Бейдави „Адамъ въ моментъ поклоненія ему ангеловъ предстоялъ предъ всѣми тварями, какъ примѣрный образецъ всѣхъ возможныхъ совершенствъ. Въ частности онъ представлялъ изъ себя идеаль для ангеловъ въ исполненіи того, что было имъ предписано. Совершенства Адама должны были внушить имъ мысль, что и они могутъ достигнуть такого совершеннаго состоянія. А пока они должны были смиренно склоняться предъ нимъ, увидѣвъ въ немъ проявленіе силы Божіей и могущества, и тѣмъ возблагодарить Бога за тѣ благодѣянія, которыя Онъ оказывалъ имъ чрезъ Адама. Нѣкоторые изъ мухаммеданъ смотрять на поклоненіе ангеловъ Адаму только, какъ на привѣтствіе, видя аналогичный этому случай въ поклоненіи братьевъ Іосифу. Эти мухаммедане утверждаютъ между прочимъ, что это привѣтствіе состояло въ киваніи ангелами головой, безъ поклоненія до земли <sup>1)</sup>).

Не трудно видѣть, что коранической разсказъ о поклоненіи ангеловъ Адаму лишень всякаго здраваго смысла. Ближайшій источникъ этого сказанія, по замѣчанію Неандера, есть гностицизмъ. Но гностическое преданіе, въ свою очередь, получило свое начало изъ талмуда, гдѣ случаемъ къ паденію и низверженію съ

---

<sup>1)</sup> Beidavii Commentarius in Coranum т. I. с. 50.

неба нѣкоторыхъ свѣтлыхъ духовъ поставляется, именно, то обстоятельство, что они воспротивились поклониться первозданному человѣку <sup>1)</sup>. Въ противовѣсъ указанному замѣчанію Неандера, Маракчій въ своемъ толкованіи на Коранъ утверждаетъ, что весь этотъ кораническій вымыселъ заимствованъ изъ іудейскихъ сказаній. По мнѣнію Маракчія, этотъ рассказъ имѣетъ нѣкоторое основаніе истины, представляя изъ себя откликъ христіанскаго сказанія, по которому Богъ наставлялъ ангеловъ, чтобы они поклонились Его Слову, долженствующему облечься въ человѣческую плотъ. И такъ какъ нѣкоторые изъ ангеловъ отказались это исполнить, то, изгнанные съ неба, они были присуждены къ огню геены <sup>2)</sup>. Сказаніе о поклоненіи ангеловъ Сыну Божію, отъ котораго отказался діаволь, можетъ быть предметомъ благочестиваго признанія, какъ фактъ, объясняющій паденіе ангеловъ и происхожденіе зла. Но въ томъ извращенномъ видѣ, какъ этотъ рассказъ передается въ Коранѣ, онъ совершенно не можетъ заслуживать признанія по причинѣ его очевидной нелѣпости.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что человѣкъ по своей природѣ ниже ангеловъ. Равнымъ образомъ у него не было никакихъ заслугъ предъ Богомъ, за которыя его слѣдовало бы почитать земнымъ поклономъ. Адамъ только что былъ созданъ и не успѣлъ еще проявить своихъ достоинствъ съ нравственной стороны. Правда, онъ назвалъ имена предметовъ и въ этомъ выразилось, по ученію мухаммеданъ, его превосходство надъ ангелами. Но, какъ мы видѣли, въ этомъ случаѣ онъ не проявилъ ни особенной учености сравнительно съ ангелами, ни богатства въ знаніяхъ, „ибо, хотя, по выраженію Маракчія, онъ давалъ имена тварямъ, но онъ

<sup>1)</sup> Труды Кіевской Духовной Академіи 1870: „Изъ талмудической міеологіи“ Олесницкаго стр. 177—178.

<sup>2)</sup> Refutatio Alcorani ab Maraccio p. 23.

даваль эти имена, какъ попугай, т. е. совершенно механически, по наученію Бога <sup>1)</sup>). Такимъ образомъ ни по природѣ, ни по заслугамъ Адамъ не былъ достоинъ того, чтобы ему поклонялись ангелы, такъ что съ этой стороны поклоненіе ангеловъ Адаму представляется въ высшей степени страннымъ и не находитъ для себя ровно никакого оправданія.

Это отчасти сознають нѣкоторые изъ среды самихъ мухаммеданъ. Такъ, Каттада, мухаммеданскій ученый, искренно признался: *اكرم الله آدم بان اسجد* „почтилъ Богъ человѣка, повелѣвши ангеламъ поклониться ему“, выразивъ этими словами, по объясненію Маракчія, ту мысль, что поклоненіе ангеловъ человѣку произошло не по заслугамъ человѣка, а потому, что Богъ захотѣлъ такъ сдѣлать <sup>1)</sup>). Ссылка на волю Божию, съ точки зрѣнія мухаммеданъ, только и можетъ быть единственнымъ оправданіемъ для означеннаго событія. Но мухаммеданамъ должно быть извѣстно, что ссылаться на волю Божию для оправданія различныхъ нелѣпостей грѣшно и равносильно неуваженію Бога.

Изъ желанія хотя отчасти осмыслить разсказъ о поклоненіи ангеловъ Адаму нѣкоторые мухаммеданскіе ученые и толковники въ своемъ пониманіи видоизмѣняютъ это кораническое сказаніе. Въ Коранѣ сказано *وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ*. И мы сказали: „поклонитесь Адаму“ (2, 32) „поклонитесь до земли“, что выражается словомъ: *سجد* (поклонился земнымъ поклономъ). Сознвая всю бессмысленность такого поклоненія ангеловъ Адаму, толковники умѣряютъ выраженіе Корана, принимая *سجود* (земное поклоненіе) за *تحيه بالأجناس* (почтительное привѣтствіе съ наклоненіемъ головы). Напримѣръ въ толкованіи на Коранъ: *تفسير عيون* передается, что во

<sup>1)</sup> Ibid.

время поклоненія ангеловъ Адаму не было прикоснове-  
 нія челомъ къ землѣ; а поклоненіе состояло только въ  
 киваніи головой. Слово سجود<sup>°</sup> принимается такимъ обра-  
 зомъ, по этому толкованію, въ смыслѣ: направленіе,  
 наклоненіе <sup>1)</sup>). Но такъ понимая слово سجود мухамме-  
 данскіе ученые погрѣшаютъ противъ прямого корани-  
 ческаго смысла означеннаго слова. Слово سج<sup>---</sup> кото-  
 рымъ здѣсь обозначается поклоненіе Адаму, никогда  
 не употребляется въ значеніи: „привѣтствовать“, но  
 всегда значитъ: „поклоняться съ повергнутымъ туло-  
 вищемъ и челомъ, опущеннымъ до земли“. При пра-  
 вильномъ пониманіи слова سج<sup>---</sup> невѣрность разбирае-  
 маго сказанія должна показаться очевидной для са-  
 михъ мухаммеданъ. Кланяться до земли, по ученію  
 мухаммеданъ, можно только одному Богу. Руковод-  
 ствуясь, между прочимъ, именно этимъ соображеніемъ,  
 первые послѣдователи Мухаммеда, какъ это извѣстно  
 изъ его жизни, не желали поклоняться до земли царю  
 Эѳіопіи, говоря, что такое поклоненіе можно допускать  
 только по отношенію къ Богу. Поэтому ангелы не  
 могли воздать земного поклона Адаму, такъ какъ,  
 поклонившись Адаму, они погрѣшили бы противъ Бога.  
 Не могъ и Богъ потребовать отъ нихъ такого покло-  
 ненія, потому что Онъ допустилъ бы противорѣчіе  
 самому себѣ, своей прямой заповѣди, что поклоняться  
 слѣдуетъ только Богу. Признаніе невѣроятности корани-  
 ческаго повѣствованія о поклоненіи ангеловъ Адаму  
 становится такимъ образомъ неизбѣжнымъ для самихъ  
 мухаммеданъ.

Во избѣжаніе такихъ недоразумѣній, нѣкоторые  
 мухаммеданскіе толковники, къ числу которыхъ отно-

---

<sup>1)</sup> دقائق الاخبار وحقائق الاعتبار

сится Фахр-ер-Рази, какъ мы видѣли, стараются доказать, что поклоненіе было совершено не Адаму, а Богу. Въ доказательство этой мысли Фахр-ер-Рази ссылается на слова Корана: *اقم الصلوة لِدُلُوكِ الشَّمْسِ* „Со-

вершай молитву со времени полуденнаго поворота солнца къ закату“ (17, 80) или при захожденіи солнца.

Хотя здѣсь сказано, говоритъ онъ: *اقم الصلوة لِدُلُوكِ الشَّمْسِ*

— Совершай молитву при захожденіи солнца; но въдѣл молитва относится къ Богу, а не къ захожденію солнца. Подобно этому слѣдуетъ понимать и слѣдующія слова Корана: *اسجدوا لِآدَمَ*. По смыслу этихъ словъ, думаетъ

Фахр-ер-Рази, поклоненіе относится къ Богу. Хотя при этомъ поклоненіи, говоритъ Фахр-ер-Рази, ангелы были обращены къ Адаму, но онъ стоялъ, какъ кыбла, и къ нему поклоненіе относится только, какъ внѣшняя почестъ. Однако для подобныхъ разсужденій Коранъ не даетъ никакого права. Дѣйствительно, въ Коранѣ говорится *اقم الصلوة لِدُلُوكِ الشَّمْسِ* (17, 80). И совер-

шенно справедливо—это не значить, что молитва совершается для захожденія солнца, а не для Бога. Но отсюда не слѣдуетъ также, какъ заключаетъ Фахр-ер-Рази, что и выраженіе *اسجدوا لِآدَمَ* — поклонитесь Адаму

равносильно выраженію — поклонитесь, обращаясь къ Адаму. Частица *لِ* совершенно не заключаетъ въ себѣ такого понятія. Наоборотъ, она выражаетъ переходъ дѣйствія на дальнѣйшій предметъ, а потому соотвѣтствуетъ дательному падежу; напр. *وهب لِزَيْدٍ* онъ пода-

рилъ Зейду, *لَكَ* значитъ—тебѣ; *لَهُمْ* имъ и т. д. Въ 38, 72

сказано: **فَعْبَادُهُ سَاجِدُونَ** это значить: припадая поклони-

тесь ему, т. е. Адаму. Въ пользу нашего мнѣнія слу-  
жать также слова Иблиса, приведенныя въ Коранѣ, съ  
которыми онъ обращается къ Богу послѣ того, какъ  
былъ осужденъ за свое невѣріе: „Скажи, говоритъ онъ  
Богу, ужели ты предпочелъ этого (т. е. Адама) предъ  
мною, т. е. въ томъ смыслѣ предпочелъ, что я ему  
долженъ поклониться (15, 32—34), по пониманію мухам-  
меданъ. Изъ этихъ словъ видно, что Адамъ поставленъ  
былъ выше Иблиса, потому что послѣдній долженъ  
былъ ему поклониться. Въ противномъ случаѣ, т. е.  
если бы Адамъ былъ только кybлой, діаволь не пред-  
ложилъ бы Богу подобнаго вопроса и не было бы у  
него никакой причины отказываться отъ поклоненія.  
Мухаммедъ поклонялся Каабѣ, однако изъ этого никто  
не выводилъ заключенія, что Кааба выше Мухаммеда <sup>1)</sup>.  
Такимъ образомъ напрасно стараются мухаммедане  
извратить ясный смыслъ разобранныхъ стиховъ Корана.  
По смыслу ихъ, поклоненіе ангеловъ всецѣло отно-  
сится къ Адаму. При этомъ поклоненіе не есть только  
почтительное привѣтствіе, а поклоненіе земное, подо-  
бающее, по ученію мухаммеданъ, одному Богу.

Понимаемое въ этомъ прямомъ смыслѣ, т. е. такъ,  
какъ оно излагается въ Коранѣ, событіе поклоненія  
ангеловъ Адаму ведетъ мухаммеданъ ко многимъ не-  
желательнымъ для нихъ выводамъ. Выходить, что ан-  
гелы, поклонившись Адаму, согласно волѣ Божіей,  
впали въ грѣхъ, воздали человѣку почестъ, собствен-  
ную только Богу. И наоборотъ, исходя изъ этого по-  
ложенія, можно сказать, что Иблисъ былъ правъ,  
когда отказался поклониться Адаму. Уклонившись отъ  
поклоненія Адаму, онъ не согрѣшилъ, а уклонился отъ  
грѣха, которому подвергнулись всѣ другіе ангелы, по  
повелѣнію Божію. Если мы даже допустили бы, во-

<sup>1)</sup> التفسير الكبير т. I. с. 298.



преки прямымъ словамъ Корана, согласно съ мухаммеданами, что Адамъ, при поклоненіи ему ангеловъ, представлялъ изъ себя кыблу; то и при этомъ желательномъ для мухаммеданъ пониманіи кораническаго разсказа, онъ не говоритъ въ ихъ пользу. Мухаммедане, какъ извѣстно, упрекаютъ христіанъ за поклоненіе иконамъ. Но что представляетъ изъ себя поклоненіе ангеловъ Адаму, какъ не подобное же поклоненію христіанъ иконамъ? Ангелы, по мнѣнію мухаммеданъ, поклонялись Богу, обращаясь къ Адаму; по отношенію къ Адаму они выразили только почтеніе. Но и христіане, обращаясь къ иконамъ, молятся Богу; святые же, изображенные на иконахъ, служатъ только предметомъ почитанія. Ангелы, по кораническому разсказу, имѣли гораздо меньше основаній, нежели—христіане. Христіане почитаютъ святыхъ, прославленныхъ людей; между тѣмъ ангелы, по разсказу Корана, поклоняются Адаму, который святости проявить еще не успѣлъ.

Къ такимъ заключеніямъ ведетъ мухаммеданъ кораническое повѣствованіе о поклоненіи ангеловъ Адаму. Признавая этотъ разсказъ за откровенное слово Бога, мухаммедане никогда не освободятся отъ вышеуказанныхъ противорѣчій. Къ сожалѣнію, они не только не отказываются отъ признанія этого мѣста Корана, а даже наоборотъ—основываютъ на немъ ученіе о превосходствѣ челоуѣка надъ ангелами. Такъ, на одномъ заблужденіи у нихъ строится другое: сказка, заимствованная отъ іудеевъ, полагается въ основу вѣроученія.

Въ разобранныхъ событіяхъ, по ученію Корана, выразилась начальная жизнь первобытнаго челоуѣка. Это, такъ сказать, первые шаги въ его жизни. Въ изложеніи этихъ событій Коранъ представляетъ далекій откликъ Библии. Но, сближаясь съ Библией по внѣшней формѣ своихъ разсказовъ, Коранъ даетъ имъ ложное освѣщеніе. Мухаммедъ хотѣлъ возвысить достоинство челоуѣка, но вмѣсто того поставилъ его въ ложныя отношенія и къ физическому міру и къ міру

духовъ. Въ физическомъ мірѣ человѣкъ, по сказаніямъ Корана, не является съ достоинствами дѣйствительнаго владыки, который проникаетъ въ сущность вещей и можетъ владѣть ими. Онъ назвалъ имена предметовъ, но усвоилъ ихъ чисто внѣшнимъ путемъ, по наученію Бога, а не изобрѣлъ путемъ собственнаго размышленія. Изъ Корана не видно, чтобы Адамъ самостоятельно могъ проявить такую мудрость. — Далѣе Коранъ ложно, незаслуженно со стороны человѣка, возвышаетъ его надъ ангелами. При изложеніи этихъ событій Коранъ запутывается въ такихъ противорѣчіяхъ, которыя ясно говорятъ за то, что онъ естественное произведеніе человѣческаго ума. Въ противоположность Корану, Библия умалчиваетъ пока объ отношеніи человѣка къ ангеламъ. Человѣкъ созданъ для жизни на землѣ. Къ земнымъ существамъ на первыхъ порахъ онъ становится въ извѣстное отношеніе. По библейскому разсказу человѣкъ является дѣйствительно владыкой, царемъ земли. Какъ господинъ въ древнее время, онъ даетъ имена предметамъ, проявляя этимъ господственное положеніе въ мірѣ. Онъ во всей силѣ обнаружилъ, при нареченіи именъ тварямъ, мудрость, свойственную ему, потому что не по наученію произнесъ эти имена, а самостоятельно изобрѣлъ и опредѣлилъ ими характеристическія черты животныхъ. Не вторгаясь въ область міра духовъ, какъ существо предназначенное для земной жизни, человѣкъ тѣмъ не менѣе, по ученію Библии, находится въ близкомъ общеніи съ Богомъ, проявляя всѣ необходимыя нравственныя качества для такого общенія. Между человѣкомъ и ангелами, по библейскому ученію, нѣтъ ни зависти, ни раздора, ни соперничества, какъ объ этомъ подробно распространяется Коранъ.

Обратимся къ вопросу о томъ, какъ учить Коранъ о пребываніи человѣка въ раю.

Безъ всякихъ основаній мухаммедане держатся того взгляда, что рай первобытныхъ людей находился

на небѣ <sup>1)</sup>. Это былъ, по ихъ мнѣнію, тотъ вѣчный рай, который будетъ служить въ загробной жизни наградою для благочестивыхъ. Для такого своего безпочвеннаго мнѣнія они видятъ единственное основаніе въ словахъ Корана, относящихся къ изгнанію Адама: „низвергнитесь изъ него“ (2, 34). Подъ „низверженіемъ“ мухаммедане разумѣютъ „низверженіе съ неба“, хотя, кажется, естественнѣе было бы предположить, что земной рай находился на возвышенномъ мѣстѣ, и потому, по согрѣшеніи Адама и Евы, Богъ сказалъ имъ: низвергнитесь, т. е. сойдите съ возвышенной мѣстности рая. Въ доказательство своего мнѣнія мухаммеданскіе ученые ссылаются еще на то, что предъ словомъ—рай, въ которомъ жилъ до грѣхопаденія Адамъ, стоитъ членъ <sup>آل</sup>. Это частица, по ихъ разсужденію, указываетъ на опредѣленный рай, каковымъ считается между мухаммеданами только рай на небѣ. Дѣйствительно, словомъ съ членомъ <sup>آل</sup>, по требованіямъ грамматики арабскаго языка, обозначается опредѣленный предметъ. Но это еще не даетъ основанія думать, что въ приведенномъ выраженіи Корана частица <sup>آل</sup>, присоединенная къ слову рай, — указываетъ на небесный рай. Словами الجنة не обозначается небесный рай, а только какой то опредѣленный рай, въ отличіе отъ рая вообще. И если Богъ, какъ говорится въ Коранѣ, сказалъ: <sup>آسْكُنِ الْجَنَّةَ</sup> — низвергнитесь изъ него (2, 33), то этимъ онъ обозначилъ опредѣленный рай, о которомъ упоминается въ Коранѣ незадолго до повѣствованія объ изгнаніи Адама, именно тотъ опредѣленный рай, въ который Богъ, по повѣствованію Корана, поселилъ Адама и изъ котораго теперь изгоняетъ его.

<sup>1)</sup> التفسير الكبير т. I. с. 317.

Вслѣдствіе безосновательности этого общераспространеннаго среди мухаммеданъ мнѣнія, нѣкоторые ученые мухаммедане не раздѣляютъ его, стараясь съ своей стороны доказать, что рай первобытныхъ людей находился на землѣ. Таковы Абу-ль-Касимъ Бальхи и Абу муслимъ Асфаганскій <sup>1)</sup>. Небесный рай, утверждаютъ они, предназначенный для награды благочестивымъ,—рай вѣчный. Въ немъ вѣчны всѣ предметы, Обитатели этого рая будутъ въ немъ вѣчно обитать и блаженство его никогда не скончаемо. Такое учение о вѣчности небеснаго рая заключается въ Коранѣ, въ которомъ дѣйствительно рай возмездія или рай небесный называется вѣчнымъ раемъ (25, 16) и блага этого рая признаются нескончаемыми (56, 32; 56, 17). Если бы, разсуждаютъ упомянутые ученые, основываясь на ученіи о вѣчности рая, Адамъ находился въ небесномъ раю, то онъ никогда бы изъ него не былъ изгнанъ, а вѣчно блаженствовалъ бы въ немъ. Слѣдовательно, рай, въ которомъ обиталъ Адамъ, былъ рай не небесный, а какой то другой. Далѣе, соблазняя Адама, какъ повѣствуется объ этомъ въ Коранѣ, діаволь говоритъ ему: Не показать ли тебѣ, Адамъ, дерево вѣчности и владычества, которое не прекратится (20, 118). Эти слова, по общему признанію мухаммеданъ, ложны, потому что они слова діавола, который никогда не можетъ говорить правды. Но если бы Адамъ находился въ небесномъ раю, то они были бы вполнѣ справедливы. При этомъ діаволь, проклятый Богомъ и изгнанный изъ рая, не могъ проникнуть въ рай вѣчности для обольщенія прародителей; если же онъ проникаетъ въ него, то, очевидно, что это былъ не небесный рай, а земной. Въ „рай вѣчности“, продолжаютъ указанные ученые, Богъ помѣщаетъ только благочестивыхъ людей,—тѣхъ, которые угодили Богу. Рай служитъ для нихъ наградою за добрую жизнь. Но если такъ, то совершенно несправедливо было бы со стороны Бога

---

<sup>1)</sup> Ibid.

поселить въ этотъ рай Адама, который не проявилъ еще никакихъ добрыхъ дѣлъ. Такой несправедливости Богъ допустить не могъ. Наконецъ, заключаютъ они, никто не оспариваетъ справедливости того взгляда, что Богъ сотворилъ Адама на землѣ. Если бы вскорѣ послѣ этого событія Богъ переселилъ его на небо, то объ этомъ непременно было бы упомянуто въ Коранѣ, какъ о величайшемъ благодѣянїи для человѣка, умолчать о которомъ никоимъ образомъ нельзя было. Но такъ какъ въ Коранѣ нигдѣ не говорится о переселенїи Адама на небо, то нужно думать, что рай, въ которомъ былъ помѣщенъ Адамъ, находился не на небѣ, а на землѣ <sup>1)</sup>).

Всѣ эти основательныя и вполне убѣдительныя доказательства вышеупомянутыхъ мухаммеданскихъ ученыхъ въ пользу того взгляда, что рай прародителей находился на землѣ, не производятъ желательныхъ результатовъ. Большинство мухаммеданъ твердо держатся того господствующаго мнѣнїя среди нихъ, по которому рай находился на небѣ, не смотря на очевидную нелѣпость этого мнѣнїя.

Въ виду сбивчивости ученїя Корана и мухаммеданскихъ преданїй о раѣ, въ которомъ обиталъ Адамъ, нѣкоторые изъ ученыхъ мухаммеданъ отказываются высказывать свои сужденїя о мѣстонахожденїи рая, заявляя, что только Богъ объ этомъ знаетъ. И намъ кажется, что такое признанїе заслуживаетъ бѣльшаго уваженїя сравнительно съ другими мнѣнїями, касающимися этого вопроса. Во всякомъ случаѣ лучше сознаться въ своемъ невѣдѣнїи, чѣмъ утверждать совершенно нелѣпую мысль, что рай прародителей былъ на небѣ,—мысль, противорѣчащую не только Корану, но и здравому смыслу. Вѣдь человѣкъ земное существо; онъ созданъ для жизни на землѣ, что выражено въ слѣдующихъ словахъ Корана: „Вотъ Господь твой

<sup>1)</sup> التفسير الكبير т. I. с. 317.

сказалъ ангеламъ: Я поставлю намѣстника на землѣ“ (2, 28). Сотвореніе человѣка произошло, по признанію самихъ мухаммеданъ, послѣ того, какъ джинны оказались недостойными, за свои злодѣянія, обитать на землѣ. Человѣкъ и созданъ для того, чтобы замѣнить ихъ въ управленіи землею. Для чего же, спрашивается, Богъ, въ противорѣчіе Себѣ, помѣстилъ человѣка на небѣ? По всѣмъ соображеніямъ здраваго разсудка этого никогда не могло быть.

Что касается того вопроса, гдѣ, по мухаммеданскому ученію находился рай на землѣ, то мухаммедане, держащіеся этого взгляда, думаютъ объ этомъ различно. Одни изъ нихъ полагаютъ, что рай находился въ землѣ филистимской; другіе опредѣляютъ его мѣсто между землями персидской и керманской <sup>1)</sup>. Но все это конечно опять таки предположенія, которыя не имѣютъ подъ собою никакой почвы. На основаніи Корана, въ противорѣчіе господствующему мнѣнію мухаммеданъ, можно утверждать только, что рай находился на землѣ. Для болѣе точнаго обозначенія этого мѣста Коранъ никакихъ основаній не даетъ.

Въ описаніи райской жизни первобытнаго человѣка Коранъ очень близко сходится съ Библіей. Сходство въ этомъ отношеніи между ними настолько значительно, что различіе замѣчается только въ отдѣльных словахъ и выраженіяхъ. Это становится вполне очевиднымъ при сличеніи повѣствованій Корана и Библии: „Мы сказали Адаму, говорится въ Коранѣ, живи ты съ твоей супругою въ раю: вкушайте отъ него въ удовольствіе себѣ вездѣ, гдѣ ни хотите, но не приближайтесь къ этому дереву, чтобы вамъ не сдѣлаться преступниками“ (2, 33). „И насадилъ Господь Богъ, повѣствуетъ Библія, садъ въ Едемѣ на востокѣ и помѣстилъ тамъ человѣка, котораго образовалъ... И взялъ Господь человѣка. И заповѣдалъ Господь Богъ Адаму, говоря: отъ всякаго дерева въ саду ты будешь

<sup>1)</sup> Beidavii Commentarius in Coranum, т. I. с. 52.

ѣсть. А отъ древа познанія добра и зла не ѣшь отъ него; ибо въ день, въ который ты вкусишь отъ него, смертію умрешь“ (Быт. 2, 8. 16). Изъ представленныхъ текстовъ Корана и Библии видно, что какъ по описанію Корана, такъ и по описанію Библии, жизнь первобытнаго человѣка слагается изъ двухъ сторонъ. Человѣку были предоставлены всѣ блага земныя, которыми онъ могъ пользоваться въ удовольствіе себѣ. Съ другой стороны, выполняя божественную заповѣдь, онъ долженъ былъ имѣть постоянное памятованіе о Богѣ.

По объясненію толковниковъ Корана, въ словахъ Бога, обращенныхъ къ Адаму (2, 33) предоставляются ему обширныя, безпримѣрныя полномочія въ пользованіи райскими благами. Рай былъ отданъ Адаму въ полное, безконтрольное обладаніе. Вкушайте въ немъ, т. е. въ раю, обильно, по объясненію толковниковъ, „неоскудно и досыта“, услаждаясь полнотою и многочисленностью представляемыхъ вамъ родовъ пищи. Вкушайте, гдѣ только восхотите; т. е. въ какомъ мѣстѣ ни пожелаете, можете свободно вкушать, безъ притѣсненія для васъ со стороны какихъ либо постороннихъ лицъ. Обезпеченный со стороны пищи, Адамъ былъ облеченъ въ прекрасныя одежды. По мнѣнію нѣкоторыхъ мухаммеданскихъ ученыхъ, вскорѣ послѣ сотворенія Адама, Богъ одѣлъ его одеждой изъ ногтей (вмѣсто теперешней кожи). И только послѣ грѣхопаденія Адама Богъ смѣнилъ эту оболочку кожей, оставивъ ногти на концѣ пальцевъ — для того, чтобы человѣкъ вспоминалъ о своей прежней жизни въ раю. Кромѣ этой, такъ сказать, естественной одежды, Адамъ и Ева имѣли, по мнѣнію мухаммеданъ обычныя одежды, какими одекаются люди въ настоящее время <sup>1)</sup>. Такъ, напримѣръ, Ибнъ-Аббасъ передаетъ, что одежда первыхъ людей была изъ золотой парчи, на которой низаны были яхонты и изумруды. Особенно замѣчательнъ былъ, по сообщенію мухаммеданскихъ преданій,

<sup>1)</sup> دقائق الاخبار وحقائق الاعتبار с. 5—7.

у Адама поясъ, который былъ украшенъ яхонтами и жемчугомъ и блисталъ какъ солнце <sup>1)</sup>.

Въ Коранѣ, согласно съ повѣствованіемъ Библии, говорится о пищѣ первобытныхъ людей, о томъ, что они могли пользоваться плодами всѣхъ райскихъ деревьевъ, кромѣ дерева познанія добра и зла. Но Библия совершенно не подтверждаетъ ученія мухаммеданъ объ одеждѣ прародителей, высказывая ту мысль, что они „были наги и не стыдились“ (Быт. 2, 25). Въ своемъ ученіи объ одеждѣ прародителей мухаммедане отклоняются отъ ученія Библии совершенно безосновательно, потому что ученіе мухаммеданъ не подтверждается не только Библией, но и Кораномъ. Въ доказательство своихъ мыслей объ одеждѣ прародителей мухаммедане ссылаются на слѣдующія слова Корана: „Послѣ сего сатана искушалъ ихъ, чтобы показать имъ то, что было скрыто отъ нихъ,—наготу ихъ“ (7, 19). Эта же мысль, по ихъ мнѣнію, заключается и въ 20-ой главѣ 118—120 стихахъ Корана: „Они вкусили отъ него (отъ дерева), и открылась имъ нагота ихъ: они начали шивать для себя листья съ деревъ рая“. Но не трудно видѣть, что указанныя мѣста Корана совершенно не даютъ права заключать, будто Адамъ и Ева имѣли одежды. Изъ этихъ словъ видно, что сатана усиливался показать Адаму и Евѣ, что было скрыто отъ нихъ,—ихъ наготу. Но какъ была скрыта нагота прародителей, одеждою ли, или иначе,—этого изъ Корана совершенно не видно. Судя по вышеприведеннымъ словамъ 20-ой главы, діаволь усиливается показать Адаму не наготу, а дерево, и какъ только Адамъ и Ева вкусили отъ дерева, открылась имъ нагота ихъ и они начали шивать для себя листья съ деревъ рая. Если же они начали прикрываться листьями, значитъ у нихъ не было одежды. Такимъ образомъ мухаммедане совершенно напрасно ищутъ въ Коранѣ основанія для

---

<sup>1)</sup> التفسير الكبير т. I. с. 317.



своихъ разсужденій объ одеждѣ прародителей. Въ Коранѣ ихъ нѣтъ. Мухаммедъ очевидно усвоилъ библейскую мысль, что нагота была замѣчена первобытными людьми послѣ ихъ согрѣшенія. Но онъ, съ его взглядами на настоящую жизнь, какъ нормальную и вполне естественную, не могъ понять библейскаго ученія, что Адамъ и Ёва были наги до грѣхопаденія и не стыдились своей наготы (Быт. 2, 25). Не выяснивъ же себѣ этого ученія, онъ умолчалъ объ одеждѣ прародителей до грѣхопаденія, давъ просторъ для разныхъ предположеній и разсужденій объ этомъ предметѣ своимъ послѣдователямъ, чѣмъ они и воспользовались въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Приведеннымъ выше мѣстомъ Корана (2, 33) можно сказать исчерпывается его сказаніе о райской жизни прародителей. Болѣе подробно останавливаются на ея изображеніи мухаммеданскія преданія. Они во всей полнотѣ стремятся открыть намъ картину райской жизни Адама и представляютъ намъ эту жизнь такъ рельефно и картинно, какъ будто рисуютъ предметы, находящіеся предъ нашими глазами. Вотъ на примѣръ взятый изъ мухаммеданскихъ преданій образецъ того, какъ описываютъ мухаммедане первобытную жизнь Адама въ раю.— „Послѣ сотворенія чловѣка, передается въ преданіяхъ, Богъ одѣлъ его райскою одеждою, а свѣтъ Мухамеда въ это время блисталъ на лицѣ его, какъ луна въ 14-й день мѣсяца. Ангелы посадили его на тронъ и носили на своихъ плечахъ. Всевышній Богъ сказалъ имъ: носите его по всѣмъ небесамъ на тронѣ такъ, чтобы онъ видѣлъ всѣ чудеса небесныя, все, что находится на нихъ, дабы онъ укрѣпился въ вѣрѣ. Ангелы сказали: Господи, слушаемъ и покоряемся. И вотъ они носили его на своихъ плечахъ и ходили съ нимъ по всѣмъ небесамъ въ теченіи ста лѣтъ. Потомъ Богъ сотворилъ для Адама лошадь изъ бѣлаго мускуса, которую назвалъ „маймуна“ (счастливая). У ней было два крыла—изъ жемчуга и изъ коралла. Адамъ садится на нее при помощи ангеловъ: Михаила съ

правой стороны и Исрафима съ лѣвой, которые держать лошадь и помогаютъ Адаму садиться на нее. Адамъ путешествуетъ съ ними по всѣмъ небесамъ. На пути ему встрѣчаются ангелы, которыхъ онъ привѣтствуетъ, говоря: миръ вамъ! Ангелы отвѣтствуютъ ему: и тебѣ миръ. Да будетъ это привѣтствіе твое, Адамъ, сказалъ Всевышній Богъ, привѣтствіемъ всѣхъ вѣрующихъ изъ твоихъ потомковъ до дня воскресенія“<sup>1)</sup>).

Такъ, по преданіямъ мухаммеданъ, въ довольствѣ, среди изобильныхъ благъ, проводили время въ раю первобытные люди. Мы не видимъ, чтобы они укрѣплялись въ добрѣ, усовершенствовались нравственно, подвизаясь въ служеніи Богу. Положеніе ихъ, по изображенію мухаммеданскихъ преданій, ничѣмъ не отличалось отъ положенія современныхъ богатыхъ людей. Только Адамъ и Ева были гораздо обезпеченнѣе современныхъ обезпеченныхъ людей, и потому гораздо счастливѣе съ точки зрѣнія мухаммеданъ.

Пользуясь земными благами, первобытные люди однако не должны были забывать Бога. Для постоянного памятованія о Богѣ прародителямъ была дана заповѣдь. При введеніи ихъ въ рай, Богъ сказалъ имъ: пользуйтесь всѣми благами земли, но „не приближайтесь къ этому дереву“ (2, 33). Толковники Корана очень подробно останавливаются на рѣшеніи вопроса о томъ, отъ какого дерева было запрещено Адаму вкушеніе. Муджаагитъ и Сагидъ Бен-Джубаиръ передаютъ отъ имени Иби-Аббаса, что запрещеннымъ деревомъ была пшеница или колосья пшеницы. Свое мнѣніе они подтверждаютъ преданіемъ, идущимъ отъ Абу-Бекра. Въ этомъ преданіи разсказывается, что праведный Абу-Бекръ однажды спросилъ посланника, т. е. Мухаммеда, относительно запрещеннаго плода и получилъ въ отвѣтъ, что этимъ плодомъ были благовонныя колосья пшеницы. Другіе утверждаютъ, что запрещен-

<sup>1)</sup> دقائق الاخبار وحقائق الاعتبار

нымъ деревомъ былъ финикъ. Муджагидъ и Катада думаютъ, что это была смоковница. Нѣкоторые, наконецъ, не обозначаютъ имени дерева, но говорятъ, что это вообще было такое дерево, вкушеніе плодовъ отъ котораго непременно должно было повлечь за собою дурныя послѣдствія, совершенно неумѣстныя при жизни въ раю <sup>1)</sup>).

Преступленіе райской заповѣди должно было повлечь за собою несчастіе для преступниковъ (Кор. 2, 33). „Не приближайтесь къ этому дереву, говоритъ Богъ, чтобы не сдѣлаться вамъ преступниками“ وَلَا تَقْرَبُوا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونُوا مِنَ الظَّالِمِينَ т. е. по объясненію толковниковъ

Корана „вредящими себѣ самимъ вслѣдствіе сопротивленія моимъ приказаніямъ“. „Адамъ, говорится въ другомъ мѣстѣ Корана, истинно онъ (Иблисъ) врагъ тебѣ и супругъ твоей: потому не выведь бы васъ изъ рая! тогда ты будешь несчастенъ“ (20, 15). Этими словами, по ученію толковниковъ, Богъ предупреждалъ людей, что въ случаѣ нарушенія заповѣди, они сами повредятъ себѣ, дѣлая то, что лучше бы не дѣлать. Они въ этомъ случаѣ должны были лишиться того рая, въ которомъ обитали. Если вы сдѣлаете это, т. е. нарушите заповѣдь, какъ бы такъ говоритъ Господь, то вы будете выведены изъ рая, въ которомъ оба вы ни жадете, ни голодаете, ни нагоуете.—въ такое мѣсто, гдѣ уже вы не встрѣтите такихъ обильныхъ благъ. Такимъ образомъ лишеніе внѣшнихъ благъ—вотъ послѣдствія нарушенія заповѣди, которыми угрожалъ Богъ Адаму.

Строгость наказаній, которыми угрожалъ Богъ Адаму за неисполненіе райской заповѣди, даетъ основаніе заключать, что эта заповѣдь не простое предупрежденіе, а запрещеніе, нарушеніе котораго есть тяж-

<sup>1)</sup> Т. е. испражненія. Beidavii Commentarius in Coranum т. I. с. 52.

кій грѣхъ. Но не таково господствующее мнѣніе о райской заповѣди среди мухаммеданъ. Какъ извѣстно, мухаммедане считаютъ пророковъ безгрѣшными. Признавая Адама пророкомъ, они, съ цѣлію ослабить значеніе его проступка при нарушеніи заповѣди, стараются умалить важность заповѣди, низводя ее на степень простого предупрежденія. Такое мнѣніе мухаммеданъ о коранической заповѣди не соотвѣтствуетъ словамъ Корана, по смыслу которыхъ эта заповѣдь—запрещеніе—„харамъ“. Въ виду этого многіе изъ среды самихъ мухаммеданъ признаютъ заповѣдь великимъ запрещеніемъ и стараются, въ противоположность господствующему взгляду, отстоять свое мнѣніе и обосновать его. Для доказательства важности и серьезности заповѣди они ссылаются на выраженія Корана—аналогичныя выраженію: „не приближайтесь къ этому дереву“ (2, 33), какъ то: „не приближайтесь къ нимъ“ (женамъ пока они не очистятся отъ крови) (2, 222); или „не приближайтесь къ имуществу сироты“. Во всѣхъ этихъ предложеніяхъ для выраженія запрещенія употреблена частица  $\dot{ل}$ . И всѣ эти выраженія съ частицей употребляются въ смыслѣ запрещенія—„харамъ“. Въ этомъ же смыслѣ очевидно нужно понимать и выраженіе: не приближайтесь къ этому дереву (2, 33). Такому пониманію вполне соотвѣтствуютъ и слова Корана: „вы будете изъ числа нечестивыхъ“ (2, 33) т. е. въ случаѣ нарушенія заповѣди. Если бы заповѣдь была простымъ предупрежденіемъ, то чрезъ нарушеніе ея человекъ не могъ бы сдѣлаться нечестивымъ „вредящимъ самому себѣ“. Въ такомъ случаѣ нарушеніе заповѣди не повлекло бы за собой и изгнаніе первобытныхъ людей изъ рая <sup>1)</sup>.

Всѣ эти доводы, представляемые мухаммеданскими учеными, заставляютъ думать, что заповѣдь, данная Богомъ, не была простымъ предупрежденіемъ, а именно

<sup>1)</sup> التفسير الكبير т. I. с. 318.

заповѣдію, запрещеніемъ,—нарушеніе котораго должно было повлечь за собою многочисленныя бѣдствія въ жизни человѣка.

Для чего, спрашивается, дана была заповѣдь первобытнымъ людямъ? Не понимая ея духа и смысла, нѣкоторые изъ толковниковъ Корана положительно отказываются отъ рѣшенія этого вопроса, какъ, напр., дѣлаетъ это Бейдави<sup>1)</sup>). Другіе пытаются рѣшить его, но рѣшаютъ въ высшей степени неудачно. Такъ напр. въ толкованіи „Ключи“, говорится, что заповѣдь была дана для испытанія Адама. Черезъ это испытаніе Адамъ долженъ былъ заслужить то блаженство, которымъ наградилъ его Богъ не по заслугамъ, а исключительно по своей милости. Но это объясненіе совершенно неудовлетворительно. Оно предполагаетъ за собою ту мысль, что если бы человѣкъ не нарушилъ заповѣдь, то онъ навсегда остался бы въ раю. Между тѣмъ человѣкъ созданъ для жизни на землѣ, какъ сказано объ этомъ въ Коранѣ: „Я поставлю намѣстника на землѣ (2, 28). И это опредѣленіе Божіе относительно человѣка должно было исполниться. Въ разсказахъ о пророкахъ Рабгуза предлагаетъ свое объясненіе райской заповѣди. По смыслу его объясненія заповѣдь является средствомъ для изгнанія человѣка изъ рая. Богъ всевышній и превознесенный, говоритъ Рабгузъ, еще прежде сотворенія Адама сказалъ: „Я сотворю намѣстника (халифа) на лицѣ земли (2, 28). Но вскорѣ послѣ сотворенія Адамъ былъ введенъ въ рай. Чтобы выселить Адама на землю и такимъ образомъ исполнить относительно человѣка свое первоначальное опредѣленіе, Богъ далъ ему заповѣдь, нарушеніе которой и повлекло за собой его изгнаніе изъ рая“). Но объяснять такъ заповѣдь, данную Богомъ, значитъ совершенно обезсмысливать ее. Ужели Богъ можетъ

1) Beidavii Commentarius in Coranum, т. I. с. 52.

2) دقائق الاخبار وحقائق الاعتبار с. 7—8.

давать законы для того, чтобы их не выполняли. Богъ могъ вѣдь и не вводить человѣка въ рай на небо. А если уже помѣстилъ въ рай, то онъ могъ инымъ способомъ выселить его оттуда, не представляя ему поводовъ къ грѣху въ видѣ райской заповѣди. съ цѣлюю, въ случаѣ желательнаго для Него нарушенія ея человѣкомъ, законно изгнать его изъ рая.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе очевидной своей несостоятельности, представленныя объясненія мухаммеданскихъ ученыхъ райской заповѣди не могутъ быть признаны удовлетворительными. Мухаммедъ, а за нимъ и всѣ его послѣдователи усвоили библейское сказаніе о заповѣди, данной Богомъ въ рай, не выяснивъ себѣ ея смысла и значенія. Изъ библейскаго разсказа мы видимъ, что заповѣдь дана для упражненія воли людей, чтобы люди путемъ нравственнаго подвига укрѣплялись въ добрѣ и переходили отъ совершенства къ совершенству. Мухаммедане видятъ въ ней только ея внѣшнюю сторону. А потому она представляется имъ непонятной и излишней, стѣсняющей пользованіе тѣми благами, которыя были представлены первобытнымъ людямъ и въ которыхъ мухаммедане полагаютъ всю сущность ихъ блаженства. Неуясненная и непонятая эта заповѣдь не можетъ быть внесена въ систему мухаммеданскаго богословія, такъ какъ она здѣсь, вопреки библейско-христіанскому взгляду на нее, не имѣетъ ровно никакого значенія и смысла. Человѣкъ, по ученію Корана, долженъ былъ ее выполнять, но зачѣмъ и для чего было это ограниченіе свободы человѣка, — на это мухаммедане отвѣтить не въ состояніи. Единственное основаніе для оправданія этой заповѣди, на которое они могутъ сослаться — это воля Божія, послѣднее основаніе ихъ при оправданіи всего для нихъ непонятнаго.

Бросая общій взглядъ на первобытное состояніе человѣка, необходимо прежде всего отмѣтить, что въ Коранѣ и въ особенности въ мухаммеданскихъ преданіяхъ обращается главное вниманіе на чувственныя

удовольствія, на удовольствія тѣла. Существенная часть человѣческой природы — духъ — остается на второмъ мѣстѣ и объ удовлетвореніи духовныхъ потребностей человѣка умалчивается. Это—основная черта въ представленіяхъ Мухаммеда о жизни первобытныхъ людей, очевидно заимствованная имъ изъ Талмуда, гдѣ рай первобытныхъ людей точно такъ-же изображается со всѣми признаками чувственнаго рая мухаммеданъ. Последователи Мухаммеда вполне усвоили эту основную идею своего мнимаго пророка и выраженный въ Коранѣ кратко мысли о райской жизни Адама развиваютъ болѣе подробно въ томъ же направленіи. Поэтому первобытный рай, по воззрѣнію мухаммеданъ, по преимуществу рай чувственный, исполненный земныхъ наслажденій, сладострастія и празднаго покоя. Обиліе пищи, великолѣпіе одежды, внѣшній почетъ со стороны небожителей—вотъ главныя составныя черты этого рая. Чистыя наслажденія духовнаго характера оставлены безъ вниманія. Да при томъ они и не могутъ быть поставлены на видъ, такъ какъ находятся въ совершенномъ противорѣчьи съ общимъ характеромъ рая, чувственнымъ и сладострастнымъ. Правда въ Коранѣ говорится о райской заповѣди, въ силу уже одного существованія которой человѣкъ, повидимому, кромѣ наслажденія чувственными благами, долженъ былъ заниматься служеніемъ Богу. Но толковники Корана своими объясненіями совершенно искажаютъ и обезсмысливаютъ эту заповѣдь, придавая ей чисто внѣшній характеръ. Поэтому жестоко ошибся бы тотъ, кто на основаніи простого факта существованія заповѣди вывелъ бы заключеніе о религіозной настроенности прародителей. По мухаммеданскому воззрѣнію служеніе Богу необходимо только для пріобрѣтенія внѣшнихъ благъ. Въ противномъ случаѣ это служеніе представляется для мухаммеданъ непонятнымъ и излишнимъ. Излишнимъ они считаютъ его и для первобытныхъ людей, пользовавшихся полнымъ благоденствіемъ.

Первобытная жизнь человѣка, какъ она изображается въ мухаммеданскихъ сказаніяхъ, по своему характеру ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ настоящей земной жизни. Тоже влеченіе къ чувственнымъ благамъ, какое замѣчается въ настоящее время, мы замѣчаемъ и въ первобытномъ человѣкѣ. Страсти бушуютъ въ немъ, какъ они теперь господствуютъ надъ людьми. Нѣтъ въ немъ невинности и чистоты духа. Тотчасъ по сотвореніи жены, Адамъ испытываетъ къ ней страстное пожеланіе, и только предупрежденіе Бога удерживаетъ его отъ страстныхъ движеній. Для прикрытія тѣла ему необходимы одежды, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ испытываетъ стыдъ. А это уже свойство не невиннаго человѣка, а человѣка, исполненнаго порочности и грѣха. Такимъ образомъ первобытный человѣкъ, по представленію мухаммеданъ, ни по своей жизни, ни по своему нравственному состоянію существенно ничѣмъ не отличался отъ современнаго человѣка, Мухаммедане восхваляютъ умъ первобытнаго человѣка, выразившійся въ нареченіи имени; въ мухаммеданскихъ преданіяхъ возвеличивается его внѣшность, величіе его тѣлесной красоты. Такъ, по представленію мухаммеданскихъ преданій, онъ былъ очень высокъ и строенъ, какъ пальма. Онъ былъ облеченъ въ ногтевую оболочку; по другимъ сказаніямъ, былъ покрытъ массою волосъ. Но всѣ эти похвалы, относящіяся къ первобытному человѣку, не дѣлаютъ его отличнымъ отъ человѣка въ его настоящемъ наличномъ состояніи. Онъ не чуждъ грѣха и порочности и живетъ такою же жизнью, какою живутъ люди въ настоящее время. Какъ при настоящемъ состояніи человѣчества, — въ первобытное время, по изображенію мухаммеданскаго преданія, существуетъ разладъ между высшими духовными стремленіями человѣка и низшими, плотскими: въ ущербъ служенію духу блаженство и счастье человѣка полагается въ пользованіи внѣшними благами. На основаніи же этого можно думать, что съ точки зрѣнія мухаммеданъ вы-



полненіе главнѣшей цѣли—для чего былъ созданъ человекъ—служеніе Богу, — и въ то время было сопряжено для него съ трудами и подвигами, не доставляя ему смысла въ жизни и блаженства. Признавая разладъ между тѣлесной и духовной природой человека съ первыхъ дней его существованія, мухаммедане, въ противорѣчіе самимъ себѣ, должны признать—что съ первыхъ дней онъ несъ всѣ послѣдствія этого разлада: похоть, общую слабость тѣлесныхъ и духовныхъ силъ, самую смерть, и, наконецъ, всѣ бѣдствія и лишенія, которыми сопровождается человѣческая жизнь.

Правы ли мухаммедане представляя себѣ въ такомъ видѣ первобытное состояніе человека? Дѣйствительно ли человекъ могъ выйти изъ рукъ Творца такимъ, каковъ онъ теперь,—со всѣми страстями и похотями, съ его влеченіями къ чувственно - матеріальному? Утверждать это можно только не понимая истиннаго положенія человека въ мірѣ. Богъ, какъ премудрый и милосердный, никогда не могъ допустить къ бытію человека съ порочными грѣховными склонностями. Даже съ точки зрѣнія мухаммеданъ эта мысль не можетъ быть признана, и утверждая ее, они становятся въ противорѣчіе себѣ. Въ Коранѣ говорится: что человекъ созданъ для служенія Богу. По объясненію толковниковъ—это служеніе соотвѣтствуетъ природнымъ склонностямъ человека. Эти сужденія Корана и его толковниковъ вполнѣ правильны и резонны. Въ служеніи Богу—главнѣйшая цѣль жизни человека. И такъ какъ служеніе Богу соотвѣтствуетъ природѣ человека, то въ этомъ заключается его счастье и блаженство. Внѣшнія блага поэтому имѣютъ второстепенное значеніе. Окружая же въ своемъ представленіи первобытнаго человека исключительно внѣшними благами, въ пользованіи которыми мухаммедане полагаютъ по преимуществу его жизнь и счастье, въ ущербъ развитію духовныхъ способностей, они, сами того не понимая, неправильно представляютъ истинную жизнь человека, поставляютъ человека на ложный путь, идти

по которому ему не было предназначено. Могъ ли быть счастливъ первобытный человѣкъ, окруженный вышними благами, когда конечная цѣль его заключается въ служеніи Богу, и онъ ее не можетъ осуществлять безъ борьбы и подвиговъ? Конечно нѣтъ. Съ другой стороны, при своихъ склонностяхъ къ чувственнымъ благамъ, могъ ли выполнить первобытный человѣкъ свое назначеніе съ успѣхомъ? Нѣтъ. Онъ больше любитъ и стремится, по представленію мухаммеданъ, къ чувственному, хотя это не соотвѣтствуетъ его природѣ. Его природѣ соотвѣтствуетъ служеніе Богу, но это служеніе, по мусульманскому взгляду, сопряжено для него съ трудомъ и не доставляетъ ему блаженства. Въ такія противорѣчія впадаютъ мухаммедане, считая первобытное состояніе человѣка подобнымъ настоящему, полагая его блаженство въ чувственныхъ благахъ. Если бы человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца болѣе склоннымъ ко всему чувственному, нежели къ служенію Богу, то его жизнь ничѣмъ не отличалась бы отъ жизни животныхъ и о какихъ либо высшихъ задачахъ человѣческой жизни въ этомъ случаѣ не могло бы быть и рѣчи.

Въ ученіи о первобытномъ состояніи человѣка мухаммеданство рѣзко отличается отъ библейско-христіанскаго воззрѣнія на это состояніе. По христіанскому ученію, все бытіе во всей его сущности создано добрымъ по природѣ (Быт. 1, 31), — зломъ въ мірѣ является только испорченность бытія, т. е. нарушение его первоначальнаго идеальнаго порядка, вида и организаціи. Человѣкъ былъ созданъ для осуществленія религіозно-нравственныхъ цѣлей, для общенія съ Богомъ (Сир. 17, 6—10). Предназначенный Богомъ къ осуществленію этихъ высшихъ цѣлей, человѣкъ получилъ отъ Бога нравственно-духовныя силы и способности, отличавшіяся особыми положительными качествами и совершенствами. Его духовныя силы и способности были принаровлены къ осуществленію высшей религіозно-нравственной жизни. Онъ былъ созданъ по об-

разу и подобію Божію (Быт. 1, 26). Въ нравственномъ отношеніи человѣкъ получилъ свободную волю, всецѣло направленную къ служенію Богу; въ интеллектуальномъ отношеніи разумъ, отличающійся особой энергіей и глубиной въ познаніи Творца всѣхъ вещей, въ познаніи міра и конечной цѣли человѣческой жизни; въ физическомъ отношеніи тѣло способное не умирать и чуждое всякой болѣзненности (Быт. 2, 9, 17. Сир. 17, 3). Состоянію его природы вполнѣ соответствовало и его положеніе въ мірѣ. Онъ былъ введенъ въ рай сладости, въ которомъ онъ могъ находиться въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ (Быт. 2, 8). Онъ сдѣлался царемъ видимой природы, которая должна была доставлять ему все необходимое для его жизни безъ особаго труда и усилія съ его стороны (Быт. 1, 26). Пользуясь этими силами и своимъ положеніемъ въ мірѣ, человѣкъ могъ наслаждаться особеннымъ, недоступнымъ для настоящаго человѣчества, счастіемъ и блаженствомъ. Въ нравственно-интеллектуальномъ отношеніи прародители наслаждались полной гармоніей всѣхъ своихъ способностей, слѣдствіемъ чего являлся внутренній миръ и спокойствіе. Въ своей тѣлесной жизни они были свободны отъ всевозможныхъ болѣзней и поврежденій; не претерпѣвали никакихъ недостатковъ въ пищѣ и питьѣ; получали все потребное для своей жизни безъ всякихъ трудовъ и усилій (Быт. 1, 29). Въ самой внѣшней природѣ они находили совершенство, вполнѣ гармонировавшее съ совершенствомъ ихъ собственной природы. Такъ, деревья доставляли имъ плоды превосходнаго качества, зной и холодъ не давали имъ себя чувствовать, во всѣхъ животныхъ они находили себѣ полное повиновеніе.

Но вся эта счастливая жизнь перваго человѣка была тѣсно связана съ осуществленіемъ съ его стороны нравственно-религіозныхъ цѣлей. Онъ могъ наслаждаться богодарованнымъ счастіемъ и блаженствомъ только до тѣхъ поръ, пока онъ былъ въ состояніи соблюдать Божественную заповѣдь и такимъ образомъ

поддерживать живое общеніе съ Богомъ, -- что было конечною цѣлюю его нравственно-религіознаго бытія (Быт. 2, 16, 17). Поэтому вся дѣятельность первобытнаго человѣка была направлена исключительно къ выполненію этого высочайшаго назначенія и цѣли. Онъ всѣми силами своего существа стремился къ Богу — этому Высочайшему благу. Всецѣлая и исключительная любовь къ Богу составляла господствующее, постоянное направленіе всей волевой дѣятельности первобытнаго человѣка. Тогда не было никакихъ препятствій къ этой всецѣлой преданности Богу человѣка. Человѣкъ не обращался къ самому себѣ, къ наслажденію своимъ „я“ и внѣшнимъ міромъ, въ ущербъ служенію Богу. Всѣ отправленія его тѣлеснаго организма находились въ полнѣйшемъ подчиненіи высшей духовной сторонѣ его природы. Удовлетвореніе тѣлесныхъ потребностей совершалось въ раю ровно, тихо и спокойно, безъ обнаруженія той необузданной страсти, которая сопровождаетъ ихъ въ настоящее время (Быт. 3, 7, 2, 25). А отсюда естественнымъ слѣдствіемъ было то, что во всей природѣ человѣка соблюдалась полная гармонія; между духомъ и плотію царило полное согласіе, такъ что человѣкъ безъ борьбы и усилій могъ предаваться служенію Богу. Борьба была бы признакомъ слабости и несовершенства и должна была бы вполне разрушить совершенство райскаго міра. Человѣкъ еще до грѣхопаденія былъ бы уже несчастнымъ. Въ раю — этомъ мѣстѣ счастливой жизни — не могло существовать такой борьбы между духомъ и плотію, потому что самого порока, противъ котораго можно было бы бороться духу, не существовало. Тогда человѣкъ обладалъ только нравственно-доброй волей, направленной къ Богу, и не желалъ ничего такого чего онъ желаетъ теперь по своей злой извращенной волѣ (Еккл. 7, 30).

При всѣхъ этихъ чертахъ первобытное состояніе человѣка, однако, не было еще состояніемъ совершенства и блаженства даже въ той степени, какая возможна для конечнаго существа. Адаму предлежалъ

путь развитія. Но путь сравнительно съ тѣмъ, каковъ онъ нынѣ, былъ болѣе легкій, быстрый, безъ скорбей и трудовъ. Низшія силы не отвлекали его отъ этого развитія; они были въ миромъ и согласномъ подчиненіи владычественной силѣ ума. Свобода первозданнаго человѣка была свобода чистая, обращенная и направленная къ добру, не колеблющаяся между добромъ и зломъ, но совершенно согласная съ нравственнымъ закономъ, съ святою волею Божіею. И путемъ долгаго и постояннаго пребыванія въ богодарованныхъ совершенствахъ своей природы человѣкъ могъ достигнуть такого совершенства и соединеннаго съ нимъ блаженства, при которомъ для него было совершенно невозможнымъ утратить и лишиться этихъ совершенствъ. Ему осталось только слѣдовать за требованіями своей духовной природы и развивать естественныя богодарованныя силы, не прерывая общенія съ первоисточникомъ всѣхъ благъ—Богомъ. Достиженіе этой высокой цѣли бытія, къ которой призывался и предрасполагался человѣкъ самымъ устройствомъ своей духовной природы, всецѣло было предоставлено ему самому, его собственному выбору и самоопредѣленію. Располагая всѣми средствами къ осуществленію этой главнѣйшей цѣли своего существованія, человѣкъ могъ остаться въ раю навсегда, могъ, вслѣдствіе гармоніи, царящей въ его природѣ, остаться безсмертнымъ, безконечно приближаясь къ Богу по своимъ совершенствамъ, входя въ тѣснѣйшее общеніе съ Нимъ и чрезъ то вѣчно блаженствуя (Бытія, 16—17. Прем. 2, 23). Но обладая пока еще не вполне установившимися нравственно-духовными силами, первобытный человѣкъ могъ также и согрѣшить, уклониться отъ прямого пути къ достиженію своего конечнаго назначенія и цѣли, стать на ложный путь, обратившись къ услажденію собственнымъ „я“ или внѣшними благами въ ущербъ служенію Богу. Слѣдствіемъ такого превратнаго отношенія человѣка къ Богу должны были явиться: потеря нравственнаго, интеллектуальнаго и физическаго совер-

шенства и исполненіе божественнаго приговора: „смертію умрете“ (Быт. 2, 17). Все это дѣйствительно случилось съ человѣкомъ послѣ его грѣхопаденія, чѣмъ и объясняется, съ христіанской точки зрѣнія, настоящій порядокъ вещей, въ которомъ замѣчается преобладаніе зла и чувственности въ ущербъ служенію Богу.

Представленное библейское-христіанское ученіе о первобытномъ состояніи человѣка находится въ полномъ противорѣчій съ мухаммеданскимъ ученіемъ и имѣетъ высокія преимущества предъ нимъ. Всѣ недомыслия, которыя вызываетъ мухаммеданское ученіе о первобытномъ состояніи человѣка, разрѣшаетъ христіанство. Человѣкъ, по христіанскому ученію, вышелъ изъ рукъ Творца не съ злыми, грѣховными наклонностями, а чистымъ и свободнымъ отъ грѣха. Законъ Божественный гармонировалъ съ его стремленіями и потому выполненіе его доставляло человѣку блаженство, а не было сопряжено для него съ трудомъ. Поэтому главная цѣль существованія человѣка—служеніе Богу—могла быть осуществляема имъ въ то время съ легкостью. Между тѣмъ, по представленію мухаммеданъ, человѣкъ и тогда долженъ былъ бороться съ собой; слѣдовательно уже до грѣхопаденія былъ несчастнымъ. Правда, по христіанскому ученію, также какъ по мухаммеданскому, человѣкъ пользовался внѣшними благами. Но это пользованіе было далеко не такимъ, какъ его представляютъ мухаммедане. Они полагаютъ въ этомъ все счастье и блаженство человѣка; христіанство же во главѣ ставитъ служеніе человѣка Богу. Внѣшнее же обезпеченіе для человѣка было необходимо только для того, чтобы съ большимъ удобствомъ онъ могъ предаваться служенію Богу, такъ какъ въ этомъ единственно заключается истинная жизнь человѣка и связанное съ нею блаженство.

Неправильность и несостоятельность мухаммеданскаго ученія, въ особенности при свѣтѣ христіанства, настолько представляется теперь ясной, что этого не могутъ не сознать и наиболѣе безпристрастные и бла-

гомыслящіе изъ мухаммеданъ. Тѣмъ болѣе они должны сознать это, что многія сказанія и сужденія о первобытномъ состояніи человѣка, признаваемыя ими, не заключаются въ Коранѣ и не подтверждаются имъ, Они плодъ позднѣйшаго изобрѣтенія мухаммеданъ. Въ Коранѣ же, какъ мы видѣли, говорится о первобытномъ состояніи человѣка приблизительно такъ, какъ и въ Библии. Коранъ учитъ, что первобытные люди пользовались внѣшними благами и должны были выполнять данную Богомъ заповѣдь. Объ этомъ говорится и въ Библии. Многое въ Коранѣ не досказано или выражено не ясно. Это недосказанное въ Коранѣ мухаммедане не должны восполнять произведеніями своей фантазіи. Для выясненія истины они должны обратиться къ источнику сходному съ Кораномъ въ ученіи о первобытномъ состояніи человѣка, къ Библии, откуда почерпаютъ свѣдѣнія христіане. Все, что не досказано въ Коранѣ, они найдутъ здѣсь, въ этомъ источникѣ истиннаго знанія, въ ясномъ и подробномъ изложеніи. Безпристрастно разсматривая и изучая этотъ источникъ, они убѣдятся, что кораническій рассказъ есть только не вездѣ удачное подражаніе Библии. Ихъ же убѣжденія, выработанныя помимо сказаній Корана и Библии, положительно не заключаютъ въ себѣ ничего истиннаго.

**Яновъ Кобловъ.**



## ЛѢТОПИСЬ АКАДЕМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.

Проповѣдническая дѣятельность студентовъ духовной академіи въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году.

Съ помощью Божіей и въ нынѣшнемъ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. году съ октября мѣсяца началась и мартомъ благополучно закончилась проповѣдническая дѣятельность студентовъ. Эта дѣятельность заключалась прежде всего въ произнесеніи поученій за литургіей въ приходскихъ храмахъ г. Казани, а затѣмъ — въ веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и религиозно-нравственныхъ чтеній.

Количество церквей, въ которыхъ студенты предлагали свои поученія православному народу въ нынѣшнемъ году было 7 (семь). Въ тѣхъ храмахъ, гдѣ служатся двѣ литургіи — ранняя и поздняя, обыкновенно произносилось два поученія, за той и другой литургіей.

Такъ, въ *Ивановскомъ монастырѣ* проповѣдническое дѣло вели студенты I-го курса: В. Кулаковъ, В. Марсовъ, Д. Несмѣяновъ, Г. Скворцовъ. За ранней и поздней обѣднями ими сказано по 14 поученій, всего за годъ 28 поученій. Какъ видно изъ проповѣдническаго журнала студентовъ Казанской духовной академіи, темы для проповѣдей выбирались ими сообразно съ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніемъ воскреснаго или праздничнаго дня. Проповѣдники старались возможно проще и яснѣе исчерпать выбранную тему и дать нравственные выводы, соответствующіе раскрываемымъ и излагаемымъ въ поученіяхъ истинамъ.



*Въ Духо-сошественской* перкви сказано также 28 поученій, по 14 за ранней и поздней литургіями. Здѣсь говорили студенты IV курса Д. Аѳанасьевъ, С. Ивановскій, II курса — А. Клементовскій, I к. В. Коровкинъ. Темы проповѣдей также сообразовались съ воспоминаемыми событіями церковной жизни. Иногда приходилось нарочито примѣнять содержаніе поученія къ событіямъ изъ частной жизни прихода, какъ напримѣръ, при поднятїи новыхъ колоколовъ на мѣстную колокольню. Эти проповѣди сопровождались особеннымъ вниманіемъ со стороны слушателей и сердечнымъ выраженіемъ благодарности проповѣднику. Съ другой стороны, и проповѣдникъ чрезъ подобные случаи какъ-то тѣснѣе сживался, роднился съ приходомъ, начиналъ жить какъ бы жизнью прихода, вообще переживалъ ощущенія, весьма полезныя для своей будущей самостоятельной дѣятельности. Въ виду того, что Духо-сошественскій храмъ посѣщаетъ преимущественно простой народъ (особенно раннюю литургію), проповѣдники старались посылно примѣняться къ умственному уровню своихъ слушателей. Поученія ихъ отличались особенной простотой и удобопонятностью. Главнымъ и преимущественнымъ содержаніемъ поученій являлась не теоретическая, мало понятная простому народу, сторона, а нравственные выводы, нравственное назиданіе. Проповѣдники старались вліять не столько на умъ, сколько, главнымъ образомъ, на чувство. Какъ это и необходимо въ проповѣди „сердечнаго чувства“, а не „логической закономерности“, проповѣдники не обращали особеннаго вниманія на строгость плана, логическую полноту и законченность мысли. Ограничиваясь послѣдовательностью рѣчи, они картиннымъ изображеніемъ предмета старались возбудить религіозное чувство и смягчить грубѣющее сердце.

*Въ Георгіевской церкви* сказано 31 поученіе, — 17 за ранней литургіей и 14 за поздней. За ранней литургіей здѣсь говорилъ поученія студентъ I к. А. Лукинъ. Онъ съ самаго начала года заявилъ желаніе говорить

поученія за ранней литургіей одинъ, не раздѣляя своего труда съ другими товарищами, очевидно имѣя въ виду нѣсколько систематизировать свою проповѣдническую дѣятельность. За поздней литургіей въ 1-ое полугодіе произносили поученія студенты IV к. А. Тверитинъ, I к. А. Незвановъ, а во 2-ое полугодіе мѣсто Тверитина, который перешелъ въ Кирилло-Меѳодіевскую церковь, заступилъ студентъ III к. Н. Троицкій. Раннюю обѣдню въ этомъ храмѣ посѣщаетъ преимущественно простой народъ съ небольшою примѣсю средняго класса. Поэтому отъ проповѣдника не требуется здѣсь какой-либо изысканности или изящности въ рѣчи. Нужно только умѣлое приспособленіе, приворочленность, простота и сердечность.

Что касается поздней литургіи, то здѣсь слушателями являются средній классъ, а также часть интеллигенціи. Положеніе проповѣдника значительно осложняется. Онъ видитъ предъ собой не только людей умственно развитыхъ, но подъ часъ и строгихъ критиковъ, которые иногда склонны отмѣчать слабыя стороны его поученія.

Въ церкви *Николы Вишняковского* произносили поученія, а также провелъ и одну внѣбогослужебную бесѣду студентъ IV курса В. Павловскій. Онъ сказалъ 8 поученій. Трудъ Павловскаго раздѣлялъ воспитанникъ VI класса духовной семинаріи Поликарповъ. Ему, какъ начинающему, Павловскій предоставлялъ возможно больше случаевъ для упражненія въ проповѣдываніи Слова Божія. Самъ же онъ, отлично зная духовныя нужды прихода, какъ сынъ пастыря прихода, и какъ уже четыре года трудящійся въ этомъ храмѣ въ качествѣ церковнаго проповѣдника, предлагалъ слушателямъ въ своихъ поученіяхъ все то, о чемъ считалъ необходимо нужнымъ сказать съ большою силою.

Въ *Кирилло-Меѳодіевской* церкви студентами IV-го курса А. Тверитинымъ, II-го А. Танкѣевскимъ, Д. Весновскимъ, В. Бѣликовымъ, I-го С. Рождественскимъ произнесено 19 поученій. Кирилло-Меѳодіевская цер-

ковъ преимущественно посѣщается среднимъ классомъ. Часто бываютъ здѣсь и высокоинтеллигентные люди: профессора академіи, университета, преподаватели гимназій, семинаріи и др. Примѣняясь къ духовно-нравственнымъ потребностямъ своихъ слушателей, проповѣдники часто въ поученіяхъ касались современныхъ теченій жизни, считаясь съ литературными, а иногда и философскими мнѣніями; вообще прилагали посильныя старанія къ тому, чтобы заинтересовать слушателей и выставить предъ ними высоту и превосходство идеаловъ, основныхъ положеній и нравственныхъ устоевъ святой православной церкви.

Въ *Евдокиинской церкви* студентомъ I курса А. Степановымъ произнесено 22 поученія. Проповѣдникъ, ведя въ этомъ храмѣ церковныя поученія уже не первый годъ, въ нынѣшній разъ взялъ предметомъ своихъ поученій изъясненіе Молитвы Господней и заповѣдей блаженствъ. При этомъ объясненіи онъ старался по возможности пользоваться дневнымъ евангелиемъ, апостоломъ и вообще воспоминаемыми событіями церковной жизни. Черезъ такой приемъ достигалось, съ одной стороны, лучшее усвоеніе предмета поученія, а съ другой, благодаря разъясненію Евангелія и апостола, лучшее усвоеніе чередныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній.

При выясненіи „Молитвы Господней“ и заповѣдей блаженствъ проповѣдникъ старался обращать особенное вниманіе на тѣ внутреннія состоянія и настроенія человѣческой души, которыя требуются отъ христіанина тѣмъ или инымъ прошеніемъ, той или иной заповѣдью. Обращалось особенное вниманіе и на то, что человѣкъ долженъ стремиться выработать эти настроенія, что ему необходимо передѣлывать самого себя, выработывать христіанское настроеніе духа. Начиная съ Великаго поста былъ предложенъ рядъ систематическихъ поученій о покаяніи и причащеніи св. Христовыхъ таинъ. Здѣсь проповѣдникъ руководился трудами преосвященнаго епископа Теофана, затвор-

ника Вишенскаго, его взглядами на христіанскую жизнь и на характерныя черты духовнаго дѣланія въ этой жизни.

Въ *Николо-Гостинодворской церкви* поученія стали произноситься со второй половины 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года по приглашенію настоятеля этой церкви о. Воскресенскаго. Здѣсь студентомъ I-го курса С. Рождественскимъ произнесено 6 поученій. Поученія приворавливались къ Евангелію, Апостолу и празднуемымъ событіямъ. Нѣкоторая опытность въ проповѣднической практикѣ давала возможность проповѣднику быстро ориентироваться въ духовныхъ запросахъ своихъ слушателей и помогла предлагать въ поученіяхъ то, въ чемъ дѣйствительно нуждались и чего требовали слушатели.

Подводя количественный итогъ, мы видимъ, что въ нынѣшній годъ произносили литургійныя поученія 18 студентовъ, и произнесли въ 7 храмахъ г. Казани болѣе 140 поученій.

Что же касается до вопроса о пользѣ проповѣднической дѣятельности студентовъ, то надо сказать, что эта дѣятельность прежде всего весьма благотворно отозвалась на самихъ студентахъ-проповѣдникахъ. Эта дѣятельность являлась прекрасной подготовкой къ ихъ будущему общественному служенію, — это первые святыя шаги на служеніи святой матери церкви. И студенты изъ своего личнаго опыта скоро поняли, что церковное проповѣдничество приноситъ большую пользу для развитія и укрѣпленія проповѣдническаго дара.

Не намъ судить о томъ, приноситъ ли проповѣдническая дѣятельность студентовъ какую-нибудь духовную пользу православному русскому люду, но искреннее сочувствіе къ намъ со стороны многихъ настоятелей церквей и старость храмовъ (сочувствіе, доходящее даже до денежныхъ вспомоствованій на проѣздъ за дальностью разстоянія, какъ напр., въ Ивановскомъ монастырѣ и Евдокіинскомъ храмѣ) это сочувствіе, а также личныя выраженія благодарности отъ слушателей-прихожанъ побуждаютъ насъ не только

не бросать, но горячѣе и ревностнѣе продолжать это дѣло, привлекая къ нему по возможности новыя и новыя силы.

Въ заключеніе студенты проповѣдники просятъ Преосвященнаго отца ректора выразить искреннюю благодарность оо. настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, которые приняли въ подлежащіе ихъ вѣдѣнію храмы молодыхъ проповѣдниковъ и дали имъ тѣмъ самымъ возможность практически готовиться къ своему будущему великому и ответственному дѣлу — сѣянiя свѣта Христова на нивахъ человѣческихъ сердець.

Особенно благодарны студенты настоятелю Ивановскаго монастыря Архимандриту Екзакустодіану, настоятелямъ Евдокійской и Николо-Гостинодворской церкви за ихъ любовь, руководство и ласку.

*Внѣбогослужебныя бесѣды и религіозно-нравственныя чтенія.*

Этотъ родъ проповѣднической дѣятельности велся студентами Академіи въ 4-хъ пунктахъ: въ Макарьевской церкви, въ Образовательномъ домѣ Алафузовскаго общества, въ Георгіевской церковно-приходской школѣ и въ ночлежномъ домѣ общества трезвости.

Въ Макарьевской церкви внѣбогослужебныя собесѣдованія предлагались въ двухъ отдѣленіяхъ.

Первое отдѣленіе велъ студентъ IV курса А. Нечаевъ. Онъ предложилъ рядъ систематическихъ бесѣдъ о спасеніи и возможности его достиженія.

Проводя чрезъ всѣ чтенія ту основную мысль, что Богъ, какъ вѣчно любящее Существо, всегда желаетъ и заботится о спасеніи людей, лекторъ въ первое полугодіе представилъ подтвержденіе своей мысли въ ветхомъ завѣтѣ. Систематически излагая христіанское міровоззрѣніе, лекторъ во всѣхъ дѣйствіяхъ Божества въ отношеніи къ міру и человѣку указывалъ проявленія любви Божіей, направленной ко спасенію чловѣка. Съ этой точки зрѣнія выяснено было твореніе

міра и наказаніе за грѣхъ. Вся послѣдующая исторія челоуѣчества изображалась, какъ постепенное мудрое воспитаніе людей Богомъ. Указавъ особенно выступающіе моменты этого воспитанія, какъ на примѣръ дарованіе Синайскаго законодательства и др., — моменты, свидѣтельствующіе о духовномъ развитіи и настроеніи міра, лекторъ сдѣлалъ переходъ къ явленію Спасителя міра. Описавъ состояніе рода челоуѣческаго предъ пришествіемъ Спасителя, лекторъ сдѣлалъ заключеніе о необходимости нарочитой божественной помощи людямъ. Эта помощь дана была людямъ въ родившемся Сынѣ Божіемъ, Спасителѣ міра.

Во второмъ отдѣленіи чтеній предлагались студентомъ перваго курса Н. Ряшенцевымъ жизнеописанія ветхозавѣтныхъ праведниковъ, съ цѣлю указать въ нихъ свѣточей Израиля, руководителей воспитаніемъ народа, исполнителей божественныхъ предначертаній.

Со втораго полугодія лекторъ приступилъ къ изображенію лица, жизни и дѣла Искупителя міра. Закончивъ свои бесѣды „Сшествіемъ Святаго Духа на апостоловъ и открытіемъ Церкви Христовой“, лекторъ выяснилъ, что спасеніе возможно только въ церкви, какъ вѣчно жизненномъ обществѣ, постоянно обновляемомъ своей вѣчной главой, Христомъ. Изъяснивъ евангельское подобіе Лозы и вѣтвей, лекторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливался на идеѣ вѣчной жеизненности Церкви Христовой, указывалъ характерныя черты этой жизненности и выяснялъ, что русская помѣстная церковь представляетъ именно живой членъ общаго церковнаго тѣла, членъ постоянно питаемый и обновляемый благодатнымъ общеніемъ Божественной Главы І. Христа.

Во второмъ же отдѣленіи предлагались жизнеописанія сначала восточныхъ, а потомъ исключительно русскихъ святыхъ. Черезъ эти жизнеописанія показывалось, въ чемъ заключается сущность жизненной силы Церкви Христовой, ея истинная мощь и величіе. Житіями русскихъ святыхъ, включительно до Θεодосія

Черниговскаго и Серафима Саровскаго, подтвержда-лась настоящая жизненность Русской Церкви, ея дѣй-ствительная принадлежность къ Церкви Вселенской, къ великому организму Тѣла Христова.

Бесѣды сопровождалась народнымъ пѣніемъ подь руководствомъ самихъ лекторовъ. Когда преобладалъ въ бесѣдѣ вѣроучительный элементъ, то обыкновенно пѣли, „Символь вѣры“, когда же правоучительный,— то Евангельскія блаженства, и другія, извѣстныя боль-шинству и общепотребительныя молитвы.

Послѣ бесѣды совершалась мѣстнымъ причтомъ вечерня съ акаѳистомъ и общенароднымъ пѣніемъ. На-роду присутствовало отъ 100 до 200 человекъ. При-сутствіе однихъ и тѣхъ же слушателей и частыя вы-раженія благодарности указываютъ на интересность бесѣдъ и удовлетвореніе ими духовныхъ нуждъ.

*Образовательный домъ Алафузовскаго общества.*  
Здѣсь вели религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія студенты IV к. Геромонахъ Михайль (Холмогоровъ), III к. Н. Знамировскій, П. Мурашкинцевъ, А. Зоро-астровъ, II к. В. Львовъ, I к. Д. Несмѣяновъ, С. Рождественскій, А. Степановъ.

Чтенія начинались въ 4 и 3½ часа дня, сопро-вождались пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣвнй хоромъ за-водскихъ пѣвчихъ. Показывалось также множество свѣтовыхъ картинъ при электрическомъ фонарѣ. Та-кой роскошной обстановкой религіозно-нравственныхъ бесѣдъ аудиторія обязана стараніямъ заводской адми-нистраціи, которая не жалѣла средствъ для блага ввѣ-реннаго ея попеченіямъ рабочаго люда. Благодаря та-кимъ заботамъ и удобствамъ—трудиться въ аудиторіи образовательнаго дома Алафузовскаго общества весьма отрадно и желательно.

Въ первое полугодіе чтенія велись въ двухъ от-дѣленіяхъ. Содержаніемъ перваго отдѣленія было „изъ-ясненіе молитвы Господней“ и „Заповѣдей блаженствъ“.

Начало чтеніямъ положилъ 1 октября о. Ректоръ Академіи Пресвященный Алексій, Епископъ Чисто-

польскій. Имъ была предположена бесѣда „о христіанской надеждѣ и молитвѣ“.

Содержаніемъ второго отдѣленія служили частію житія русскихъ святыхъ, а главнымъ образомъ рассказы изъ русской исторіи. Во второе полугодіе были предложены чтенія о седми церковныхъ таинствахъ. Сверхъ того въ Великомъ постѣ въ шести чтеніяхъ было дано Описаніе святой земли, богато иллюстрированное роскошными свѣтовыми картинами. Само собой понятно, что чтенія собирали массу народа. Были случаи, когда народу набиралось до 700 человекъ. Иногда даже заглядывали въ аудиторію поинтересоваться чтеніемъ и картинами мусульмане—татары.

Лекторы по возможности проще старались выяснять ученіе православной церкви о назначенномъ темой предметѣ. Главное же вниманіе обращалось на нравоученіе. Выясняя образъ христіанской жизни, лекторы старались показать, что эта жизнь возможна въ настоящихъ условіяхъ земного существованія, что для этой жизни требуется перемѣна не внѣшнихъ условій жизни, а внутреннихъ, работа надъ самимъ собой съ помощью благодатной силы Духа Святаго, духовное дѣланіе. Въ чтеніяхъ о „молитвѣ Господней“ и „Заповѣдяхъ блаженства“ были указаны тѣ настроенія духа, которыя долженъ воспитывать христіанинъ въ своемъ сердцѣ, а въ чтеніяхъ о „таинствахъ“ были выяснены тѣ благодатныя воздѣйствія Духа Святаго, при помощи которыхъ становится возможнымъ воспитаніе требуемыхъ христіанствомъ настроеній духа, становится возможнымъ успѣхъ „въ духовномъ дѣланіи“. Въ бесѣдахъ „О Таинствахъ“ обыкновенно предлагалось особое выясненіе обрядовой стороны того или другого таинства.

*Георгіевская церковно-приходская школа.* Въ этой аудиторіи религіозно-нравственныя чтенія ведутся стараніями студентовъ Академіи уже не первый годъ. Священникъ Георгіевской церкви о. Іоаннъ Тихоміровъ и вообще церковный причтъ интересуются этими чте-



ніями, и особенно горячее участіе принимаетъ въ нихъ второй діаконъ о. Львовъ. Благодаря его трудамъ чтенія сопровождались пѣніемъ дѣтскаго хора, иногда же и общенароднымъ пѣніемъ.

Чтенія велись въ первое полугодіе въ 2-хъ отдѣленіяхъ, а во второе—въ 3-хъ отдѣленіяхъ.

Въ первомъ отдѣленіи за годъ были предложены бесѣды о православной христіанской вѣрѣ вообще и объясненіе „символа вѣры“ въ частности,—объясненіе православнаго богослуженія: литургіи, всенощнаго бдѣнія, вечерни, великопостнаго богослуженія.

Во 2-омъ и 3-емъ отдѣленіи предлагались религіозно-нравственные рассказы, свѣдѣнія изъ исторіи и естествознанія съ религіознымъ освѣщеніемъ. Чтенія по возможности иллюстрировались туманными картинами.

Народъ весьма сочувственно относился къ этимъ чтеніямъ, посѣщалъ ихъ въ большомъ количествѣ, иногда приходя даже изъ весьма дальнихъ мѣстъ. Лекторы всячески старались посылно удовлетворить духовнымъ нуждамъ слушателей. Часто они касались вопроса о необходимости трудовой и трезвой жизни, о вредѣ спиртныхъ напитковъ, развивали мысль объ устройствѣ отдѣленій общества трезвости. Кажется, что въ послѣднемъ отношеніи труды ихъ не пропали даромъ. Со стороны слушателей не разъ выражалось желаніе приобрести тѣ книги, по которымъ велось чтеніе. Особенно понравились народу сочиненія „Божьи работники“ и „Чему насъ учить прекрасный Божій міръ“—изданія Троицко—Сергіевской Лавры.

Иногда на чтеніяхъ присутствовали татары.

Въ чтеніяхъ участвовали 11 лекторовъ: IV курса В. Павловскій, А. Тверитинъ, III к. Н. Знамировскій, А. Зороастровъ, Н. Зефировъ, Н. Троицкій, II к. В. Бѣликовъ, И. Чаусовъ, I к. В. Кулаковъ, К. Пономаревъ, Д. Несмѣяновъ.

*Ночлежный домъ общества трезвости.* Здѣсь въ субботніе дни служилось всенощное бдѣніе, а послѣ него студентомъ III курса Н. Троицкимъ произносилось поученіе. Лекторъ особенно направлялъ свои поученія противъ вреда пьянства, доводящаго чело-вѣка до полного обѣдненія и до необходимости искать пріюта въ ночлежномъ домѣ. Вообще чрезъ орудіе слова онъ являлся ревностнымъ борцомъ съ недостаткомъ сильно развитымъ въ низшемъ сословіи нашего народа.

---

Студенты — лекторы приносятъ сердечную благодарность причту Макарьевской церкви, администраціи Алафузовскаго завода, о. Іоанну Тихомирову и о. Львову, членамъ причта Георгіевской церкви—за ихъ участіе и помощь въ трудахъ студентовъ при веденіи религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній.

---

- 9) Невскаго Петра,
- 10) Зубарева Николая,
- 11) Ѳедорова Василя священника,
- 12) Дьяконова Константина,
- 13) Мирандова Александра,
- 14) Попова Ардалиона,
- 15) Кадиллина Павла;

б) удостоить степени кандидата богословія съ правомъ преподаванія въ семинаріи:

- 16) Баженова Николая,
- 17) Шерстенникова Михаила священника,
- 18) Чернолѣскаго Николая,
- 19) Доброва Василя,
- 20) Крылова Василя,
- 21) Урусова Александра,
- 22) Халеби Юліана,
- 23) Юрьевскаго Александра,
- 24) Орлова Наркисса,
- 25) Строганова Павла,
- 26) Алешковскаго Владиміра,
- 27) Кляритскаго Петра,
- 28) Колотинскаго Николая,
- 29) Баллана Антонія,
- 30) Дядькова Николая,
- 31) Владиміра (Путату) іером.,
- 32) Амвросія (Хелая) іером.,
- 33) Григорова Сергѣя,
- 34) Алмазова Павла,
- 35) Красовскаго Александра,
- 36) Зосимовскаго Михаила,
- 37) Булгакова Серафима,
- 38) Кедрова Николая,
- 39) Богданова Владиміра,
- 40) Смирнова Алексѣя,
- 41) Позднева Петра,
- 42) Щербакова Рафаила,
- 43) Неаполитанскаго Евгенія,
- 44) Титова Петра,

- 45) Каменскаго Александра,
- 46) Пимена (Пѣгова) іером.,
- 47) Альбицкаго Вячеслава,
- 48) Арбекова Ивана,
- 49) Хлынова Владиміра,
- 50) Рождественскаго Петра свящ.,
- 51) Горгадзе Сергѣя,
- 52) Веселицкаго Кронида свящ.,
- 53) Славина Семена,
- 54) Поляновскаго Бориса,
- 55) Ивановскаго Сергѣя свящ.,
- 56) Благодарова Петра,
- 57) Глаголева Владиміра,
- 58) Гумилевскаго Сергѣя,
- 59) Моногенова Павла,
- 60) Чунихина Валентина,
- 61) Ледомскаго Александра,
- 62) Политова Николая,
- 63) Разумова Михаила,
- 64) Молчанова Николая;

в) удостоить степени кандидата богословія примѣнительно къ синодальному опредѣленію 11 марта—5 апрѣля 1869 года болгарскихъ уроженцевъ:

- 65) Тошева Христо,
- 66) Катранджіева Велко,
- 67) Стратѣва Димитрія,
- 68) Душанича Стефана,
- 69) Желѣзкова Анастаса;

г) удостоить званія дѣйствительнаго студента съ правомъ полученія степени кандидата безъ новыхъ устныхъ испытаній:

- 70) Григорѣва Михаила и
- 71) Авраамія (Дернова) іером.

Всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ представить журналомъ симъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства въ показанныхъ степеняхъ и званіяхъ.

По утвержденіи сего постановленія, изготовить для означенныхъ студентовъ установленные на степень кандидата дипломы, а дѣйствительнымъ студентамъ аттестаты, со внесеніемъ въ нихъ свѣдѣній о числѣ лѣтъ обязательной для нихъ службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ. Означенные дипломы и аттестаты препроводить въ свое время вмѣстѣ съ прочими документами въ подлежащія консисторіи, съ просьбою о полученіи ихъ вѣдомить Совѣтъ Академіи.

О студентахъ, подлежащихъ отправленію воинской повинности, увѣдомить тѣ по воинской повинности присутствія, въ которыхъ они приписаны, что студенты сіи въ настоящемъ году окончили полный академическій курсъ.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Юня 7. Утверждается“.

№ 19.

*Того же 1 іюня 1901 года.*

С л у ш а л и: Словесный докладъ Преосвященнаго Ректора Академіи, Епископа Алексія, и профессоровъ: А. Гусева, А. Царевского и С. Терновскаго: „Во вниманіе къ многочисленнымъ и цѣннымъ ученымъ трудамъ нашего сослуживца, и. д. ординарнаго профессора, о. протоіерея Е. А. Малова, пріобрѣвшимъ ему всеобщую извѣстность въ Россіи, считаемъ нравственнымъ долгомъ представить его, на основаніи 141 и 143 §§ нынѣ дѣйствующаго акад. уст., въ ученой степени доктора богословія. При семъ прилагаемъ отзывъ о трудахъ о. Малова“.

С п р а в к а: §§ 142, 143 и 81, лит. в, п. 6 акад. уст.

П о с т а н о в и л и: Вполнѣ соглашаясь съ вышепрописаннымъ докладомъ и съ своей стороны принимая во вниманіе высокаго достоинства ученыхъ изслѣдованій профессора, протоіерея Е. Малова, создавшаго ему извѣстность въ ученомъ мірѣ, единогласно присудить ему за совокупность его ученыхъ трудовъ сте-

пень доктора богословія, объ утвержденіи его въ какой-либо степени просить симъ журналомъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ, приложивъ при семъ ходатайствѣ ученые труды о. Малова и отзывъ (въ копіи) о нихъ Преосвященнаго Ректора Алексія и профессоровъ: А. Гусева, А. Царевского и С. Терновскаго. (См. Приложение 4-е).

На семъ журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Іюня 7. Согласенъ, исполнить“.

№ 20.

*Того же 1 іюня 1901 года.*

І. С л у ш а л и: Докладъ исп. об. секретаря: „Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 13-го минувшаго апрѣля учитель Чистопольскаго духовнаго училища Петръ Вознесенскій, согласно прошенію, избранъ былъ кандидатомъ на замѣщеніе должности секретаря Совѣта и Правленія Академіи; окончательное же сужденіе о представленіи его на утвержденіе въ этой должности отложено до полученія свѣдѣній отъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о неимѣніи съ его стороны препятствій къ переводу Вознесенскаго на службу въ Академію. Въ настоящее время согласіе Г. Оберъ-Прокурора на переводъ Вознесенскаго на академическую службу получено. Посему не благоудбно ли будетъ Совѣту войти въ окончательное обсужденіе по этому дѣлу?“

С п р а в к а: 1) § 62 акад. уст.

2) Уст. о Службѣ по опредѣл. отъ правит., ст. 559 (Свод. Заб. т. III, изд. 1896 г.).

П о с т а н о в и л и: Учителя Чистопольскаго духовнаго училища Петра Вознесенскаго, избраннаго Совѣтомъ кандидатомъ на замѣщеніе должности секретаря Совѣта и Правленія сей Академіи, представить журналомъ симъ Его Высокопреосвященству на утвержденіе въ означенной должности, съ производствомъ ему содержанія по сей должности со дня утвержденія.

II. Имѣли сужденіе объ оставленіи при Академіи на 1901—2 учебный годъ профессорскихъ стипендіатовъ изъ нынѣ окончившихъ курсъ студентовъ.

Изъ представленныхъ наставниками отзывовъ о курсовыхъ сочиненіяхъ видно, что авторы трехъ сочиненій, а именно: Григорьевъ К., Писаревъ Н. и Калиновскій А. рекомендуются гг. профессорами для оставленія при Академіи въ качествѣ профессорскихъ стипендіатовъ. По заслушаніи отзывовъ о сочиненіяхъ названныхъ студентовъ, профессоръ А. Гусевъ заявилъ, что, въ виду предстоящаго выхода его въ отставку, онъ озабочивается присканіемъ себѣ подходящаго преемника. Какъ на такового преемника, г. профессоръ указываетъ на студента К. Григорьева, съ отличіемъ окончившаго нынѣ курсъ и представившаго курсовое сочиненіе, достойное особой похвалы. Въ виду этого профессоръ Гусевъ обращаетъ особенное вниманіе Совѣта на студента Григорьева и проситъ оставить его для приготовленія къ профессорскому званію стипендіатомъ при кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ. При этомъ, принявъ во вниманіе матеріальную необеспеченность Григорьева, профессоръ Гусевъ высказалъ пожеланіе, чтобы Совѣтъ предоставилъ сему студенту полный окладъ содержанія, присвоенный профессорскимъ стипендіатамъ, не раздробляя его между другими, рекомендуемыми къ этому званію, лицами.

С п р а в к а: По Высочайше утвержденному штату дух. академій для приготовленія къ замѣщенію кафедръ при академіяхъ положено по два профессорскихъ стипендіата и сообразно этому на содержаніе ихъ ассигнуется по смѣтѣ ежегодно по 700 руб. на каждаго.

При обсужденіи вопроса о профессорскихъ стипендіатахъ, Совѣтъ единогласно призналъ заявленіе проф. А. Гусева заслуживающимъ уваженія. Относительно же остальныхъ, рекомендуемыхъ къ оставленію стипендіатами, студентовъ—Писарева и Калиновскаго было 1) произведено сравненіе полученныхъ ими за все время академическаго курса балловъ какъ по устнымъ, такъ равно и по письменнымъ отвѣтамъ, при чемъ оказалось, что общій средній баллъ у Писарева—4,864, а у Калиновскаго—4,850 и 2) заслушано заявленіе о инспек-

тора о томъ, что, независимо отъ отличныхъ достоинствъ представленнаго Калиновскимъ курсового сочиненія, студентъ этотъ обладаетъ весьма солиднымъ знаніемъ латинскаго языка и любовью къ этому языку, далеко не часто наблюдаемому между студентами Академіи, на основаніи чего онъ, инспекторъ, и просилъ бы Совѣтъ обратить на Калиновскаго особенное вниманіе и оставить его стипендіатомъ при каедрѣ латинскаго языка.

Имѣя въ виду съ одной стороны, что студентъ Писаревъ по своимъ балламъ стоитъ выше Калиновскаго, а съ другой принимая во вниманіе заявленіе о. инспектора, Совѣтъ въ своихъ сужденіяхъ при выборѣ второго стипендіата не пришелъ къ единогласному рѣшенію, почему, по предложенію Преосвященнаго Ректора, и было произведено открытое голосованіе, по которому Калиновскій большинствомъ голосовъ (10 противъ 9) былъ избранъ профессорскимъ стипендіатомъ съ производствомъ ему, какъ и Григорьеву, полного оклада содержанія, т. е. 700 руб. На основаніи изложеннаго и руководствуясь приведеннымъ въ справкѣ штатомъ дух. академіи, Совѣтъ Академіи опредѣляетъ: I) оставить при Академіи на 1901—2 учебный годъ профессорскими стипендіатами нижепоименованныхъ студентовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Григорьева Константина, 2) Писарева Николая и 3) Калиновскаго Алексѣя; II) Григорьеву и Калиновскому присвоить полные оклады содержанія, ассигнуемые по смѣтному назначенію, т. е. по 700 руб. каждому, а Писареву, за отсутствіемъ въ распоряженіи Совѣта средствъ, предложить остаться въ качествѣ профессорскаго стипендіата на собственные средства; III) удостоенныхъ званія профессорскаго стипендіата прикомандировать къ каедрамъ: Григорьева—введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, Писарева—русской церковной исторіи и Калиновскаго—латинскаго языка и его словесности, поручивъ наставникамъ выработать и представить Совѣту на утвержденіе программы для оставленныхъ при ихъ каедрахъ стипендіатовъ.

На семь журналъ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Іюня 7. По 1 ст. Вознесенскій утверждаетъ въ должности Секретаря; по 2 ст. утверждаются всѣ три стипендіата, но съ жалованьемъ отъ Казны—Григорьевъ и Калиновскій“.



## № 21.

*Того же 1 июня 1901 года.*

И. С л у ш а л и: Отзывъ профессора И. Бердникова объ отчетѣ бывшаго профессорскаго стипендіата іеромонаха Михаила (Семенова) о его годичныхъ ученыхъ занятіяхъ: „По отчету іеромонаха Михаила Семенова, состоявшаго профессорскимъ стипендіатомъ по кафедрѣ церковнаго права въ прошедшемъ (1899—1900) учебномъ году, занятія его состояли въ слѣдующемъ. Въ первую треть года онъ дополнял и передѣлывалъ свое кандидатское сочиненіе „Римско-византійское законодательство о внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ церкви (IV—VI вѣка)“<sup>4</sup>. Не смотря на краткость времени, употребленнаго на это, дополненіе и передѣлка увеличили содержаніе и объемъ сочиненія вдвое. Сочиненіе представлено авторомъ на степень магистра богословія и по моему мнѣнію вполне заслуживаетъ этой степени.

Со второй трети года іеромонахъ Михаилъ Семеновъ сталъ собирать матеріалъ для новаго задуманнаго имъ сочиненія, которое должно составлять продолженіе его перваго труда, именно на тему: Послѣюстиніановское законодательство о церковныхъ имуществвахъ. Усидчивая работа автора, какъ видно изъ отчета, увѣнчалась значительнымъ успѣхомъ. Авторъ штудировалъ изданія разнаго рода монастырскихъ актовъ, императорскихъ постановленій, судебныхъ рѣшеній, а также и ученую литературу, относящуюся къ вопросу, штудировалъ внимательно, съ ученой критикой. Собранный имъ матеріалъ касается главнымъ образомъ трехъ вопросовъ имущественнаго быта монастырей: 1) объ отношеніи монастыря какъ крупнаго собственника къ сельской общинѣ, 2) объ отношеніи къ монастырю крѣпостныхъ крестьянъ, жившихъ на его земляхъ и 3) о етиторствѣ и харистикаріатѣ.

Углубляясь въ изученіе матеріала, находящагося въ печатныхъ изданіяхъ, авторъ скоро замѣтилъ его недостаточность для полнаго выясненія многихъ частныхъ сторонъ общаго вопроса и необходимость пополненія его матеріаломъ архивнымъ. Авторъ отчета пожелалъ познакомиться съ архивами востока—Константинополя, Афона и Аѣиновъ. Въ Константинополѣ и Аѣинахъ авторъ познакомился со многими мѣстными журналами и

изданіями, которыхъ нельзя встрѣтить у насъ, и въ нихъ нашель отпечатанными не мало новыхъ императорскихъ хрисовуловъ и другихъ памятниконъ, проливающихся свѣтъ на вопросъ о монастырскихъ имуществахъ. Больше всего архивнаго матеріала авторъ надѣялся собрать въ аеонскихъ хранилищахъ рукописей; здѣсь, по его мнѣнію, работы надъ архивнымъ матеріаломъ хватило бы на многіе годы. Къ глубокому сожалѣнію его, а также всякаго сочувствующаго дѣлу науки, большинство аеонскихъ монастырей заврыло для него двери своихъ хранилищъ рукописей. Только три монастыря отнеслись подобрѣе и поблагосклоннѣе къ желанію юнаго русскаго адепта науки познакомиться съ архивными сокровищами—это Иверскій монастырь, лавра и монастырь св. Діонисія. Здѣсь авторъ нашель и списаль значительное количество новыхъ документовъ. Въ нихъ авторъ встрѣтилъ много новыхъ указаній на отношеніе къ монастырю насельниковъ, жившихъ на его земляхъ. Въ чемъ заключаются эти указанія, авторъ излагаетъ въ краткихъ чертахъ въ самомъ отчетѣ. Не осталась безслѣдной заграничная командировка іеромонаха Михаила и для обработки и первой его работы, представленной въ качествѣ магистерской диссертациі. Въ библиотекѣ Археологическаго Института въ Константинополѣ и въ Аеинской Публичной Библиотекѣ о. Михаилъ встрѣтилъ и прочиталь нѣсколько важныхъ сочиненій по предмету, составляющему содержаніе введенія къ сочиненію, носящаго заглавіе—*lex et canon*. Знакомство съ указанными сочиненіями было такъ важно для автора, что онъ заново переработаль эту часть сочиненія, считавшуюся законченной до поѣздки за границу.

Кромѣ того о. Михаилу предъ его отправкой въ командировку было рекомендовано, если будетъ время и возможность, изучить устройство церковнаго управленія въ Константинопольскомъ патріархатѣ по уставамъ и по практикѣ, особенно устройство епархіальнаго управленія. Это порученіе вызывалось недостаткомъ свѣдѣній у насъ по этому вопросу, малодоступностію сборниковъ дѣйствующаго права въ греческой церкви и ученой литературѣ греческой, а съ другой стороны особенною необходимостію подобнаго рода свѣдѣній въ видахъ достиженія если не единообразія, то по крайней мѣрѣ солидарности въ церковной практикѣ помѣстныхъ церк-

вей православнаго востока. Авторъ оцѣнилъ по достоинству это порученіе и удѣлилъ ему значительную долю труда и времени. Къ сожалѣнію, и здѣсь подозрительность въ намъ русскимъ и недостатокъ благожелательности со стороны нашихъ братій по вѣрѣ и человѣчеству—гревовъ ставили препятствія надлежащему осуществленію задачи нашего автора. Практика управленія Константинопольскимъ патріархатомъ осталась для автора въ тѣни; онъ познакомился съ этимъ управленіемъ по официальнымъ уставамъ, лежащимъ въ основаніи практики. Онъ изучилъ до 11 уставовъ, опредѣляющихъ устройство, компетенцію и образъ дѣятельности главныхъ и второстепенныхъ органовъ патріаршаго управленія. Для ознакомленія съ епархіальнымъ управленіемъ авторъ предпринялъ нарочитыя поѣздки въ митрополиі Халкидонскую, Солунскую и Дервонскую. Эти поѣздки дали о. Михайлу возможность приобрѣсти два устава епархіальнаго управленія— въ митрополиі Солунской (*Κανονισμός τῆς ἐλληνικῆς ἐποποιόξου κοινότητος Θεσσαλονίκης. Ἐν Δεζιφια. 1892*) и Македонской (*Κανονισμός διέπων τὰ κοινωνικά τῆς ἐπαρχίας Χαλκιδόνας. Ἐν Χαλκιδόνη. 1899*). Всѣ собранные уставы церковнаго управленія въ Константинопольскомъ патріархатѣ о. Михайлъ перевелъ на русскій языкъ частію во время самаго путешествія по востоку, а частію послѣ, состоя на службѣ, и по моей просьбѣ снабдилъ собраніе уставовъ обширнымъ введеніемъ, излагающимъ исторію новѣйшаго церковнаго законодательства въ Константинопольскомъ патріархатѣ, обстоятельства происхожденія и содержаніе всѣхъ этихъ уставовъ.

Изъ отчета іеромонаха Михаила нельзя не вынести впечатлѣнія, что онъ въ теченіе года своего стипендіатства собралъ весьма много цѣннаго, въ томъ числѣ рукописнаго научнаго матеріала, по рекомендованной ему программѣ. Изъ этого матеріала значительная часть уже обработана имъ частію въ качествѣ составной части представленнаго имъ магистерскаго сочиненія, а частію въ видѣ отдѣльныхъ статей, а другая часть обѣщаетъ составить интересную монографію на новую тему. Трудъ для одного года весьма успѣшный, свидѣтельствующій о неутомимой энергіи автора. А приемы ученой работы автора свидѣлствуютъ о его способности собирать матеріалъ изъ источниковъ первой руки и освѣщать его основательной ученой критикой.

Въ особую заслугу о. Михаилу должно быть поставлено собраніе и переводъ уставовъ, дѣйствующихъ въ Константинопольской патриархіи, съ предпосланнымъ ему обширнымъ введеніемъ. Нѣтъ надобности распространяться о важности русскаго перевода такого сборника для ознакомленія съ порядкомъ управленія въ Константинопольскомъ патриархатѣ. Я счелъ своимъ долгомъ провѣрить сдѣланный о. Михаиломъ переводъ и, гдѣ было нужно, исправить его, не останавливаясь предъ опасностію потерять свое зрѣніе. Позволяю себѣ обратиться съ ходатайствомъ къ Совѣту Академіи о напечатаніи этого сборника на протокольную сумму въ качествѣ приложенія къ отчету о. Михаила“.

**П о с т а н о в и л и:** Отзывъ профессора И. Бердникова объ отчетѣ бывшаго профессорскаго стипендіата іеромонаха Михаила о его годичныхъ занятіяхъ. принять къ свѣдѣнію; составленный же о. Михаиломъ сборникъ уставовъ, дѣйствующихъ въ Константинопольскомъ патриархатѣ, напечатать, въ качествѣ приложенія къ отчету о. Михаила, на счетъ протокольныхъ суммъ.

**И. С л у ш а л и:** Отзывъ профессора А. Гусева о научномъ отчетѣ профессорскаго стипендіата А. Воронцова: „Г. Воронцову предложена была слѣдующая работа: главнымъ образомъ изученіе и критическая оцѣнка трехъ системъ Апологетическаго богословія: нѣмецкой, — Шанца, французской, — Бертю и англійской, — Брюса, а затѣмъ, — по возможности, — улучшеніе и даже напечатаніе его курсоваго сочиненія.

Г. Воронцевъ не мало сдѣлалъ и для улучшенія своего сочиненія, какъ это видно изъ словъ его *Отчета*, но рѣшительно не имѣлъ времени обработать сполна и напечатать свое сочиненіе, будучи занятъ изученіемъ дотолѣ неизвѣстнаго ему французскаго языка и трудной работою по ознакомленію съ упомянутыми системами, изъ коихъ въ особенности система Шанца весьма обширна (три большія по объему части), по изложенію ихъ существеннаго содержанія и по оцѣнкѣ послѣдняго. Что успѣлъ сдѣлать г. Воронцовъ, сдѣлалъ онъ добросовѣстно и похвально. Какъ много трудился онъ съ половины августа минувшаго года и доселѣ, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ уже то обстоятельство, что, сверхъ

достаточнаго для ученыхъ работъ изученія французскаго языка, онъ представилъ отдѣльный *Отчетъ* въ 142 листа обыкновенной писчей бумаги. Обширность *Отчета* объясняется, конечно, главнымъ образомъ тѣмъ, что онъ задался цѣлю възложить съ возможно—большею обстоятельностью и всесторонностью содержаніе трехъ системъ Апологетическаго богословія. Изложеніе это въ большинствѣ случаевъ сопровождается у автора частными критическими замѣчаніями, часто весьма мѣткими и большею частью правильными. Изложеніе содержанія системъ завершается у автора особымъ заключеніемъ, представляющимъ собою краткую (стр. 543—567) сравнительную оцѣнку ихъ общаго типа и строя. Конечно, можно было бы пожелать, чтобы г. Воронцовъ во многихъ мѣстахъ сокращеніе передалъ содержаніе изученныхъ имъ системъ, но за то наиболѣе остановился-бы на общей сравнительной оцѣнкѣ главныхъ особенностей ихъ. Тѣмъ не менѣе, и сдѣланное авторомъ въ заключительномъ отдѣлѣ заслуживаетъ почти полнаго во всемъ одобренія и рекомендуетъ его трудолюбивымъ и даровитымъ работникомъ, отъ котораго можно ожидать для науки благихъ плодовъ, если бы онъ захотѣлъ всецѣло отдаться на служеніе ей, не отвлекаясь посторонними для него занятіями“.

П о с т а н о в и л и: Принявъ къ свѣдѣнію, передать отчетъ стипендіата Воронцова въ редакцію „Православнаго Собесѣдника“ съ просьбою, не признаетъ ли она возможнымъ помѣстить его въ извлеченіи на страницахъ журнала.

III. С л у ш а л и: Представленіе доцента И. Ястребова: „Согласно § 103 устава, въ настоящее время на миссіонерскомъ Монгольскомъ отдѣленіи Казанской Духовной Академіи преподаются слѣдующіе предметы:

- 1) Исторія и обличеніе ламаиства.
- 2) Этнографія монголовъ, бурятъ, калмыковъ, остяковъ, самоѣдовъ, якутовъ, чучей, тунгузовъ, манджуръ, корейцевъ, гольдовъ, гиляковъ, коряковъ и другихъ.
- 3) Исторія распространенія христіанства между означенными племенами.
- 4) Монгольскій языкъ съ его нарѣчіями—бурятскимъ и

калмыцкимъ—и общій филологическій обзоръ языковъ и нарѣчій другихъ вышепоименованныхъ племенъ.

Но настоятельная потребность все болѣе и очевиднѣе выдвигаетъ необходимость учрежденія на Монгольскомъ отдѣлѣ еще одной, заключительной, кафедрѣ съ новымъ преподавателемъ—кафедры *тибетскаго языка*. Языкъ этотъ у монгольскихъ племенъ является буквально такимъ же священнымъ, какъ латинскій языкъ среди католическихъ народовъ, или какъ арабскій языкъ—у исповѣдниковъ ислама. Ежедневно—утромъ, въ полдень и вечеромъ тибетское идолослужбное пѣніе громко раздается изъ тысячъ жреческихъ устъ:—и въ калмыцкихъ степяхъ губерній Астраханской и Ставропольской, областей—Войска Донскаго и Терской,—и въ бурятскихъ кочевьяхъ епархій Иркутской и Забайкальской,—и въ Зюнгаріи, и въ обширной Монголіи,—и среди монгольскихъ племенъ Манджуріи. И всѣ ламаиты означенныхъ странъ, губерній и областей, какъ живущіе главнымъ образомъ религіозными интересами,—всѣ они тяготеютъ къ Тибету, предпринимаютъ туда многочисленныя паломничества, вывозятъ оттуда для изученія и идолослужбнаго употребленія массу тибетскихъ книгъ, идоловъ, молитвенныхъ машинъ, амулетовъ, флаговъ и листовъ съ тибетскими письменами. Въ самой бѣдной юртѣ калмыка, бурята и монгола непременно находится что-нибудь тибетское, какъ великая святыня. Ежегодно отчеты миссій—Иркутской и Забайкальской вопіютъ о стихійномъ паломничествѣ бурятъ въ Тибетъ и Монголію, а равно и о заѣздѣ къ бурятамъ какъ живыхъ тибетскихъ боговъ—гыгэновъ и хубилгановъ, такъ и пройдошливыхъ тибетскихъ ламъ. Самое жреческое сословіе монгольскихъ племенъ, чрезвычайно многочисленное и составляющее среди русскихъ подданныхъ—ламаитовъ, по словамъ миссіонеровъ,  $\frac{1}{10}$  часть, а въ Монголіи, по мнѣнію Пржевальскаго,  $\frac{1}{3}$  часть народа,—воспитывается, учится и всю жизнь проводитъ исключительно на тибетскихъ книгахъ. Вся почти литература монгольскихъ племенъ—переводная съ тибетскаго, за рѣдкими исключеніями.

И вотъ къ такимъ инородцамъ, пропитаннымъ тибетизмомъ, являются миссіонеры нашего отдѣленія.—Благодареніе Богу,—какъ подготовленные, дѣйствуютъ они усердно и успѣшно, но... обращаемые ими инородцы состоятъ исключительно изъ однихъ простолюдиновъ. Ламы же кичатся предъ

миссіонеромъ своей тибетской образованностью и мало уважаютъ миссіонера, не знающаго тибетскаго языка. А между тѣмъ знаніе этого языка какимъ было бы превосходнымъ средствомъ къ сближенію и общенію миссіонеровъ съ ламами, такъ какъ послѣдніе обыкновенно не отличаются фанатизмомъ магометанскихъ муллъ, интересуются сами Христіанствомъ и охотно сообщаютъ свѣдѣнія о своей религіи!... Даже простое умѣнье читать по тибетски сразу же поднимаетъ чело-вѣка въ глазахъ кочевниковъ.—Не разъ приходилось мнѣ получать письма отъ своихъ учениковъ миссіонеровъ съ прось-бою прислать имъ—или тибетскую грамматику, или хотя тибетскую азбуку.

Въ виду вышесказаннаго и принимая во вниманіе § 104 устава, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи на Монгольскомъ отдѣленіи Казанской Духовной Академіи новой каѳедры—*тибетскаго языка* съ новымъ штатнымъ преподавателемъ на первый разъ въ званіи доцента, съ уроками того же языка и на Миссіонерскихъ Курсахъ. Дополнительной ассигновки на это потребуется:—а) за лекціи въ Академіи 1200 руб. и б) за шесть уроковъ на Миссіонерскихъ Курсахъ 450 руб.;—всего тысяча шестьсотъ пятьдесятъ рублей (1650 рублей).

Мысль объ учрежденіи означенной каѳедры при Казанской Академіи—*не новая*:—ее не разъ высказывалъ, въ беседахъ со мною, покойный профессоръ В. В. Миротворцевъ. Нынѣ часто выражаютъ желаніе учиться тибетскому языку ревностные студенты Монгольскаго отдѣленія, думающіе посвятить себя миссіонерской дѣятельности. И въ Академическую бібліотеку издавна, при всякомъ удобномъ случаѣ, приобрѣтались тибетскія книги—учебныя и религіозно-нравственныя, дабы при открытіи новой каѳедры уже имѣть ихъ въ достаточномъ на первый разъ количествѣ.

Съ учрежденіемъ означенной каѳедры, Монгольское отдѣленіе Академіи и Курсовъ будетъ представлять изъ себя цѣлостный научно-миссіонерскій центръ для приготовленія миссіонеровъ монгольскимъ народностямъ. Послѣ послѣднихъ событій на Дальнемъ Востоцѣ, центръ этотъ будетъ становиться все болѣе и болѣе необходимымъ, такъ какъ вся Монголія и вся Манджурія подпали теперь подъ сильное политическое и куль-

турное вліяніе Россіи. Дай, Господи, чтобы это вліяніе заключилось распространеніемъ тамъ Свѣта Православія!.....“

П о с т а н о в и л и: Предварительно обсужденія настоящаго доклада, передать его на разсмотрѣніе коммисіи изъ наличныхъ профессоръ и преподавателей миссіонерскаго отдѣленія Академіи.

IV. С л у ш а л и: Докладъ исп. обяз. секретаря А. Гришина: „Честь имѣю представить при семъ Совѣту Академіи отзывы профессоръ Академіи И. Бердникова и И. Реверсова о сочиненіи преподавателя Воронежской духовной семинаріи іеромонаха Михаила (Семенова), подъ заглавіемъ: „Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ церкви (313—565 года)“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія, и присовокупить, что отзывы были уже разсланы гг. членамъ Совѣта для прочтенія“.

С п р а в к а: 1) Іеромонахъ Михаилъ (Семеновъ) окончилъ курсъ въ Академіи въ 1899 году со степенью кандидата и съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.

2) § 136 акад. уст.

3) § 36 правилъ испытаній на ученныя степени.

П о с т а н о в и л и: Соглашаясь съ отзывами профессоръ Академіи И. Бердникова и И. Реверсова, при семъ прилагаемыми, признать сочиненіе преподавателя Воронежской Духовной Семинаріи іеромонаха Михаила (Семенова), подъ заглавіемъ: „Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ церкви (313—565)“, удовлетворительнымъ для степени магистра богословія и напечатать его на счетъ протокольныхъ суммъ подъ редакціей профессора И. Бердникова. (См. Приложение 5-е).

V. С л у ш а л и: Докладъ исп. обяз. секретаря А. Гришина: „Честь имѣю доложить Совѣту Академіи, что сочиненіе профессорскаго стипендіата Академіи іеромонаха Діонисія, подъ заглавіемъ: „Идеалы православно-русскаго инородческаго



миссіонерства“, печатаніємъ окончено; посему не угодно ли будетъ Совѣту опредѣлить время для коллоквиума о. Діонисія и назначить на него официальныхъ оппонентовъ“.

С п р а в к а: § 30 правилъ испытаній на ученые степени.

П о с т а н о в и л и: Официальными оппонентами на коллоквиумъ іеромонаха Діонисія назначить Преосвященнаго Ректора Академіи, Епископа Алексія и доцента И. Ястребова; самый же коллоквиумъ отложить до конца второй половины августа настоящаго 1901 года.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Іюня 7. Утверждается“.

№ 22.

*Того же 1 іюня 1901 года.*

С л у ш а л и: Докладъ исп. об. секретаря А. Грипина: „Честь имѣю представить при семь Совѣту Академіи табели балловъ, полученныхъ студентами II и III курсовъ Академіи по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, а также и по поведенію за истекшіи 1900—1901-й учебный годъ.“

С п р а в к а: 1) Изъ разсмотрѣнія табели балловъ видно, что а) устные испытанія сдавали всѣ студенты, кромѣ студентовъ: II курса—*Лебедева А.*, не сдававшего испытаній по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, Св. Писанію, общей гражданской исторіи, обличенію раскола и патристикѣ, *Щелова Ив.*—по Св. Писанію, патристикѣ и общей гражданской исторіи, *Никольскаго М.*—по всѣмъ предметамъ курса, за исключеніемъ логики и греческаго языка, *Юзева А.*, *Сперанскаго М.* и *Мойсеенко Ѡ.*—по нѣмецкому языку; III курса—іеромонаха *Антонія* (Торхова), не сдававшего испытаній по всѣмъ предметамъ курса и не представившаго ни одного со-

чиненія и проповѣди, *Ипатова Н.*—по русской церковной исторіи, метафизикѣ, исторіи западныхъ исповѣданій и обличенію раскола, *Мамонтова Н.*—по догматическому богословію и свящ. *Спирина С.*—по обличенію раскола,—которымъ сдача экзаменовъ, по ихъ болѣзненному состоянію, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, отсрочена до начала будущаго учебнаго года; б) семестровыя сочиненія и проповѣди, назначенныя студентамъ въ 1900—1 уч. году, поданы также всѣми студентами, кромѣ студентовъ: II курса—*Джіоева* Николая, не подавшаго сочиненія по Св. Писанію, *Емельянова А.*, *Ивановскаго В.*, *Мойсеенко Ѡ.*, *Никольскаго М.*, *Колокольникова В.*, *Пантелеймона* іерод. и *Холмогорова М.*—по исторіи философіи, *Амвросія* іерод., *Прокопѣва К.* свящ. и *Чихладзе В.*—по патристикѣ; III курса—*Алексѣева Г.*, *Земляницкаго Л.* діакона, *Лебедева К.*, *Попова В.*, не подавшихъ сочиненія по нравственному богословію, *Баракова П.*, *Иванова И.*, *Иннокентія* іером.—по метафизикѣ, *Богословскаго А.*—по метафизикѣ и нравственному богословію, *Бусыгина В.*, *Корніевскаго М.*, *Кушталова П.* священ., *Полубинскаго И.*, *Романова І.*, *Сокольскаго В.*—по литургикѣ. Изъ означенныхъ студентовъ *Джіоевъ*, *Емельяновъ*, *Пантелеймонъ* іерод., *Амвросій* іерод., *Прокопѣвъ* свящ., *Холмогоровъ*, *Чихладзе*, *Бараковъ*, *Богословскій*, *Бусыгинъ*, *Земляницкій* діаконъ, *Ивановъ*, *Иннокентій* іером., *Корніевскій*, *Кушталовъ* свящ., *Лебедевъ*, *Полубинскій*, *Поповъ*, *Романовъ* и *Сокольскій*, въ виду ихъ болѣзненнаго состоянія, за свидѣтельствовавнаго врачомъ, въ свое время были освобождены Правленіемъ Академіи отъ подачи указанныхъ сочиненій; остальнымъ студентамъ, по ихъ болѣзненному состоянію, подача семестровыхъ сочиненій отсрочена до начала учебныхъ занятій будущаго года. Студенту же II курса *В. Ивановскому*, не подавшему семестроваго сочиненія безъ указанія къ тому причинъ, опредѣленіемъ Правленія предложено подать прошеніе объ увольненіи изъ Академіи.

Всѣ студенты удовлетворили требованіямъ для перевода ихъ въ слѣдующіе курсы, т. е. въ среднемъ выводѣ получили на испытаніяхъ баллъ не ниже 3.

Неудовлетворительные баллы по отдѣльнымъ предметамъ получили слѣдующіе студенты: II курса—*Маловъ И.*—по патристикѣ 2 и за сочиненіе по тому же предмету 2, *Мой-*

сеенко  $\Theta$ .—за сочиненіе по патристикѣ 2, Омелянскій И.—по общей церковной исторіи 2,75 и за сочиненіе по патристикѣ 2; III курса—свящ. Дмитріевъ С. и іеромонахи Зосима и Симонъ—за сочиненіе по метафизикѣ по 2, Ивановъ И.—за сочиненіе по литургикѣ 2, свящ. Кенарскій А.—за сочиненія по метафизикѣ и нравственному богословію по 2, Корниевскій М.—за сочиненіе по нравственному богословію 2,50, Керенскій С., Москвинъ Н., Кюлевъ И. и Павскій М.—за сочиненіе по литургикѣ по 2.

По поведенію за 1900—1901 учебный годъ всѣ студенты получили балль 5, кромѣ студентовъ: II курса—Ивановскаго В., Крючкова П., Лебязьева Д. и Мойсеенко  $\Theta$ . и III курса—Юсифа (Тасева) іерод., которые по поведенію имѣють балль 4. О всѣхъ сихъ студентахъ о. инспекторомъ сдѣланы въ представленныхъ имъ вѣдомостяхъ объяснительныя записи о качествахъ ихъ проступковъ. Правленіе Академіи, рассмотрѣвъ списки о поведеніи студентовъ, представленные инспекціей, постановило: всѣхъ студентовъ, получившихъ неполный балль по поведенію, поручить особому надзору академической инспекціи и понизить ихъ въ разрядномъ спискѣ.

2) §§ 132, 133 съ примѣч. и 81, лит. а, п. 5 акад. уст.

3) § 15 правилъ испытаній на ученныя степени.

Постановили: Принимая во вниманіе отмѣтки по устнымъ испытаніямъ и сочиненіямъ, а также имѣя въ виду и инспекторскую вѣдомость о поведеніи студентовъ за минувшій 1900—1901 учебный годъ,

а) студентовъ *второго курса* Академіи перевести на третій курсъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Амвросія (Полянскаго), іерод.,
- 2) Холмогорова Михаила,
- 3) Черникова Александра,
- 4) Боркова Юсифа,
- 5) Дроздова Арсенія,
- 6) Трофимова Василія,
- 7) Никольскаго Николая,
- 8) Емельянова Аркадія,
- 9) Копылова Александра,

- 10) Костякова Васи́лія,
- 11) Нечаева Александра,
- 12) Можгинскаго Виктора,
- 13) Ивановскаго Сергѣя,
- 14) Моломина Николая,
- 15) Смоленцева Александра,
- 16) Старостина Васи́лія,
- 17) Павлинскаго Ивана,
- 18) Соколова Васи́лія,
- 19) Бережкова Влади́мира,
- 20) Аэрова Александра,
- 21) Альбицкаго Ивана,
- 22) Цвѣтаева Алекса́я,
- 23) Кузнецова Епифанія, свящ.,
- 24) Лебяжьева Димитрія,
- 25) Введенскаго Димитрія,
- 26) Мокринскаго Александра,
- 27) Прокопьева Константина, свящ.,
- 28) Соколовскаго Николая,
- 29) Звѣрева Алекса́я,
- 30) Голубовскаго Ивана,
- 31) Парійскаго Ивана,
- 32) Рубинова Александра,
- 33) Шафранова Анато́лія,
- 34) Даудея Романа,
- 35) Карпова Васи́лія,
- 36) Ремизова Александра,
- 37) Дьячкова Сергѣя,
- 38) Кульметева Леонида, свящ.,
- 39) Дмитревскаго Александра, свящ.,
- 40) Островилова Константина,
- 41) Попова Николая,
- 42) Аванасьева Димитрія,
- 43) Гамзардію Онифанта,
- 44) Чихладзе Влади́мира,
- 45) Попова Митрофа́на,
- 46) Тверитина Александра,
- 47) Орлова Валентина,
- 48) Шельева Александра,
- 49) Титова Ивана,
- 50) Бекоева Гео́ргія,

- 51) Агаѣопова Ивана,
- 52) Штепенко Вячеслава,
- 53) Ганичева Александра,
- 54) Семенова Георгія,
- 55) Кобанова Владиміра,
- 56) Ювеналія (Масловскаго), іерод.,
- 57) Крючкова Петра,
- 58) Воздвиженскаго Леонида,
- 59) Пудовикова Петра,
- 60) Кавалджіева Константина,
- 61) Малова Ивана,
- 62) Шалева Пантелеймона, іерод.,
- 63) Омелянскаго Ивана,
- 64) Джіоева Николая;

б) студентсвъ *третьяго* курса перевести на четвертый курсъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Лапина Павла,
- 2) Кушталова Петра, свящ.,
- 3) Вишнякова Александра,
- 4) Смирнова Петра,
- 5) Соловьева Петра,
- 6) Ѳеодорова Александра,
- 7) Добрынченко Василия,
- 8) Андреева Алексѣя,
- 9) Орлова Николая,
- 10) Смирнова Михаила, свящ.,
- 11) Баракова Павла,
- 12) Ардашева Ивана,
- 13) Лебедева Константина,
- 14) Дьяконова Пантелеймона,
- 15) Сокольскаго Василия,
- 16) Любавскаго Георгія,
- 17) Абрамова Николая,
- 18) Чистякова Арсенія, свящ.,
- 19) Покровскаго Леонида, свящ.,
- 20) Меѳодія, іером.,
- 21) Попова Василия,
- 22) Виссаріона, іером.,

- 23) Сырнева Ивана,
- 24) Борисова Владиміра,
- 25) Романова Іосифа,
- 26) Емельянова Николая,
- 27) Петра, іером.,
- 28) Симона, іером.,
- 29) Москвина Николая,
- 30) Корніевскаго Модеста,
- 31) Ювалова Василия,
- 32) Трофимова Іоанна, свящ.,
- 33) Ливанова Ивана,
- 34) Керенскаго Сергѣя,
- 35) Смирнова Константина,
- 36) Бусыгина Владиміра,
- 37) Малкова Николая,
- 38) Божкова Диню,
- 39) Мышкина Петра, свящ.,
- 40) Павскаго Митрофана,
- 41) Зосиму, іером.,
- 42) Полубинскаго Ивана,
- 43) Гойтанникова Михаила,
- 44) Цвѣткова Евгенія,
- 45) Липягова Александра,
- 46) Иванова Ивана,
- 47) Лнушева Ивана,
- 48) Михайлова Александра,
- 49) Иннокентія, іером.,
- 50) Гриневича Константина,
- 51) Земляницкаго Леонида, діак.,
- 52) Кенарскаго Александра, свящ.,
- 53) Бѣлина Модеста,
- 54) Вячеславова Василия,
- 55) Дмитріева Семена, свящ.,
- 56) Кюлева Ивана,
- 57) Господинова Крестю,
- 58) Тасева Іосифа, іерод.

О переводѣ же въ слѣдующіе курсы студентовъ: II курса—Щеглова Ив., Никольскаго М., Лебедева А., Юсеева А., Сперанскаго М., Мойсеенко Ѳ. и Колокольникова В., III кур-

са—іеромонаха Антонія (Торхова), Ипатова Н., Богословскаго А., Алексѣева Г., Мамонтова Н. и свящ. Спирина С. имѣть сужденіе въ началѣ будущаго учебнаго года, по сдачѣ ими устныхъ испытаній и представленіи семестровыхъ сочиненій и проповѣдей.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Іюня 7. Читаль“.

№ 23.

*17 августа 1901 года.*

Присутствовали, подѣ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Епископа Алексія, инспекторъ Академіи, э.-ординарн. проф., протоіерей Н. П. Виноградовъ, ординарные и экстраординарные профессора: И. Бердниковъ, Я. Богородскій, М. Богословскій, П. Юнгеровъ, В. Несмѣловъ, А. Некрасовъ, А. Волковъ, С. Предтеченскій, Л. Писаревъ, А. Говоровъ и А. Поповъ.

Не присутствовали по разнымъ причинамъ: Н. Ивановскій, Е. Будринъ, Ѡ. Кургановъ, А. Гусевъ, С. Терновскій, А. Царевскій, Е. Маловъ, М. Машановъ, А. Потѣхинъ, В. Нарбековъ, Ѡ. Благовидовъ и И. Реверсовъ.

Слушали: Указъ Св. Синода, отъ 17 іюля 1901 г. за № 4762, на имя Его Высокопреосвященства: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 Іюня сего года за № 954, по ходатайству Совѣта Казанской духовной академіи объ удостоеніи исполняющаго должность ординарнаго заслуженнаго профессора по кафедрѣ противомусульманскихъ предметовъ, магистра богословія, кафедральнаго протоіерей Евѣммія Малова въ степени доктора богословія. Приказали: Признавая исправляющаго должность ординарнаго заслуженнаго профессора Казанской духовной академіи по кафедрѣ противомусульманскихъ предметовъ, магистра богословія, кафедральнаго протоіерей Евѣммія Малова, удостоеннаго Совѣтомъ Казанской духовной академіи степени

доктора богословія, заслуживающимъ означенной степени за отличные по своимъ достоинствамъ ученые труды его, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: удостоить исполняющаго должность ординарнаго заслуженнаго профессора Малова степени доктора богословія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Пресвященству указъ“. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь указѣ послѣдовала такая: „1901. Іюля 24. Въ Правленіе Академіи“.

С п р а в к а: 1) Объ утвержденіи профессора протоіерея Евѣимія Малова въ степени доктора богословія внесено въ формулярный о его службѣ списокъ.

2) §§ 45 и 53 акад. устава.

П о с т а н о в и л и: Принявъ къ свѣдѣнію, изготовить профессору Евѣимію Малову установленный дипломъ и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о переименованіи исполняющаго должность ординарнаго заслуженнаго профессора протоіерея Малова въ ординарные профессоры.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Сентября 4. Исполнить“.

№ 24.

*Того же 17 августа 1901 года.*

С л у ш а л и: А) Отношенія Правленій духовныхъ семинарій съ препровожденіемъ документовъ тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые посланы ими въ Казанскую Академію на казенный счетъ для поступленія въ составъ перваго курса ея, именно:

- 1) Донской семинаріи—Автомова Аркадія,
- 2) Тамбовской—Богоявленскаго Георгія,
- 3) Симбирской—Бѣликова Виктора,
- 4) Костромской—Весновскаго Димитрія,
- 5) Казанской—Дьяконова Димитрія,
- 6) Тифлисской—Капанадзе Ильи,



- 7) Оренбургской—Комарова Григорія,
- 8) Саратовской—Леонтьева Михаила,
- 9) Томской—Поливанова Веніамина,
- 10) Уфемской—Постникова Николая,
- 11) Владимірской—Ромашева Григорія,
- 12) Воронежской—Самецкаго Семена,
- 13) Самарской—Соковина Димитрія,
- 14) Вятской—Увицкаго Сергія,
- 15) Красноярской—Успенскаго Николая и
- 16) Тобольской—Фокина Ильи;

Б) Прошенія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ о допущеніи ихъ къ приемнымъ испытаніямъ, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, а именно:

- 1) Виѣанской семинаріи—Америкова Александра, свящ.,
- 2) Астраханской—Аванасьева Аристарха,
- 3) — Наконечнева Андрея,
- 4) — Тодорскаго Николая,
- 5) Харьковской—Быкова Антонія, свящ.,
- 6) Смоленской—Васильева Авсентія,
- 7) — Истоминова Ивана,
- 8) Пермской—Верхоланцева Владиміра,
- 9) Вятской—Вознесенскаго Леонида,
- 10) — Лобовикова Виктора,
- 11) — Можгинскаго Антонія,
- 12) — Трапицына Александра, свящ.,
- 13) — Утробина Василя,
- 14) Донской—Глаголева Андрея,
- 15) — Чаусова Ивана,
- 16) Александровской—Дзасохова Григорія,
- 17) — Мальцева Льва,
- 18) Казанской—Дроздова Алексѣя,
- 19) — Зеленецкаго Владиміра,
- 20) — Зефирова Николая,
- 21) — Золотухина Владиміра,
- 22) — Преображенскаго Сергія,
- 23) — Тангѣевскаго Александра,
- 24) Ярославской—Изюмова Николая,
- 25) — Соколова Александра,

- 26) Тверской—Измайлова Теодора,
- 27) Вологодской—Ильинскаго Василя,
- 28) Саратовской—Кандидатова Александра,
- 29) Рязанской—Киструсскаго Ивана,
- 30) — Климентовскаго Александра,
- 31) — Маргаритова Ивана,
- 32) — Крылова Александра, свящ.,
- 33) Оренбургской—Меркурьева Козьмы,
- 34) Явгутской—Пиневица Василя,
- 35) Орловской—Понятовскаго Василя, свящ.,
- 36) Симбирской—Преображенскаго Михаила,
- 37) Архангельской—Теодорита (Новикова), іеромонаха,
- 38) Гатчинскаго сиротскаго института — Катанскаго Николая,
- 39) Елабужскаго реальнаго училища—Кулакова Василя,
- 40) Казанскаго реальнаго училища—Львова Вячеслава и
- 41) Юрьевскаго Университета—Оссіева Сергія.

С п р а в к а: 1) Указами Св. Синода отъ 29 мая 1901 г. за № 2 и отъ 28 іюня 1901 г. за № 4435 предписано было вызвать въ составъ 1-го курса Академіи, и Совѣтомъ вызывались воспитанники: изъ Владимірской семинаріи 1, Воронежской 1, Вятской 1, Донской 1, Казанской 1, Костромской 1, Красноярской 1, Оренбургской 1, Пермской 1, Самарской 1, Саратовской 1, Симбирской 1, Тамбовской 1, Тифлисской 1, Тобольской 1, Томской 1, Уфимской 1 и Кутаисской 1; но изъ Кутаисской и Пермской семинарій не были присланы воспитанники: изъ Кутаисской—за отказомъ назначеннаго Правленіемъ семинаріи воспитанника отъ поступленія въ Академію и за неимѣніемъ другого благонадежнаго кандидата для этого, а изъ Пермской семинаріи—по неизвѣстной причинѣ; такимъ образомъ въ приемнымъ испытаніямъ по назначенію семинарскихъ Правленій явилось 16 человѣкъ.

2) Указами Св. Синода отъ 30 мая 1901 г. за № 3682, отъ 7 іюня 1901 г. за № 3836 и отъ 7 августа 1901 г. за № 5267 разрѣшено Совѣту допустить предъ началомъ 1901—1902 учеб. года къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ Академію: 1) окончившаго полный курсъ ученія въ Гат-

чинскомъ сиротскомъ институтѣ Императора Николая I го Николая Катанскаго, 2) воспитанника Симбирской духовной семинаріи, инородца Михайла Спиридонова и 3) сербскаго уроженца Крста Зивгаревича; кромѣ того, по телеграммѣ г-на Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнаго Уфимскаго Автопія отъ 3 іюля, разрѣшено допустить къ приѣмнымъ испытаніямъ окончившаго курсъ Казанскаго реальнаго училища Вячеслава Львова, но изъ нихъ явились къ приѣмнымъ испытаніямъ только Николай Катанскій и Вячеславъ Львовъ.

3) Указомъ Св. Синода отъ 27 іюня 1898 г. за № 3225 разрѣшено было Совѣту Академіи допустить въ томъ году къ приѣмнымъ испытаніямъ окончившаго курсъ Елабужскаго реальнаго училища Василя Кулакова, но по разнымъ обстоятельствамъ, указаннымъ имъ въ прошеніи на имя Преосвященнаго Ректора, онъ только въ настоящемъ году получилъ возможность воспользоваться даннымъ ему разрѣшеніемъ держать приѣмныя испытанія въ Академію, почему и обратился 4 августа съ прошеніемъ къ Преосвященному Ректору о допущеніи его, на основаніи вышеупомянутаго указа Св. Синода, къ приѣмнымъ испытаніямъ въ Академію въ нынѣшнемъ году.

4) Кромѣ лицъ, указанныхъ во 2 и 3 справкахъ, въ качествѣ волонтеровъ къ приѣмнымъ испытаніямъ явилось 38 человекъ, въ числѣ которыхъ находится пять вдовыхъ священниковъ и одинъ іеромонахъ.

5) Указъ Св. Синода отъ 10 марта 1873 г. за № 10.

6) §§ 1 и 5—8 правилъ о приѣмѣ студентовъ въ Казанскую Духовную Академію. II пунктъ. Высочайше утвержденныхъ 8 іюля 1869 г. дисциплинарныхъ правилъ.

7) Желаящіе поступить въ студенты Академіи въ 1901<sup>1/2</sup> учебн. году прежде принятія должны сдать повѣрочныя испытанія по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису), б) по общей церковной исторіи, в) по русской церковной исторіи, г) по одному изъ классическихкихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по ихъ собственному выбору. Кромѣ сего, поступающіе въ Академію должны дать два письменныхъ

отвѣта: одинъ—по Св. Писанію Ветхаго Завѣта, другой—по основаніямъ философіи.

8) Указъ Св. Синода отъ 24 января 1874 г. за № 418.

9) Изъ аттестатовъ воспитанниковъ, назначенныхъ семинарскими Правленіями къ поступленію въ Академію, и лицъ, явившихся къ поступленію въ Академію въ качествѣ волонтеровъ, видно, что какъ воспитанники семинарій, такъ и воспитанники реальныхъ училищъ и Гатчинскаго сиротскаго института съ успѣхомъ окончили курсъ ученія и отличались поведеніемъ весьма хорошимъ.

10) Изъ метрическихъ свидѣтельствъ видно, что всѣ воспитанники, какъ назначенные семинарскими начальствами, такъ и явившіеся къ сдачѣ повѣрочныхъ испытаній въ качествѣ волонтеровъ, вѣроисповѣданія православнаго.

11) Въ присланныхъ семинарскими Правленіями подпискахъ назначенныхъ ими къ поступленію въ Академію воспитанниковъ семинарій значитса, что они приняли на себя обязательство не отказываться по прибытіи въ Казанскую Академію отъ поступленія въ оную и проходить по окончаніи академическаго курса духовно-училищную службу въ теченіе положеннаго закономъ срока.

12) Изъ разсмотрѣнія документовъ, представленныхъ лицами, явившимися къ приѣмнымъ испытаніямъ въ Академію, видно, что Ромашевъ не представилъ увольнительнаго свидѣтельства отъ общества, Автономовъ—документовъ по отбыванію военной повинности, Катанскій, Климентовскій, Вознесенской и Истоминовъ—свидѣтельствъ о припискѣ къ призывному участку, Мальцевъ и Львовъ—свидѣтельствъ о припискѣ и увольнительныхъ свидѣтельствъ отъ обществъ, священникъ Быковъ—семинарскаго аттестата, Лобовиковъ—никакихъ документовъ; іеромонахъ Θεодоритъ представилъ формулярный списокъ безъ печати и безъ надписи на немъ, на какой предметъ оный выданъ.

П о с т а н о в и л и: 1) Воспитанниковъ, присланныхъ семинарскими Правленіями, и лицъ, явившихся по собственному желанію, въ качествѣ волонтеровъ, допустить къ повѣрочнымъ испытаніямъ.

2) Испытанія сія начать съ 18 и окончить 28 сего августа; тему для сочиненія по Св. Писанію Ветхаго Завѣта поручить дать проф. П. А. Юнгерову, по основаніямъ философіи—доценту Н. В. Петрову, для воспитанниковъ реальныхъ училищъ и Гатчинскаго сиротскаго института поручить дать тему проф. А. В. Попову по словесности, а для воспитанника Тифлисскаго семинаріи Капаналдзе—проф. В. И. Несмѣлову по логикѣ; назначить срокъ для написанія сочиненій съ 9-ти часовъ утра до 3-хъ часовъ пополудни, подъ наблюденіемъ помощника инспектора Академіи. Сочиненія сія имѣютъ читать и дать свои отзывы: по Св. Писанію Ветхаго Завѣта—проф. М. И. Богословскій и П. А. Юнгеровъ, а по основаніямъ философіи и логикѣ—проф. В. И. Несмѣловъ и доцентъ Н. В. Петровъ, по словесности—проф. А. В. Поповъ и А. А. Царевскій.

3) Приемныя испытанія предоставитъ произвести слѣдующимъ комиссіямъ: а) по общей церковной исторіи—профессорамъ  $\Theta$ . А. Курганову и Л. И. Писареву, б) по исторіи русской церкви—профессорамъ С. А. Терновскому и  $\Theta$ . В. Благовидову и доценту И. М. Покровскому, в) по древнимъ языкамъ—о. инспектору, профессорамъ И. П. Реверсову, А. А. Некрасову и доценту Н. П. Родникову, г) по догматическому богословію—профессору Е. А. Бѣдрину и доценту П. П. Пономареву, д) по новымъ языкамъ—профессорамъ А. В. Говорову, В. А. Нарбекову, доценту свящ. А. И. Дружинину и лектору П. К. Жузе. Испытанія сія произвести въ слѣдующемъ порядкѣ: 18 августа—сочиненіе по Св. Писанію Ветхаго Завѣта, 20—сочиненіе по основаніямъ философіи, русской словесности и логикѣ, 22—общая церковная исторія у казенныхъ и у первыхъ по алфавиту 12 волонтеровъ и исторія русской церкви у остальныхъ волонтеровъ, 23—древніе языки у казенныхъ и волонтеровъ, 25—догматическое богословіе у казенныхъ и у первыхъ по алфавиту 12 волонтеровъ и общая церковная исторія у остальныхъ волонтеровъ, 27—новые языки у казенныхъ и волонтеровъ и 28—исторія русской церкви у казенныхъ и у первыхъ по алфавиту 12 волонтеровъ и догматическое богословіе у остальныхъ волонтеровъ.

4) Комиссіямъ, имѣющимъ произвести испытанія, поручить донести Совѣту Академіи о послѣдствіяхъ испытаній, съ присовокупленіемъ отзыва о томъ, по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отвѣты поступающихъ въ Академію воспитанниковъ семинарій были слабы, и съ объясненіемъ при этомъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ или другимъ предметамъ. Кромѣ того, согласно указу Св. Синода отъ 12 іюня 1881 г. за № 2514 и журналу Учебнаго Комитета, при немъ приложенному, поручить имъ: а) чтобы они при производствѣ испытаній строго сообразовались съ программами семинарскаго курса и не предлагали такихъ вопросовъ для устныхъ отвѣтовъ, равно и не назначали такихъ темъ для письменныхъ упражненій, которые выходили бы изъ предѣловъ этихъ программъ, б) чтобы испытанія производимы были наиболѣе тщательно и, въ случаѣ неудачнаго отвѣта экзаменующагося на предложенный или доставшійся ему вопросъ по тому или другому предмету, предлагаемы были ему другіе вопросы, чрезъ что ему дана была бы возможность поправить свой худой баллъ, если онъ зависѣлъ только отъ случайности, и экзаменующіе получали бы болѣе твердое основаніе для рѣшительнаго заключенія о его познаніяхъ въ этомъ предметѣ; в) чтобы, въ случаѣ совершенно неудовлетворительной сдачи экзамена вѣмъ-либо изъ присланныхъ семинаріями воспитанниковъ, комиссіи съ точностію обозначали, на какіе именно вопросы даны были экзаменующимся неудовлетворительные отвѣты и въ чемъ состояли недостатки его устнаго отвѣта или письменнаго сочиненія.

5) Воспитанниковъ семинарій и прочихъ лицъ, явившихся въ пріемнымъ испытаніямъ, но не представившихъ нѣкоторыхъ документовъ, нынѣ же обязать представить требуемые документы, съ объясненіемъ имъ, что въ случаѣ неисполненія ими этого требованія Совѣтъ затруднится зачислить ихъ въ составъ студентовъ.

6) Поручить академическому врачу Д. Виноградову проинформировать въ присутствіи одного изъ помощниковъ инспектора Академіи освидѣтельствованіе состоянія здоровья воспитанниковъ семинарій, какъ явившихся по назначенію семинарскаго

начальства, такъ и явившихся по собственному желанію,—съ тѣмъ, чтобы актъ освидѣтельствованія онъ представилъ Совѣту къ 31 августа сего года.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Сент. 4. Читаль“.

№ 25.

*Того же 17 августа 1901 года.*

И. С л у ш а л и: Прошеніе священника Куртамышской слободы, Челябинскаго уѣзда, Іоанна Чернавскаго: „Въ 1894 г. я, по счастію пріемныхъ испытаній, Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи былъ принятъ и зачисленъ въ число студентовъ ея. Въ Декабрѣ того же года по слабости зрѣнія выбылъ изъ нея. Овдовѣвши въ концѣ прошлаго года, я вновь имѣю намѣреніе поступить въ Академію для довершенія своего образованія. Находя, что полугодичнаго срока, истекшаго послѣ смерти моей жены, умершей 21 Декабря 1900 г., не достаточно для удовлетворительной подготовки къ счастію пріемнаго экзамена и втому же это время по своему тревожному, вызванному смертью жены, состоянію моему не благоприятствовало сему, я честь имѣю обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою—ходатайствовать предъ Совѣтомъ Академіи о принятіи меня въ число студентовъ наступающаго академическаго учебнаго года безъ экзамена во вниманіе къ постигшему меня несчастью—вдовству, а также и къ тому, что я уже разъ держалъ пріемныя испытанія. Къ сему прилагаются—1) послужной мой списокъ и 2) аттестатъ объ оковчаніи мною Оренбургской духовной семинаріи студентомъ“.

С п р а в к а: 1) Изъ журнала Совѣта Академіи отъ 7 сентября 1894 г. за № 40 видно, что священникъ Чернавскій держалъ пріемныя испытанія для поступленія въ томъ году въ число студентовъ Академіи и, какъ выдержавшій ихъ удовлетворительно, былъ зачисленъ въ составъ своекоштныхъ студентовъ I курса.

2) Въ декабрѣ 1894 г. о. Чернавскій, согласно прошенію, по слабости зрѣнія, былъ уволенъ изъ числа студентовъ Академіи.

3) Изъ дѣлъ Совѣта усматривается, что въ 1893 г. Совѣтъ нашелъ возможнымъ зачислить въ составъ студентовъ I курса безъ повѣрочныхъ испытаній священниковъ П. Руфимскаго и Н. Троицкаго, послѣ пятилѣтняго промежутка со времени оставленія ими Академіи,—первымъ Казанской, а послѣднимъ Кіевской.

**П о с т а н о в и л и:** На основаніи изложеннаго въ справкѣ, зачислить бывшаго студента Казанской Духовной Академіи, нынѣ вдоваго священника Іоанна Чернавскаго въ составъ своекоштныхъ студентовъ I-го курса, безъ повѣрочныхъ испытаній, о чемъ и представить симъ журналомъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

**П. С л у ш а л и:** Прошенія діаконовъ Θεодора Сахарова и Александра Шульмина и студента университета св. Владимира-Вячеслава Морозова, выслушавшаго восемь семестровъ юридическаго факультета, о допущеніи ихъ къ слушанію лекцій въ Академіи въ качествѣ стороннихъ слушателей, при чемъ Сахаровъ выражаетъ желаніе слушать лекціи только по расколу.

**С п р а в к а:** § 115 акад. устава.

**П о с т а н о в и л и:** Прошенія діаконовъ Сахарова и Шульмина представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а что касается студента Морозова, то запросить конфиденціально инспектора студентовъ университета св. Владимира относительно нравственныхъ качествъ просителя и, по полученіи одобрительнаго отвѣта, имѣть о немъ особое сужденіе.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Сент. 4. Исполнить“.



*Того-же 17 августа 1901 года.*

1. С л у ш а л и: Указы Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства: 1) а) отъ 29 мая 1901 г. за № 2: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 сего Мая № 801, журналъ учебнаго Комитета за № 189, о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій. Приказали: По разсмотрѣннн изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить академическому Совѣту вызвать къ подлежащему сроку въ составъ новаго академическаго курса 17 воспитанниковъ изъ слѣдующихъ семинарій: Владимірской 1, Воронежской 1, Вятской 1, Донской 1, Казанской 1, Костромской 1, Красноярской 1, Оренбургской 1, Пермской 1, Самарской 1, Саратовской 1, Симбирской 1, Тамбовской 1, Тифлисской 1, Тобольской 1, Томской 1 и Уфимской 1. 13 остальныхъ свободныхъ вакансій предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться волонтерами. 2) Совѣтъ Академіи долженъ немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Св. Синода подлежащимъ семинарскимъ Правленіямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію, а по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіи представить Св. Синоду свѣдѣнія, требуемыя по опредѣленію Синода, отъ 12 Января 1849 г., съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ академіи. 3) Предоставить Совѣту академіи сообщить при таковомъ вызовѣ воспитанниковъ семинарскимъ начальствамъ, что Св. Синодъ поставляетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ академію: а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа Св. Си-

нода, отъ 19 Марта 1871 г. за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса отъ вступленія въ духовно-училищную службу; в) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Св. Синода порядку таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ академическій Совѣтъ, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣтъ академіи чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣта духовной академіи послать Вашему Преосвященству печатный указъ, увѣдомивъ таковыми же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академію; въ Учебный же Комитетъ перелать выписку“.

б) отъ 28 іюня 1901 года за № 4435: „По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Экзарха Грузіи, отъ 22 Мая сего года за № 165, въ коемъ объясняя, что въ текущемъ 1900<sup>о</sup>/<sub>1</sub> учебномъ году изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ Кутаисской духовной семинаріи три воспитанника, по своимъ отличнымъ успѣхамъ въ наукахъ, способности къ высшему духовному образованію и доброму нравственному настроенію вполне достойны и благонадежны къ продолженію образованія въ духовныхъ академіяхъ, ходатайствуетъ о вызовѣ ихъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій будущаго 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебного года. Справка: Утвержденнымъ Св. Синодомъ журналомъ Учебнаго Комитета, отъ 23 минувшаго Мая за № 184, постановлено: вызвать изъ числа оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій 87 воспитанниковъ, а именно: въ С.-Петербургскую академію—25, Кіевскую—25, Московскую—20 и Казанскую—17. Оставшіяся за сямъ казеннокоштные вакансіи—въ С.-Петербургской и Кіевской академіяхъ по 5, Московской—10 и Казанской—13 предоставляются волонтерамъ, которые по испытаніямъ окажутся лучшими. Приказали: На основаніи бывшихъ разсу-

6674. Bloesch E. Dr Prof. Geschichte der schweizerisch-reformierten Kirchen. 8°, Bern, 1899. Bnd 1—2. 143<sup>2</sup>/<sub>52</sub>.

6675. Calvin Joh. Christliche Glaubenslehre nach der ältesten Ausgabe vom Jahre 1536 zum erstenmal ins Deutsche übersetzt von B. Spiess. 8°, Wiesbaden, 1887. 143<sup>2</sup>/<sub>10</sub>.

6676. Egli Em. Prof. Analecta reformatoria. 8°, Zürich, 1899—1901.

I: Dokumente und Abhandlungen zur Geschichte Zwinglis und seiner Zeit. 1899.

II: Biographien: Bibliander. Ceporin. Johannes Bullinger. 1901. 143<sup>4</sup>/<sub>53</sub>.

6677. Erichson Alfr. Bibliographia Calviniana (Catalogus chronologicus operum Calvinii.—Catalogus systematicus operum quae sunt de Calvino. Cum indice auctorum alphabetico). 8°, Berolini, 1900. 123<sup>2</sup>/<sub>51</sub>.

6678. Finsler G. Geschichte der theologisch—kirchlichen Entwicklung in der deutsch-reformierten Schweiz seit dreissiger Jahren. 2 Aufl. 8°, Zürich, 1881. 123<sup>3</sup>/<sub>21</sub>.

6679. Kampschulte F. W. Johann Calvin, seine Kirche und sein Staat in Oenf. 8°, Leipzig, 1869—1899. 143<sup>4</sup>/<sub>57</sub>.

Bnd 1—2 (Band 2, nach dem Tode des Verfassers herausgegeben von W. Goetz. 1899).

6680. Клячницъ В. Политическія собранія и организация политическая кальвинистовъ во Франціи въ XVI стол. 8°, Кіев. Изъ «Кіев. Унив. Изв.» 1887 г. 136<sup>6</sup>/<sub>8</sub>.

6681. Любовичъ Н. Исторія реформаціи въ Польшѣ. Кальвинисты и антитринитаріи (По неизданнымъ источникамъ). 8°, Варш, 1883. 49<sup>9</sup>/<sub>15</sub>.

6682. Montarde E. La réforme en Saintonge.—Les églises réformées de Saujon et de la Presqu'île d'Arvert. Précédée d'une préface par Aug. Bouny. 8°, Paris, 1892. 143<sup>1</sup>/<sub>58</sub>.

6683. Nagel E. Zwingli's Stellung zur Schrift. 8°, Freib. i. Br. und Lpz, 1896. 143<sup>2</sup>/<sub>59</sub>.

6684. Riecker K. Grundsätze reformierten Kirchenverfassung. 8°, Lpz, 1899. 143<sup>2</sup>/<sub>58</sub>.

6685. Rohnert W. Die Unterscheidungslehren der Reformierten.—Separat-Abdruck aus «Kirche, Kirchen und Sekten». 8°, Lpz, 1896. 143<sup>1</sup>/<sub>59</sub>.

6686. Scheibe Max. Calvins Prädestinationslehre.—Ein Beitrag zur Würdigung der Eigenart seiner Theologie und Religiosität. 8°, Halle a. S., 1897. 143<sup>4</sup>/<sub>5</sub>.

6686a (6675). Spiess B. Joh. Calvins Christliche Glaubenslehre nach der Ältesten Ausgabe vom Jahre 1536 zum erstenmal ins Deutsche übersetzt von B. Spiess. 8°, Wiesbaden, 1887. 143<sup>2</sup>/<sub>10</sub>.

6687. Staehelin Rud. Huldreich Zwingli.—Sein Leben und Wirken nach den Quellen dargestellt. 8°, Basel, 1895—97. Bnd 1—2/1—2. 143<sup>4</sup>/<sub>28</sub>.

6688. Strickler Joh. Actensammlung zur Schweizerischen Reformationsgeschichte in den Jahren 1521—1532 im Anschluss an die gleichzeitigen eidgenössischen Abschiede bearbeitet und herausg. von J. Strickler. Bnd 1—<sup>5</sup>/<sub>1—2</sub> (1521—1532.—Nachträge: 1522—1533, Juni.—Register etc). 8°, Zürich, 1878—84. 143<sup>2</sup>/<sub>6</sub>.

6689. Thelemann O. Handreichung zum Heidelberger Katechismus. 2-е durchgesehene und eiweiterte Aufl. 8°, Detmold, 1892. 143<sup>3</sup>/<sub>25</sub>.

6690. Weber G. Geschichtliche Darstellung des Calvinismus im Verhältnies zum Staat in Genf und Frankreich bis zur Aufhebung des Edikts von Nantes. 8°, Heidelb, 1836. 49<sup>10</sup>/<sub>13</sub>.

6691. Вишперъ Р. Вліяніе Кальвина и кальвинизма на политическія ученія и движенія XVI в.—Церковь и государство въ Женевѣ XVI в. въ эпоху кальвинизма (Тоже см. Ученія Записки Моск. унив. 1894 г. вып. 21 отд. истор.-филол.—111<sup>7</sup>/<sub>1</sub>). 8°, М, 1894. 143<sup>4</sup>/<sub>25</sub>.

## Ж.

### ИСТОРИЯ И ВЪРОУЧЕНИЕ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

6692. Александръ, еп. калуж. и боров. (Свѣтлаковъ А.) Церковь Англиканская по праву ли присволяетъ себѣ названіе церкви католической? Изданіе 2-е. 8°, М, 1892. 143<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

6693. Buddensieg E. Johann Wiclif und seine Zeit. 8°, Gotha, 1885. 143<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

6694. Жеббъ, еп. лимер. Характеръ англиканской церкви. Пер. съ фр. подъ ред. проф. И. Троицкаго. 16°, СПб, 1868. 2 экз. 123<sup>4</sup>/<sub>6</sub>, и 70.

6695. Eheses Steph. Römische Dokumente zur Geschichte der Ehescheidung Heinrichs VIII von England (1527—1534). 8°, Paderborn, 1893. 138<sup>4</sup>/<sub>29</sub>.

6696. Estcourt E. E. The question of anglican ordinations discussed. With an appendix of original documents and facsimiles. 8°, London, 1873. 143<sup>5</sup>/<sub>6</sub>.

6697. Fürstenaу Herm. Johann von Wiclifs Lehren von der Einteilung der Kirche und von der Stellung der weltlichen Gewalt. 8°, Berl, 1900. 143<sup>5</sup>/<sub>29</sub>.

6698. Hunter Sylv. Ios. Outlines of dogmatic theology (Manuals of catholic theology). 8°, London, 1895. 123<sup>3</sup>/<sub>27</sub>.

6699. Иоаннъ еписк. Изъ исторія религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. Изъ ж. «Чт. въ общ. люб. д. просв.»). Вып. 1—5. 8°, М., 1876—85. 143<sup>2</sup>/<sub>43</sub>.

6699а (6732). Керенскій В. А. проф. Къ вопросу о дѣйствительности англиканскихъ посвященій. 8°, Каз, 1897. 2 экз. 143<sup>4</sup>/<sub>57—58</sub>.

6700. Ляскоронскій Влад. Политическія и церковныя реформы въ Англіи при Генрихѣ II. 8°, Кіевъ, 1892. 49<sup>8</sup>/<sub>46</sub>.

6701. Lowndes Arthur. Vindication of Anglican orders. In two vol. 8°, New-York a. London, 1900. Presentation edition. Vol. 1—2. 143<sup>5</sup>/<sub>40</sub>.



## 3.

## ИСТОРИЯ И ВЪРОУЧЕНИЕ СТАРОКАТОЛИЦИЗМА.

6713. Дёллингеръ. Письма и заявления Дёллингера о ватиканскихъ декретахъ, 1869—87 гг. Мюнхенъ, 1890. Переводъ съ предисл. протопресв. *И. Ямышева* (Отт. изъ Хр. Чт. 1891). 8°, Спб, 1891. 143<sup>4</sup>/<sub>10</sub>.

6714. Fischer X. Ursprung, Wesen und Stellung des Christkatholizismus zur römisch-katholischen und protestantischen Kirche.—Vortrag, gehalten den 5 März 1891 in der Versammlung freisinniger Katholiken in Zürich. 8°, Aaran, 1893. 143<sup>4</sup>/<sub>30</sub>.

6715. Förster Th. Der Altkatholicismus. Eine geschichtliche Studie. 8°, Gotha, 1879. 123<sup>3</sup>/<sub>23</sub>.

6716. Friedrich J. Ignaz von Döllinger. Sein Leben auf Grund seines schriftlichen Nachlasses dargestellt. 8°, München, 1899—1901. 143<sup>2</sup>/<sub>64</sub>.

T. 1: Von der Geburt bis zum Ministerium Abel 1799—1837.

2: Vom Ministerium Abel bis zum Ablauf der Frankfurter Zeit 1837—1849. 1899.

3: Von der Rückkehr aus Frankfurt bis zum Tod 1849—1890.

6717. Goetz L. C (K). Die geschichtliche Stellung und Aufgabe des deutschen Altkatholizismus. 3-e und 4-e vermehrtes Tausend. 8°, Lpz, 1896. 143<sup>1</sup>/<sub>61</sub>.

6718. — — — — Die Slaven und der Altkatholizismus. (Separatabdruck aus der *Internationalen Theologischen Zeitschrift*. 21 Heft 1898). 8°, Berne. 143<sup>4</sup>/<sub>101</sub>.

6719. — — — — Die Union zwischen der altkatholischen und der russischen orthodoxen Kirche (Vortrag.. in Düsseldorf 17 Novemb. 1897. Separatabdruck aus der *Internationalen Theologischen Zeitschrift*. 29 Heft 1900). 8°, 1900. 143<sup>4</sup>/<sub>100</sub>.

6720. Harries D. Ueber die Aussichten des Altkatholicismus und seiner Unionsbestrebungen. 8°, Kiel, 1874. 143<sup>1</sup>/<sub>61</sub>.

6721. Гусевъ А. Θ. проф. Отвѣтъ старокатолическому журналу: Нѣмецкій Меркурій. Къ вопросу о «Filioque» и «пресуществленіи» (Отд. отт. изъ журн «Вѣра и Раз.» за 1897). 8°, Харьк., 1897. 145<sup>6</sup>/<sub>37</sub>.

6722. — — — — Отвѣтъ А. А. Кирѣву.—По старокатолическому вопросу о «Filioque» и «Пресуществленіи» (Отт. изъ ж. «Вѣра и Раз.» 1897 г.). 8°, Харьк., 1897. 145<sup>6</sup>/<sub>36</sub>.

6723. — — — — — — — Отвѣтъ старокатолическому проф. Мишо.—По вопросу о Filioque и Пресуществленіи (Отт. изъ ж. «Вѣра и Раз.» 1899). 8°, Харьк., 1899. 143<sup>5</sup>/<sub>14</sub>.

6724. — — — — — — — Фальшивящее упрямство въ отстаиваніи Filioque и въ отверженіи пресуществленія. Отт. изъ № 9—14 «Вѣры и Раз.» 1890 г. 8°, Харьк., 1900.—Тутъ-же: Иезуитскія апологіи филиоквистическаго ученія. Отт. изъ № 4—5 журн. «Вѣра и Церковь» 1900. 8°, М., 1900. Въ 1 кор. 145<sup>6</sup>/<sub>41</sub>.

6725. Янышевъ I. Л. протопресв. Мнѣнія уполномоченныхъ представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православными (Отт. изъ *Церк. Вѣстн.* 1896 г. № 37—39). 8°, Спб, 1896. 2 экз. 143<sup>2/36—36</sup>.

6725а. — — — — — Новыя официальные и другія данныя для сужденія о вѣрѣ старокатоликовъ. (Отвѣтъ Роттердамской комиссіи на мнѣніе С-Петербургской и отвѣтъ Международнаго Богосл. Обзор. г. проф. А. Θ. Гусеву). (Извлеч. изъ ж. «*Церков. Вѣстникъ*» за 1902 г.). 8°, Спб, 1902. 143<sup>4/100</sup>.

6726. *Katechismus. Christkatholischer Katechismus.* 2-e Aufl. 16°, Bern, 1889. 17<sup>3/60</sup>

6727. — — — — — *Altkatholischer Katechismus.* 16°, Aarau, 1876. См. *Watterich.* 17<sup>3/51</sup>.

6728. — — — — — *Katechismus für den (alt)katholischen Religionsunterricht.* 2-e verbess. Ausgabe. 8°, Heidelb, Georg Weiss, Verlag 1885. 17<sup>3/64</sup>.

6728а (6142 и 67486). — — — — — См. Основныя черты христ. вѣроученія и нравоученія (*Schirmer*). 123<sup>2/60</sup> ср. 18<sup>1/34</sup>.

6729. Керенскій В. А. проф. Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи (Историко-критич. изслѣдованіе основныхъ началъ старокатолицизма въ ихъ отношеніи къ православію). Съ рѣчью и тезисами въ 1 экз. 8°, Каз., 1894. 2 экз. 143<sup>4/23—24</sup>.

6730. — — — — — Старокатолическій епископъ Юсифъ Губертъ Рейнкенсъ. (Отт. изъ «*Прав. Соб.*» 1896). 8°, Казань, 1896. 143<sup>4/52</sup>.

6731. — — — — — Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время. (По поводу переговоровъ между русской и старокат. комисс.) и—«Къ старокатолич. вопросу. Отвѣтъ старокатолическому еп. Веберу». (Отт. изъ «*Прав. Соб.*» 1897). 8°, Каз., 1897. 2 экз. 143<sup>4/54—55</sup>.

6732. — — — — — Къ вопросу о дѣйствительности англиканскихъ посвященій.—По поводу буллы *Apostolicae sigae* и Отвѣта на нее англиканскихъ іерарховъ. (Отт. изъ майской кн. «*Прав. Собес.*» 1897). 8°, Каз, 1897. 2 экз. 143<sup>4/67—68</sup>.

6733а (6583). — — — — — На Западѣ (Очерки культурно-церк. жизни). Отт. изъ «*Прав. Соб.*» 1898. 8°, Каз, 1899. 2 экз. 143<sup>5/15</sup> и 23.

6734. — — — — — Три мѣсяца въ центрѣ старокатолицизма (въ Боннѣ и Бернѣ). Отт. изъ «*Прав. Соб.*» 1899. 8°, Каз, 1899. 2 экз. 143<sup>5/16—17</sup>.

6735. Кирѣевъ А. А. генер.-лейт. Конгрессъ старокатоликовъ въ Люцернѣ 1892 г. и *Res tua agitur.* Возобновленіе сношеній съ старокатоликами. (Тутъ же приложенъ № 284-й 1892 г. газеты «*Свѣтъ*» съ статьею А. А. Кирѣева). 8°, Спб, 1892. 49<sup>2/43</sup>.

6736. — — — — — 3-й международный конгрессъ старокатоликовъ. (Отт. изъ «*Богослов. Вѣстника*» 1894 г. № 10). 8°, Сергіевъ Посадъ, 1894. Всего 2 экз. 143<sup>4/102</sup> и 49<sup>2/55</sup>.

6737. — — — — — Отвѣтъ о. протоіереевъ Мальцеву (Къ вопросу о старокатолицизмѣ). Отт. изъ «Богосл. Вѣстн.» 1899 г. № 7. 8°, Св.-Троиц. Серг. Лавра, 1899. 143<sup>4</sup>/<sub>60</sub>.

6738. — — — — — Къ старокатолическому вопросу. Отвѣтъ 1-й проф. А. Θ. Гусеву. (Отт. изъ № 6 «Богосл. Вѣстн.» 1897). 8°, Серг. Пос., 1897. 1 экз. 143<sup>4</sup>/<sub>59</sub>.

По поводу старокатолическаго вопроса. 2-й отвѣтъ А. Θ. Гусеву. (Отт. изъ «Бог. В.» 1898 г. № 1). 8°, Серг. Пос., 1898. 2 экз. 143<sup>4</sup>/<sub>59</sub> (1-й и 2-й отв.) и 64 (2-й отв.).

Къ вопросу о старокатолицизмѣ. Мой послѣдній отвѣтъ проф. А. Θ. Гусеву по этому вопросу (Отт. изъ «Христ. Чт.» 1899 г. вых. 7). 8°, Спб., 1899. 143<sup>1</sup>/<sub>81</sub>.

6739. — — — — — Недоразумѣнія по старокатолическому вопросу (Отт. изъ «Бог. В.» 1898 г. № 4). 8°, Серг. Пос., 1898. 2 экз. 143<sup>4</sup>/<sub>67</sub> и 70.

6739а. — — — — — 5-й международный конгрессъ старо-католиковъ съ 23—26 іюля 1902 г. (Изъ ж. «Церк. Вѣдомости» № 34, 1902 г.). 8°, Спб., 1902 5—8 августа (Тутъ же прилож. № 9499 «Нов. Врем.» отъ 15/28 авг. 1902 г. съ «Письмомъ въ редакцію А. А. Куртсера»).

6740. — — — — — Польскій вопросъ и старокатолицизмъ (Рѣчь въ Славян. Благотвор. Общ.). Отт. изъ «Рус. Обзор.» 1898. 8°, М., 1898. 143<sup>1</sup>/<sub>71</sub>.

6741. — — — — — Религіозныя задачи Россіи на православномъ Востокаѣ (Отт. изъ журн. «Русск. Обзор.»). 8°, М., 1896. 143<sup>1</sup>/<sub>51</sub>.

6742. — — — — — Критическія замѣтки. (Отт. изъ «Русск. Обзор.» 1897). 8°, М., 1897. 2 экз. 143<sup>1</sup>/<sub>65—66</sub>.

6743. Nippold Fr. Ursprung, Umfang, Hemmnisse und Aussichten der alt-katholischen Bewegung. (=Heft 21 «Deutsche Zeit und Streit-Fragen, herausg. v. Fr. v. Holtzendorff und W. Oncken»). 8°, Berlin, 1873. 143<sup>1</sup>/<sub>47</sub>.

6743а. Отчетъ о прошлогодней—2-й—Боннской конференціи проф. Рейша и объясненія по поводу ея въ Петербургскомъ отдѣлѣ Общ. Люб. дух. проsv. (Изъ ж. «Хр. Чт.» 1876 г. № 1—2). 8°, Спб., 1876. 143<sup>1</sup>/<sub>44</sub>.

6744. Overbeck I. I. Die Bonner Unions-Conferenzen, oder Altkatholicismus und Anglikanismus in ihrem Verhältniss zur Orthodoxie. Eine Appellation an die Patriarchen und Heiligen Synoden der orthodox-katholischer Kirche. 8°, Halle, 1876. 143<sup>1</sup>/<sub>46</sub>.

6745. Παπαόβελος Φ. Π. Ἡ κατὰ τῆς ρωσικῆς καὶ ἐλληνικῆς ἱεραρχίας καὶ θεολογίας ἀντιχριστιανικὴ τῆς μητροπολιτικῆς ὀργάνου διαβολὴ ἐν τῷ παλαιοκαθολικῷ ζητηματι. 16°, Αθῆναι, 1895. 143<sup>1</sup>/<sub>65</sub>.



6746. П и с ь м о къ доктору богословія и профессору Дёллингеру по поводу программы, разсмотрѣнной и утвержденной конгрессомъ старо-католиковъ въ Мюнхенѣ 9(21) сентября 1871 года. 8°, Москва, 1871. 2 экз. 123<sup>4</sup>/<sub>10</sub> и 4<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

6747. Rieks I. Altkatholisches Kirchenregiment.—Eine Verteidigungsschrift. Mit einer Vorrede von Strucksberg. 8°, Heidelb., 1888. 143<sup>1</sup>/<sub>60</sub>.

6748. Rotert F. Bischof Reinkens und seine Helfer. 8°, Lpz., 1888. 143<sup>1</sup>/<sub>68</sub>.

6748a. Sammlung kirchlicher und staatlicher Vorschriften und Abriss des Kirchenrechts für die altkatholischen Kirchengemeinschaften. Herausg. von der Synodalrepräsentanz. 8°, Bonn, 1898. 143<sup>4</sup>/<sub>107</sub>.

6748б (ср. № 6142). Schirmer W. Grundriss der (alt)katholischen Glaubens—und Sittenlehre. 2-e durchgeseh. Aufl. 8°, Münster i. W., 1901. 123<sup>2</sup>/<sub>60</sub> (ср. рус. перев. 18<sup>1</sup>/<sub>34</sub>).

6749. Schulte Joh. Fr. Der Altkatholicismus. Geschichte seiner Entwicklung, inneren Gestaltung und rechtlichen Stellung in Deutschland. Aus den Akten und andern authentischen Quellen dargestellt. 8°, Giessen, 1887. 138<sup>6</sup>/<sub>11</sub>.

6750. Соколовъ В. А. проф. Можно ли признать законность іерархіи старо-католиковъ? (Отт. изъ «Богосл. Вѣстн.» № 4 1893 г.). 8, Сергіевъ-Посадъ, 1893. 143<sup>3</sup>/<sub>31</sub>.

6751. Verhandlungen des zweiten Altkatholiken-Congresses zu Köln. Officielle Ausgabe. 8°, Köln und Lpz., 1872. 49<sup>6</sup>/<sub>47</sub>.

6752. — — — — — der 8—10 Synode der Altkatholiken des Deutschen Reiches, gehalt. zu Bonn am 16 Mai 1883, am 27 Mai 1885 u. 1 Juni 1887. 8°, Bonn, 1883—87. 143<sup>1</sup>/<sub>66</sub>.

6752a (6727). Watterich Dr. Altkatholischer Katechismus für die reifere Jugend und zum Selbstunterricht. 16°, Aarau, 1876. 17<sup>3</sup>/<sub>61</sub>.

6753. Weber Th. Wesen und Werth des deutschen Altkatholicismus. 8°, Breslau, 1875. 143<sup>1</sup>/<sub>62</sub>.

## И.

### ИСТОРИЯ И ВЪРОУЧЕНИЕ МЕЛКИХЪ ПРОТЕСТАНТСКИХЪ СЕКТЪ.

6754. Ampoux H. Essai sur la doctrine socienienne. 8°, Strassb., 1850. 143<sup>1</sup>/<sub>1</sub>.

6755. Arnold C. Fr. Der Baptismus und seine Bekämpfung. 8°, Lpz., 1887. 143<sup>1</sup>/<sub>17</sub>.

6756. Baumgarten Michael. Prof. Dr Theol.—Ein aus 45 jähriger Erfahrung geschöpfter biographischer Beitrag zur Kirchenfrage.—Als handschriftlicher Nachlass herausg. von H. H. Studt. 8°, Kiel, 1891. 143<sup>1</sup>/<sub>60</sub>.

6757. Becker B. Zinzenhof im Verhältniss zu Philosophie und Kirchenthum seiner Zeit. Geschichtl. Studien. 8°, Lpz., 1886. 143<sup>3</sup>/<sub>8</sub>.

6757a (856). Бидль Дж. Жизнь мормоновъ въ Ута, или таинства и преступленія мормонизма. 8°, Спб, 1872. Всего 2 экз. 143<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 123<sup>3</sup>/<sub>7</sub>.

6758. Bock Fr. Sam. Historia antitrinitariorum, maxime socinianismi et socinianorum, quorum auctores, promotores, coetus, templa, ministri, scholae praesepores, officinae typographicae, bibliothecae, colloquia, synodi, sectae, pacificationes, studia irenica, insoles, disputationes, fata prospera et adversa, scripta typis expressa pariter atque inedita, nec non opera illis opposita, ex fontibus magnamque partem monumentis et documentis MSSCCTIS recensentur. Cum indice personarum et rerum memorabilium. 8°, Regiomouti et Lipsiae, 1774—84. Т.  $\frac{1}{1-2}$ —2. 143<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

6759. Brons A. Ursprung, Entwicklung und Schicksale der Taufgesinnten oder Mennoniten in kurzen Zügen übersichtlich dargestellt. 8°, Norden, 1884. 143<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

6760. Булгаковъ А. Очерки исторіи методизма (изъ журн. «Тр. К. Д. Ак.» 1886—87). 8°, Кіевъ, 1887. 143<sup>3</sup>/<sub>10</sub>.

6761. Collmann K. F. Apostel oder nicht? Ein Vortrag über den sog. Irvingianismus. 8°, Lpz, 1892. 143<sup>3</sup>/<sub>42</sub>.

6761a (862). Диксонъ Вильямъ. Духовныя женщ. Въ 2-хъ част. Перев. съ англ. В. Зайцева. Съ портретомъ автора, гравирсв. въ Лондонѣ на стали. Изд. «Русск. книжн. торговли». 8°, Спб, 1869. 2 экз. 123<sup>4</sup>/<sub>62</sub> и <sup>4</sup>/<sub>20</sub>.

6762. Dresbach Ew. Die protestantischen Sekten der Gegenwart im Lichte der heiligen Schrift. 8°, Barmen, 1888. 143<sup>3</sup>/<sub>11</sub>.

6763. Friedrich Joh. Johann Wessel. Ein Bild aus der Kirchengeschichte des XV Jahrhunderts. 8°, Regensb, 1862. 49<sup>9</sup>/<sub>48</sub>.

6763a (850). Goll Jar. Quellen und Untersuchungen zur Geschichte der Böhmischen Brüder. II: Peter Chelčický und seine Lehre. 8°, Prag, 1882. 123<sup>4</sup>/<sub>36</sub> (1—2).

6764. Henning K. Fr. S. Johan Conrad Dippels vistelse i Sverige samt Dippelianismen i Stockholm 1727—1741. 8°, Upsala, 1881. 143<sup>3</sup>/<sub>22</sub>.

6765. Hultkrantz Cl. A. d. Den presbyterianska kyrkoförfattningens införande i Skotland. 8°. 143<sup>2</sup>/<sub>21</sub>.

6766. Koldе Th. Die Heilsarmee («The Salvation Army») nach eigener Anschauung und nach ihren Schriften. 8°, Erlangen, 1885. 143<sup>1</sup>/<sub>7</sub>.

6767. Koolman Doornkaat. Die Verpflichtung der Mennoniten an Eidesstatt. 12°. Berlin, 1893. 88 <sup>7</sup>/<sub>40</sub>.

6768. Lecky W. E. H. Entstehungsgeschichte und Charakteristik des Methodismus. Aus englischen von F. Lowe. 8°, Lpz. u. Heidelberg, 1880. 123<sup>3</sup>/<sub>20</sub>.

6769. Maisch G. Religion und Revolution nach ihrem gegenseitigen Verhältniss in drei Geschichtsbildern:

1) Das Reich der Wiedertäufer zu Münster (16 Jahrh).

2) Die Revolution der Independenten in England (17 Jahrh).

3) Die Revolution der Freidenker in Frankreich. (18 Jahrh). 8°, Lpz, 1892. 143<sup>2</sup>/<sub>20</sub>.

6770. Müller Ernst. Geschichte der Bernischen Täufer. 8°, Frauenfeld, 1895. 143<sup>4</sup>/<sub>3</sub>.

6771. — — K. Die Waldenser und ihre einzelnen Gruppen bis zum Anfang des 14 Jahrhunderts. 8°, Gotha, 1886. 143<sup>3</sup>/<sub>1</sub>.

6772. Nicoladoni A. Christian Thomasius. Ein Beitrag zur Geschichte der Aufklärung. 8°, Berlin, 1888. 143<sup>1</sup>/<sub>18</sub>.

6773. — — — — Johannes Bänderlin von Linz und die oberösterreichischen Täufergemeinden in den Jahren 1525—1531. 8°, Berl, 1893. 143<sup>2</sup>/<sub>30</sub>.

6774. Nissen A. Irvingianer oder evangelischer Christ? 8°, Lpz, 1890. 143<sup>1</sup>/<sub>30</sub>.

6775. Nitsche R. Geschichte der Wiedertäufer in der Schweiz zur Reformationzeit. 8°, Einsiedeln, New-York u. a., 1885. 143<sup>1</sup>/<sub>8</sub>.

6776. Schön M. Das Mennonitenthum in Westpreussen. 8°, Berlin, 1886. 143<sup>1</sup>/<sub>14</sub>.

6777. Schweinitz Fr. Entstehung und Bedeutung der Brüdergemeine. 8°, Heidelberg, 1882. 143<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.

6778. Сущковъ Н. В. Квакеры въ Петербургѣ. (Изъ «Записокъ»). (Изъ Чтен. въ Общ. Исторіи и Древностей Росс. при Моск. университетѣ 1867 г. кн. 1). 8°. 143<sup>5</sup>/<sub>22</sub>.

6779. Tietzen H. Zinzendorf. 8°, Gütersloh, 1888. 143<sup>2</sup>/<sub>6</sub>.

6779a ( 703 ). Tollin H. Das Lehrsystem Michael Servet's genetisch dargestellt. 8°, Gütersloh, 1878. Bnd 1—3. 18<sup>2</sup>/<sub>28</sub>.

6780. Vedder H. C. Prof. Eine kurze Geschichte der Baptisten. 8°, Hamb, 1896. 143<sup>1</sup>/<sub>60</sub>.

6781. Zinzendorf N. L. Graf. Gedanken über verschiedene evangelische Wahrheiten, aus dessen Schriften zusammengezogen. 2 Aufl. 12°, Gnadau, 1820. 143<sup>1</sup>/<sub>101</sub>.

6782. Zwick W. Der Graf von Zinzendorf, ein kirchliches Charakterbild. 8° Heidelberg, 1882. 143<sup>1</sup>/<sub>11</sub>.

## 6.

**Нравственное богословіе.****А.****СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНЫЯ.**

6783. Архангельскій Н. П. (*еп. Стефанъ*). Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравоученія. 8°, Симбирскъ, 1894. 2 экз. 148<sup>3/36</sup> и 64.

6784. Фаворовъ Н. прот.-проф. Очерки нравственнаго правосл. христ. ученія. Изд. 6-е, перераб. 8°, Кіевъ, 1889. 148<sup>2/2</sup>.

— — — О христіанской нравственности. (Изъ чтеній по закону Божию слушательницамъ высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ) (изъ «Трудовъ Кіев. Д. Ак.» 1879). 8°, Кіевъ, 1880. 148<sup>2/2</sup>.

6785. Теофанъ еп. Начертаніе христ. нравоученія. (Тоже, что «письма о христ. жизни, вып. 3 и 4», съ небольшими передѣлками и нѣсколькими прибавленіями, какихъ потребовала система нравоученія). Изд. Аѳонскаго Рус. Пантелеим. монастыря. 8°, М., 1891. 2 экз. 148<sup>3/21</sup> и 27.

6786. Гавріилъ архим.-еп. Православное нравственное богословіе, составл. примѣнительно къ программѣ семинар. курса. 8°, Тверь, 1885 и изд. 2-е испр. и дополн. 1891. 148<sup>3/1</sup> и 13.

6787. Янышевъ І. Л. протопресв. Православно-христіанское ученіе о нравственности. Лекціи, чит. студентамъ Спб. Дух. Ак. Изд. А. Гусевъ. (Оттиски изъ *Прав. Обзор.* 1826 г. № 2—6 и 9—12). 8°, Москва, 1887. 2 экз. 148<sup>6/1</sup>—2.

6788. — — — Сущность христіанства съ нравственной точки зрѣнія. Чтенія въ общ. люб. духов. проsv. (См. еще въ «Христ. Чт.» 1877 г. № 7—10). 8°, Спб., 1877. 91<sup>6/48</sup>.

6789. Каменскій Н. прот. (=еписк. Никаноръ). Православно-христіанское нравственное богословіе. Примѣнительно къ новой семинарской программѣ. 8°, Каз., 1888. Ч. I. 4 экз. 148<sup>4/15—16</sup> и <sup>4/3</sup> и 5.

6790. Кочетовъ Гоак. свящ. Черты дѣятельнаго ученія вѣры, или краткое ученіе о христіанской нравственности, изложенное въ духѣ православной греко-россійской церкви. Изд. 2-е испр. и дополн. 8°, Спб., 1825 и изд. 3-е, испр. и дополн. 1842. 148<sup>3/34</sup> и <sup>3/10</sup>.

6791. Никитскій С. Ученіе христіанской православной церкви о нравственности, или нравственное богословіе 8°, Москва, 1899. Вып. 1. 148<sup>3</sup>/<sub>66</sub>.

6792. Оленицкій М. проф. Нрав. богословіе или христ. ученіе о нравственности. 8°, Кіевъ, 1892. 148<sup>6</sup>/<sub>11</sub>.

6793. — — — Изъ системы христіанскаго нравоученія. 8°, Кіевъ, 1896. (Тутъ же прил. и «Критика на критику проф. М. Ястребова. 1899.». Эта же «Критика» и отдѣльно 148<sup>6</sup>/<sub>29</sub>). 148<sup>6</sup>/<sub>15</sub>.

6794. Пятницкій Ив. Гр. Опытъ правосл. нравственнаго богословія. 8°, Ставроп. Кавказ, 1890. 148<sup>6</sup>/<sub>7</sub>.

6795. Платонъ, архіеп. востромской (*Павелъ Оувейскій*). Краткое православное ученіе о вѣрѣ и нравственности христіанской. 8°, М., 1892. 148<sup>4</sup>/<sub>12</sub>.

6796. Покровскій А. Православно-христіанское нравственное богословіе. Призн. къ программѣ дух. семинарій. 8°, Самара, 1891. 148<sup>6</sup>/<sub>9</sub>.

6797. — — — Очерки православно-христіанскаго нравоученія. (Курсъ VIII кл. гимназій). 8°, Самара, 1892. 148<sup>6</sup>/<sub>10</sub>.

6798. Сокращеніе нравственныхъ богословіи, въ пользу обучающагося юношества и всѣхъ христіанъ, хотящихъ познавать и исполнять свои должности. 8°, Спб., 1805. 148<sup>1</sup>/<sub>80</sub>.

## Б.

### СИСТЕМЫ КАТОЛИЧЕСКІЯ.

6799. Necker. Cours de morale religieuse. 8°, Genève—Paris, 1800. 148<sup>1</sup>/<sub>56</sub>.

6800. Rodriguez A. Pratique de la perfection chrétienne. Ouvrage traduit de l'espagnol du R. P. Alphonse Rodriguez, de la compagnie de Jésus, par l'abbé Regnier-Desmarais. Nouvelle édition revue et entièrement corrigée par l'abbé Arnault. Tome troisième, suivi de les fondemens de la vie spirituelle, tirés du livre De l'imitation de Jésus Christ, par le R. P. Surin. 8°, Paris, 1837. T. 1—3. 148<sup>3</sup>/<sub>8</sub>.

6801. Scheicher J. Compendium repetitorium theologiae moralis. Ex probatissimis auctoribus collectum et in systema redactum a J. Scheicher. (= Bnd 1 «B. A. Egger's Correspondenz—Blatt-Bibliothek»). 16°, Viennae, 1890. 148<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

6801a (стр. 152). Schubertus Joh. Ern. Institutiones theologiae moralis. Editio 2. 8°, Jena et Lipsiae, 1766. 90<sup>5</sup>/<sub>42</sub> и 28.

6802. Stapf A. J. *Theologia moralis, in compendium redacta*. Editio 5. 8°, Oeniponti, 1841—42. Th. 1—4. 148<sup>3</sup>/<sub>45</sub>.

6803. Thomas a Kempis. *Opera selecta*. 32°, Francofurti ad Moenum, 1823—24. 2 editio. 90<sup>4</sup>/<sub>57</sub>.

Tom. 1. De imitatione Christi libri quatuor.—Praemittuntur sanctum missae officium et praecationum in usum confitentium et communicantium delectus.

2: Soliloquium animae, Vallis liliorum, De tribus tabernaculis et De vera compunctione.—Praemittuntur officium Immaculatae conceptionis et Orationum ad beatissimam Virginem delectus.

## B.

### СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКІЯ.

6804. Bartels Fr. *Die Sittenlehre der evangelisch-lutherischen Kirche nach deren Bekenntnisschriften gusammenhängend dargestellt*. 8°, Hannover—Linden. 1893. 143<sup>2</sup>/<sub>32</sub>.

6805. Beck J. T. *Vorlesungen über christliche Ethik*. Herausg. von Jul. Lindemeyer. Bnd 1—2. 8°, Gütersloh, 1882—83. 148<sup>2</sup>/<sub>1</sub>.

Bnd 1: Die genetische Anlage des christlichen Lebens.

2: Die pädagogische Entwicklung des christlichen Lebens.

6806. Dörner J. A. *System der christlichen Sittenlehre*. Herausgeg. von A. Dörner. 8°, Berlin, 1885. 148<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

6807. Frank Fr. H. R. *System der christlichen Sittlichkeit*. 8°, Erlangen, 1834—37. Hälfte 1—2. 148<sup>6</sup>/<sub>36</sub>.

6808. Herrmann W. *Prof. Ethik*. (= Th. <sup>5</sup>/<sub>2</sub> «*Grundriss der Theolog. Wissenschaften*»). 8°, Tübing. und Leipzig, 1901. 148<sup>4</sup>/<sub>20</sub>.

6809. Köstlin Jul. *Christliche Ethik*. 8°, Berl, 1899. 148<sup>6</sup>/<sub>28</sub>.

6810. Krarup F. C. *Grundriss der christlichen Ethik*. Autorisierte Übertragung aus dem dänischen von C. Kühler. 8°, Freib. i. Br, Lpz u. Tübing, 1897. 148<sup>3</sup>/<sub>41</sub>.

6811. Kübel B. *Christliche Ethik*. Akademische Vorlesung. Herausg. von G. Weisser. 8°, München, 1896. Th. 1—2. 148<sup>2</sup>/<sub>12</sub>.

6812. Luthardt Chr. Ern. *Kompendium der theologischen Ethik*. 8°, Lpz, 1896. 148<sup>2</sup>/<sub>11</sub>.

6812a (стр. 154 и № 874a). Martensen H. Die Christliche Ethik. *Allgemeiner Theil*. Deutsche vom Verfasser veranstaltete Ausgabe. 4-e Auflage. 8°, Karlsruhe u. Lpz, 1883. 148<sup>3/15</sup> и 90<sup>7/21</sup> изд. 1871—78.

*Spezieller Theil*: 1 Abtheil. Die individuelle Ethik. 2 Auflage. 1879.

2 Abth. Die sociale Ethik. 2 Aufl. 1879.

и — — — — Christliche Ethik (= Ethik II, 1: spezieller Teil). Individual und Sozial-Ethik. Zwei Bände. Deutsche, vom Verfasser veranstaltete Ausgabe. 5-e verbesserte Auflage. Mit dem Bildnis des Verfassers in Kupferdruck. In 10 Lieferungen. 8°, Berl, 1894. 148<sup>3/22</sup>.

6813. Мартенсенъ Г., еписк. зеланд. Христ. ученіе о нравственности въ изложеніи Г. Мартенсена. Въ двухъ томахъ. Перев. съ послѣдняго авторизованнаго англ. изданія А. П. Лопухина. Изд. И. Л. Тузова. 8°, Сиб, 1890. 148<sup>6/4</sup>.

Т. 1: общій или основоположительный.

2: христ. ученіе о личной и обществ. нравственности.

6814. Pfleiderer Ot. Grundriss der christl. Glaubens—und Sittenlehre als Compendium für Studirende und als Leitfaden für den Unterrichten höheren Schulen. 6-e verbess. Aufl. 8°, Berl, 1898. 148<sup>8/67</sup>.

6815. Eothe R. Uebersicht der Theologischen Ethik. Aus dessen Handschrift herausg. von R. Ahrendts. 8°, Bremen, 1895. 148<sup>3/22</sup>.

6816. Scharling C. H. Christliche Sittenlehre nach evangelisch—lutherischer Auffassung dargestellt. Aus dem Dänischen von O. Gleiss. 8°, Bremen, 1892. 148<sup>6/12</sup>.

6817. Schultz Herm. Grundriss der evangelischen Ethik. 2-e erweiterte Aufl. 8°, Götting, 1897. 148<sup>3/40</sup>.

6818. Smyth N. Christian ethics. 8°, New-York, 1899. 148<sup>2/16</sup>.

## Г.

### АСКЕТИКА И АСКЕТИЧЕСКІЕ ОПЫТЫ.

6819. Бернардь авва. Правила святой жизни. Изложены аввою *Бернардомъ*, въ его бесѣдахъ съ своей сестрой монахиней. Изд. 2-е. 12°, Сиб, изд. книгопродавца Тузова, 1894. 148<sup>1/22</sup>.

6820. Хитровъ М. Уроки благодатной жизни. По руководству о. Иоанна *Кронштатскаго*. 8°, М, 1894. 148<sup>4/10</sup>.

6820а (стр. 78 и № 876). Добротолюбіе въ рус. переводѣ, дополненное. Иждивеніемъ Русскаго на Афонѣ Пантелеимонова монастыря. Переводъ еп. *Феофана*. 4°, Москва, 1877—1900. 91<sup>8/9</sup>.

Т. 1—5 изд. 1877—89=91<sup>8/9</sup>, ср. прежній переводъ и изданіе 1840 г.  
т. 1—4=91<sup>8/9</sup>.

Еще т. 1 изд. 3-е и т. 2 изд. 2-е 1895 и 5 т. изд. 1889=91<sup>8/9</sup>а.

Еще т. 5 изд. 2-е 1900 въ 1 экз. 91<sup>8/23</sup>.

6821. *Феофанъ* еписк. Древніе иноческіе уставы пр. Пахомія Вел., св. Василія Вел., пр. Іоанна Кассіана и пр. Венедикта, собр. еп. *Феофаномъ*. Изд. Рус. Ас. Пантелеимонова мон. 8°, М., 1892. 2 экз. 148<sup>8/4</sup>.

6822. — — — — а) Внутренняя жизнь и б) Богоугодная жизнь вообще (Изъ Словъ къ тамбов. и владимірской паствамъ 1859—66 гг.). Изд. 2-е Афонскаго Рус. Пантел. мон. 8°, М., 1899. 148<sup>3</sup> 49.

6823. — — — — Мысли на каждый день года по церковнымъ чтеніямъ изъ слова Божія. 8°, Москва, 1881. 90<sup>8/33</sup>.

6824. — — — — Что есть духовная жизнь и какъ на нее настроиться? Письма еп. *Феофана*. Изданіе 2-е Афон. рус. Пантелеимонова монастыря. 8°, Одесса, 1886. 148<sup>3/6</sup>.

6824а (877). — — — — Путь ко спасенію (Краткій очеркъ аскетики). Заключительное прибавленіе къ Письмамъ о христ. жизни. Въ трехъ отдѣлахъ. Изд. 6-е Афонскаго рус. Пантелеимонова монастыря. (Изд. 4-е см. подъ № 91<sup>8/27</sup>). 8°, Одесса, 1886. 148<sup>3/8</sup> и 91<sup>8/27</sup>.

6824б (стр. 78 и № 876 и 6820а). — — — — См. *Добротолюбіе* въ пер. еп. *Феофана*. 91<sup>8/9</sup> (1—5 т.), <sup>8/9</sup>а (1—2 и 5 т.) и <sup>8/23</sup> (т. 5) ср. изд. 1840 г. 91<sup>8/1</sup> (т. 1—4).

6824в. (стр. 156 и № 4520а). — — — — Письма о христіанской жизни. (Вып. 1—2, безъ приложенія, которое издается особою книжкою). Изд. 2-е Афон. Рус. Пант. мон. 8°, Москва, 1900. 148<sup>2/28</sup> и изд. 1880 г. ч. 1—4=90<sup>6/32</sup> и 1850 г. 90<sup>6/18—20</sup>.

6825. — — — — Собраніе писемъ святителя *Феофана*. Изд. Афон. Рус. Пантел. монастыря. 8°, М., 1898—1901. Вып. 1—4 и 7. 148<sup>1/44</sup>.

6826. — — — — Письма о духовной жизни. Изд. 3-е Афон. Рус. Пант. мон. 16°, Москва, 1897. 148<sup>1/45</sup>.

6827. — — — — Востани спяй, и воскресни отъ мертвыхъ, и освѣтитъ тя Христось.—Собраніе св.-отеческихъ писаній, направленныхъ къ пробужденію чловѣка отъ сна грѣховнаго для бодрствованія о Христѣ. Изд. 5-е Афон. Рус. Пант. мон. 8°, М., 1897. 148<sup>1/46</sup>.



6828. — — — — Митериконъ, собраніе наставленій аввы *Исаи* всесветной инокини Ѳеодорѣ. Изд. 2-е дополн. Аeon. Р. Пант. мон. 8°, М., 1898. 148<sup>3/47</sup>.

6828а (къ стр. 159). Ѳома Кемпійскій. О подражаніи Христу. Четыре книги. Новыи пер. съ лат. *К. П. Побѣдоносиева*. 5-е изд. съ примѣч. и размышленіями изъ дух. писателей. 8°, Спб., 1893. 148<sup>4</sup>, и другой, прежній перев. 90<sup>6/5</sup>.

6829. Игнатій Брянчаниновъ еписк. Сочиненія. Изд. книгопродавца И. Л. Тузова. Изд. 2-е, дополненное и исправленное. Съ портретомъ автора. 8°, Спб., 1886. 148<sup>8/8</sup>. Т. 1—5.

Т. 1—3: Аскетическіе опыты.

4: Аскетическая проповѣдь и письма къ мірянамъ.

5: Приношеніе современному монашеству.

6830. — — — — Письма аскета. Изъ переписки архим. Игнатія Брянчанинова съ С. Д. Нечаевымъ (Отт. изъ «Хр. Чт.» 1895 г. кн. 3). 8°, Спб., 1895. 148<sup>4/17</sup>.

6831. Нилъ Сорскій. Жизнь и труды преп. *Нила Сорскаго*, первого основателя скитскаго житія въ Россіи, и его духовно-нравственныя наставленія о скитскомъ пустынножителствѣ. («Преданіе, заимствованное отъ св. отецъ ученикамъ своимъ о житіи скитскомъ»). 12°, М., 1889. 148<sup>4/6</sup>.

6832. Сергіевъ Іоаннъ Ильичъ прот. (*Кронштадтскій*). Правда о Богѣ, о церкви, о мірѣ и о душѣ человѣческой. Изъ новаго дневника. Размышленія правосл. христіанина. 8°, М., 1900. 148<sup>3/60</sup>.

6833. — — — — Моя жизнь во Христѣ, или Минуты духовнаго трезвенія и созерцанія, благоговѣйнаго чувства, душевнаго исправленія и покоя въ Богѣ. Извлеченіе изъ дневника. Изд. 4-е, испр. и дополн. Съ портретомъ автора. 8°, М., 1894. Т. 1—2. 148<sup>3/31</sup>.

6834. Тихонъ св., еп. воронежскій-задонскій. Разныя размышленія и переводы съ еллингическаго языка. 8°, Москва, 1837. 148<sup>1/79</sup>.

6835. — — — — Сокровище духовное, отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего *Тихона Задонскаго*. 8°, Спб., Синод. типогр., 1893. Ч. 1—4. 148<sup>3/61</sup>.

6835а (6821). Уставы. Древніе иноческіе уставы преп. Пахомія Вел., Василія вел., преп. Іоанна Кассіана и преп. Венедикта, собр. еписк. *Ѳеофаномъ*. Изд. Рус. Ав. Пантелейм. монастыря. 8°, М., 1892. 2 экз. 148<sup>3/4—5</sup>.

6835б (ср. № 894). Zöckler Otto. Askese und Mönchtum. 2-е gänzlich neu bearb. und stark vermehrte Auflage der «Kritischen Geschichte der Askese» 91<sup>6/20</sup>. 8°, Frankf. a. M., 1897. Bnd 1—2. 148<sup>6/19</sup> ср. 91<sup>6/20</sup>.

## Д.

## ИСТОРИЯ ПРАВСТВЕННОСТИ И ПРАВОУЧЕНИЯ.

6836. Döllinger Ign. und Fr. H. Reusch. Geschichte der Moralstreitigkeiten in der römisch-katholischen Kirche seit dem sechzehnten Jahrhundert, mit Beiträgen zur Geschichte und Charakteristik des Jesuitenordens. Auf Grund ungedruckter Aktenstücke bearb. u. herausg. von Ign. von Döllinger und Fr. H. Reusch. 8°, Nördlingen, 1889. Band 1—2. 148<sup>o</sup>/<sub>8</sub>.

6837. Dörner A. Zur Geschichte des sittlichen Denkens und Lebens. 8°, Hamb. und Leipzig, 1901. 148<sup>o</sup>/<sub>34</sub>.

6838. Gass W. Geschichte der christlichen Ethik. 8°, Berlin, 1881—86. Bnd 1—2. 148<sup>o</sup>/<sub>30</sub>.

6839. Luthardt Chr. Ern. Die antike Ethik in ihrer geschichtlichen Entwicklung als Einleitung in die Geschichte der christlichen Moral. 8°, Lpz, 1887. 2 эк. 148<sup>o</sup>/<sub>10</sub> и <sub>36</sub> и продолж. къ ней:

Geschichte der christlichen Ethik. 8°, Lpz, 1888—1893. 148<sup>o</sup>/<sub>11</sub> и <sub>37</sub>.

Hälfte 1: Geschichte der christlichen Ethik vor der Reformation.

2: — — seit der Reformation.

6840. Оленицкій М. Исторія нравственности и нравственныхъ учений. 8°, Киевъ, 1882—1886. Ч. 1—2. 148<sup>o</sup>/<sub>3</sub>.

6841. Winter Fr. Jul. Studien zur Geschichte der christlichen Ethik. 8°, Lpz, 1882. 148<sup>o</sup>/<sub>1</sub>.

Bnd 1: Die Ethik des Clemens von Alexandrien.

6842. Ziegler Th. Geschichte der Ethik. 8°, Bonn u. Strassburg, 1882—86. 91<sup>7</sup>/<sub>62</sub>.

Abtheil. 1: Die Ethik. der: Griechen und Römer. Bonn, 1882.

2: Geschichte der christlichen Ethik. Strassburg, 1886.

## Е.

## МОНОГРАФИИ О ПРАВСТВЕННО-БОГОСЛОВСКИХЪ ПРЕДМЕТАХЪ.

6843. Антоній еп. (Храповицкій). Нравственная идея догмата Пресвятой Троицы. Изд. 2-е студ. Каз. Д. Акад. (Въ 1-й разъ было напеч. въ журн. «Бююса. Вѣстн.» 1892 г. нояб). 8°, Каз, 1898. 2 экз. 148<sup>o</sup>/<sub>30—34</sub>.

6844. Bender Hedw. Über das Wesen der Sittlichkeit und den natürlichen Entwicklungsprozess des sittlichen Gedankens. 8°, Halle a. S., 1891. 148<sup>o</sup>/<sub>61</sub>.

6845. Блекки Дж. Ст. проф. Четыре фазиса нравственности: Сократъ, Аристотель, христіанство и утилитаризмъ. Издан. К. Т. Солдатенкова. 8°, Москва, 1878. 2 экз. 148<sup>3/23</sup> и 46.

6846. Blumenthal Нег m. Der principielle Unterschied zwischen der evangelischen und römisch=katholischen Ethik. 8°, Halle a. S., 1899. 148<sup>6/25</sup>.

6847. Борисъ архим.—еп (=Плотниковъ Вл. Вл.) Къ учащимся. О побужденіяхъ къ усерднымъ занятіямъ науками, по ученію Слова Божія. Бесѣда ректора Кіевск. Дух. Сем. (Отт. изъ ж. «Рус. для сельск. пастыр.» 1890). 8°, Кіев, 1890. 2 экз. 148<sup>3/16—17</sup>.

6848. Bouilly J.-N. Mères de famille. Nouvelle édit. 32°. Bruxell, 1844. Т. 1. 148<sup>1/53</sup>.

6849. Три брошурки: 1) За празднуваніеио деньтъ на св. Николай.—2) За правото на собственността споредъ христіанското ученіе.—3) За пазеніето на работния ни добитъкъ. Безплатна добавка на В. «Селянинъ» за 1894 година. 8°, София, 1894. 148<sup>1/29</sup>.

6850. Бронзовъ Ал. Аристотель и Тома Аквинать въ отношеніи къ ихъ ученію о нравственности. 8°, Спб, 1884. 148<sup>8/3</sup>.

6851. Cathrein Victor. Religion und Moral, oder Gibt es eine Moral ohne Gott. Eine Untersuchung des Verhältnisses der Moral zur Religion. 8°, Freib. im B., 1900. 148<sup>6/35</sup>.

6852. Contzen Ben. Die Regel des heiligen Antonius. 8°, Metten, 1896. 148<sup>1/59</sup>.

6853. Царевскій А. А. проф. О христ. обязанности помогать бѣдствующимъ отъ голода. (Отд. отт. изъ «Прав. Соб.» 1892). 8°, Каз., 1892. 148<sup>6/6</sup> и въ 170<sup>6/10</sup> вып. 14.

— — — — Крестъ Христа и крестъ въ жизни всякаго христіанина. (Отт. изъ «Прав. Соб.» 1892). 8°, Каз., 1892. 148<sup>9/7</sup> и въ 170<sup>6/10</sup> вып. 13.

6854. Degérando. Du perfectionnement moral, ou de l'éducation de soi-même. 8°, Paris, 1824. Т. 2. 148<sup>1/51</sup>.

6855. Desdoutis Th. La responsabilité morale. — Examen des doctrines nouvelles. 8°, Paris, 1896. 148<sup>6/18</sup>.

6856. Добромысловъ Д. А. Постановка и раскрытіе заповѣди о любви въ нравственномъ законѣ евангельскомъ сравнительно съ закономъ ветхозавѣтнымъ. (Оттискъ изъ ж. «Вѣра и Раз.» 1900). 8°, Харьковъ, 1900. 148<sup>3/66</sup>.

6857. Друммондъ Г. проф. Высшее благо. Пер. съ 19-го изд. на англ. яз. 8°, М., 1892. 148<sup>1/21</sup>.

6857а. Étienné L. prof. Le problème de la souffrance. 12°, Paris—Lausanne, 1893. 148<sup>1/22</sup>.

6858. Ernesti Konr. Die Ethik des Titus Flavius Clemens von Alexandria, oder Die erste zusammenhangende Begründung der christlichen Sittenlehre. 8°, Paderborn, 1900. 148<sup>3</sup>/<sub>60</sub>.

6859. Everts buch St. Fr. Das Vaterunser, oder das Christenthum als Gebet. 2 Aufl. 8°, Frankf. à M, 1872. 148<sup>1</sup>/<sub>1</sub>.

6860. Фарраръ Ф. В. Голосъ съ Синая.—Вѣчное основаніе нравственнаго закона. Дух.-нравств. бесѣды по Ф. В. Фаррару. Подъ ред. Ф. С. Комарскаго. 8°, Спб, 1895. 148<sup>2</sup>/<sub>10</sub>.

6861. — — — — Въ дни твоей юности. Дух.-нравственныя бесѣды по Ф. В. Фаррару. Подъ ред. Ф. С. Комарскаго. 8°, Спб, 1895. 148<sup>2</sup>/<sub>13</sub>.

6862. Фаворскій Д. свящ. Православное христіанское нравственное ученіе и современная естественно-научная мораль. 8°, С-Петербургъ, изд. И. Л. Тузова, 1900. 148<sup>1</sup>/<sub>77</sub>.

6863. Friedrich C. A. Die Weltanschauung eines modernen Christen. 8°, Leipzig, 1897. 148<sup>3</sup>/<sub>63</sub>.

6864. Gallwitz H. Das Problem der Ethik in der Gegenwart. Ein Beitrag zur Lösung desselben. 8°, Göttingen, 1891. 148<sup>2</sup>/<sub>32</sub>.

6865. von der Goltz Ed. Freih. Das Gebet in der ältesten Christenheit. 8°, Leipzig, 1901. 148<sup>4</sup>/<sub>30</sub>.

6866. Hasler F. Ueber das Verhältniss der heidnischen und christlichen Ethik auf Grund eines Vergleichung des Ciceronianischen Buches «de officiis» mit dem gleichnamigen des heiligen Ambrosius. 8°, München, 1866. 2 экз. 148<sup>3</sup>/<sub>1—2</sub>.

6867. Hasler A. ke. Den kristnes förhållande till det materiella goda enligt Nya Testamentets lära. 8°, Vadstena, 1891. 148<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.

6867a (900). Hollenberg W. Die sociale Gesetzgebung und die christliche Ethik. 8°, Haarlem, 1880. 2 экз. 91<sup>1</sup>/<sub>32</sub> и 18.

6867b (884). Гусевъ А. Ѳ. Нравственный идеалъ буддизма въ его отношеніи къ христіанству. 8°, С-Петербургъ, 1874. Всего 2 экз. 91<sup>6</sup>/<sub>60</sub> и 32.

6868. Jacoby H. Neutestamentliche Ethik. 8°, Königsb, 1899. 148<sup>6</sup>/<sub>27</sub>.

6869. Ивандовъ-Платоновъ А. Н. прот.-проф. О нашихъ нравственныхъ отношеніяхъ и обязанностяхъ къ семьѣ, школѣ, обществу, товарищамъ, начальникамъ, сослуживцамъ и подчиненнымъ, къ своему народу и государству, къ цѣлому человѣчеству и св. церкви. Вновь изд., по соглашенію съ авторомъ, Моск. Комм. Бр. преп. Сергія. 8°, М, 1894. 148<sup>4</sup>/<sub>13</sub>.

6870. — — — — Истинное понятіе о чести и фальшивыя представленія о ней. Изд. Моск. Комм. Братства преп. Сергія. 8°, М, 1894. 148<sup>4</sup>/<sub>14</sub>.

6871. Ивановъ Іоаннъ прот. Добро и зло въ исторіи рода человѣческаго по свидѣтельству св. Писанія. 8°, Воронежъ, 1894. 2 экз. 148<sup>9</sup>/<sub>11—12</sub>.

6872. — — — — Страданія Господа нашего Иисуса Христа отъ Гессманіи до Голгоѣи. 8°, Воронежъ, 1894. 148<sup>2</sup>/<sub>11</sub>.

6873. Кавелинъ К. Задачи этики. Ученіе о нравственности при современныхъ условіяхъ знанія. 8°, Спб, 1885. 91<sup>6</sup>/<sub>10</sub>.

6874. Kretschmer Ernst. Das christliche Persönlichkeitsideal, oder der Kern der christlichen Ethik auf psychologischer Grundlage. 8°, Lpz, 1897. 148<sup>2</sup>/<sub>42</sub>.

6875. L. Mr. Essai philosophique sur le monachisme. 8°, Paris, 1775. 148<sup>1</sup>/<sub>35</sub>.

6876. Leblois L. La morale, son origine, ses rapports avec la religion. (Extrait du livre VI Les bibles et les initiateurs religieux de l'humanité). 8°, Paris, 1880. 148<sup>6</sup>/<sub>3</sub>.

6877. Lipps Th.—Die ethischen Grundfragen. 8°, Hamb. und Leipz, 1899. 148<sup>6</sup>/<sub>24</sub>.

6878. Löber E. Das innere Leben, oder der Verkehr des Christen mit Gott und Menschen. 3-е умgearb. Auflage. 8°, Gotha, 1900. 148<sup>2</sup>/<sub>10</sub>.

6879. Luthardt Chr. E. Zur Ethik. Ueber verschiedene ethische Themata. 8°, Lpz, 1888. 148<sup>9</sup>/<sub>12</sub>.

6879а. Мальцевъ Ник. Психологія нравственнаго вліянія одной личности на другую. (Опытъ православно-христіанскаго рѣшенія вопроса на основаніи морально-психологическихъ данныхъ въ произведеніяхъ еп. Теофана и Ѳ. М. Достоевскаго). 8°, Казань, 1902. 3 экз. 148<sup>6</sup>/<sub>41—43</sub>.

6880. Мауер G. System der christlichen Hoffnung. 8°, Leipzig, 1900. 148<sup>2</sup>/<sub>10</sub>.

6881. Молчановъ А. В. священникъ (еп. Алексій). Христъ, взглядъ на бѣдствія и несчастія жизни. Публичное чтеніе въ читальнѣ св. Владиміра 1891 г. 20 окт. (Лепта въ пользу голодающихъ казан. губ.). 12°, Каз, 1891. 2 экз. 148<sup>1</sup>/<sub>10—11</sub>.

6882. Невзоровъ И. А. Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе. 8°, Каз, 1892. 148<sup>3</sup>/<sub>24</sub>.

6883. — — — — О самоубійствѣ. 8°, М, 1891. 148<sup>2</sup>/<sub>26</sub>.

6884. Nicholas W. Christianity and socialism. 8°, London, 1893. 148<sup>1</sup>/<sub>63</sub>.

6885. Никодимъ архим. О христіанскомъ бракѣ, его высотѣ и святости. 8°, Каз, 1899. 148<sup>6</sup>/<sub>28</sub>.

6886. Ölzelt—Newin Ant. Weshalb das Problem der Willensfreiheit nicht zu lösen ist. 8°, Lpz und Wien, 1900. 148<sup>6</sup>/<sub>34</sub>.

6887. Oppenheim L. Das Gewissen. 8°, Basel, 1898. 148<sup>1/49</sup>.

6888. Otto F. W. Die Freiheit des Menschen, ihr Wesen und ihre Schranke. Philos—theolog. Untersuchung. 8°, Gütersloh, 1872. 91<sup>7/65</sup>.

6889. Périn K. Über den Reichthum in der christlichen Gesellschaft. Mit Genehmigung Verfassers aus dem französischen übers. von Weisenhofer. 8°, Regensb., New-York, 1866—68. Bnd 1—2. 148<sup>1/84</sup>.

6890. Pey l'abbé. La loi de nature, développée et perfectionnée par la loi évangélique. 8°, Paris, 1790. 148<sup>1/62</sup>.

6891. Пятницкій И. Исусъ Христосъ—Утѣшитель. (Изъ «Староп. Еп. Взд.» 1889). 8°, Ставрополь, 1889. 148<sup>3/14</sup>.

6892. Побѣдоносцевъ К. П. Побѣда, побѣдившая міръ (заимств. изъ «The christian revolution by Lillie»). Тутъже рус. пер. съ лат. 9-й кн. творенія блж. Августина: Исповѣдъ. Изд. 3-е. 8°, М., 1895. 148<sup>1/30</sup>.

6892а (стр. 156 и № 6911а) — — — Христ. начала семейной жизни. См. *Туринъ*. 148<sup>4/26</sup> ср. 90<sup>7/19</sup>.

6893. Пономаревъ П. П. доц. Догматическія основы христіанскаго аскетизма по твореніямъ восточныхъ писателей—аскетовъ IV вѣка. (Съ введеніемъ исторіи подвижничества вообще и христіанскаго въ частности до III вѣка включительно). Съ приложеніемъ брош. изъ «Праг. Собес.» 1900 г. мартъ «О значеніи аскетической литературы». 8°, Казань, 1899—1900. 2 экз. съ прилож. и 1 экз. безъ прилож. 18<sup>2/41—42</sup> и 49.

6894. Поповъ Евг. прот. Страшна участь самоубійцы. (Публ. чтеніе). 8°, Пермь, 1886. 148<sup>1/36</sup>.

6895. — — И в. Естественный нравственный законъ. 8°, Серг. Пос, 1897. 145<sup>8/21</sup>.

6896. Прессансэ Е. Христіанская семья. Перев. съ франц. съ 3-го изданія под. ред. проф. Н. И. Барсова. 8°, М., 1898. 148<sup>1/46</sup>.

6897. Preuss Ed. Die Rechtfertigung des Sünders vor Gott. 8°, Berlin, 1868. 91<sup>7/66</sup>.

6898. Ritschl Albr. Die christliche Vollkommenheit. 2-e durchgesehene Auflage. 8°, Göttingen, 1889. 148<sup>2/20</sup>.

6899. Рождествинъ А. С. Страданія Господни и современное невѣріе. 12°, Каз., 1896. 148<sup>1/33</sup>.

6900. — — — О христ. милосердіи. (Отд. отд. изъ № 3—4 ж. «Вѣра и Церковь» 1899). 8°, М., 1899. 148<sup>3/66</sup>.

- 6900а (4666). Ружичић Никаноръ архим. Разлика философске етике од хришћанске етике. Беседа на годишњем акту у школи 1884—85 шк. год. 27 јуна. 8°, у Београду, 1885. 47<sup>10</sup>/<sub>21</sub>, 1884—85 г.и 148<sup>4</sup>/<sub>25</sub>.
6901. Salter W. M. Die Religion der Moral. Vom Verfasser genehmigte Übersetzung herausg. von G. von Gizycki. 2-e Aufl. 8°, Herm. Naacke, Lpz (1885?). 148<sup>1</sup>/<sub>74</sub>.
6902. Schiller J ul. Probleme aus der christlichen Ethik. 8°, Berlin, 1888. 148<sup>3</sup>/<sub>13</sub>.
6903. Schneider W. Göttliche Weltordnung und religionslöse Sittlichkeit. 8°, Paderborn, 1900. 148<sup>3</sup>/<sub>58</sub>.
6904. Scholten J. H. Der freie Wille. Deutsche Ausgabe aus Holländisch von C. Manchot. 8°, Berlin, 1874. 91<sup>7</sup>/<sub>64</sub>.
6905. Сергій архим.—еп. (Старогородскій). Православное учение о спасеніи. Опыт раскрытія нравственно-субъективной стороны спасенія на основаніи св. Писанія и твореній свято-отеческихъ. Изданіе 2-е. 8°, Казань, 1898. 5 экз. и 2 экз. изд. 1895. 148<sup>6</sup>/<sub>20—32, 27—38</sub> и <sup>6</sup>/<sub>14</sub> и <sup>20</sup>.
6906. Смирновъ А. В. прот. Происхожденіе монашества и преп. Антоній Великій. Чтеніе во Владимірской читальнѣ. Изд. С. М. Чиркова. 8°, Каз, 1893. 2 экз. 148<sup>1</sup>/<sub>18</sub> и <sup>12</sup>/<sub>2</sub>.
6907. Соловьевъ Александръ прот. Старчество по ученію св. отецъ и аскетовъ. 8°, Семипалатинскъ, 1900. 148<sup>1</sup>/<sub>61</sub>.
6908. Stange C. Einleitung in die Ethik. 8°, Leipzig, 1900. 1—2. 148<sup>4</sup>/<sub>22</sub>.
6909. — — — Die christliche Ethik in ihrem Verhältniss zur modernen Ethik: Paulsen, Wundt, Hartmann. 4°, Götting, 1892. 148<sup>9</sup>/<sub>1</sub>.
6910. Шевелевъ А. Церковь и зрѣлища (Взглядъ на отношенія св. прав. церкви къ театральнымъ зрѣлищамъ и увеселеніямъ) Изд. въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. 8°, М., 1892. 148<sup>1</sup>/<sub>15</sub>.
- 6910а. По вопросу объ устройствѣ для народа театровъ (Изъ «Моск. Церк. Вѣд.» 1889). 8°, М., 1889. 148<sup>1</sup>/<sub>14</sub>.
6911. Щукинъ А. прот. Замѣтка по случаю открытаго нарушенія устава церкви касательно поста. (Изъ «Церк. Вѣд.» 1893 г. № 11). 4°, Рославль. 148<sup>2</sup>/<sub>21</sub>.
- 6911а (стр. 156 и № 6892а). Тиршъ въ пер. и изд. К. П. Побѣдоносцева. Христіанскія начала семейной жизни. Пер. съ нѣм. 8°, М., 1899. 148<sup>4</sup>/<sub>26</sub> (и другой переводъ 1861=90<sup>7</sup>/<sub>19</sub>).
6912. Traub Fr. Die sittliche Weltordnung. 8°, Freib. im B., 1892. 148<sup>2</sup>/<sub>4</sub>.
6913. Uhlhorn G. Die christliche Liebeshätigkeit. 2-e verbess. Aufl. 8°, Stuttgart, 1895. Liefer. 1—12 (=Th. 1—3). 49<sup>9</sup>/<sub>81</sub> (1—4) и <sup>12</sup>/<sub>1</sub> (1—2).

6914. Ульгорнъ Г. Христіанская благотворительность въ древней церкви. Изд. А. П. Лопухина. 8°, Спб, 1899. 196<sup>2</sup>/<sub>22</sub>.

6915. Weber Alfr. De l'économie du salut. Étude sur le dogme dans ses rapports avec la morale. 8°, Strassburg, 1864. 148<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

6916. Weiss Herm. Einleitung in die christliche Ethik. 8°, Freib. i. B., 1889. 148<sup>4</sup>/<sub>4</sub>.

6917. Wendt H. H. Die christliche Lehre von der menschlichen Vollkommenheit. 8°, Götting, 1882. 148<sup>3</sup>/<sub>44</sub>.

6918. Winterstein Alfr. Die christliche Lehre vom Erdengut nach den Evangelien und apostolischen Schriften.—Eine Grundlegung der christl. Wirtschaftslehre. 8°, Mainz, 1898. 148<sup>1</sup>/<sub>60</sub>.

6919. Wohlhaupt F. Das Lebensziel des Menschen—diesseitig oder jenseitig? Eine Prüfung der Lebensideale, besonders der gegenwärtiger Richtungen in der Theologie. 8°, Leipzig, 1902. 148<sup>4</sup>/<sub>35</sub>.

## Ж.

### НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

6920. Агрономовъ А. свящ. Праздничное чтеніе для правосл. христіанина (о праздникахъ Господнихъ). 16°, Рига, 1889—90. 148<sup>1</sup>/<sub>7</sub>.

6921. Анастасій Синаитъ св. Слово о святомъ собраніи и о томъ, что не слѣдуетъ судить и злопамятствовать. Съ греч. перев. іеродіаконъ *Геофилъ Пасхалидисъ*. 8°, Спб, 1894. 148<sup>3</sup>/<sub>29</sub>.

6922. Антоній игум. «Святель благочестія». О почитаніи св. иконъ, въ честь и похвалу пресв. Богородицы, съ присовокупленіемъ нравоучительныхъ словъ, собр. отъ св. отцевъ и учителей церкви. Изд. 4-е. 8°, М., 1897. 148<sup>1</sup>/<sub>50</sub>.

6923. Арсеній іером. Русскаго на Аeonъ Пантелеимонова монастыря іеромонахъ Арсеній. Биографическій очеркъ, съ прилож. Писемъ его къ разнымъ лицамъ, мыслей и краткихъ замѣтокъ. Изд. 4-е Аeonскаго Рус. Пантелеимонова монастыря. 8°, М., 1899. 148<sup>3</sup>/<sub>48</sub>.

6924. — — — Маргаритъ, или избранныя душеспасительныя изреченія, руководящія къ вѣчному блаженству, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ бесѣдъ, относящихся исключительно къ женскимъ обителямъ. Изд. 5-е Аeonскаго Русс. Пантел. монастыря. 8°, М., 1898. 148<sup>1</sup>/<sub>68</sub>.



6925. Бесѣда Троицкая народная. Изд. 2-е и 3-е. 8°, Св.-Троицкая Сергіева Лавра, 1897—1900. Книжка 1—12. 148<sup>1/68</sup>.

6926. Бесѣды и правоученія во славу Пресв. Владычицы нашей Богородицы. Изд. 2-е Аeon. Рус. Пантел. мон. (Изъ «Руна Орошеннаго» св. Димитрія Ростов.). 8°, М., 1884. 148<sup>3/26</sup>.

6927. Библиотека Троицкая. Изданіе Свято-Троицкія Сергіева Лавры. 8°, св.—Троиц. Сергіева Лавра, 1896—98. Кн. 1—3. 148<sup>9/17</sup>.

Кн. 1: Лугъ Духовный. Твореніе блаженнаго *Іоанна Моска*. Перев. съ греческаго съ подробными объяснительными примѣчаніями свящ. *М. І. Хитрова*. 1896.

2: Троицкій Патерикъ, или Сказанія о святыхъ угодникахъ Божіихъ, подъ благодатнымъ водительствомъ преп. Сергія въ его Троицкой и другихъ обителяхъ подвигомъ просіявшихъ. 1896.

3: Жизнь пустынныхъ отцевъ. Твореніе пресвитера *Руфина*. Перев. съ латинскаго съ объяснительными примѣчаніями свящ. *М. І. Хитрова*. 1898.

6928. Blanchard. L'école des moeurs du jeune âge. 12°, Paris, 1827. 148<sup>1/56</sup>.

6929. Бряковскій С. свящ. Благодатная сила св. таинства елеосвященія. Разсказъ. 8°, Севира, 1901 и—

Загробное состояніе душъ умершихъ, милостыня и молитвы о нихъ церкви. Изд. 2-е. 8°, Севира, 1901. 148<sup>1/73</sup>.

6930. — — — Крестъ Христовъ, крестные ходы и ихъ значеніе. Изд. 2-е, значительно дополненное. 8°, Кіевъ, 1901. 148<sup>1/76</sup>.

6930а (4519). Буньянъ Джонъ. Путешествіе пилигрима въ небесную страну и духовная война. Аллегорич. разсказъ съ объяснен. и 105 картинами. Пер. съ англ. *Ю. Д. З.* 2-е испр. изд. 8°, Спб, 1881. Всего 3 экз. 91<sup>9/19</sup>—21.

6931. Цвѣтки Троицкіе. 16° и 32°, Москва—Св. Троицкая Сергіева Лавра, 1890—1900. ЖЖ 1—44. 148<sup>1/70</sup>.

6932. Цвѣтникъ духовный. Назидательныя мысли и добрыя совѣты, выбранныя изъ твореній мужей мудрыхъ и святыхъ. Двѣ части въ одной книгѣ. Изд. 4-е Аeonскаго Рус. Пантелеим. мон. 8°, М., 1897. 148<sup>3/56</sup>.

6933. Цвѣты духовныя, или выписки изъ писаній отцевъ подвижниковъ и другихъ душеполезныхъ сочиненій о духовной жизни. Изд. 2-е. 8°, Москва, 1839. 148<sup>1/72</sup>.

6933а (6931). — — — Троицкіе цвѣты съ «Луга Духовнаго» свящ. *М. І. Хитрова*. Изд. ред. «Троиц. Листковъ». 16°, Троице-Серг. Лавра, 1897—1900. (= Ж 15—34 и 36—44 «Троицкія цвѣткови» 148<sup>1/70</sup>). Т. 1—2. 148<sup>1/71</sup>.

6934. Дьяченко Гр. овящ. Духовные посѣвы.—Краткій сборникъ статей дух.-правств. содержанія, приспособленныхъ къ общедоступному объясненію главнѣйшихъ истинъ католическаго ученія правосл. церкви. Дух.-прав. чтеніе для народа. Съ рис. въ текстѣ. 8°, М, 1892. 148<sup>1/31</sup>.

6934а (950). Ефрема Сиріанинъ. Псалтирь, или богомысленныя размышленія, извлеченныя изъ твореній св. о. нашего *Ефрема Сиріанима* и расположенныя по порядку псалмовъ. Изд. 7-е Аѳон. Рус. Пант. мон. 8°, М, 1897. 148<sup>1/41</sup>, и изд. 3-е 91<sup>8/15</sup>.

6935. Уразъ Роттердамскій. Мечъ воинствующаго христіянина, или христіянинъ Христовъ воинъ и побѣдосное его оружіе, которымъ всякой правдолюбившій человекъ мгновенно можетъ вооружиться противъ возстающихъ на него искушеній, а чрезъ то спастись отъ всѣхъ претяновеній, какія только претявствуютъ Христову воину вниги въ блаженную вѣчность. Перевед. съ лат. яз. Ян. *Евдокимовымъ*. 8°, Москва, 1783. 91<sup>5/57</sup>.

6936. Евстратій (Голованскій) іером. 1200 вопросовъ сельскихъ прихожанъ о разныхъ душеполезныхъ предметахъ, съ отвѣтами на оные бывшаго приходскаго ихъ священника, а нынѣ іеромонаха *Евстратія Голованскаго*, въ пяти частяхъ. 8°, Кіевъ, 1868. Ч. 3-я. 148<sup>3/47</sup>.

6936а (стр. 339). Fénelon. Placita sanctorum explicita ab *Franc. de Salignac Fénelon archiep.* 16°, Francof. 90<sup>4/53</sup>.

6936б (931). Философія... Божественная философія въ отношеніи къ непреложнымъ истинамъ, открытымъ въ тройственномъ зеркалѣ: вселенныя, человекъ и священнаго писанія. 8°, Москва, 1818—1819. ч. 1—6 въ 3 кор. 91<sup>6/51</sup>, и ч. 1—2 и 5—6. 90<sup>6/27</sup>.

6937. Флавіанъ архим. (*переводы на китайскій яз.*). 8°, Пекинъ.

1) Обь отношеніяхъ между родителями и дѣтьми. 90<sup>10/28</sup>.

2) О необходимости посѣщенія храма Божія. 90<sup>10/29</sup>.

3) Обь обязанностяхъ христіянина. 1884. 90<sup>10/35</sup>.

4) Краткія правила христ. жизни. 1882. 90<sup>10/30</sup>.

5) О проведеніи времени христіянами. 90<sup>10/31</sup>.

6) О необходимости исповѣданія грѣховъ. 90<sup>10/32</sup>.

7) О друзьяхъ. 90<sup>10/33</sup>.

8) О крестномъ знаменіи и священнич. благословеніи. 90<sup>10/34</sup>.

9) («Указаніе пути въ царство небесное» въ перев. *Флавіана*).

См. Иннокентій. 90<sup>10/36</sup>.

На китайскомъ языкѣ.

6938. Gégamb M. Jos. L'éternité s'avance, et nous n'y pensons pas, ou réflexions et pensées pour mourir saintement. 12°, Paris, 1846. 148<sup>1/3</sup>.

6938а (стр. 82). Георгій затворникъ задон. Письма въ Бозѣ почивающаго затворника задонскаго Богородицкаго монастыря *Георгія*, съ присовокупленіемъ краткого извѣстія о жизни его, составленныя изъ записокъ жившихъ при немъ келейныхъ, собранныя Козельской Введенской Оптиной пустыни монахомъ *Порфиріемъ Григоровымъ*. Съ приложеніемъ портрета и почерка руки затворника. Въ 3-хъ част. Изд. 6-е. 8°, Спб, 1894. 148<sup>о</sup>/<sub>14</sub> и изд. 3-е 1850 г. ч. 2—3 15<sup>о</sup>/<sub>19</sub>.

6939. Гіонъ. Избранныя сочиненія г-жи де ла Мотъ-Гіонъ, или изъясненія и размышленія на св. Евангеліе І. Хр. отъ Ме, Мрк, Лк и Іоанна, руководствующія ко внутренней жизни. Перев. съ нов. исправл. изданія. Ч. 2—4 въ 3 кор. 8°, Москва, 1822. 90<sup>о</sup>/<sub>34</sub>.

6939а (стр. 159). Гофманъ. О спокойствіи человѣческой жизни. Пер. съ нѣм. Ч. 2. Прилож. къ Холм-Варш. Епарх. Вѣстнику. 8°, Варш, 1893. (Прежнѣйшій переводъ см. 90<sup>о</sup>/<sub>16—17</sub> на 159 стр. кат.). 148<sup>о</sup>/<sub>7</sub>.

6939б (стр. 164). Григорій, архіеп. казан. (*Григоріемъ Хозанды Архереіемъ*). Конъ святѣй бѣризмннъ, аѣи хоравѣт илю синѣ: Еплѣ манъ святѣй борнасъ? (=День св. жизни). На *чуваши нарѣчїи*. 8°, Каз, 1857. 8 экз. 91<sup>7</sup>/<sub>67—69</sub>, <sup>7</sup>/<sub>74</sub> и <sup>7</sup>/<sub>33—36</sub>.

6940. — — — (Григоріянъ митрополитъ). Святѣй ильмашлыкнъ кѣча, аѣи кучѣ малпэмъ сулукдъ (изъмад) илишъ? 8°, Озавъ, 1859. 2 экз. На *нарѣчїи казанскихъ, царевкокш. и вятскихъ черемисъ*. 91<sup>7</sup>/<sub>70—71</sub>.

6940а (стр. 164). — — — Слуктэма ильмашанъ кѣча, или день св. жизни. На *зюрю-черемисскомъ нарѣчїи*. 8°, Озавъ, 1858. 5 экз. 91<sup>7</sup>/<sub>73</sub> и <sub>29—32</sub>.

6941. Громовъ. Величество Бога во всѣхъ царствахъ природы, или лѣстваца отъ тварей ко Творцу, отъ земли на небо. 8°, Спб, 1801. 91<sup>о</sup>/<sub>56</sub>.

6942. Гурьевъ В. свящ. Прологъ въ поученіяхъ. Изд. Аѳонскаго рус. Пантелеим. монастыря. 8°, М., 1889 и изд. 2-е съ дополн. 1894 и изд. 3-е съ дополн. 1900—1901. 148<sup>о</sup>/<sub>5, 13 и 39</sub>.

6943. Ярославская К. Л. Пасха красная.—Сборникъ для назидат. чтенія въ дни св. недѣли. 8°, Одесса, 1898. 148<sup>о</sup>/<sub>41</sub>.

6944. Игнатій Брянчаниновъ еп. О кончинѣ міра. (Три поученія изъ сочиненій епископа Игнатія). Изд. 3-е. 8°, Спб, 1891. 148<sup>о</sup>/<sub>9</sub>.

6945. Иисусъ на крестѣ, или жертва примиренія Бога съ человѣками. Переводъ. Изд. 2-е. 8°, М., 1815. 148<sup>о</sup>/<sub>28</sub>.

6945а (6937). Иннокентій митр. Указаніе пути въ царство небесное. Пер. на *кит. яз. архим. Флавіанъ*. 8°, Пекинъ, 1881. 90<sup>о</sup>/<sub>36</sub>.

6946. Іустинъ еп. Поученія въ честь и славу пресв. Богородицы. Изд. 2-е Аѳон. Рус. Пант. мон. 32°, Москва, 1900. 148<sup>о</sup>/<sub>75</sub>.

6947. — — — Христіанское зеркало. Изд. Аeon. Рус. Пант. мон. (= соч. Тихона Задон.: «Онъ сдѣлалъ Свое дѣло, и отшелъ»). 8°, М., 1898. 148<sup>1/48</sup>.

6948. Кириллъ, архіеп. алекс. Слово о исходѣ души и страшномъ судѣ. Изд. 6-е Аeonскаго Рус. Пантел. мон. 8°, Москва, 1886. 148<sup>1/68</sup>.

6949. Книжки Троицкія. 32°, типографія св.-Троицкія Сергіевы Лавры, 1897. 148<sup>1/67</sup>.

№№ 1—5, 8—10, 16, 18—19, 21, 26—27, 33, 36—38. 40—42, 47, 49—51, 53—55, 58—59, 62—64, 67—68, 70, 72, 75, 77, 79—81. 84—86, 88, 90, 92, 95, 97, 99. 108—111, 115, 117—119, 122, 124—125, 127—128. 133, 135, 138, 141—146, 148, 150, 153—154, 156—159, 162, 167, 169—170, 172—173, 177, 179—184, 186. 188—189, 191—192, 194—195, 197—198. 200, 205, 207—208, 210, 215—216, 218—220, 223—224, 229—230, 234—236, 239, 245, 248, 253, 255—263. 265—268, 271—273, 277, 281—283, 289. 301. 303, 311, 319, 323, 327, 336, 340. 363—369, 380, 386, 391. 402, 407, 412, 420, 422, 424, 426—429, 432, 443—446, 453—454, 456, 459—460, 464—465, 484, 489, 492, 494—496. 500, 503, 504, 507—508, 519, 522, 526, 532, 536—540, 544, 546—547, 550, 554, 559. 561—565, 567, 571, 576, 581—583, 586—587, 593—594. 602, 606—609, 611—612, 616, 619. 621—622, 624. 626, 629, 633, 636, 642, 644, 648, 660—661. 664, 671—672, 674, 676, 679, 682, 685, 687, 691—697. 701, 707—709, 712, 719, 722, 725—728, 730, 732—733, 736—738, 741—742, 744, 747—748, 753—754. 757, 759, 770, 774, 776, 778, 780, 783—786 и 793. (№№ книжекъ тѣже, что и №№ листковъ).

6950. Кременецкій Порф. (собр.). Христіанское ученіе о царской власти и объ обязанностяхъ вѣрноподанныхъ. Мысли, вратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, митр. моск. Собралъ Порф. Кременецкій. Изд. 3-е Аeon. Рус. Пант. мон. 8°, Москва, 1901. 148<sup>2/33</sup>.

6950а (6970). — — — См. «Слава Богоматери». 148<sup>1/16</sup> и <sup>2/24</sup>.

6951. Булжынскій Гр. Ив. Неурожай есть знаменіе гнѣва Божія (въ пользу голодающихъ). 8°, Кіевъ, 1891. (Отт. изъ «Воскр. Чт.» № 47—48-й 1891). 148<sup>1/18</sup>.

6952. Листы Троицкіе. Духовно-нравственное чтеніе для народа. Изданіе Св.-Троицкія Сергіевы Лавры. 8°, Москва, 1880—1900. 148<sup>1/69</sup>.

Вып. 1—25 (= №№ 1—1000=т. 1—5). Еще вып. 17 (№ 641—680) въ 2 экз. и №№ 521—530+571—616 въ 2 экз. и дополнительнаго счета вып. 1.

6953. М. Е. (= еп. Михаилъ). Надъ Евангеліемъ (Во Христѣ сокрыты всѣ сокровища премудрости и вѣдѣнія. Колос. II, 3). (Отт. изъ «Полтав. Еп. В.». 1896.) 8°, Полтава, 1896. 148<sup>1/32</sup>.

6954. Макарій іеросхимонахъ, оптинскій старецъ. Собраніе писемъ блаженнаго памяти Оптинскаго старца іеросхимонаха Макарія: а) къ монашествующимъ. Изданіе Козельской Введенской Оптиной пустыни. 8°, М. 148<sup>9</sup>/<sub>10</sub>.

Отдѣленіе 1: Письма къ монахамъ (= т. 1). 1862.

2: — къ монахинямъ. Ч. 1—4. (= т. 2—5). 1862—63.

б) къ мірскимъ особамъ. Изд. 2-е Козел. Введ. Опт. пустыни, съ алфавитнымъ указателемъ. (= т. 6). 1880.

6955. Макарій (Миролюбовъ), архіеп. новочерк. Примѣры благочестія среди соблазновъ, или поведеніе древнихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. Изд. 2-е. 8°, Ватка, 1886. 148<sup>1</sup>/<sub>10</sub>.

6956. Масловскій П. свящ. Правило христіанской жизни, по указанію свящ. Писанія и наставленіямъ св. отцевъ и учителей православной церкви. 8° Каз., 1885. Ч. 1. въ 2 экз. и ч. 2-я въ 1 экз. 90<sup>9</sup>/<sub>60</sub> (ч. 1—2) и <sup>9</sup>/<sub>61</sub> (ч. 1).

6956а. Мысли краткія на каждый день года, расположенныя по числамъ мѣсяцевъ. Изд. 2-е Аѳонскаго Рус. Пантел. монастыря. (=«Дом. Бес.» 1871 г. подъ загл. «Апофеогмы»). 16°, М., 1894. 148<sup>1</sup>/<sub>57</sub>.

69566 (6976—6983). Нечаяевъ В. а. с. прот. См. *Виссаріонъ* еп.

|                                                                                                                            |                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 6957. Νεκτάριος Κεφαλαῖ, μητροκόλ. Πενταπόλιως. Ἱερῶν καὶ φιλοσοφικῶν λόγων θησαυροφυλάκιον. 8°, Ἀθήναι, 1896.             | } 148 <sup>2</sup> / <sub>16</sub> . |
| — — — Ἑπὶ καὶ ἐλεγεῖα καὶ γνῶμαι τῶν μικρῶν ἐλλήνων ποιητῶν (Θεογύλιος τοῦ Μεγαροῦ, Πυθαγόρου καὶ ἄλλ.). 8°, Ἀθήναι, 1896. |                                      |
| 1896-                                                                                                                      |                                      |

6958. Никаноръ арх. (Каменскій). Духовно-нравств. чтенія во Владимирской читальнѣ г. Казани. Вып. 3: 0 постѣ. 8°, Каз., 1889. 143<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

6959. — — — Рождество Христово. 32°, Каз., 1888. и—Что такое Пасха и почему на Пасху дарятъ красныя яйца. 32°, Каз., 1889. 143<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

6960. Никифоръ Гликаса съ, митроп. мѳеимскій. Высокопреосвященнѣйшаго Никифора (Гликаса), митр. мѳеимн., а) Слово объ упованіи на Бога и б) Слово о польвованіи временемъ. Съ греч. перев. іеродіак. *Θεοφίλης Πασχαλιδισῆς*. 8°, Спб., 1894. 143<sup>3</sup>/<sub>20</sub>.

6961. Никодимъ Святого рець. Невидимая брань. Перев.—переложеніе съ греч. епископа Теофана. Изд. Аѳонскаго Рус. Пантелеимонова монастыря. 8°, М., 1886 и изд. 3-е, М., 1899. 148<sup>9</sup>/<sub>2</sub> и <sup>3</sup>/<sub>50</sub>.

6962. Нилъ іером. Призывъ благочестивыхъ христіанъ къ благотворительности. (Туть же листки и «Отъ Казанскаго епарх. Почетительства»). 8°, Каз., 1891. Изъ «Изв. по Каз. еп.»). 143<sup>2</sup>/<sub>2</sub>.

6962а (въ 6937). Объ обязанностяхъ христіанина. Въ переводѣ на кит. яз. *Флавіана*. 8°, Пекинъ, 1884. 90<sup>10</sup>/<sub>36</sub>.

6963. О таинствахъ покаянія и причащенія. 16°, Москва, 1850. 148<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

6963а (стр. 356). Паисій Величковскій. Житіе и писанія молдавскаго старца Паисія Величковскаго. Изд. 3-е Оптиной пустыни. 8°, М, 1892 и 1847. Всего 2 экз. 148<sup>9</sup>/<sub>10</sub> и 74<sup>6</sup>/<sub>12</sub>.

- Тутъ же а) Писанія старца схимонаха *Василія*, спостыника и друга блаж. о Паисія Величковскаго: Три предисловія: на кн. св. Григорія Синаита, Филеоея Синайскаго, блаж. Исихія пресвитера іерусалим. и Нила Сорскаго, о умномъ трезвеніи и молитвѣ и др. Стр. 73—164 и б) Письма *Собронія*, старца молдавскаго, и старца *Аванасія*. Съ стр. 269 до конца.

6964. Поученія по руководству Аѳонскаго патерика. Изд. 2-е Аѳон. Рус. Пант. мон. 8°, Москва, 1895—96. 148<sup>2</sup>/<sub>25</sub>.

6964а (6942). Прологъ въ поученіяхъ. Составилъ свящ. *В. Гурьевъ*. Изд. Аѳон. Рус. Пантелеим. мон. 8°, М, 1889 и изд. 2-е, съ дополн., 1894 и изд. 3-е съ дополн. 1900—1901. 148<sup>6</sup>/<sub>13</sub> и 30°.

6965. Рачинскій С. А. Письма къ духовному юношеству о трезвости. (Не для публики). Изд. для студентовъ Каз. Д. Акад. 8°, Каз, 1898. 3 экз. 148<sup>1</sup>/<sub>18</sub>—20°.

6966. Рафаиль архим. Размышленіе о молитвѣ и — Поученіе о милосердіи. 16°, М, 1891—92. 148<sup>1</sup>/<sub>20</sub>.

6967. Размышленія... Душеполезныя размышленія за 1832—87 г. Изд. 2-е Аѳонскаго Рус. Пантел. монастыря. 8°, Одесса, 1885 и М, 1884—87 г. 148<sup>3</sup>/<sub>7</sub>.

6968. Р. И. Размышленія о страданіяхъ и смерти Господа нашего Іисуса Христа. Переведъ *Е. Ф.* Изданіе *Н. Р.* 8°, С-Петербургъ, 1881. 148<sup>4</sup>/<sub>27</sub>.

6969. Разказы откровенныя странника духовному своему отцу. Изд. игумена *Паисія*. 8°, Казань, 1883. 91<sup>7</sup>/<sub>60</sub>.

6969а (954). *Samm lungen für Liebhaber christlicher Wahrheit und Gottseligkeit (Jahre 1810 и 1830—35)*. 16°, Basel. 91<sup>2</sup>/<sub>12</sub>.

6969б. Сборникъ. Для народнаго чтенія. Изъ изданій *Общества М. Качковскаго* въ Галиціи, основ. о. І. Наумовичемъ. Прилож. къ журн. «*Церковно-Приходская Школа*». 8°, Кіев, 1900—1901. (Къ 1900 г. прилож. «Для народнаго чтенія»). Сборникъ изъ соч. пок. прот. *І. Наумовича*. Вып. 2—4. Кіевъ, 1897—99). 146<sup>4</sup>/<sub>38</sub>.

6969в. (стр. 77). Симеонъ преп. (новый Богословъ). Преп. о нашего Симеона нов.-Богослова, игумена обители св. Маманта, 12 словъ въ русскомъ переводѣ съ эллино-греч. Изд. Козельской Введенской Оптиной пустыни. 8°, М, 1869. 148<sup>6</sup>/<sub>16</sub> и изд. 1852 г. 15<sup>3</sup>/<sub>17</sub>—18°.

6969г. — — — Слова преп. Симеона новаго Богослова. Въ перев. на рус. яз. съ ново-греч. еп. *Феофила*. Изд. Аѳонскаго Рус. Пантелеим. монастыря. 8°, М. Вып. 1 изд. 1882 и вып. 2 изд. 2-е 1890. 148<sup>9</sup>/<sub>6</sub>.

6970. «Слава Богоматери». Ученіе 1) о благодатномъ совершенствѣ и добродѣтеляхъ Богоматери, 2) о подражаніи добродѣтелямъ Богоматери, о благоговѣйномъ почитаніи и прославленіи ея. По изясненію *Филарета*, митр. москов., въ проповѣдяхъ его. Собр. *П. Кременецкій*. Изд. Аѳонск. Русск. Пантелеим. мон. 8°, М, 1888 и изд. 2-е 1900. 148<sup>1</sup>/<sub>16</sub> и 2<sup>1</sup>/<sub>24</sub>.

6970а (957). Слово дѣброе воспитанникамъ дух. семинарій и академій по поводу низшихъ страшныхъ событій. 12°, Спб, 1881. 148<sup>1</sup>/<sub>40</sub> и 91<sup>1</sup>/<sub>21</sub>.

6971. Собоесѣдникъ Душеполезный. Изд. Аѳон. Рус. Пантелеимонова монастыря. Годы 1888—97 и 1900. 8°, Москва. 148<sup>2</sup>/<sub>6</sub>.
6972. Страсти Христовы. — Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Исуса Христа. Безплат. приложение къ журн. «Отдыхъ христіан.» 8°, Спб, 1902. 148<sup>6</sup>/<sub>40</sub>.
6973. Стуковъ Ѳ. А. Св. крестъ какъ предметъ религіознаго почитанія, разсматриваемый въ связи съ отношеніемъ къ нему штундизма въ Россіи. Этюдъ нравственно-догматическій. (Изъ «Прав. Собес.» 1889 т. I.) 8°, Каз, 1889. 148<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.
6974. Штйллингъ Г. — Юмъ Іоан. Генр. Угрозы Свѣтвостоконъ. Ч. 8-я (= кн. 29—30). 8°, Спб, 1815—16. 148<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.
6975. Св. учителя въры и благочестія. — Душеспасительныя чтенія на каждый день года (Прилож. къ журн. «Пастыр. Собес.» 1899). 8°, М, 1899. 148<sup>4</sup>/<sub>21</sub>.
- Январь 22—31, февраль и мартъ 1—12 прот. В. Преображенскаго. 1899—1900.
6976. Виссаріонъ еп. (= прот. В. Печенъ). Христіанскіе уроки. Изд. 2-е. 16°, М, 1891. 148<sup>1</sup>/<sub>24</sub>.
6977. — — — Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Изд. 2-е. 16°, М, 1891. Еще изд. 3-е, книгопр. И. Л. Тузова, Сиб, 1897. 148<sup>1</sup>/<sub>25</sub> и 6<sup>1</sup>/<sub>22</sub>.
6978. — — — Духовный свѣтъ. Собраніе дух.-назид. статей. Изд. 2-е. 16°, М, 1891. 148<sup>1</sup>/<sub>26</sub>.
6979. — — — Духовная пища. Сборникъ для религ. чтенія. Изд. 2-е. 16°, М, 1891. 148<sup>1</sup>/<sub>27</sub>.
6980. — — — Сборникъ для назидательнаго чтенія. Изд. 2-е. 16°, М, 1891. 148<sup>1</sup>/<sub>28</sub>.
6981. — — — Сборникъ для любителей духовнаго чтенія. Изданъ по случаю 25 л. журнала «Душеп. Чт.». Съ фотогр. портретомъ автора. 8°, М., 1884 и изд. 2-е Спб, 1897. 148<sup>2</sup>/<sub>7</sub> и 9<sup>1</sup>/<sub>15</sub>.
6982. — — — Черты христ. ученія. Сборникъ для назидательнаго чтенія. 8°, М, 1887. 148<sup>2</sup>/<sub>8</sub>.
6983. — — — Очерки христ. жизни. Изд. 2-е. 8°, М, 1885. 148<sup>2</sup>/<sub>6</sub>.
- 6983а (965). Воронецъ Е. Н. Объ ангелахъ—хранителяхъ и о подражаніи святымъ, именами которыхъ мы называемся. 16°, М, 1884. Всего 2 экз. 148<sup>1</sup>/<sub>27</sub> и 91<sup>2</sup>/<sub>15</sub>.
6984. Жилловъ І. свящ. 1. Наставленія причастникамъ св. Христовыхъ таинъ, по твореніямъ св. Іоанна Златоустаго. Изд. Аѳонск. Русск. Пантелеим. монастыря. 16°, М, 1897 и—  
2. Ученіе св. І. Златоустаго о грѣхѣ осужденія ближнихъ. Изд. Аѳонск. Рус. Пантелеимон. монастыря. 16°, М, 1897. 148<sup>1</sup>/<sub>40</sub>.
- 6984а (стр. 162). Зритель Божіихъ дѣлъ во вселенной. Ч. 1—4. 12°, М, 1820. 2 экз. 91<sup>1</sup>/<sub>27</sub> и 47.

## 7.

## Литургика.

## А.

## БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

6985. *Agènde für die evangelisch—lutherischen Gemeinden im russischen Reiche.* 8°, St. Petersburg, 1860. 147<sup>3</sup>/<sub>6</sub>.

6986. Ἁγίασμα τὰ ῥιον τὸ μέγα, περιέχον ἀκολουθίας καὶ εὐχὰς, ἐκ-  
λεχθεῖσας ἐκ τοῦ μεγάλου εὐχολογίου, τὰς χρησιμωτέρας τοῖς ἱεραῦσι. Ἐκδόσις 7. 12°,  
Βενετία, 1887. 147<sup>5</sup>/<sub>46</sub>.

6987. Акаѣистъ Пресв. Владычицѣ нашей Богородицѣ, въ честь и память  
явленія чудотворныя ея иконы, именуемья «Милостивая и Достоинно есть». Изд. 2-е  
Рус. Аѣон. Пантелеим. мон. 8°, М, 1889. 147<sup>1</sup>/<sub>11</sub>.

6988. — — — Пресв. Влад. нашей Богородицѣ, въ честь и память яв-  
ленія чудотворныя ея иконы, именуемья «Скоропослушница». Изд. 3-е Аѣон. Рус.  
Пантел. мон. 8°, М, 1891. 147<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.

6989. — — — Пресв. Богородицѣ, предъ иконою ея, именуемую «Трое-  
ручица». Изд. 3-е Аѣон. Рус. Пантел. мон. 8°, М, 1890. 147<sup>1</sup>/<sub>13</sub>.

6990. — — — Пресв. Богородицѣ явленія ради чудотворныя ея иконы  
*Казанскія*. Изд. 8-е. 18°, С.-Петербург. Синод. типогр., 1886. 147<sup>1</sup>/<sub>61</sub>.

6990а (стр. 176). — — — Покрову Пресв. Богородицы. 18°, Кіево-Пе-  
черск. Лавра, 1888 и Спб, 1847. 147<sup>1</sup>/<sub>50</sub> и 92<sup>3</sup>/<sub>18</sub>.

6991. Акаѣисты различны по подобію преславнаго въ Восточнѣй церкви  
Акаѣиста, си есть: Несѣдальнаго пѣнія Благовѣщенію Пресвятя Богородицы, раз-  
личными временны съ прочими душеполезными моленіи. Для унитскихъ церквей  
сложены. Напеч. съ дозволенія Унитскаго Епархіальнаго Начальства, благослове-  
ніемъ преосв. кувр Іакова Мартусевича, ексарха митрополи, еп. унитскихъ церк-  
вей въ губ. Кіевской, Волынской и Подольской Луцкаго. 4°, Почаев. Лавра, 1823—  
.147<sup>5</sup>/<sub>54</sub>. 7331

6991а (стр. 176). Акаѣисты съ канони и прочая душеполезная мо-  
ленія. Изд. 1-е, съ 16-ю священными изображеніями. 8°, Спб, синодальн. типогр.,  
1887. 147<sup>8</sup>/<sub>55</sub> Спб. и Кіевъ, 1731. 92<sup>7</sup>/<sub>27</sub>.



6992. Акаѳисты, въ нихъ же каноны, стихиры и стиховны на всю седмицу. Изобразилася въ обители при храмѣ пресвятаго и животворящаго Духа, Ему же въ честь и славу напредѣ *Канонъ* положися, преподоб. инокѡвъ въ той же обители общежителствующихъ. 4°, Вильна, 1628. 147<sup>1/66</sup>.

6993. — — — (и службн). 1) «Сладчайшему Господу нашему І. Христу. Моск. Синод. типогр., 1839,—2) Живоному гробу и Воскресенію Господню. Изд. 5-е, Спб. Синод. типогр. 1895.—3) Божественнымъ страстямъ Христовымъ. Спб, 1896 и 4) Акаѳистъ Пресвятѣй и животворящей Троицѣ (и 92<sup>3/10</sup>). Изд. 4-е. Спб, 1894. 147<sup>1/60</sup>.

— — — Акаѳистъ Покрову Пресв. Богородицы. Изд. 6-е. 18°, Спб. Синод. типогр, 1897 (и 92<sup>3/18</sup> и 147<sup>1/50</sup>) и 2) Служба со акаѳистомъ Успенію Пресв. Богородицы. Моск, 1896. 147<sup>1/61</sup>.

— — — Служба съ акаѳистомъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, въ честь и память явленія чудотворныя иконы ея «*Неопалимая купина*». Изд. 4-е. 32°, Кіево-Печ. Лавра, 1888. 147<sup>1/62</sup>.

— — — а) Акаѳистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Бѣ въ честь и память явленія чудотворныя иконы ея, нарицаемая *Толская*. Изд. 2-е. 8°, Москва, 1888. и б) Служба съ акаѳистомъ Пресвятѣй Бѣ, совершаемая въ день праздника св. чудотворной ея иконѣ, именуемой: *Утоли моя печали*. Изд. 2-е. 4°, Спб, 1862. 147<sup>2/18</sup>.

— — — Акаѳистъ въ честь чудотворной иконы Божіей Матери *Почаевской*. Изд. 2-е. 8°, *Почаевъ*, 1891. 147<sup>2/19</sup>.

— — — а) Служба и акаѳистъ св. архангелу Михаилу. Тисненіе 3-е. Спб, 1894. б) Акаѳистъ преподобнымъ и богоноснымъ отцемъ нашимъ Антонію и Θεодосію Печерскимъ. Кіевъ, 1880. в) Акаѳистъ св. Артемію, веркольскому чудотворцу (Окт. 26 и іюня 23). Изд. 4-е прсм. Спб, 1890. г) Молебное пѣніе со акаѳистомъ св. славному великомученику, побѣдоносцу и чудотворцу Георгію. Изд. 3-е. Спб, 1891. д) Акаѳистъ свят. Димитрію Ростовскому. 32°, Кіевъ, 1874 и е) св. и чудотворцу Митрофану (15 нояб.). 3-е тисненіе. Спб, 1887. 147<sup>1/63</sup>.

— — — а) Акаѳистъ св. Алексію челоуѣку Божію. М. 1889. б) св. велч. Екатеринѣ. Изд. 5-е. Спб, 1864. в) свят. Иннокентію, чудотворцу иркутскому. Изд. 7-е. Спб, 1894. г) св. Іоанну Предтечѣ и Крестителю Господню. Изд. 7-е, Аѡн. Русс. Павлием. мон. Моск, 1896 (и *житіе* въ концѣ). д)—преподобному и богоносному отцу нашему Кириллу, игумену бѣлозерскому, чудотворцу. М, 1888. е) Служба со акаѳистомъ свят. Христову Николаю. Моск, 1895. и ж) св. благовѣрнымъ кн. Петру и княгинѣ Февроніи, муромскимъ чудотворцемъ. 12°, Моск. 1885. 147<sup>1/64</sup>.

— — — а) Служба и акаѳистъ св. тріемъ мученикомъ виленскимъ: Антонію, Іоанну и Евстаѳію, въ Вильнѣ пострадавшимъ 1342 г. 4°, М, 1887. б) Акаѳистъ св. угоднику Божію Василію, епископу рязанскому. 4°, Рязань, 1892. в) Акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Ефрему, новоторжскому чудотворцу. Изд. 2-е, Моск. 1895. г)—преподобному и богоносному отцу нашему Евѡмію архим., суждальскому чудотворцу. М, 1889. д)—иже во св. отцу нашему Леонтію, еп. ростовскому чудотв. Москв, 1885. е) Служба и акаѳистъ преподоб. и богоносн. о. н. Меодію, игумену пѣшношскому чудотв. М, 1885. ж) Акаѳистъ преподоб. о. н. Никитѣ Столинику, переяславскому чудотв. М, 1888. и з)—иже во св. оо. нашимъ Θεодору и Іоанну, епископамъ суждальскимъ чудотворцамъ. Изд. прот. А. Е. Кроткова. 4°, Моск, 1882. 147<sup>2/36</sup>.

— — — 1) Акаѣиствъ св. мученику Аврамію. Изд. 2-е. 8°, М, 1894. 2) Служба съ акаѣиствомъ св. равноапостольному великому князю Владимиру, съ присовокупленіемъ *житія его* и потныхъ переложеній сея службы Киев. роспѣва. Ко дню 900 л. крещенія Руси (988—1888). 8°, М, 1888. 3) Акаѣиствъ преподоб. о. н. Данила, переяславскому чудотв. Изд. 3-е 8°, М. 1895. 4)—св. Саввъ Вишерскому чудотв. Изд. Савво-Вишерскаго мон. 8°, Новгород, 1896. и 5) Служба и акаѣиствъ преподоб. о. н. Саввъ, игумену Сторожевскому, звенигородскому чудотворцу (Декаб. 3 и обрѣт. мощей 19 Янв.). 4°, М, 1856. 147<sup>2/17</sup>.

— — — Житіе и чудеса преподобнаго и богоноснаго отца нашего игумена Кирилла Бѣлаго Новоезерскаго чудотворца, съ приложеніемъ и службы сему чудотворцу. 4°, Спб, Синод. типогр, 1824. 147<sup>2/29</sup>.

— — — 1) Служба преподобному отцу нашему Нилу, иже на озерѣ Селигерѣ, на островѣ зовомомъ Столобное, новому чудотворцу (Память декабря седьмого и обрѣтенія мощей 27 мая). 4°, Моск. типогр, 1811. 147<sup>2/21</sup> (и 92<sup>2/29</sup>) и—

2) Служба преподобному отцу нашему Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу. 4°, Моск. Синод. типогр, 1833. 147<sup>2/21</sup> и—

— — — Служба со акаѣиствомъ преподобному отцу нашему Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу. 32°, Моск. Синод. типогр. 1873. 147<sup>1/65</sup> ср. 2/21.

— — — Преподобнаго и богоноснаго отца нашего Александра, Свирскаго чудотворца, житіе, чудеса и служба, совершаемая августа въ 30-й день. Съ присовокупленіемъ краткаго *описанія* св. Троицкаго Александро-Свирскаго монастыря и показаніемъ бывшихъ въ немъ настоятелей. Изд. 1-е. 8°, М, 1856. 147<sup>2/37</sup> и—

— — — Служба съ акаѣиствомъ преподобному и богоносному Александру игумену, Свирскому чудотворцу. Изд. 1-е. 4°, Киево-Печ. Лавра, 1878. 147<sup>2/38</sup>.

— — — Служба и житіе свят. благовѣрному князю Андрею Смоленскому и Переяславскому чудотворцу (Память 27 окт.). 4°, М, 1889. 147<sup>2/38</sup>.

— — — а) Служба иже во св. отцу нашему Герману, архіепископу Казанскому и Свіажскому. Изд. 1-е. 4°, М, 1861. 147<sup>2/22</sup>. Тутъ же и краткое «житіе» съ примѣчаніями. б) Акаѣиствъ св. великомученицѣ Варварѣ. Съ «Словомъ вератцѣ отъ св. учителей церковныхъ о почести святыхъ и ихъ мощей» передъ акаѣиствомъ и съ «Житіемъ» и «Повѣстію о честныхъ ея мощахъ» по окончаніи акаѣиства. Киево-Печер. Лавра. 1819. 147<sup>2/22</sup> (ср. 92<sup>2/40</sup>) и—

— — — Акаѣиствъ св. великомученицѣ Варварѣ. 4°, типогр. св. Троицкой Нлинской Черниговской обители. 1758. 147<sup>2/28</sup>.

— — — Служба (и житіе) преподобному и благовѣрному великому князю Даниилу Александровичу Московскому. (Память 4 марта, обрѣтеніе мощей 30 августа). 4°, Моск. типогр, 1828. 147<sup>2/24</sup>.

— — — Служба иже во святыхъ отцу нашему Димитрію, митрополиту Ростовскому, новому чудотворцу (обрѣтеніе мощей празднуется 21 сентября). 4°, Моск. типогр, 1759. 147<sup>2/28</sup>.

Служба св. праведному Симеону, верхотурскому чудотворцу. 4°, Киевъ, 1869. 147<sup>8</sup>/<sub>40</sub>.

Служба со акаенстомъ иже во св. отцу нашему Стефану, епископу пермскому. Тисненіе 3-е. 4°, Спб, Синод. типогр, 1896. 147<sup>9</sup>/<sub>41</sub>.

Служба, житіе и повѣсть о обрѣтеніи и пренесеніи честныхъ мощей иже во св. отца нашего Арсенія, епископа тверскаго. 4°, Моск. синод. типогр, 1882. 147<sup>8</sup>/<sub>42</sub>.

Ака еистъ иже во св. отцу нашему Арсенію, епископу тверскому, чудотворцу. 4°, Киевъ, 1878. 147<sup>8</sup>/<sub>43</sub>.

6993а (7010а). Ἀκολουθία τῶν ἁγίων παθῶν καὶ διακωνισμοῦ (Послѣдованіе св. Страстей и Пасхальной недѣли). Рукопись патріаршей Іерус. Библ. Прилож. къ «Правосл. Собес.» См. *Дмитріевскій А. А.* Богослуженіе страстной и пасх. седмицъ въ Іерусалимѣ. 147<sup>3</sup>/<sub>12—15</sub> и 41—42.

6994. — — — а) τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν καὶ ἰσαποστόλου Φωτῆ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ ἑμολογητοῦ. Συνερανοθεῖσα μὲν ἐξ ἀρχαιοτέρων τῆς Ἐκκλησίας ἕρμων καὶ συνταχθεῖσα ὑπὸ Κωνσταντίνου μητροπολίτου Σταυρουπόλεως. 4°, Κωνσταντινούπολ, 1848 и 147<sup>8</sup>/<sub>6</sub>.

— — — б) τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Μάρκου ἀρχιεπισκόπου Ἐφέσου τοῦ Εὐγενικοῦ, ἧτις ποιηθεῖσα μὲν ὑπὸ Νικόδημου τοῦ Ἀθωνίτου, ἐπιθεωρηθεῖσα δὲ ὑπὸ Ν. Λογάδου, νῦν πρῶτον τύποις ἐκδίδεται παρὰ τοῦ ἀρχιμανδριτοῦ κυρίως Σαμῆλ τοῦ Ἀγιοταφίτου. 4°, Κωνσταντινούπολ, 1834.

6995. Александровъ А. И. проф. Служба святымъ славянскимъ апостоламъ Кириллу и Меодию въ болгарскомъ спискѣ XIV в. (Отт. изъ «Рус. Филол. Вѣстн.»). 8°, Варш, 1893. 147<sup>7</sup>/<sub>8</sub>.

6995а. — — — — Служба св. Кириллу, учителю славянскому. По рукописи рус. Пантеленмонова на Леонѣ монастыря. Сообщение А. И. Александрова (= № 107 «Памятн. Др. Писъм.»). 8°, Спб, 1895. 131<sup>1</sup>/<sub>6</sub> № 107.

6995б (7009). Андрей Критскій св. Канонъ Великій на слав. и рус. яз. съ объясненіями и примѣч. В. Дьяконова. См. *Дьяконовъ. В.* 147<sup>8</sup>/<sub>35</sub>.

6996. Ἱερά Ἀναθολογία, περιέχουσα ἐρμηνεῖαν ἐπὶ τῆς τελευταίας τῶν ἐπτὰ μυστηρίων τῆς ὀρθοδόξου ἐκκλησίας, ἐπι δὲ διάφορα ἄλλα χρήσιμα καὶ ἀναγκαῖα πρὸς ἐδηγίαν τοῦ εὐαγοῦς Ἱερατείου. Ἐρανοθεῖσα μὲν ἐκ πολλῶν καὶ συνταθεῖσα ὑπὸ Δανιὴλ Γεωργίου τοῦ ἱεροδιδασκάλου. Νῦν δὲ τὸ τέταρτον ἐκδοθεῖσα ἀδεία μὲν καὶ ἐγκρίσει: τῆς ἱεραῆς συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, δαπάνη δὲ Γ. Καρυοφύλλη. 8°, Ἀθήναι, 1880. 147<sup>8</sup>/<sub>35</sub>.

6997. Arnhard C. Liturgie zum Tauf-Fest der aethiopischen Kirche. 4°, München, 1886. 147<sup>7</sup>/<sub>1</sub>.

6997a (988). *Assemanus* Jov. Al. Codex liturgicus ecclesiae universae, in XV. libros distributus, in quo continentur Libri Rituales, Missales, Pontificales, Officia, Dypticha etc. ecclesiarum Occidentis et Orientis. Sub auspiciis Benedicti XIV pont. opt. max. nunc primum prodit J. A. *Assemanus*, ad Mss cod. vaticanos aliosque castigavit, recensuit, latine vertit, praefationibus, commentariis et variantibus lectionibus illustravit. 4<sup>o</sup>, Romae, 1749—1763. Liber 1—3 и  $\frac{4}{1}$ —, partes et lib. 8 p. 1—5. (=tom. 1—12). 93 $\frac{3}{34}$ .

Liber 1 (=t. 1). De catechumenis. 1749.

2 (=t. 2). De baptismo. 1749.

3 (=t. 3). De confirmatione. 1750.

4 p. 1—4 (=t. 4—7). De Eucharistia (Liturgiae omnes antiquae ac recentees, cum editae, tum ineditae ecclesiarum Occidentis et Orientis).

Part 1 (=t. 4). Missale romanum vetus. Dissertatio de origine liturgiarum. 1751.

2 (=t. 5). Missale hierosolymitanum. 1752.

3 (=t. 6). Sacramentarium veronense, vulgo Leonianum. Accessit dissertatio, in qua novatorum formulae eucharisticae exhibitae, illegittimae demonstrantur. 1754.

4 (=t. 7). Missale alexandrinum s. Marci graece, coptice, arabice et syriace. 1754.

и Lib. VIII p. 1—5 (= t. 8—12). De sacris ordinationibus (= *Johannes Morinus* De sacris ecclesiae ordinationibus secundum antiquos et recentiores latinos, graecos, syros et babylo-nios commentarius). Editio nova. Opera J. Al. Assemani. Romae, 1755—63.

part 1 (= t. 8). Sacrae latinorum ordinationes. 1755. (Недостаётъ въ началѣ заглавнаго листа и стр. III—XXXII).

2 (= t. 9). Ordinationes syrorum Maronitarum. 1756.

3 (= t. 10). Syrorum Maronitarum sacrae ac majores ordinationes. 1758. (Недостаётъ портрета Климента XIII).

4 (= t. 11). *Johannis Morini* Sacrae graecorum ordinationes. 1763.

5 (= t. 12): *Johannis Morini* de graecorum ordinationibus. Accedunt appendices duae de ordinationibus graecorum, altera ex Eucologio, altera ex Hieratico. 1763.

6998. Азбука знаменнаго пѣнія (Извѣщеніе о согласнѣвшихъ помѣтахъ) старца *Александра Мезенца* (1668 года). Издасть съ объясненіями и примѣчаніями *Ст. Смоленскій*. 4<sup>o</sup>, Казань, 1888. 2 экз. 147 $\frac{2}{5}$  и 28.

6999. Βοϋατσης Ἱερώνυμος, ἀρχ.—Ἱεροτελεστικὸν τεύχος, ἡρμηνευμένον ὑπὸ Ἱερών. Βοϋατση. \*Εκδοὺς δευτέρα ὑπὸ Β. Σεκοπελου. Πρὸς χρῆσιν τῶν ἱερῶν καὶ παντὸς χριστιανοῦ. 8<sup>o</sup>, Πάτρας, 1881. 147 $\frac{3}{4}$ .

7000. Б о л ѳ а р и ѣ Г а в р и Н. Т а ј ш а н о в и ѣ. Српско православно пјеније по Карловачком старом начину у ноте за један глас. 8<sup>o</sup>, у Сарајеву и Лајпцигу, 1887—89. Кн. 1 (свеска 1—5) и кн. 2 (свеска 1—10=октоихъ). 147 $\frac{3}{4}$ .

7001. Book of Needs (Trébnik) of the holy orthodox church, with an appendix, containing offices for the laying on of hands. Done into english by G. V. Shann. 12°, London, 1894. 147<sup>2</sup>/<sub>5</sub>.

7002. Бр е в і а р і й. *На армянск. яз.* 8°, Марсель, 1673. 92<sup>3</sup>/<sub>10</sub>.

7002а (стр. 178). Ч а с о с л о в ъ. 56-е тисненіе. 8°, Москва, 1887 и 1848. 147<sup>2</sup>/<sub>30</sub> и 97<sup>2</sup>/<sub>11</sub>.

7002б. — — — *Учебный часословъ.* 8°, Кіевъ, 1892. 147<sup>2</sup>/<sub>30</sub>.

7002в. — — — *учебный на церк.-грузин. яз.* 18°, Кутанскъ, 1898. 147<sup>1</sup>/<sub>33</sub>.

7003. — — — *на кит. яз.* Переводъ іером. *Исаи*, исправл. и дополн. архим. *Флавіаномъ.* 8°, Пекинъ, 1884. 91<sup>10</sup>/<sub>1</sub>.

7003а (стр. 179). — — — *на татарскомъ языкъ.* Всего 4 экз. 8°, Каз, 1852. 147<sup>3</sup>/<sub>33</sub> и 30 и 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

7004. — — — (*в е л и к і й*) *на румынскомъ языкъ* (кириллицей). 4°, 1858. 92<sup>7</sup>/<sub>44</sub>.

7005. Ч и н ъ д ѣ й с т в і я, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее коронованіе Е. И. В. Гос. Имп. Александра Николаевича, Самодержца всероссійскаго до церковному чиноположенію. 8°, Спб, 1856. 147<sup>1</sup>/<sub>33</sub>.

7005а (ср. стр. 178). — — *Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго.*

а) Объ исправленіи «Чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго» и объ отмѣнѣ «формы присяги, приносимой преосв. архіереями при вызовѣ ихъ въ Св. Синодъ для присутствованія». Тутъ же и прежній, отмѣненный «Чинъ» и «форма присяги» и

б) Чинъ (новый, исправленный) исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго. 2° и 1°, С-Петербургъ, 1901. 147<sup>10</sup>/<sub>18</sub>.

7006. — — — *сващ. и бож. Литургія во св. о. н. Іоанна Златоустаго на татар. яз.* 8°, Каз, 1850. 147<sup>1</sup>/<sub>49</sub>.

7006а (7024). — — — *принятія въ правосл. церковь.* См. *Книга чиновъ въ переводѣ прот. А. Мальцева.* 147<sup>1</sup>/<sub>33</sub> и 30.

7006б (стр. 415 и 196) — — *Чинъ, како приняти отъ раскольниковъ въ соединеніе съ правосл. церковію приходящихъ.* См. въ соч. м. *Платона* т. 6. (95<sup>1</sup>/<sub>1</sub>) и въ его «Увѣщаніи» (19<sup>2</sup>/<sub>35—43</sub>).

7007. — — — *присоединенія несторіанъ къ православію.* *На сиро-палестинскомъ языкъ.* Пер. студ. Каз. Д. Акад. *Авр. Ив. Семенова.* 4°, 1898. 147<sup>2</sup>/<sub>33</sub>.

7008. Ц в ѣ т к о в ъ П. И. проф. Пѣсни св. *Романа Сладкотѣи* на Страстную седмицу *въ русскомъ переводѣ.* (Отт. изъ «*Душеполез. Читен.*» 1901 г.). 5 Москва, 1901. 147<sup>3</sup>/<sub>84—86</sub>.

7009. Дьяконовъ В. Канонъ Великій—твореніе св. о. нашего *Андрея Критскаго, на славян. и рус. яз.*, съ объясненіями и примѣч., сост. В. Дьяконовымъ. 8°, Москва, 1889. 147<sup>9</sup>/<sub>33</sub>.

7010. Дмитріевскій А. А. проф. *Τυπικά (Addenda et corrigenda)*. Отт. изъ «*Тр. Кіев. Д. Ак.*» 1896. 8°, Кіевъ. 2 экз. (1 экз. вложенъ въ 147<sup>3</sup>/<sub>33</sub>). 147<sup>3</sup>/<sub>64</sub> и въ 147<sup>9</sup>/<sub>33</sub>.

7010a (6993a). См. *Ἀκολουθία τῶν ἀγίων παθῶν*. Въ 147<sup>3</sup>/<sub>12—15</sub> и 41—42.

7011. Donici P. *Calendarul Bisericei de Bēsărit in stil vechin și stil nou. Cu noi reguli de comput aplicabile și la Calendarul Bisericei de Arus de P. Donici*. 8°, Craiova, 1898. 2 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>61—62</sub>.

7012. Егоровъ Т. Е. свящ. *Хоровныя церковныя пѣснопѣнія на татарскомъ языкѣ*. Изданіе Правосл. Мисс. Общества (Литогр.). 4°, Каз, 1889. 4 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>17—20</sub>.

7013. *Εἰρμολόγιον τῶν καταβασῶν τῆ ὄλης ἐκκυτῆ Πέτρῃ τῆ Πελοποννησίῃ μετὰ τῶ συντόμῃ εἰρμολογίῃ Πέτρῃ Протоφάλτῃ τῆ Βυταντίῃ, ἀμφότερα εἰς ἓν σῶμα*. Πρῶτον ἐκδοθέντα εἰς τύπον ἀναλωμασιν Ἰβῶς καὶ Ἰσακ δε Καττρο. 8°, Κωνσταντινουπολῆς, 1825. 147<sup>3</sup>/<sub>1</sub>.

7013a (стр. 173 и № 976a). *Εὐχολόγιον τὸ μέγα, περιέχον τὰς τῶν ἐπτά μυστηρίων ἀκολουθίας, τὰς τῶν χειροτονιῶν τάξεις, κατὰ τὴν ἐν τῷ ἀρχιερατικῷ ἐριμυεῖαν τὴν τῶν ἐγκαινιῶν τῆ ναῖ ἀκολουθίαν, κατὰ τὴν ἐν Βουκορεσίῳ ἐκδοσιν τὰς τε ἄλλας ἀκολουθίας καὶ εὐχὰς, καὶ τὰ Ἀποστολοεὐάγγελια τῶν ἐπισμοτέρων ἑορτῶν*. Ἐπιδιορθωθὲν καὶ ἐξακριβωθὲν ὑπὸ τοῦ ἀειμνήστου Σπυριδῶνος Ἱερομονάχου Ζέρβου, ἀρχιμανδρίτου τοῦ οἰκουμενικοῦ θρόνου. Ἐκδοσις πέμπτη. 8°, Βενέτια, 1885. 147<sup>9</sup>/<sub>38</sub> (ср. 95<sup>1</sup>/<sub>1</sub> и 3<sup>2</sup>/<sub>28</sub> 1839 г.).

7014. Филаретъ іеромон. Чинъ Литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ новонаправленнаго и древлеписьменныхъ служебниковъ. Изданіе Братства св. Петра митроп. 8°, Москва, 1876. 147<sup>2</sup>/<sub>10</sub>.

7015. Fries K. *Weddāsē Mārjām ein äthiopischer Lobgesang an Maria nach mehreren Handschriften herausg. und übersetzt*. 8°, Upsala, 1892. 147<sup>3</sup>/<sub>39</sub>.

7016. *Handbok. Kyrka-Handbok*. 8°, Norrköping, 1811. 147<sup>3</sup>/<sub>9</sub>.

7017. Геронтіѣ Кургановскіѣ, іером. *Методъ богослужебныхъ возгласовъ, положенныхъ на ноты, съ уставнымъ указаніемъ, въ пособіе священнослужителямъ при богослуженіи*. 4°, М, 1897. 147<sup>10</sup>/<sub>10</sub>.

7018. *Horologion, a primer for elementary village schools*. Translated (by Prof. N. Orloff) from the slavian edition of 1894, printed at St Petersburg and published by the Most Holy Governing Synod of Russia. 8°, London, 1897. 147<sup>3</sup>/<sub>71</sub>.

7019. Григоровичъ В. Древне-славянскій памятникъ, дополняющій житіе славянскихъ апостоловъ св. Кирилла и Меводія. Изд. посвящено памяти *Павла-Иосифа Шафарика* (Изъ Учен. Зап. Казан. Унив. 1862). 8°, Каз, 1872. 2 экз. (Въ 1-мъ экз. вплетены еще: «Службы преп. оо. нашимъ, равноапостольнымъ Меводію и Кириллу, учителемъ словенскимъ на дни маіа 11, февр. 14 и апр. 6 и житіе ихъ. Изд. ко дню 1000 л. блаженныхъ кончины преп. о. нашего и учителя Меводія, архіеп. морав. 8°, Спб, Синод. типогр., 1885. и «Служба преп. отцемъ нашимъ, равноап. Меводію и Кириллу, епископомъ моравскимъ, учителемъ словенскимъ. (Съ поправками карандашемъ). 8°, Спб, Синод. типогр., 1869». 147<sup>5</sup>/<sub>21</sub> и 50.

7020. Гурій арх. Послѣдованіе ко св. причащенію въ пер. на кит. яз. арх. Гурія. 91<sup>10</sup>/<sub>10</sub>.

7020а (стр. 176). Ирмологій (= Ирмологій съ Богомъ св.). Ирмологій, обдержай вся ирмосы осмогласника, Владычныхъ же и Богоматере праздниковъ, и всего лѣта. 6-е тисненіе. 8°, Москва, 1889 и 4°, Кіевъ, 1890. 147<sup>9</sup>/<sub>18</sub> и 35 (и 92<sup>2</sup>/<sub>34</sub> изд. 1851).

7021а (7029). — — — Ирмологій нотнаго пѣнія. 4°, М, 1890. 147<sup>9</sup>/<sub>1</sub>.

7022. К. А. С. Пѣснопѣнія и чтенія изъ церковныхъ службъ великопостныхъ и праздничныхъ на славянскомъ и рускомъ языкахъ на пользу говѣющимъ и молящимся. 8°, Кіевъ, 1866. 147<sup>2</sup>/<sub>8</sub>.

7022а (стр. 176). Канонникъ. Тисненіе 32-е. 8°, М, 1894 и 4°, Кіевъ, 1889. 147<sup>9</sup>/<sub>10</sub> и 34 и изд. 1838, М. и 1829, Кіевъ=97<sup>9</sup>/<sub>8</sub>.

7023. Каноны богослужебные на слав. и рускомъ языкахъ, изд. проф. Спб. Д. Ак. Евр. Ловяшнымъ. 8°, С-Петербургъ, 1861. 147<sup>6</sup>/<sub>83</sub>.

7024. Книга чиновъ присоединенія къ православію (Ritus der Vereinigung mit der orthodoxen Kirche). Нѣмецк. перев. съ паралл. славян. текстомъ (Deutsch und slawisch) прот. *Алексія Мальцева*. 12°, Берд, 1897. 2 экз. 147<sup>1</sup>/<sub>80</sub> и 39.

7024а (7040). Книга молебныхъ пѣній (Bitt-Dank- und Weihe-Gottesdienste der orthod—kathol. Kirche des Morgenlandes. Deutsch und slavisch). 8°, Berl, 1897. 147<sup>1</sup>/<sub>35</sub>.

7025. Красносельцевъ Н. Θ. проф. Матеріалы для исторіи чинопослѣдованія литургіи св. І. Златоустаго. 8°, Каз, 1889. 5 экз. 147<sup>5</sup>/<sub>12</sub> и <sup>1</sup>/<sub>28</sub>—31.

7025а (№ 7029—29а и стр. 176—178). Книги богослужебныя на слав. яз. См. *Крузь богослуж. книгъ*.

7025б (стр. 179). — — — на монгольскомъ языкъ (славянскими буквами, нѣкоторыя монгольскими и славянскими, изд. Синод.). 4°, Спб, Синод. типогр.

1) Часословъ. 1861. Всего 7 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>14</sub>—18 и 92<sup>9</sup>/<sub>14</sub>—15.

2) Ирмологій. 1863. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>10</sub>—22 и <sup>9</sup>/<sub>11</sub>.

3) Минея общая (= монголо-бурятск). 1872. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>24</sub>—18 и <sup>2</sup>/<sub>30</sub>.

4) Молитвословъ (славянск. буквами). 1864. 5 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>20</sub>—32 и <sup>9</sup>/<sub>10</sub> и —

(монгол. буквами). 1868. 7 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>28</sub>—37 и <sup>2</sup>/<sub>50</sub>—54.

- 5) Октоихъ. 1866. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>38</sub>—41 и 2<sup>1</sup>/<sub>56</sub>—57.
- 6) Послѣдованіе на преславный день воскресенія Господа нашего І. Хр. 1862. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>42</sub>—46 и 8<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.
- 7) Службы во дни Господнихъ праздниковъ (= *монголо-бурят.*) 1867. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>47</sub>—51 и 2<sup>1</sup>/<sub>45</sub>.
- 8) Служебникъ (славянск. буквами). 1858. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>52</sub>—56 и 8<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.  
— — — (монгол. букв.). 1870. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>57</sub>—61 и 2<sup>1</sup>/<sub>50</sub>.
- 9) Требникъ (славянск. шрифтомъ) 1858. 4 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>62</sub>—64 и 8<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.  
— — — (монгол. шрифтомъ). 1870. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>65</sub>—69 и 2<sup>1</sup>/<sub>58</sub>.
- 10) Трїодъ цвѣтная (= *монголо-бурятск.*). 4°, 1871. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>70</sub>—74 и 2<sup>1</sup>/<sub>59</sub>.
- 11) Трїодъ постная (= *монголо-бурятск.*). 1869. 6 экз. 92<sup>1</sup>/<sub>75</sub>—79 и 2<sup>1</sup>/<sub>52</sub>.

7026. Кондакарій въ греч. подлинникѣ XII—XIII в. по рукописи Моск. Синодальной библиотекѣ № 437, съ древнѣйшимъ славян. переводомъ кондаковъ и икосовъ, какіе есть въ переводѣ, и съ прилож. выписокъ кондаковъ и икосовъ а) изъ служебныхъ греч. рукописныхъ миней съ славян. древнѣйшимъ переводомъ и б) изъ славянскихъ служебныхъ миней рукописныхъ съ греч. текстомъ и безъ онаго и съ разнотченіями на обонихъ языкахъ. Трудъ арх. *Амфилохія*. 4°, Москва, 1879. 92<sup>7</sup>/<sub>43</sub>.

7027. Көневскій М. О. діак. Духовно-музыкальныя переложенія и сочиненія: Пѣніе на литургіи св. Василія В. (3 гол: 1-й диск, 2-й диск. и альтъ). 4°, М., 1890. 147<sup>10</sup>/<sub>11</sub>.

7028. König J. L. Die Haupt-Liturgieen der alten Kirche in wortgetreuer Uebersetzung nebst Einleitung. 8°, Neustrelitz, 1865. 147<sup>3</sup>/<sub>7</sub>.

7028а (6994). Κωνσταντινος μητροπ. Σταυροπόλεως. Ομ. Ἀκολουθία τῆς Φωτίῃς πατρ. Κωνσταντινουπόλεως. 147<sup>8</sup>/<sub>6</sub>.

7029. Кругъ (малый) богослужебныхъ книгъ, малаго формата, въ кожѣ. 4° и 8°, Москва. 147<sup>9</sup>/<sub>7</sub>—33 и 3<sup>7</sup>/<sub>34</sub>—35 (Евангеліе и Апостолъ).

- 1) Апостолъ. 4-е тисн. 8°, М., 1893. 3<sup>7</sup>/<sub>35</sub>.
- 2) Евангеліе свящ. 1890. Въ бархатѣ съ вызолоч. украш. 3<sup>7</sup>/<sub>34</sub>.
- 3) Ирмологій. 6-е тисненіе. 1889. (147<sup>9</sup>/<sub>16</sub>).
- 4) Канонникъ. 32-е тисн. 1894. (147<sup>9</sup>/<sub>19</sub>).
- 5) Минейя общая. 6-е тисн. 1862. (147<sup>9</sup>/<sub>11</sub>).
- 6) Минейя праздничная, именуемая Анеологіонъ, сод. службы Господскимъ и Богородичнымъ праздникамъ и святымъ избраннымъ. М., 1895. (147<sup>9</sup>/<sub>23</sub>).
- 7) Октоихъ. 3-е тисн. Въ двухъ кн. 1893. (147<sup>9</sup>/<sub>12</sub> и изд. 1853 г. 92<sup>9</sup>/<sub>5</sub>).



- 8) Пентикостаріонъ, сирѣчь 50-ца (тріодъ цвѣтная). 3-е тисн. 1893. (147°/13).
- 9) Послѣдованіе молебныхъ пѣній. 5-е тисненіе. 1894. (147°/22).
- 10) Фалтирь слѣдованная. 16-е тисн. 1888. (147°/16).
- 11) Служебникъ. Тисн. 19-е. 4°, М, 1894. (147°/17 и изд. 1842 г. 92°/35).
- 12) Требникъ, съ дополн. требн., изд. въ Кіевѣ. Въ 2 кн. 11-е тисненіе. 1889. (147°/21).
- 13) Тріодіонъ (тріодъ постная), сіестъ Трипѣснецъ. 3-е тисн. 1889. (147°/14).
- 13а) — — Тріодъ цвѣтная = Пентикостаріонъ. 1893. (147°/13). См. выше.
- 14) Тѣпиконъ, сіестъ изображеніе чина церковнаго, яке зовется Уставъ. Тисн. 2-е. 1885. (147°/15).
- 15) Часословъ. 56-е тисн. 1887. (147°/30).
- 16) Ирмологій *молмаю* пѣнія. 4°, М, 1890. (147°/7).
- 17) Октоихъ нотнаго пѣнія. 4°, 1889. 147°/8 (и 1834 г. = 92°/8).
- 18) Праздники нотнаго пѣнія. 4°, 1888. (147°/9).
- 19) Тріодъ нотнаго пѣнія постная и цвѣтная. 1891. (147°/10).

7029а. Кругъ богослужебныхъ книгъ (*большого формата*). Fol. и 4°, Кіевъ. 147°/26—30.

- 1) Апостоль (Дѣянія и посланія св. Апостоловъ). 1891. (37°/10).
- 2) Ирмологій. 1890. (147°/35).
- 3) Канонникъ. 1889. (147°/34).
- 4) Минея мѣсячная (сент.-авг.) въ 12 кожахъ. 1876. (147°/37).
- 5) — общая. 1883. (147°/38).
- 6) — праздничная (Анеологіонъ = цвѣтословъ). 1880. (147°/38).
- 7) Октоихъ, сирѣчь Осмогласникъ (1—4 и 5—8 гласы). Въ 2-хъ кожахъ. 1887. (147°/36).
- 8) Послѣдованіе молебныхъ пѣній. 1891. (147°/33).
- 9) Псалтирь съ возслѣдованіемъ. 1891. (147°/37).
- 10) Служебникъ. 1879. (147°/32 и 1838 г. 92°/40).
- 11) Требникъ. Изд. 1-е. 1873. (147°/36).
- 12) Тріодъ постная (Тріодіонъ, сіестъ трипѣснецъ, съ Богомъ св., обдержай подобающее ему послѣдованіе). 1894. (147°/29).
- 13) — цвѣтная (Пентикостаріонъ, еже есть Пятидесятница). 1881. (147°/30).
- 14) Тѣпиконъ = Уставъ церковный. 1884. (147°/31).
- 15) Часословъ. 8°, 1892. (= *Учебный часословъ*). (147°/30).

7(296 («Изд. О. Л. Др. П.»). Кругъ церковнаго древняго знаменнаго пѣнія. 4°, Спб, 1884. (= 83-ій вып. «Изд. Общ. Люб. Древ. Письм.»). 2 экз. Ч. 1—6. 131°/10—20.

7030. Курловъ Ник. свящ. Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи на два и на три голоса. (Великое поученіе и утреня на Рожд. Хр.,—«Господи воззвахъ», «Вел. канонъ: Помощникъ и покровитель» и пѣснопѣнія на св. Пасху). 8°, Спб, 1902. 147<sup>8</sup>/<sub>65</sub>.

7031. Δ α ρ π ᾶ κ η Τ. \*Εργα θρησκευτικά. 8°, \*Αθήναι, 1893. 147<sup>8</sup>/<sub>44</sub>.

7032. Linder A. Plainte de la Vierge en vieux Venitien. Texte critique, précédé d'une introduction linguistique et littéraire. 8°, Upsala, 1898. 147<sup>7</sup>/<sub>67</sub>.

7033. Δ ε ι τ ε ρ γ ι α ι .. Α ι θ ε ι α : καὶ Ισραὴ λειταργια: τῶν ἐν ἁγίοις πατέρων ἡμῶν Ἰωάννου τῆ Χρυσόστομου καὶ Βασίλειου τῆ Μεγάλου=The divine and sacred liturgies of our fathers among the saints John Chrysostom and Basil the Great. Edited, with an english translation, by J. N. W. B. Robertson. 16°, London, 1885. 2 экз. 147<sup>1</sup>/<sub>3</sub>—4.

7034. Liturgia ss. Apostolorum Adaei et Maris. Cui accedunt duae aliae, in quibusdam festis et feriis dicendae: necnon ordo baptismi. 4°, Urmiae, 1890. 147<sup>10</sup>/<sub>4</sub>.

7035. Литургія св. Іоанна Златоустаго на церковно-славянскомъ и алтайскомъ языкахъ. Изд. 2-е. 8°, Війскъ, 1887. 147<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

7036. — — — Божественная литургія иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоуста. На зрянскій языкъ перевелъ Г. С. Лыткинъ. 12°, Спб, 1883. 92<sup>3</sup>/<sub>73</sub>.

7036a (стр. 174). Liturgie de st. Jean Chrysostome. 8°, St-Petersbourg, 1846. Всего 5 экз. 147<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 92<sup>8</sup>/<sub>11</sub>—14.

7037. Львовскій Гр. Θ. Степени 6-го гласа знаменнаго распѣва. На четыре однородные голоса положены Гр. Львовскимъ (Опытъ гармонизаціи древнихъ церковныхъ напѣвовъ). 4°, Москва, 1888. 2 экз. 147<sup>9</sup>/<sub>3</sub>—4.

7038. — — — — Подобны восьми гласовъ, положенны на четыре голоса для смѣшаннаго хора, но могутъ быть исполняемы и хорами однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ, по указаніямъ въ примѣчаніяхъ. Переложеніе Г. Львовскаго. Прилож. къ «Церков. Вѣд., изд. при св. Синодѣ». 8°, С.-Петербургъ, 1900. 3 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>71</sub>—16.

7039. Maltzew Alexios (Мальцевъ А. П. прот.) Propst. Liturgikon («Служебникъ»—«Sluschebnik»).—Die Liturgien der orthodox—katholischen Kirche des Morgenlandes unter Berücksichtigung des bischöflichen Ritus nebst einer historisch-vergleichenden Betrachtung der hauptsächlichsten Liturgien des Orients und Occidents. 8°, Berlin, 1902. 147<sup>1</sup>/<sub>66</sub>.

7040. — — — Bitt-, Dank- und Weihe-Gottesdienste der orthodox-katholischen Kirche des Morgenlandes. Deutsch und slavisch unter Berücksichtigung des griechischen Urtextes von Al. v. Maltzew Propst. (Книга молебныхъ пѣній—молебствій православной католической Восточной церкви. Нѣмцк. пер. съ паралл. славянскимъ текстомъ, проверен. по греч. оригиналамъ, прот. А. Мальцева). 8°, Берл, 1897. 147<sup>1</sup>/<sub>35</sub>.

7040а (7024). — — — Ritus der Vereinigung mit der orthodoxen Kirche. Deutsch und slavisch von *Alexios v Maltzew*. (Книга чиновъ присоединенія къ православію. Нѣм. пер. съ паралл. слав. текстомъ прот. А. Мальцева). 8°, Berl, 1897. 2 экз. 147<sup>1</sup>/<sub>86</sub> и 89.

7041. — — — Fasten-und Blumen-Tridion nebst den Sonntagliedern des Oktoichos der orthodox—katholischen Kirche des Morgenlandes. Deutsch und slavisch unter Berücksichtigung der griechischen Urtexte von *Alex. Maltzew* (Постная и цвѣтная тріоди съ воскресными пѣснопѣніями Октоиха православ.-католической Восточной церкви. Нѣм. перев. съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ, провѣреннымъ по греческимъ оригиналамъ). 8°, Berlin-Berlinъ, 1899. 147<sup>1</sup>/<sub>86</sub>.

7042. Menologion der orthodox—katholischen Kirche des Morgenlandes. Deutsch und slavisch unter Berücksichtigung der griechischen Urtexte von *A. Maltzew*. Theil 1—2: Septemb.—August. (Мѣсяцесловъ православной католической восточной церкви. Нѣмецкій переводъ съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ, провѣреннымъ по греческимъ оригиналамъ, прот. А. Мальцева. ч. 1—2: сент.—февр. и мартъ—августъ). 12°, Berlin—Берлинъ, 1900—1901. 147<sup>1</sup>/<sub>86</sub>.

7043. Mancinus Th. Die Passion Christi. Zum Gebrauche für liturgische Andachten am Karfreitag nach den Vorschlägen von *L. Schöberlein* überarbeitet und herausg. von *K. Knoke*. 8°, Göttingen, 1898. 147<sup>9</sup>/<sub>86</sub>.

7044. Мариновъ Дим. Служба св. равноапостола царя *Бориса*, нареченнаго во св. крещеніи *Михаила*. 8°, Софія, 1902. 147<sup>2</sup>/<sub>87</sub>.

7045. Menaion. *The General Menaion, or the Book of services common to the festivals of our Lord Jesus Christ, of the Holy Virgin and of the different orders of saints.* Translated (by prof. *N. Orloff*) from the slavonian sixteenth edition of 1862, printed in Moscow and published by the Most Holy Governing Synod of Russia. 8°, London, 1899. 147<sup>3</sup>/<sub>80</sub>.

7046. — — — *The Ferial Menaion, or the Book of Services for the twelve great festivals and the New-Year's Day.* Translated (by prof. *N. Orloff*) from a slavonian edition of last century, printed identically with the latest issues in Moscow and published as now by the Most Holy Governing Synod of Russia. 8°, London, 1900. 147<sup>9</sup>/<sub>83</sub>.

7047. Μεσολωρας Ι. Ε. Ἐγχειρίδιον λειτουργικῆς τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. 8°, Ἀθῆναι, 1895. 147<sup>2</sup>/<sub>86</sub>.

7047а (6998). Мезенець Александръ. См. *Азбука* знаменнаго пѣнія («Извѣщеніе о согласнѣйшихъ помѣтахъ»). 147<sup>9</sup>/<sub>6</sub> и 23.

7047б (стр. 176, № 7029 и 7029а). Минея общая. 6-е тисн. 8°, М, 1862 и 1848. Еще экз. Fol, Кіевъ, 1883. 147<sup>9</sup>/<sub>11</sub> и 92<sup>9</sup>/<sub>4</sub> и Кіев. изд. 147<sup>9</sup>/<sub>86</sub>.

7047в (7029 и 7029а). *Миния праздничная, именуемая Анеологическая* = *Четословъ*, содержащая службы Господскимъ и Богородичнымъ праздникомъ и святымъ избраннымъ. 4°, М, Свод. типографія, 1895 и Кіевъ, 1880. 147<sup>9</sup>/<sub>23</sub> и 19.

7048. *Молитвенникъ на киргизскомъ языкъ*. (Тилеккенеск). Изданіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. 12°, Оренбургъ, 1895. 2 экз. 155<sup>1</sup>/<sub>91—92</sub>.

7049. — — — *на чувашскомъ языкъ* (Желесем). Изд. Прав. Мисс. Общ. 16°, Каз, 1883. 147<sup>1</sup>/<sub>25</sub> и въ учеб. библ.

7050. *Молитвословъ православный на арабскомъ языкъ*. По благословенію преосв. Николая, еп. алеутскаго и аляск. составилъ архим. Рафаилъ, 8°, Нью-Йоркъ, 1898. 147<sup>1</sup>/<sub>37—38</sub>.

7051. — — — съ канонами, послѣдованіемъ ко св. причащенію и пр. *На кит. яз.* Составленъ изъ переводовъ арх. Гурія, арх. Флавіана и іером. Исaih. 8°, Пекинъ, 1881. 91<sup>10</sup>/<sub>20</sub>.

7051а. *Молитвы повседневныя* (для учащихся въ рус. учеб. заведенія рим-католич. исповѣданія). См. въ концѣ «Краткаго рим-католич. катихизиса» 17<sup>2</sup>/<sub>49</sub>.

7052. — — — Главнѣйшія молитвы и 10 заповѣдей. *На кит. яз.* 8°, Пекинъ. 91<sup>10</sup>/<sub>22</sub>.

7053. — — — Утреннія и вечернія молитвы. Пер. *на кит. яз. арх. Гурій*. 8°, Пекинъ, 1864. 91<sup>10</sup>/<sub>21</sub>.

7053а (стр. 179 и № 2407). — — — *равныя на еврейскомъ языкъ*. (См. *Молитвословъ=молитвенникъ евр.*) 147<sup>1</sup>/<sub>57</sub>, 92<sup>2</sup>/<sub>10</sub> и 42<sup>1</sup>/<sub>15</sub> на евр. и 92<sup>2</sup>/<sub>37—38</sub> на рус.

7054. — — — *на колошимскомъ нарѣчій*. Изданіе преосв. Николая, еп. алеут. и аляск. 16°, Ситха, 1895. 147<sup>1</sup>/<sub>30</sub>.

7055. — — — и пѣснопѣнія на *квипацко-кускокскимъ нарѣчій*. Изд. преосв. Николая, еп. алеут. и аляскин, въ память 100 л. юбилея правосл. миссіи въ Америкѣ. 16°, Нью-Йоркъ, 1896. 147<sup>1</sup>/<sub>31</sub>.

7056. — — — и пѣснопѣнія православной церкви *на алеутскомъ нарѣчій*. Перев. бывш. псаломщ. уналашкинской церкви Андрей Лодочниковъ. 12°, Нью-Йоркъ, 1898. 147<sup>1</sup>/<sub>41</sub>.

7057. Неаполитанскій А. свящ. Церковный уставъ въ таблицахъ, показывающій весь порядокъ службъ радovýchъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіи времени года. Въ трехъ частяхъ. Изд. 8-е, съ прилож. практич. руководства къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, дьяконъ и псаломщикъ при совершеніи церк. богослуженія. 4°, М, 1895. 147<sup>10</sup>/<sub>7</sub>.

7057a (6994). Νικολημος Ἀθωντος. См. Ἀκολουθία τῆς Μάρκε Ἐπίσκ. 147<sup>3</sup>/<sub>6</sub>.

7058. Octoechos, or the Book of eight tones—a primer, containing the Sunday service in eight tones. Translated from the Slavonian first edition of 1891, printed at St. Petersburg and published by the Most Holy Governing Synod of Russia. Translator prof. N. Orloff. 8°, London, 1898. 147<sup>3</sup>/<sub>60</sub>.

7059. Office divin. Nouvel office divin à l'usage de Rome, contenant l'office du matin et celui du soir. 16°, Paris. 97<sup>3</sup>/<sub>45</sub>.

7059a (стр. 177 и № 7029). Октоихъ нотнаго пѣнія, сирѣчь осмогласникъ, обдержай возслѣдованіе воскресныя службы осми гласовъ, съ богородичны всея седмицы. 4°, М. 1889. 147<sup>3</sup>/<sub>6</sub> и 1834 г. 92<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

7059b (стр. 177 и №№ 7029—29a). — — — Октоихъ, сирѣчь осмогласникъ съ 1-го гласа по 8-й. Въ двухъ книгахъ. 3-е тленіе. 8°, М, 1893 и 1853. 147<sup>3</sup>/<sub>13</sub> и 92<sup>3</sup>/<sub>6</sub> и изд. Киев. Fol, 1887. 147<sup>3</sup>/<sub>26</sub>.

7060. — — — на кит. яз. Служба воскресная 1—8 гласовъ, съ прибавленіемъ утреннихъ Евангелій и под. Перев. архим. Флавіана. Ч. 1—2. 8°, Петерб., 1834. 91<sup>10</sup>/<sub>2</sub>.

7060a (7018, 7045—46, 7058, 7062a). Orloff H. prof. (переводч.). См. *Horologion* (147<sup>3</sup>/<sub>71</sub>), *The General Menaion* (147<sup>3</sup>/<sub>70</sub>), *The Ferial Menaion* (147<sup>3</sup>/<sub>63</sub>) и *Octoechos* (147<sup>3</sup>/<sub>60</sub>).

7060b. Орловъ В. М. Избранныя пѣснопѣнія православной церкви. Прилож. къ ж. «Русскій Паломникъ», кн. 12 за 1897. Изд. П. П. Соѣкина. 8°, Спб., 1897. 147<sup>10</sup>/<sub>6</sub>.

7061. Προλόγιον ἄρτι μετατυπωθέν καὶ διορθωθέν παρὰ Θεοφυλάκτου ἱερομονάχου τοῦ τζανφουρνάρου μετὰ προσθήκης πασχαλίων ἐτῶν κή καὶ συνταγματίου τινος περὶ τῶν νηστειῶν τοῦ ὄλου ἐναυτοῦ εἰς κοινὴν γλωττίαν μετανεχθέντος παρὰ τ. λογάτα του ἐν ἱερομοναχοῖς κυρίου Νικηφόρου του Πασχαλέως. 16°, Ενετιησί, 1632. 92<sup>3</sup>/<sub>72</sub>.

7062. — — — — μέγα, περιέχον τὴν ἅπασαν ἡμερονύκτιον ἀκολουθίαν, τὰ τροπάρια καὶ κοντάκια τοῦ τριωδίου, πεντηκοσταρίου καὶ τῶν δώδεκα μηνῶν, τὸν παρακλητικὸν κανόνα τῆς Θεοτόκου, καὶ τοὺς οἴκους μετὰ τῆς μεταλήψεως, τὸν ἀκάθιστον ὕμνον εἰς τὸν ζωοποιὸν σταυρὸν κ τ. λ. Νεωστὶ διορθωθέν. 16°, Ενετιήσιν, 1790. 92<sup>3</sup>/<sub>71</sub>.

7062a (7018). *Horologion*. 147<sup>3</sup>/<sub>71</sub>.

7063. Παλασιολόγου Μιχαήλ. Τυπικὸν τῆς ἐπὶ τοῦ βουνοῦ τοῦ Αἰξεντίου σεβασμίας μονῆς Μικαήλ τοῦ Αρχαγγέλου. Ἐκδιδόντος τὸ πρῶτον Μαυροῦλ Γ' οὐ Γεδεών. 12°, Ἀθήναί, 1895. 147<sup>3</sup>/<sub>48</sub>.

7064. Palwed Kirriko enne ja parrast pühha—õhto-sõma-ala ossa wõtmist. Keige Kreta=Wenne usso rahwa heaks Slawoni kelest ümberpaudud. 16°, Kurgesare linnas, 1864. 147<sup>1/47</sup>.

7064a (стр. 178 и № 7029—29a). Пентикостарионъ, сирѣчь Пятидесятница (трюдь цвѣтная). 3-е тисненіе. 8°, М, 1893 и 1851 и Кіевъ, 1881. 147<sup>9/13</sup> и 92<sup>9/7</sup>, Кіев. изд. 147<sup>9/30</sup>.

7065. Пѣснопѣнія христіанскія Пресвѣтѣй Царидѣ небеснѣй, Приснодѣвѣ Маріи Богородицѣ. Составл. по подобію псалмовъ. Изд. 3-е, дополн., Аѳон. Рус. Пантел. мон. (запр.). 8°, М, 1792. 147<sup>9/1</sup>.

7066. Петрушевскій В. Г. Сборникъ главнѣйшихъ пѣснопѣній божественной литургіи кіевскаго роспѣва. Переложеніе на три голоса. (Прилож. къ журн. *Рук. для сел. наст.* за 1900). 8°, Москва, 1900. 2 экз. 147<sup>10/14—15</sup>.

7067. — — — — Главнѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія кіевскаго роспѣва въ общедоступномъ переложеніи на три голоса. Прилож. къ ж. «*Рук. для сел. наст.*» 1901. 8°, М, 1901. 2 экз. 147<sup>10/16—17</sup>.

7068. — — — — Сборникъ духовно-музыкальныхъ произведеній. Безплатно прилож. къ журн. «*Рук. для сел. наст.*» 1902. 4°, Москва, 1902. 2 экз. 147<sup>10/19—20</sup>.

7068a (стр. 177). Послѣдованіе молебныхъ пѣній. 4°, Москва, 1763 и 1803 и тисненіе 5-е. 8°, М, 1894 и 4°, Кіевъ, 1891. 92<sup>2/30</sup> и <sup>26</sup>, 147<sup>9/23</sup> и <sup>9/23</sup>.

7069. Послѣдованія въ переводѣ на китайскій языкъ архим. *Гурія, Флавіана и іером. Исаяи*. 8°, Пекинъ:

а) ко св. причащенію. Пер. архим. *Гурія*. 1863. 91<sup>10/19</sup>.

б) великой паннихиды. Перев. арх. *Флавіана*. 1884. 91<sup>10/18</sup>.

в) во св. и велик. недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу. Пер. іером. *Исаяи*, испр. и дополн. арх. *Флавіаномъ*. 1884. 91<sup>10/16</sup>.

и г) божественной литургіи, для мірянъ (безъ тайныхъ молитвъ). Пер. архим. *Флавіана*. 1884. 91<sup>10/17</sup>.

7069a (7029). Праздники нотнаго пѣнія, сирѣчь нотныя службы на дни дванадцятихъ Господнихъ и Богородичныхъ праздникоу (неподвижныхъ). 4°, Москва, 1888. 147<sup>9/3</sup>.

7070. Psalm- und Gesangbuch... Neues Bremisches Psalm- und Gesangbuch zur öffentlichen und besondern Erbauung der Reformirten Stadt- und Landgemeinen, mit Hoch-Origkeitlicher Bewilligung herausg. von dem Bremischen Ministerio. 4 Aufl. 16°, Bremen, 1788. 147<sup>1</sup>/<sub>7</sub>.

7071. Псалтирь на славянск. яз. Тисненіе 76-е. 4°, М, 1870. 147<sup>6</sup>/<sub>22</sub>.

7071а (стр. 177 и №№ 7029—29а). — — — слѣдованная. 16-е тисненіе. 8°, М, 1888 и 1854 и Fol, Кіевъ, 1891. 147<sup>9</sup>/<sub>16</sub>, 93<sup>1</sup>/<sub>4</sub> и 147<sup>9</sup>/<sub>27</sub>.

7071б (7008). Романъ Сладкопѣвецъ. Пѣсни на Страстную седмицу въ рус. перев. (Изъ «Душен. Чт.» 1901). 8°, М, 1901. 147<sup>3</sup>/<sub>64</sub>—<sub>86</sub>. См. Цётковъ П. И.

7072. Розовъ Н. Греко-славянская хрестоматія. 8°, Спб, 1893. 147<sup>3</sup>/<sub>88</sub>.

7073. Сборникъ униатскихъ пѣсней. (Пѣсни на Успеніе пресв. Богородицы, пѣсни различнымъ иконамъ Пресв. Богородицы и п. Часть 3: Пѣсни благоговѣйныя праздникомъ нарочитыхъ святыхъ чрезъ годъ приключаящимся приличныя, наченше отъ мѣа Септемврія, въ себѣ вмѣщающая.—Часть 4: Пѣсни благоговѣйныя, покаянныя и умильтельныя, различнымъ нуждамъ служащія, въ себѣ вмѣщающая. Безъ вых. л. и (почти) безъ пѣльхъ 1—2 ч.; нѣтъ конца и 4-й части. 4°. 147<sup>2</sup>/<sub>11</sub>.

7074. — — — церковныхъ пѣснопѣй и молитвословій. Изданіе преосв. Николая, еп. алеут. и аляск, въ память 100 л. юбилея правосл. миссін въ Америкѣ. 16, С-Франц., 1896.

а) на аллютско-кускокуимскомъ нарѣчій. 1896. 147<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.

и б) на колошимскомъ нарѣчій. 1896. 147<sup>1</sup>/<sub>33</sub>.

7075. Сарационъ, еп. тмутскій (IV в.). Евхологонъ. 8°, Кіевъ, 1894. См. Дмитріевскій А. А. проф. (147<sup>1</sup>/<sub>16</sub>).

7076. Служба же во св. отцу нашему Алексію митрополиту, вся Россіи чудотворцу, его же преставленіе правдуются февр. въ 12-й день. 4°, М, Синод. типогр, 1874. 147<sup>6</sup>/<sub>10</sub>.

7077. — — — Служба сват. Меодію, учителю славянскому, въ мало-извѣстномъ болгарско-аеонскомъ спискѣ XIV—XV в. Исправл. изданіе подъ ред. П. Сырку. 8°, Спб, 1885. 147<sup>3</sup>/<sub>2</sub>.

7077а (6995). — — — св. славянскимъ апостоламъ Кириллу и Меодію въ болгарскомъ спискѣ XIV в. См. Александровъ А. И. проф. 147<sup>6</sup>/<sub>1</sub>.

70776 (6995). — — — — — св. Кириллу, учителю славянскому. По рукоп. Рус. Пантел. на Афонѣ мон. См. *Александровъ А. И.* проф. 131<sup>1</sup>/<sub>6</sub> № 107.

7078. — — — преп. отцу нашему Саввѣ, иже падѣ Вишерою рѣкою. 8°, Спб, 1864. 92<sup>3</sup>/<sub>68</sub>.

7079. — — — въ день собора святыхъ *семидесяти апостоловъ* (4 іаннуарія). Твореніе архіеп. тверскаго *Димитрія Самбикина*. 8°, Кіевъ, 1899. 2 экз. 147<sup>9</sup>/<sub>33</sub> и 10<sup>1</sup>/<sub>33</sub>.

7080. — — — св. славныхъ и всехвальныхъ *двадцати апостоловъ* (30 іунія). 4°, Тверь, 1900. 147<sup>10</sup>/<sub>31</sub>.

7081. — — — и акаѣстѣ Пресв. Богородицѣ, въ честь и память явленія чудотворнаго ея иконы, нарицаемои *Иверскія*. Изд. 3-е. 4°, Моск. Синод. типогр., 1875. 147<sup>3</sup>/<sub>31</sub>.

7082. — — — съ акаѣстомъ св. равноапостольному вел. князю *Владимиру*, съ присовокупленіемъ *житія его* и нотныхъ переложеній сего службы кіевского роспѣва. Ко дню 900лѣтія крещенія Руси (988—1888). 8° и 4°, М., 1888. 147<sup>7</sup>/<sub>8</sub> и <sup>9</sup>/<sub>2</sub>.

7083. Службн въ переводѣ на *китайск. яз.* архим. *Флавіана*. 8°, Пекинъ. 1884.

а) — — — въ день Преображенія Господня. 91<sup>10</sup>/<sub>6</sub>.

б) — — — въ день Вознесенія Господня. 91<sup>10</sup>/<sub>7</sub>.

в) — — — въ день Воздвиженія животворящаго креста. 91<sup>10</sup>/<sub>6</sub>.

г) — — — въ празднигъ Рождества Христова (24—26 дек.). 91<sup>10</sup>/<sub>4</sub>.

д) — — — въ день Крещенія Господня (5—6 янв.). 91<sup>10</sup>/<sub>5</sub>.

е) — — — въ день Срѣтенія Господня. 91<sup>10</sup>/<sub>10</sub>.

ж) — — — въ недѣлю 50-цы и поведѣльничъ Св. Духа. 91<sup>10</sup>/<sub>8</sub>.

з) — — — въ недѣлю Вай. 91<sup>10</sup>/<sub>16</sub>.

и) — — — Страстной седмицы. 91<sup>10</sup>/<sub>3</sub>.

і) — — — въ день Рождества пресв. Богородицы. 91<sup>10</sup>/<sub>11</sub>.

ь) — — — въ день Введенія во храмъ пресв. Богородицы. 91<sup>10</sup>/<sub>12</sub>.

л) — — — въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы. 91<sup>10</sup>/<sub>13</sub>.

м) — — — въ день Успенія пресв. Богородицы. 91<sup>10</sup>/<sub>14</sub>.

7083а (стр. 177 и № 7029—29а). Служебникъ. Изд. 19-е. 4°, М., 1894 и 1842 и 4°, Кіевъ, 5-е изданіе, 1879 и 1838. 147<sup>9</sup>/<sub>17</sub> и 92<sup>5</sup>/<sub>26</sub>, 147<sup>9</sup>/<sub>32</sub> и 92<sup>4</sup>/<sub>49</sub>.



70836 (1003). — — — на церк.-слав. яз. 8°, въ 2-хъ книгахъ, безъ начала (Послѣдованіе утрени и литургіи). 92<sup>5</sup>/<sub>64</sub> и 93<sup>3</sup>/<sub>28</sub>.

7083в (7039). — — — (Liturgikon). См. *Мальцевъ А. П.* 147<sup>1</sup>/<sub>66</sub>.

7084. — — — — (Литургиарій) на румын. языкъ (кириллицею) = Сфинтеле ши думнезеещиле литургій але чѣлор динтру сфинци Пъринцилор нощрій, Иоани Гуръ де аур, Василіе чѣл маре, ши Маинанте сфинцита. 4°, Ржмнику Вѣдчій, 1862. 147<sup>6</sup>/<sub>8</sub>.

7085. Смирновъ Н. И. На день коронаванія (14 мая 1896 г.) Ихъ Имп. Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны (Чинъ коронаванія и пр....). Изъ «Пенз. Еп. Вѣд.» 1896 г. 8°, Пенза, 1896. 147<sup>2</sup>/<sub>12</sub>.

7085а (6998 и 7047а). Смоленскій Ст. В. изд. См. *Азбука знаменнаго пѣнія.* 147<sup>9</sup>/<sub>1</sub>, и 25.

7086. — — — — Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, панихиды и всенощнаго бдѣнія, переложенныя для хора мужскихъ голосовъ *Ст. В. Смоленскимъ.* Прилож. къ ж. «Церк. Вѣд, изд. при Св. Синодѣ». 8°, Спб., 1893. 2 экз. 147<sup>8</sup>/<sub>13—14</sub>.

Вып. 1: Пѣснопѣнія бож. литургіи. 1893.

2: Послѣдованія благодарственнаго молебнаго пѣнія и панихиды. 1893.

3. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. 1893.

7087. — — — — Ектеніи и нѣкоторыя краткія пѣснопѣнія на божественной литургіи. Переложеніе *Ст. Смоленскаго.* Прилож. къ «Церк. Вѣд, изд. при Св. Синодѣ». 8°, С.-Петербургъ, 1900. 3 экз. 147<sup>7</sup>/<sub>77—79</sub>.

7088. — — — — Курсъ хорового церковнаго пѣнія, состав. для преподаванія въ Казан. Учительской Семинаріи. 8°, Каз, 1885. (Литогр.). 147<sup>3</sup>/<sub>1</sub>.

7089. Собраніе недѣльныхъ и праздничныхъ каноновъ Армяно-Григоріанской церкви, съ сплошнымъ показаніемъ, посредствомъ кривоковъ, какъ ихъ слѣдуетъ пѣть, и съ перечнемъ и терминологіею самыхъ кривоковъ. *На армян. яз.* 8°, Константиноп., 1742. 92<sup>3</sup>/<sub>69</sub>.

7090. Соколовъ Ѳ. діак. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во Владимірской епархіи, въ трехъ книгахъ. Изд. 3-е. 8°, Владиміръ, 1886. 147<sup>6</sup>/<sub>15</sub>.

7091. Соломинъ Іоаннъ свящ. Порядокъ церковныхъ службъ во всю Страстную седмицу (въ таблицахъ). Прилож. къ Оренб. Епарх. Вѣдом. 1888. 12°, Оренб, 1888. 147<sup>1</sup>/<sub>15</sub>.

7092. Стихирарь. 4°, Моск. свнод. типогр., 1886. 147°/<sub>40</sub>.

7093. Стихиры великопостныхъ службъ съ переводомъ на русскій языкъ, указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ. 2-е изданіе Отд. распростр. дух-нрав-хъ книгъ. 8°, М, 1885. 147<sup>3</sup>/<sub>73</sub>.

7094. Swainson C. A. The greek liturgies chiefly from original authorities. Edited for the syndics of the university press by Swainson. With an appendix containing the coptic ordinary canon of the mass from two manuscripts in the British Museum, edited and translated by C. Bezold. 8°, Cambridge, 1884. 93<sup>3</sup>/<sub>40</sub>.

7094а (7077). Сырку П. А. Служба святителю Меодію, учителю славянскому, въ малоизвѣстномъ болгарско-аеонскомъ спискѣ XIV—XV в. Исправл. изданіе подъ ред. П. Сырку. 8°, Спб, 1885. 147<sup>3</sup>/<sub>2</sub>.

7095. Шараканъ. Богослужебные каноны и пѣсни армянской восточной церкви. Пер. съ древне-армянскаго языка П. Эмиль. 8°, Москва, 1879. 91°/<sub>38</sub>.

7095а (7000). Тајшановић. См. *Боларић*. 147<sup>5</sup>/<sub>4</sub>.

7096. Testamentum Domini nostri Iesu Christi nunc primum edidit, latine reddidit et illustravit Ignat. Pphr. II Bahmani, patriarcha antiochenus syrorum. 8°, Moguntiae, 1899. 147<sup>10</sup>/<sub>13</sub>.

7097. Типикъ церковный по чину Христовъ Великой церкви. Собр. отъ Константина Протопсалта, преведенъ же съ греч. 2-го изд. и приспособленъ къ славянскимъ церкви. книгамъ Неофитомъ іеромонахомъ Рыльскимъ и нынѣ первѣ изданъ Георгіемъ К. Протопсалтовичемъ. 8°, Константиноп, 1853. 92<sup>6</sup>/<sub>28</sub>.

7097а (стр. 177 и № 7029—29а). Типиконъ (Уставъ). Типиконъ, сіестъ изображение чина церк, яке зоветься Уставъ. Тисненіе 2-е. 8°, М, 1885 и Fol, 1854. 147°/<sub>15</sub> и 92°/<sub>8</sub>. Еще экз. Fol, Кіевъ, 1884. 147°/<sub>41</sub>.

7098 (ср. № 1006). Τυπικὸν κατὰ τὴν τάξιν τῆς τοῦ Χριστοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, δις ἐκδοθὲν ὑπὸ Κωνσταντινοῦ πρωτοψάλτου, διασκευασθὲν δὲ καὶ πολλαῖς προσθήκαις καὶ ἐπιδιορθώσαι συμπληρωθὲν ὑπὸ τοῦ νῦν πρωτοψάλτου Γεωργίου Βιολάκη, ἐργασθέντος μετὰ δύο ἀλλεπαλλήλων ἐπιτροπῶν ἐπὶ τούτῳ πατριαρχικῇ κελεύσει ὁρισθεῖσων ἐκδίδεται ἀδεῖα καὶ ἐγκρισει τῆς Α. Θ. Π. τοῦ σκουμμενικοῦ πατριάρχου καὶ τῆς περὶ αὐτὸν ἱερᾶς Συνόδου. 8°, Κωνσταντινουπόλις, 1888. 147<sup>5</sup>/<sub>40</sub> ср. 93<sup>3</sup>/<sub>28</sub>.

7098а (стр. 177 и №№ 7029—29а). Трѣбникъ въ двухъ частяхъ. 11-е тисненіе. Ч. 1—2. 8°, М., 1889 и 1840, 1842, 1850 и неизв. года. Еще экз. изданіе 1-е, Fol, Кіевъ, 1873. 147°/21 и 92°/20, fol. 92°/1—3 и 92°/2 въ 4° и Кіев. изд. 147°/28 и 41.

7098б (7091). Трѣбникъ (engl.). См. *Book of Needs*. 147°/6.

7099. Трѣбникъ на румын. языкъ. 4°, Іашій, 1863. 147°/7.

7100. Трѣбникъ на чуваш. яз. Изд. Прав. Мисс. Общ. 8°, Симб, 1886. 147°/24 и въ учеб. библиот.

7100а (7029). Трїодъ (Трїодіонъ). Трїодъ *нотнаю пѣнія*, постная и цвѣтная. (=Трїодіонъ, сирѣчь трипѣснецъ = Трїодъ постная и Пентикостаріонъ, сирѣчь 50-ца=трїодъ цвѣтная). 4°, М., 1891. 147°/10.

7100б (стр. 178 и №№ 7029—29а). — — — Трїодіонъ, *сієсть трипѣснецъ* (=Трїодъ постная). 3-е тисненіе. 8°, М., 1889 и Fol, Почаевъ, 1784 и Кіевъ, 1894. 147°/14, 92°/9 и 147°/30.

7100в (стр. 178 и № 7029—29а). Трїодъ цвѣтная (=Пентикостаріонъ, *еже єсть Пятидесятница*). Fol, Кіевъ, 1881 и М., 1851 и 3-е тисненіе 1893. 147°/20, 92°/7 и 147°/13.

7100г (7041). — — — постная и цвѣтная съ воскресными пѣснопѣніями Октоиха (Fasten—und Blumen-Tridion). *Нѣмецко-славян.* См. *Maltzew — Мальцевъ А. П.* прот. 147°/40.

7101. Τριώδιον φουφολέστατον. 8°. Безъ означенія мѣста и года изданія (со стр. 561—1160—т. 2 «Βιβλίον ἐναύλιον»: такъ на кор.). (Нач. съ недѣли мытаря и фарсея и кончается Пентηκοστήρου'омъ). 147°/30.

7102. Ушаковъ П. Сборникъ службъ, молитвъ и пѣснопѣній, употребляемыхъ при богослуженіяхъ въ православной церкви, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и оборотовъ рѣчи на русскомъ яз. Изд. 2-е. 8°, М., 1896. 147°/67.

7103. Воскресенскій А. А. Сравнительное изображеніе чина главныхъ службъ церковныхъ. Fol, Каз, 1839. 147°/8.

7104. Записка со справками изъ дѣлъ Св. Синода по вопросу о присоединеніи айсоръ-несторіанъ къ православной церкви. Fol. 147°/12.

## В.

## ИЗСЛѢДОВАНІА О БОГОСЛУЖЕНІИ.

7105. Александръ (*Святлаковъ*), еп. калуж. и боров. Знаменіе креста (Критич. этюдъ). (Отт. изъ № 30 «Московск. Церк. Вѣд.» 1892 г.). 8°, М., 1892. 147<sup>3/4</sup>.

7106. . . . А. Е. (=еп. Александръ?). Къ вопросу о церковномъ пѣніи. Изъ № 48 «Москов. Церков. Вѣд.» за 1889. 8°, М., 1889. 147<sup>3/4</sup>.

7107. Алмазовъ А. И. проф. Исторія чинопослѣдованій крещенія и мвропомазанія. 8°, Каз, 1885. 92<sup>9/16</sup>—50.

7108. — — — Таинная исповѣдь въ православной Восточной церкви.—Опытъ виѣшней исторіи. Изслѣдованіе преимущественно по рукописямъ. 8°, Одесса, 1894. Т. 1—3. 147<sup>9/20</sup> и <sup>9/21</sup>.

7109. Амфилохій архим. О самодревнѣйшемъ Октоихѣ XI в. югославянскаго юсоваго письма, найденномъ въ 1868 г. А. Θ. Гильфердингомъ въ Струмицѣ. Съ прилож. двухъ большихъ стр. снимковъ. 4°, Москва, 1874. 147<sup>10/3</sup>.

7110а (7212). — — — Объ отрывкахъ изъ богослужебныхъ древне-славянскихъ книгъ XI—XIII в. болгарскихъ и сербскихъ (Изъ «Чтеній въ Общ. люб. дух. просв.» 1880). 8°, М. Тутъ же *Рахманиновъ Θ.* (147<sup>2/30</sup>—31).

7111. Арнольдъ Юр. Гармонизація древне-русскаго церк. пѣнія по эллинской и византійской теоріи и акустическому анализу. Изданіе псаломщика М. Д. Разумовскаго. 8°, М., 1886. 147<sup>9/37</sup>.

7112 — — — — Теорія древне-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Изд. ред. «Правосл. Обзор.» 8°, М., 1880. Вып. 1: Теорія правосл. церк. пѣнія вообще, по ученію эллинскихъ и византійскихъ писателей. 147<sup>3/5</sup>.

7113. Arnold Young и Смоленскій С. В. а) *С. Смоленскій*. О русскомъ церковномъ пѣніи. Въ отвѣтъ г. Миссаелидесу, протопсалту церкви св. Фотиніи въ г. Смирнѣ и—

б) *Arnold Young: Réponse au R. P. Missaël Missaelidès, protopsalte de l'église de s-te Photinie à Smyrne. Supplément à la réponse de M-r Étienne Smolensky, directeur de l'école des chantes synodaux à Moscou.* 8°, Moscou, 1893. 147<sup>1/50</sup>.

7114. B a s s e r m a n n H. Entwurf eines Systems evangelischer Liturgik. 8°, Stuttg., 1888. 147<sup>9</sup>/<sub>48</sub>.

7115. B i c k e l l G. Messe und Pascha. 8°, Mainz, 1872. 147<sup>6</sup>/<sub>42</sub>.

7116. Богдановъ Евф. при участіи И. Лебедева. Пособіе къ церковному чтенію, положенное для вразумительности чтенія на поты на основаніи общаго древне-церков. чтенія, а частію на основаніи письменныхъ памятниковъ древне-церковнаго чтенія. 4°, М., 1891. 147<sup>10</sup>/<sub>6</sub>.

7117. Борзецовскій Серг. діак. Объясненіе догматиковъ восьми гласовъ. Изд. 2-е. 8°, Москва, 1879. 147<sup>1</sup>/<sub>52</sub>.

7118. B r a m b a c h W. Gregorianisch. Bibliographische Lösung der Streitfrage über den Ursprung des gregorianischen Gesanges. (=7 Heft «Sammlung bibliothekswissenschaftlicher Arbeiten herausg. von K. Dziatzko»). 8°, Lpz, 1895. 147<sup>3</sup>/<sub>48</sub>.

7119. Братодлюбовъ А. прот. Пантомима молитвъ, или: Описаніе мимическихъ молитвенныхъ знаковъ. Съ прилож. ручной азбуки. 8°, Спб, 1872. 147<sup>1</sup>/<sub>67</sub>.

7120. B r a n n I o s. Die priesterlichen Gewänder des Abendlandes nach ihrer geschichtlichen Entwicklung. 8°, Freib. i. Br, 1897. 147<sup>7</sup>/<sub>60</sub>.

7121. B r e n n e r F r. Geschichtliche Darstellung der Verrichtung und Ausspendung der Sakramente, von Christus bis auf unsre Zeiten, mit beständiger Rücksicht auf Deutschland und besonders auf Franken. Bud 1—3. 8°, Bamberg und Würzburg, 1818--1824. 147<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

7122. B ü r k n e r R. Kirchenschmuck und Kirchengesit. 8°, Gotha, 1892. 147<sup>3</sup>/<sub>31</sub>.

7123. Бузова А. Т. Общественное богослуженіе православной церкви, кратко излож. въ вопросахъ и отвѣтахъ. Изд. 3-е (съ 44 изображениями священныхъ предметовъ и дванадесятихъ праздниковъ). 8°, Спб, 1864. 147<sup>2</sup>/<sub>16</sub>.

7124. D e C a s t r o J (=C a s t r o I). Methodus cantus ecclesiastici graeco-slavici. Accedit *Enchiridion canticorum* ejusdem ecclesiae, ab eodem auctore concinatum. 8°, Romae, 1881. 147<sup>9</sup>/<sub>4</sub>.

7125. C h e v a l i e r U l y s s e. Poésie liturgique du moyen âge=Rythme et histoire hymnaires italiens. 8°, Paris—Lyon, 1893. 147<sup>8</sup>/<sub>22</sub>.

7126. C h r i s t W. et M. P a r a n i k a s. См. *Paranikas*. Anthologia graeca carminum christianorum. 8°, Lipsiae, 1871. 147<sup>8</sup>/<sub>3</sub>.

7127. Clugnet L. Dictionnaire grec—français des noms liturgiques en usage dans l'église grecque. 8°, Paris, 1895. 147<sup>1</sup>/<sub>40</sub>.

7128. Corblet I (abbé). L'immersion et l'infusion baptismale. Étude histor. et archéologique. 8°, Paris, 1880. 93<sup>3</sup>/<sub>48</sub>.

7129. — — — Histoire dogmatique, liturgique et archéologique du sacrement de baptême. T. 1—2. 8°, Genève, 1882. 93<sup>3</sup>/<sub>47</sub>.

7130. — — — Histoire dogmatique, liturgique et archéologique du sacrement de l'Eucharistie. T. 1—2. 8°, Paris, 1885—86. 147<sup>9</sup>/<sub>12</sub>.

7131. Черняевъ Ал. Подробное систематическое указаніе состава литургии, или науки о богослуженіи правосл. церкви. 8°, Харьковъ, 1859. 147<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

7132. Чижевъ Н. И. Общій очеркъ древне-русскаго богослужебнаго пѣснопѣнія. (Изъ «Оренб. Еп. Вѣд.» 1887). 8°, Оренбургъ, 1887. 147<sup>9</sup>/<sub>16</sub>.

7133. Царевскій А. А. проф. Свѣтлое Христово Воскресеніе и празднованіе его въ церкви православной. (Публ. чтеніе въ Библ. св. Владиміра въ Казани въ день Верб. Воскр.). Отт. изъ «Прав. Соб». 8°, Каз, 1897. 147<sup>5</sup>/<sub>25</sub>.

7134. — — — — Св. Четырдесятница и Страстная Седмица. (Публичное чтеніе въ библіотекѣ св. Владиміра). 8°, Каз., 1893 и въ отдѣльныхъ брошюрахъ: Св. Четырдесятница. 8°, Каз., 1891 (Изъ «Прав. Соб.» 1891 г.) и—Дни страданій Спасителя и память ихъ, совершаемая церковію православною (Страстная седмица) (Отд. отт. изъ «Прав. Соб.» 1893). 8°, Каз, 1893. 147<sup>9</sup>/<sub>17</sub>, <sup>9</sup>/<sub>18</sub> (св. 40-ца) и <sup>9</sup>/<sub>18</sub> (Страстн. недѣля).

7135. Deubner Lud. De incubatione capita quattuor. Accedit *Laudatio* in miracula sancti hieromartyris *Therapontis*, e codice messanensi denuo edita. 8°, Lipsiae, 1900. 147<sup>5</sup>/<sub>62</sub>.

7135а (стр. 184). Дмитревскій Ив. Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію. Изд. 4-е. 4°, Москва, 1807. Всего 3 экз. 92<sup>9</sup>/<sub>48</sub>, 21 и 22.

7136. Дмитріевскій А. А. проф. Современное богослуженіе на православномъ Востокѣ. Историко-археолог. изслѣдованіе (Изъ «Рус. для сел. наст.» за 1887 г.). 8°, Кіевъ, 1891. Вып. 1 (вступительный). 147<sup>5</sup>/<sub>6</sub>.

7137. Дмитріевскій Ал. А. е. проф. Недоумѣніе по поводу недоумѣній. (Отвѣтъ анонимному рецензенту ст. «Современ. богослуженіе на Востокѣ»). Отвѣтъ 1 и 2 (Изъ «Тр. Кіев. Д. Ак.» № 9-й 1891 и № 9-й 1892 г.). 8°, Кіевъ, 1891—92 и—

По поводу празднествъ въ Римѣ въ честь археолога кавалера G. V. de Bossi.—Рефератъ, читанный въ засѣданіи Ц.-археол. Общ. Кіев. Д. Ак. 21 апр. 1892 г. (изъ «Тр. Кіевск. Д. Ак.» № 6-й 1892). 8°. 147<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.

7138. — — — Богослужение Страстной и Пасхальной седмицъ во св. Иерусалимѣ IX—X в. Текстъ, снабженный, кромѣ предисловія и послѣловія, археологическими и литургическими примѣчаниями, издается по рукописи 1804 г. Иерусалимской патриаршей бібліотеки. Прилож. къ ж. «Прав. Соб.» 1888—94 гг. 2 экз. 8°, Каз, 1894. 147<sup>3</sup>/<sub>41—42</sub> и—

7138а. — — — Богослужение Страстной и Пасхальной седмицъ въ св. Иерусалимѣ по уставу IX—X вѣка. Прилож. къ журн. «Прав. Собес.» за 1888. (Только *предисловіе и греч. текстъ* 'Ακολουθία τῶν ἁγίων παθῶν). 8°, Каз, 1888. 4 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>12—16</sub>. (Полные экз. см. выше 147<sup>3</sup>/<sub>41—42</sub>).

7139. — — — Евкологіонъ IV в. Сарациона, еп. тмутскаго (Отт. изъ «Тр. Киев. Д. Ак.» № 2-й 1894 г.). 8°, Киевъ, 1894. 147<sup>1</sup>/<sub>18</sub>.

7140. — — — Богослужение въ русской церкви въ XVI в. Ч. 1 съ прилож. 8°, Каз, 1884. 3 экз. 92<sup>3</sup>/<sub>45—47</sub>. Тутъ же вложена и рѣчь:

Способы опредѣленія времени написанія рукописей безъ опредѣленныхъ датъ и богослужебныхъ рукописей въ частности. Рѣчь предъ защитой магист. диссертациі: «Богослужение въ русской церкви въ XVI в.» Отд. отт. изъ янв. кн. «Прав. Соб.» за 1884 г. 8°, Каз, 1884. 2 экз. 92<sup>3</sup>/<sub>45—46</sub>.

7141. — — — Описание литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока. Т. 1: Толкѣ. Ч. 1. Памятники патриаршихъ уставовъ и египетскіе монастырскіе типиконы. 8°, Киевъ, 1895. [Въ концѣ прилож. Толкѣ. Addenda et corrigenda. Отт. изъ «Тр. К. Д. Ак.» 1896].— т. 2: Εὐχολόγια. 1901. 147<sup>1</sup>/<sub>23</sub>.

7141а (7215). — — — Рецензія на соч. проф. И. Мансветова «Церк. уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греч. и русской церкви. Москва, 1885». (Отт. изъ Хр. Чт. № 9—10-й 1888 г. подъ заглавіемъ: «*Рецензія* ученыхъ изслѣд. и учеб. пособій, удостоенныхъ Св. Синодомъ премій митр. Макарія»). 8°, Спб, 1888. 147<sup>1</sup>/<sub>9</sub>.

7142. — — — Книга «Требникъ» и ея значеніе въ жизни православнаго христіанина. (По поводу новѣйшихъ воззрѣній на эту книгу). (Чтеніе въ собраніи Киев. Религ.-просвѣт. Общ. 3 февраля 1902). Изд. Киевскаго Религ.-просвѣт. Общества. 8°, Киевъ, 1902. 147<sup>3</sup>/<sub>55</sub>.

7143. Duchesne L. l'abbé. Origines du culte chrétien.—Étude sur la liturgie latine avant Charlemagne. 8°, Paris, 1889. 147<sup>3</sup>/<sub>36</sub>.

7144а (7165). Θεοδωρὸς, еп. андидскій. Краткое разсужденіе о тайнахъ и образахъ божественной литургіи. См. Красносельцевъ. 92<sup>3</sup>/<sub>43—44</sub>.

7145. Fessler Ign. Aug. Liturgische Versuche.—Liturgisches Handbuch zum beliebigen Gebrauche evangelischer Liturgen und Gemeinden. 8°, Riga, 1823. 147<sup>1</sup>/<sub>44</sub>.

7145а (стр. 134). Филаретъ, архіеп. черниг. (=Ф. А. Ч.). Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Изд. 2, дополненное. 8°, Черниговъ, 1864. Еще экз. 1860. 147<sup>9</sup>/<sub>47</sub> и изд. 1860 г. 93<sup>9</sup>/<sub>19</sub>—20.

7146. Флавіанъ архим. Объясненіе правосл. богослуженія. *На китайск.* яз. 8°, Пекинъ, 1881. 91<sup>10</sup>/<sub>23</sub>.

7146а (1019). Флоринскій Ник. прот. Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной католической восточной церкви. Изданіе 2-е, дополн. и испр. 8°, Кіевъ, 1881 и М., 1860. Всего 2 экз. 147<sup>2</sup>/<sub>7</sub> и 93<sup>4</sup>/<sub>15</sub>.

7147. Фокковъ Н. Къ чтенію церковно-греческаго текста. 16°. Кіевъ, 1886. 147<sup>1</sup>/<sub>34</sub>.

7148. Хоменко Климентъ прот. Замятки къ уразумѣнію мѣсяцеслова православной отечественной церкви. 8°, Кіевъ, 1896. 147<sup>9</sup>/<sub>52</sub>.

7149. Namtargren J. A. Om den liturgiska striden under Konung Johan III. 8°, Uppsala, 1898. 147<sup>9</sup>/<sub>66</sub>.

7150. Hering H. Hülfsbuch zur Einführung in das liturgische Studium. 8°, Wittenb., 1888. 147<sup>9</sup>/<sub>37</sub>.

7151. Гаврильдъ арх.—еп. Руководство по литургикѣ, или наука о правосл. богослуженіи. 8°, Тверь, 1886. 2 экз. 147<sup>9</sup>/<sub>9</sub> и 27.

7152. Горчакова Елена княжна. Краткія свѣдѣнія о праздникахъ православной церкви и сказанія о житіи особенно чтимыхъ святыхъ. 8°, М., 1892. 147<sup>9</sup>/<sub>47</sub>.

7152а (1028). Яблоковъ А. П. О происхожденіи чина присоединенія мхаммеданъ къ православной христіанской вѣрѣ. (Отт. изъ мартов. кн. «Прав. Соб.» 1881). 8°, Каз., 1881. 147<sup>9</sup>/<sub>19</sub> и 92<sup>2</sup>/<sub>72</sub>—73.

7153. Иннокентій (Бѣляевъ) архим.—еп. Постриженіе въ монашество.—Опытъ историко-литургическаго изслѣдованія обрядовъ и чинопослѣдованій постриженія въ монашество въ греческой и русской церквахъ до XVII в. включительно. 8°, Вильна, 1899. 147<sup>9</sup>/<sub>68</sub>.

7154. Ивановъ Іоан. прот. О значеніи храма и обряда въ области вѣры и религіи Христовой. 8°, Воронежъ, 1894. 147<sup>9</sup>/<sub>68</sub>.

7154а (7189). Каменскій Н. Т. прот. (*Щиканоръ*, еп.). Послѣдовательное объясненіе правосл. богослуженія. 8°, М., 1884 и Каз., 1892. Вып. 1—3 въ 2 экз. См. *Щиканоръ еп.* 147<sup>3</sup>/<sub>28</sub> и 148.



7155. Карасевъ А. П. Методика пѣнія. Ч. 1—2. 3-е перераб. изд. 1897—98. Тутъ же: Уроки пѣнія. Ч. 1—2. Изд. 12-е, дополн. и переработ. 8°, М, 1897 и—Музыкальная хрестоматія. Добавленіе къ «Методикѣ» и «Урокамъ пѣнія». Ч. 1—2. Изд. 2-е дополн. Литогр. 8°, М, 1894—97. Все въ 1 кор. 147<sup>8</sup>/<sub>30</sub>.
7156. Kleberg O s c. Den svenska Högmissan från reformationen till närvarande tid. 8°, Lund, 1882. 147<sup>5</sup>/<sub>7</sub>.
7157. Комаровъ В. Θ. Средства къ улучшенію церковнаго пѣнія. 8°, М, 1890. 147<sup>1</sup>/<sub>42</sub>.
7158. Ко пѣйчиковъ Григ. свящ. Святый храмъ и его краткая исторія. (Общеповыатное изложеніе для народныхъ чтеній). Изд. 2-ое исправ. и дополн. 8°, Екатеринославль, 1897. 147<sup>5</sup>/<sub>10</sub>.
7159. Корсунскій Н. Благовѣсть. Изд. 3-е. 8°, Ярославль, 1837. 147<sup>8</sup>/<sub>25</sub>.
7160. Красносельцевъ Н. Θ. проф. Богослуженіе Іерусалимской церкви въ концѣ IV в. (Отт. изъ «Прав. Соб.» 1888). 8°, Каз, 1838. 4 экз. 147<sup>5</sup>/<sub>16—17</sub> и <sup>3</sup>/<sub>10—11</sub>.
7161. — — — Матеріалы для исторіи чинопослѣдованія литургіи св. Іоанна Златоуста. 8°. Каз, 1889. Вып. 1. 5 экз. 147<sup>5</sup>/<sub>12</sub> и 28—31.
7162. — — — Памятникъ древне-рус. письменности, относящійся къ исторіи нашего богослуженія въ XVI в. (Отт. изъ «Прав. Собес.» 1884). 8°, Каз, 1884. 147<sup>8</sup>/<sub>13</sub>.
7163. — — — Къ исторіи православнаго богослуженія. По поводу нѣкоторыхъ церк. службъ и обрядовъ, нынѣ не употребляющихся.—Матеріалы и изслѣдованія по рукописямъ Соловецкой библи. (Отд. отт. изъ «Прав. Соб.» за 1887—89). 8°, Каз, 1889. 2 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>29—30</sub>.
7164. — — — О древнихъ литургическихъ толкованіяхъ. 8°, Одесса, 1894. 147<sup>3</sup>/<sub>40</sub>.
7165. — — — Объясненіе литургіи, составленное *Теодоромъ*, епископомъ андидскимъ. (Памятникъ визант. дух. литер. XII в.). 8°, Каз, 1884. 2 экз. 92<sup>8</sup>/<sub>48—44</sub>.
7166. — — — Типикъ церкви св. Софіи въ Константинополѣ (IX в.). 8°, Одесса, 1892. (Отд. отт. изъ «Лѣтописи истор.-филол. общ.» вып. 2-й) и — «Къ изученію Типика Вел. церкви». («Ист.-Филол. Общ. при Новоросс. унив.»). 8°, Одесса, 1896. 147<sup>3</sup>/<sub>27</sub>.

7167. — — — Патр. Фотій и византійское богослуженіе его времени. (См. еще въ «Зап. Новорос. унив.» т. 57. Рѣчь въ публ. собраніи Ист.-Филол. Общ. 6 февр. 1891 г. въ день 1000 л. кончины патр. Фотія). 8°, Одесса, 1892. 147<sup>3</sup>/<sub>28</sub> и въ 111<sup>1</sup>/<sub>1</sub> т. 57.

7168a (=2540—41) — — — Очерки изъ исторіи христ. храма. Вып. 1 въ 2 экз. 8°, Каз, 1881. 49<sup>5</sup>/<sub>5—8</sub> и—0 происхожденіи христ. храма. Каз, 1880. 2 экз. 49<sup>5</sup>/<sub>7—8</sub>.

7169. — — — Отчетъ объ ученыхъ занятіяхъ за границей въ теченіе 1 и 2-го полугодій 188<sup>1</sup>/<sub>82</sub> г. (Отд. отт. изъ «Проток. Каз. Д. Ак.»). 8°, Каз. 147<sup>5</sup>/<sub>14</sub>.

7170. — — — Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки, съ замѣчаніями о составѣ и особенностяхъ богослужебныхъ чинопослѣдованій, въ нихъ содержащихся, и съ приложеніями. (Изъ Отч. объ ученыхъ занятіяхъ за границей въ 1882 г.). 8°, Каз, 1885. 2 экз. 92<sup>8</sup>/<sub>54—55</sub>.

7171. — — — Славянскія рукописи Патріаршей бібліотеки въ Іерусалимѣ (Отт. изъ «Прав. Соб.» 1888). 8°, Каз, 1889. 3 экз. 147<sup>5</sup>/<sub>15</sub> и 124<sup>2</sup>/<sub>54—55</sub>.

7172. — — — (Рецензія на кн.:) А. А. Дмитріевскій. Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ правосл. Востока. Т. 1: Топикъ. Ч. 1: Памятники патріаршихъ уставовъ и ктиторскіе монастырскіе типиконы. Кіевъ, 1895. и—Топикъ (addenda et corrigenda). (Отт. изъ «Тр. К. Д. Ак.» 1896 г.). Кіевъ, 1896. (Рецензія—оттискъ изъ № 3 и 4 «Визант. Времен.» 1897 г.). 8°, Спб, 1897. 147<sup>5</sup>/<sub>27</sub>.

7173. Кременскій Е. свящ. Бесѣды о богослуженіи (Изъ «Наставл. и утѣш. въ св. вѣрѣ христ.»). 8°. 147<sup>1</sup>/<sub>43</sub>.

7174. Курловъ Н. иб. свящ. Опытъ всенароднаго церковнаго пѣнія въ селахъ и въ арміи. (Краткое руководство). 8°, Спб, 1902. 147<sup>2</sup>/<sub>28</sub>.

7175. Кутеновъ І. свящ. Практическія указанія и разъясненія относительно служенія литургіи соборне, съ діакономъ и безъ діакона. 8°, М, 1890. 147<sup>3</sup>/<sub>61</sub>.

7176. Лебедевъ П. Краткое ученіе о богослуженіи, православной церкви, примѣнительно къ потребностямъ преподаванія предмета въ среднихъ свѣтскихъ и низшихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. 8°, Москва, 1883. 92<sup>2</sup>/<sub>53</sub>.

7176a (4542). — — — Наука о богослуженіи правосл. церкви. Въ двухъ частяхъ. Изд. 3-е. 8°, М, 1890 и изд. 1881 г. 147<sup>2</sup>/<sub>22</sub> и 92<sup>2</sup>/<sub>79</sub>.

7177. Л—ій И. прот. (*Лепоринскій Ир. Ив. прот.*). Почему произношеніе за литургіею проповѣди, непосредственно послѣ чтенія Евангелія, отмѣнено и отнесено къ концу литургіи. (Отд. отт. изъ «Прав. Соб.» 1884 г.). 8°, Каз, 1884. 147<sup>9</sup>/<sub>19</sub>.

7178. Litzica C. Poesia religioasa bizantina. 8°, Bucureşti, 1899. 147<sup>1</sup>/<sub>24</sub>.

7178a (стр. 181). Lüft J. B. Liturgik, oder wissenschaftliche Darstellung des katholischen Cultus. Allgemeine Liturgik. Bnd 1—2/<sub>1—2</sub> въ 2-хъ экз. 8°, Mainz, 1844—47. 147<sup>5</sup>/<sub>1</sub> и 92<sup>5</sup>/<sub>42</sub>.

7179. Мансветовъ И. Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности. Истор.-литургич. изслѣдованіе. (См. еще въ Приб. къ твор. св. оо. 1882 г. т. 29). 8°, Москва, 1882. 91<sup>9</sup>/<sub>27</sub>.

7180. — — — Церковный уставъ (тщникъ), его образованіе и судьба въ греч. и рус. церкви. 8°, Москва, 1885. 2 экз. 147<sup>8</sup>/<sub>45</sub>.

7181. Мареничъ Г. А. Практическій курсъ элементарнаго пѣнія. 4°, Спб, безъ обозн. года изданія. 147<sup>10</sup>/<sub>6</sub>.

7182. Металловъ В. М. свящ. Очеркъ исторіи православнаго церк. пѣнія въ Россіи (Отт. изъ «Сарат. Еп. Вѣд.» 1892 г. № 10—11, 15 и 22 и 1893 г. № 7, 11 и 16). 8°, Саратовъ, 1893 и изд. 2-е испр. и дополн. 8°, М, 1896 въ 2 экз. 147<sup>1</sup>/<sub>17</sub>, 26 и 26<sup>а</sup>.

7183. — — — Строгій стиль гармоніи. Опытъ изложенія основаній строгаго и строго-церковнаго стиля гармоніи. 4°, М, 1897. 147<sup>9</sup>/<sub>29</sub>.

7184. Михайловскій Вас. прот. Руководство къ изученію церк. устава, излож. въ вопросахъ и отвѣтахъ. Изд. 3-е, испр. и доп. 8°, Спб, 1871. 147<sup>9</sup>/<sub>20</sub>.

7185. — — — а) Словарь православнаго церковно-богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ. Изданіе 2-е, испр. и дополн. 8°, Спб, 1875. 147<sup>9</sup>/<sub>72</sub> и —

б) Словарь церковно-славянскихъ словъ изъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. 8-е изданіе, значительно дополнен. словами и славянскою грамматикою. 8°, СПетербургъ, 1887. Вып. 1. 147<sup>9</sup>/<sub>72</sub>.

7186. Микроносицкій Порф. Нѣсколько замѣчаній о такъ называемой церковной музыкѣ. (Отт. изъ ж. «Хр. Ут.» 1895 г. вып. 3 стр. 596—616). 8°, Спб, 1895. 147<sup>9</sup>/<sub>46</sub>.

7187. Morin G. Der Ursprung des gregorianischen Gesanges. Eine Antwort auf Gevaerts Abhandlung über «den Ursprung des römischen Kirchengesanges». Deutsch von Th. Elsässer. 8°, Paderborn, 1892. 147<sup>9</sup>/<sub>32</sub>.

7187а (7239). Нечаевъ В. а. с. прот. (еп. Виссаріонъ). О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. 8°, Москва, 1875 и 1891. 2 экз. 147<sup>2</sup>/<sub>9</sub> и <sup>1</sup>/<sub>19</sub>.

7188. Нестеровскій Елиф. Литургика, или наука о богослуженіи прав. церкви. 8°, Курскъ, 1895—1900. Ч. 1—2. 147<sup>3</sup>/<sub>88</sub>.

7189. Никаноръ еп. (=прот. Никиф. Т. Каменскій). Последовательное объясненіе православнаго богослуженія. Изд. 2-е. 8°, Каз, 1892 и изд. Отд. распр. дух-нрав. книгъ. 8°, М, 1884. Вып. 1—3. 2 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>85</sub> и 16.

7189а (стр. 184). Никольскій К. Т. прот. Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви. Изд. 5-е испр. и доп. 8°, Спб, 1894 г. и изд. 2-е 1865. 93<sup>1</sup>/<sub>44</sub> и <sub>34</sub>.

7190. — — — — Возглашенія на литургіи о царѣ и царскомъ семействѣ. 8°, Спб, 1897. 3 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>64—66</sub>.

7191. — — — — Анаематствованіе (отлученіе отъ церкви), совершаемое въ первую недѣлю великаго поста. Историч. изслѣдованіе о чинѣ православія. 8°, Спб, 1879. 2 экз. 91<sup>9</sup>/<sub>82</sub> и <sub>26</sub>.

7192. — — — — О службахъ русской церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ. 8°, Спб, 1885. 147<sup>6</sup>/<sub>1</sub>.

7193. — — — — О часовняхъ. (Изъ журн. «Церк. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ», 1889 г. № 10—11). 8°, Спб, 1889. 147<sup>5</sup>/<sub>48</sub>.

7194. — — — В. прот. Дванадцатые праздники правосл. церкви, или «Пѣтніе» церковнаго сада» (Прил. къ ж. «Пастырскій Собес.» 1891 г. № 4). 8°, М, 1891. 147<sup>3</sup>/<sub>60</sub>.

7195. Обзоръ историческихъ концертовъ синодальнаго училища церк. пѣнія въ 1895 г. 8°, Москва, 1895. 147<sup>1</sup>/<sub>21</sub>.

7196. Одинцовъ Н. Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в. Церк.-историч. изслѣдованіе. 8°, Спб, 1881. 2 экз. 91<sup>9</sup>/<sub>30—31</sub>.

7197. Παπαδόπουλος Χρυσόστομος 'Α., ἀρχιμανθρίτης. Περὶ τῆς Ἀποστολικῆς λειτουργίας τοῦ ἁγίου Ἰακώβου ἐπὶ Χρυσόστομου 'Α. Παπαδοπούλου, ἀρχιμανθρίτου σχολάρχου τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Σταυροῦ. 8°, Ἀθήναι, 1902. 147<sup>6</sup>/<sub>66</sub>.

7198. Παπαδόπουλος Γεώργιος Ι. Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς παρ' ἡμῖν ἐκκλησιαστικῆς μουσικῆς καὶ οἱ ἀπὸ τῶν ἀποστολικῶν χρόνων ἄχρι τῶν ἡμερῶν ἡμῶν ἀκμάσαντες ἐπιφανέστεροι μελωδοί, ὑμνογράφοι, μουσικοὶ καὶ μουσικολογοί. 8°, Ἀθήναι, 1890. 147<sup>6</sup>/<sub>66</sub>.

7199a (7126). Paganikas M. et W. Christ. Anthologia graeca carminum christianorum. 8°, Lipsiae, 1871. 147<sup>9</sup>/<sub>2</sub>.

7200. Петровскій Александръ. Апостольскія литургіи Восточной церкви. Литургіи ап. Іакова, Ѳаддея, Марія и св. Марка. 8°, Спб, 1897. 147<sup>5</sup>/<sub>11</sub>.

7201. Pflaiderer Rud. Die Attribute der Heiligen.—Ein alphabetisches Nachschlagebuch zum Verständniß kirchlicher Kunstwerke. 8°, Ulm, 1898. 147<sup>2</sup>/<sub>6</sub>.

7202. Побѣдинскій М. Д. Словарь словъ и выраженій, встрѣчающихся въ богослужебныхъ книгахъ правосл. церкви. 8°, Томскъ, 1899. 147<sup>1</sup>/<sub>48</sub>.

7203. Побѣдоносцевъ К. П. Праздники Господни. 2-е изд., съ дополн. 16°, Спб, 1894. 147<sup>1</sup>/<sub>28</sub>.

7203a (4549). Праздники и... Главные церковные праздники Господни и Богородичны. На эрзянскомъ нарѣчїи мордовскаю яз. Изд. Прав. Мисс. Общ. 8°, Каз, 1881. Всего 2 экз. 92<sup>3</sup>/<sub>74</sub> и 61 и въ учеб. библ.

7204. Преображенскій А. В. По церковному пѣнію указатель книгъ, брешюръ, журнальныхъ статей и рукописей. Изд. 2-е. 12°, Москва, 1900. 147<sup>1</sup>/<sub>48</sub>.

7205. — — — — — Словарь русскаго церковнаго пѣнія. 8°, М, 1896. 147<sup>1</sup>/<sub>28</sub>.

7206. Probst Ferd. Die ältesten römischen Sacramentarien und Ordines erklärt. 8°, Münster i. W, 1892. 2 экз. 147<sup>5</sup>/<sub>32</sub> и 9.

7207. — — — — — Liturgie des vierten Jahrhunderts und deren Reform. 8°, Münster i. W, 1893. 147<sup>5</sup>/<sub>35</sub>.

7208. — — — — — Die Abendländische Messe vom V bis zum VIII Jahrhundert. 8°, Münster i. W, 1896. 147<sup>5</sup>/<sub>34</sub>.

7209. — — — — — Lehre vom liturgischen Gebete. 8°, Breslau, 1885. 147<sup>1</sup>/<sub>3</sub>.

7210. — — — — — Verwaltung der Eucharistie als Sakrament. 2 verbess. Aufl. 8°, Tübing, 1857. 147<sup>5</sup>/<sub>61</sub>.

7211. Quensel Osc. Bidrag till svenska liturgiens historia. 8°, Upsala, 1890. 1— $\frac{2}{1-2}$  (1529—1614). 147<sup>2</sup>/<sub>65</sub>.

7212. Рахманиновъ Ѳ. И. и—Амфилохій архим. а) Изложение Божеств. литургіи св. Іоанна Златоустаго, сост. пок. Ѳ. И. Рахманиновымъ. Стр. 1—48. Съ «Объясненіемъ словъ, входящихъ въ священную, церк. исторію, а также вообще въ свящ. книги, сост. преим. по Церк. словарю *Алексея*». Стр. 49—58. Изъ «Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв.» и—

б) Амфилохій архим. Объ отрывкахъ изъ богослужебныхъ древле-славянскихъ книгъ XI—XIII вѣковъ болгарскихъ и сербскихъ. Стр. 1—27 (Изъ «Чт. съ Общ. Люб. Дух. Просв.» 1880.). 8°, Москва. 2 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>302—311</sub>.

7213. Вагон J.—M. La messe et ses mystères comparés aux mystères anciens. 8°, Paris, 1882. 92<sup>3</sup>/<sub>67</sub>.

7214. Разумовскій Дим. прот. Богослужебное пѣніе православной грекоросс. церкви. I. Теорія и практика церк. пѣнія. 8°, М., 1886. 147<sup>9</sup>/<sub>11</sub>.

7215. Рецензіи ученыхъ изслѣдованій и учебныхъ пособій, удостоенныхъ Свят. Синодомъ премій митр. Макарія. «Церк. уставъ (тшнѣкъ), его образование и судьба въ греч. и русской церкви». Соч. проф. И. Мансветова. Москва, 1885. Рецензія доцента Кіев. Д. Акад. *А. Дмитриевскаго*. (Изъ Хр. Чт. № 9—10 за 1888 г.). 8°, Спб., 1888. 147<sup>1</sup>/<sub>9</sub>.

7216. Richter Frn. Fr. Lehrbuch der Harmonie. Praktische Anleitung zu den Studien in derselben, zunächst für das Conservatorium der Musik zu Leipzig. 3 Aufl. 8°, Lpz, 1860. 147<sup>3</sup>/<sub>23</sub>.

7216a ( ). Rietschel G. Lehrbuch der Liturgik. 8°, Berl, 1899—1900. Bnd.  $\frac{1}{1-2}$  (=«Sammlung von Lehrbüchern der praktischen Theologie von H. Hering»). Bnd 2). 147<sup>3</sup>/<sub>62</sub> и въ 97<sup>3</sup>/<sub>63</sub> Bnd 2.

7217. Розановъ Вас. Богослужебный уставъ православной церкви.— Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія православной церкви. 8°, Москва, 1902. 147<sup>9</sup>/<sub>34</sub>.

7218. Рудаковъ Ал. прот. Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви. Съ 17-ю рисунками. Изд. 9-е. 8°, Спб., 1872. 147<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

7219. Рыбаковъ С. Г. Церковный звонъ въ Россіи. Съ портретомъ прот. Израйлева и нотными приложеніями. 8°, Спб., 1896. 147<sup>1</sup>/<sub>22</sub>.

7220. Schlecht R. Geschichte der Kirchenmusik. Zugleich Grundlage zur vorurtheilslosen Beantwortung der Frage: «Was ist echte Kirchenmusik?» Neue, wohlfeile Ausgabe. 8°, Regensb, 1879. 147<sup>9</sup>/<sub>34</sub>.

7221. Schlosseger Joh. Fr. H. Die Kirche in ihren Liedern durch alle Jahrhunderte. 8°, Mainz, 1851—52. Bnd 1—2. 147<sup>2</sup>/<sub>4</sub>.

7222. Schmid A. Der christliche Altar und sein Schmuck archäologisch-liturgisch dargestellt. 8°, Regensburg, New-York et Cincinnati, 1871. 93<sup>2</sup>/<sub>49</sub>.

7223. Серединскій Т. прот. Общественное богослуженіе у протестантовъ. 8°, Рига, 1889. 143<sup>1</sup>/<sub>27</sub>.

7224. Сергіѣй, архіеп. владим. Русская литература объ иконахъ Пресвятыя Богородицы въ ХІХ вѣкѣ. Извлечено изъ журн. «Странникъ» за 1900 г. 8°, С.-Петербургъ, 1900. 2 экз. 147<sup>2</sup>/<sub>14—15</sub>.

7225. Сергіевъ Іоаннъ Ильичъ прот. (=Кронштадтскій). Мысли о богослуженіи православной церкви. (Мысли благоговѣйнаго христіанина о церкви или обществѣ вѣрующихъ, о храмѣ, о литургіи и о православномъ богослуженіи вообще). Изъ дневника І. И. Сергіева. 8°, М., 1894. 147<sup>2</sup>/<sub>58</sub>.

7226. Смирновъ Дим. Празднованіе воскреснаго дня (Его исторія и значеніе). Отт. изъ ж. «Труды Кіев. Д. Акад. 1892—93 г.». 8°, Кіевъ, 1893. 147<sup>2</sup>/<sub>48</sub>.

7227. Смирновъ Н. К. с. Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до III вселенскаго собора. Примѣнительно къ семинарской программѣ. 8°, Пенза, 1873. 147<sup>2</sup>/<sub>13</sub>.

7227а (1054). Смирновъ Ѳ. (=еп. Христофоръ). Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до IV в. (См. еще Тр. К. Д. Ак. 1874 г. т. 4, 1875 г. т. 2—4 и 1876 г. т. 1—2). 8°, Кіевъ, 1876. 2 экз. 93<sup>2</sup>/<sub>48</sub> и 48.

7228. — — — — Происхожденіе и значеніе праздника Рождества Хр. (Оттискъ изъ Тр. К. Д. Ак. за 1882—83 г.). 8°, Кіевъ, 1883. 147<sup>2</sup>/<sub>3</sub>.

7229. — — — — Описаніе коллекціи древнихъ русскихъ иконъ, приобрѣтенной Церк.-археологич. Обществомъ для церк.-археологич. музея при Кіев. Дух. Акад. въ 1875 г. покупкою у моск. почетн. гражданина Сорокина. Вып. 1. 8°, Кіевъ, 1883. 147<sup>2</sup>/<sub>2</sub>.

7229а (7113). Смоленскій Ст. В. О русскомъ церк. пѣніи. См. *Arnold и Смоленскій*. 147<sup>1</sup>/<sub>69</sub>.

7230. — — — — О собраніи русскихъ древне-пѣвческихъ рукописей въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церк. пѣнія (Краткое предварительное сообщеніе). Отд. отт. изъ «Русск. Музык. Газеты» 1899. 12°, Спб, 1899. 147<sup>1</sup>/<sub>48</sub>.

7231. Смолодовичъ Дан. прот. Литургика, или наука о богослуженіи православной восточной церкви. Изд. 4-е. 8°, Кіевъ, 1869. 147<sup>2</sup>/<sub>26</sub> и въ учеб. библ.

7232. Смысль священнаго коронованія и миропомазанія на царство православнаго царя русскаго. 8°, Рига, 1896. 147<sup>1</sup>/<sub>28</sub> и 69.

7233. Снегиревъ Александръ А. О богослужебной поэзіи древней греч. церкви до конца IV вѣка (Отд. отд. изъ журн. «Вѣра и Раз.»). 8°, Харьковъ, 1891. 2 экз. 147<sup>3</sup>/<sub>24—25</sub>.

7234. Strabo Walafr. Liber de exordiis et incrementis quarundam in observationibus ecclesiasticis rerum. Textum recensuit, adnotationibus historicis et exegeticis illustravit, introductionem et indicem addidit Dr. Alois. Knoepfler. 8°, Monachii, 1890. 147<sup>1</sup>/<sub>10</sub>.

7234а. Свирѣлянъ Александръ свящ. Изъясненіе богослуженія съ церк. уставомъ. Изд. 2-е. 8°, М., 1874. 93<sup>2</sup>/<sub>41</sub>.

7235. Сырку П. Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV в. 8°, Спб., 1890. Т. I: Литургическіе труды (болг.) патр. Евеймія Терновскаго. Вып. 2: Тексты, собр. П. Сырку. Съ прилож. двухъ снимковъ (тоже см. ч. 25 «Зап. Ист.-Филолог. факул. Спб. Унив.»). 147<sup>2</sup>/<sub>21</sub> и 109<sup>2</sup>/<sub>1</sub> ч. 25.

7236. Темномѣровъ Никаноръ свящ. Ученіе о богослуженіи правосл. церкви.—Примѣнительно къ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ М. Н. Пр. 8°, Спб., 1895. 147<sup>1</sup>/<sub>27</sub>.

7237. Thalhoffer V. Handbuch der katholischen Liturgik. Aufl. 1-e und 2 e. 8°, Freiburg im Breisgau, 1883—1893. Bnd 1— $\frac{2}{1-2}$ . 91<sup>9</sup>/<sub>29</sub>.

7238. Вербицкий В. И. прот. Хронологъ. 4°, Кіевъ, 1885. 147<sup>10</sup>/<sub>6</sub>.

7238а (1044). Виссаріонъ еп. (*Нечаевъ*). Толкованіе на божественную литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Изд. 4-е, вновь пересм. Изд. книгопрод. И. Л. Тузова. 8°, Спб., 1895. 93<sup>4</sup>/<sub>28</sub> и прежнее изд. 93<sup>4</sup>/<sub>17</sub>.

7239. — — — — О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. 16°, М., 1875 и изд. 2-е. 1891. 147<sup>1</sup>/<sub>19</sub> и  $\frac{2}{9}$ .

7240. — — — — Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изд. 3-е. 16°, М., 1892. 147<sup>1</sup>/<sub>20</sub>.

7241. Воиновъ Ник. свящ. Изъясненіе аваяемстныхъ наименованій Богоматери. Изд. Афонскаго Рус. Пантелеим. мон. 8°, М., 1892. 147<sup>2</sup>/<sub>2</sub>.

7242. Воронецъ Е. Н. Воскресеніе Христова въ современныхъ иконописныхъ изображеніяхъ (изъ журн. «Странн.» 1889 г. апр.). 8°, Спб., 1889. 2 экз. 147<sup>5</sup>/<sub>6</sub> и 20.



7243. — — — — Иконы Воскресенія Хр. въ новыхъ сибирскихъ храмахъ (Отт. изъ № 4 «Душет. Чит.» 1898). 8°, М, 1898. 147<sup>5</sup>/<sub>26</sub>.

7244. — — — — Церк.-государственное значеніе живописныхъ изображеній Воскресенія Христова. 8°, Спб, 1893. 147<sup>3</sup>/<sub>36</sub>.

7245. Вознесенскій И. в. Общедоступныя чтенія о церк. пѣніи. Вып. 1—2. 8°, Рига, 1892—93. 147<sup>3</sup>/<sub>33</sub>.

7246. — — — — 0 современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ рус. церк. пѣнія. 8°, Рига, 1891. 147<sup>9</sup>/<sub>34</sub>.

7247. — — — — 0 церк. пѣніи православной греко-росс. церкви. Большой (и малый) знаменный распѣвъ. 8° и 4°, Рига. 147<sup>9</sup>/<sub>6</sub>.

Вып. 1. Изд. 2-е исправл. и доп. 8°, 1890.—Вып. 2: Потныя приложенія съ объяснит. текстомъ. 4°, 1889.

7248. — — — — Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ правосл. русской церкви. 8°, Киевъ—Рига, 1888—93. 147<sup>6</sup>/<sub>24</sub>.

Вып. 1: Киевскій распѣвъ и дневные стихирныя напѣвы на «Господи воззвахъ» (техническое построеніе).

2: Болгарскій распѣвъ или напѣвы на «Богъ Господь» юго-зап. прав. церкви (технич. построеніе).

3: Греческій распѣвъ въ Россіи (Ист.-технич. изложеніе).

и 4: Образцы осмогласія распѣвовъ: кievскаго, болгарскаго и греческаго съ объясненіемъ ихъ технического устройства. Приложенія къ соч. «Осмогласные распѣвы»...

## 8.

### Гомилетика.

#### А.

#### ПРОПОВѢДИ.

7249. Адоратскій С. т. свящ. Слово, произнесенное 31 декабря 1867 г. священникомъ Покровской церкви Стефаномъ Адоратскимъ (по случаю собранія всѣхъ прихожанъ Каз. Покровской церкви для обсужденія дѣла о постройкѣ новаго Покровскаго храма вмѣсто обветшавшаго). 12°, Казань, 1868. 149<sup>1</sup>/<sub>41</sub>.

7250. Агрономовъ А. свящ. Нѣсколько проповѣдей. 8°, Рига, 1893. 149<sup>1</sup>/<sub>7</sub>.

7251. Академія народная. Изданіе С. Г. Рункевича. Отд. 1: Доброе слово. Кн. 3-я. Изъ поученій высокопреосв. *Владимира*, архіеп. каргалинскаго и кахетинскаго, епископа Грузіи. Вып. 2: Бесѣды на семь словъ Спасителя со креста. 32°, Спб, 1896. 149<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.

7252. Альбицкій П. свящ. Блаженства Евангельскія (Ме. 5, 1—12). Опытъ краткихъ поученій на текстъ заповѣдей Спасителя о блаженствахъ, выражающихъ сущность Новаго Заветъа. 16°, Самара, 1894. 149<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.

7253. Алицій архим. а) Рѣчь къ воспитанникамъ Иркутской дух. семинаріи ректора архим. *Амлія*, произнесенная послѣ перваго богослуженія въ семинарской церкви 4-го окт. 1898 г. и б) Рѣчь при открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Иркутской д. семинаріи 18 окт. 1898 г. (Отт. изъ *Ирк. Еп. Вѣд.* № 20—21). 8°, Иркутскъ, 1898. 149<sup>5</sup>/<sub>42</sub>.

7254. Amphitheatrow Prof.—Ueber das Verhältniss der Kirche zu den Christen.—Predigten. Aus dem Russischen, nach der zweiten Ausgabe, übersetzt von *Januschew*. 8°, Wiesbaden, 1855. 149<sup>2</sup>/<sub>32</sub>.

7255. Амвонъ... «Същерк. амвона». Сборникъ образцовыхъ проповѣдей, говоренныхъ даровитыми и талантливыми нашими архипастырями и пастырями. Паданіе «Русскаго книжн. магазина». Редакція изданія *Д. И. Протопопова*. Вып. 1—5 изд. 2-е и в. 6—12 изд. 1-е. 8°, М, 1890. 149<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.

Вып. 1—4: Поученія на праздники Господни и Богородичныя, — на дни недѣльныя, — на дни святыхъ, — въ честь чудотворныхъ иконъ, — царскіе и торжественныя.

5—7: Поученія о правосл. вѣрѣ. — Поученія о христ. надеждѣ и любви. — Поученія о службахъ церковныхъ и о церк. обрядахъ.

8—10: Поученія на избранныя мѣста В Заветъа. — Поученія на избр. мѣста Н. З. — Поученія на событія изъ исторіи церкви.

11—12: Поученія на разныя случаи.

7256. Амвросій (*Ключаревъ*), архіеп. харьков. Проповѣди Амвросія, еп. дмитров, викарія моск., за послѣдніе годы служенія его въ Москвѣ (1873—82). 8°, Москва, 1883. 95<sup>5</sup>/<sub>33</sub>.

7257. — — — — — Проповѣди, произнесенныя во время служенія въ харьковской еп. (1882—94). Съ приложеніями. 8°, Харьковъ, 1895. 149<sup>4</sup>/<sub>47</sub>.

7258. — — — — — Полное собраніе проповѣдей съ приложеніями. Изд. Совѣта Харьков. Епарх. женскаго училища. 8°, Харьковъ, 1902. Т. 1—2. 149<sup>5</sup>/<sub>60</sub>.

7259. — — — — — Рѣчь о причинахъ чрезвычайнаго распространенія пороковъ и преступленій въ современномъ христіанскомъ мирѣ. Рѣчь въ актовомъ залѣ Харьков. дух. Семинаріи 19 нояб. 1900. (Отт. изъ ж. «*Вѣра и Раз.*»). 8°, Харьковъ, 1900. 149<sup>4</sup>/<sub>67</sub>.

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

ИЗДАНИЕ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1903.

СЕНТЯБРЬ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

|                                                                                                                                                                         | <i>Стран.</i> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| СЛОВО Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Казанскаго, произнесенное 19 іюля въ Успенскомъ соборѣ Саровской пустыни на литургіи послѣ заамвонной молитвы. . . . . | 333—336.      |
| ПРАВОСЛАВНЫЕ АКАѢИСТЫ за синодальный періодъ русскаго пѣснотворчества. <b>А. Попова.</b>                                                                                | 337—346.      |
| ЮЖНО - РУССКОЕ религиозное искусство XVII—XVIII вв. <b>В. Нарбекова.</b>                                                                                                | 347—363.      |
| ШКОЛА ричлианскаго богословія въ лютеранствѣ. <b>В. Керенскаго.</b>                                                                                                     | 366—412.      |
| ЕВРЕЙСКІЕ ПАТРИАРХИ. <b>В. Протопопова.</b>                                                                                                                             | 413—440.      |
| БИБЛЕЙСКОЕ УЧЕНІЕ О СОВѢСТИ. Новый Заветъ. <b>Н. Богословскаго.</b>                                                                                                     | 441—453.      |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ: 1) Сборникъ статей проф. <b>В. Ѳ. Пивничаго.</b> 2) О книгѣ <b>Н. Виноградскаго</b> Церковный соборъ въ Москвѣ 1682 года. . . . .            | 454—478.      |

## П Р И Л О Ж Е Н І Я:

|                                                                                                 |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА Казанской духовной академіи за 1901 г. . . . .                       | 113—148. |
| СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ КАТАЛОГЪ книгъ фундаментальной бібліотеки Казанской духовной академіи . . . . . | 241—288. |
| <i>ОТЧЕТЪ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.</i>                    |          |
| <i>ОБЪЯВЛЕНІЕ о книгахъ въ память св. Се-рафима Саровскаго.</i>                                 |          |

КАЗАНЬ.

Тисне-Диттографія Императорскаго Университета.

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ИЗДАНІЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМІИ

въ 1903 году

будеть выходить попрежнему *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Изъ твореній церковныхъ писателей въ 1903 году будетъ приложена къ журналу Первая книга сочиненія Оригена Противъ Цельса (*κατὰ Κέλσου*) и окончено печатаніемъ Толкованіе Бл. Теофилакта на посланіе къ Евреямъ.

*Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).*

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ

## Извѣстія по Казанской епархіи

въ 1903 году

будутъ выходить два раза въ мѣсяць, нумерами до 6—8 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна Извѣстій съ приложеніемъ въ неофициальномъ отдѣлѣ статей изъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ и съ пересылкой по почтѣ

СЕМЬ РУБЛЕЙ.

Въ Редакціи журнала „Православный Собесѣдникъ“ имѣются въ продажѣ Православный Собесѣдникъ за прежніе годы: —

въ полномъ составѣ книжекъ съ *приложеніями*

за 1872, 1873, 1876—1881 гг. по 5 руб., за 1884—1901 гг. по по 6 руб. за голъ.

въ полномъ составѣ книжекъ, *но безъ приложеній* —

за 1855 и 1856 гг. по 1 руб., за 1857 г. по 2 руб., за 1859—1864, 1873, 1882 и 1883 гг. по 4 руб. за голъ.

Можно получать и отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника по 80 коп. за книжку.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1891 годъ. Цѣна 40 коп.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

## С Л О В О

**Высокопреосвященнаго Дмитрія,**

**АРХІЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО,**

**произнесенное 19 іюля въ Успенскомъ соборѣ Саровской  
пустыни на литургіи послѣ заамвонной молитвы.**

*Въ честь и память преподобнаго и богоноснаго отца  
нашего Серафима, подвижника Саровскаго, чудотворца!*

Какой великій, высокочинаменательный, глубоко-поучительный день переживаемъ нынѣ всѣ мы, — это величественное, благочестивое собраніе сыновъ и дочерей нашей святой православной церкви російской! А съ нами празднуетъ и радуется и вся православная Россія.

Уединенная подвижническая обитель превратилась временно въ многолюдный городъ. Всегда пустынный, молчаливый лѣсъ Саровскій полонъ нынѣ волненія и говора, движенія и шума.

Но это — не волненіе обыденныхъ заботъ и мелкихъ зачастую интересовъ; это — не шумъ житейской суеты. Это — по мѣстамъ шопотъ глубокаго душевнаго умиленія; это — перебѣгающій изъ устъ въ уста рокоть живѣйшей радости духовной; это — громкій взрывъ благоговѣйнаго изумленія, восторга предъ совершающимся. Это — могучій подъемъ и неудержимое шумное проявленіе сильнаго и здороваго духа благочестія, ко-торымъ дышетъ и живетъ святая православная Русь.

Хромые ходять. Слепые видять. Нѣмые заговорили. *И блаженъ есть, иже аще не соблазнится о семъ.* Блаженъ, чье сердце не осталось незатронутымъ въ самыхъ глубокихъ тайникахъ своихъ всѣмъ чуднымъ, совершающимся предъ нашими глазами.

Да будетъ благословенъ дивный во святыхъ своихъ Богъ, промыслительно явившій намъ во дни сіи дивное и славное! Да будетъ прославленъ Христосъ Господь, мудро даровавшій святой своей церкви благодать сію именно теперь, — во благо-время.

Кому на святой Руси не было издавна уже вѣдомо имя великаго старца Саровскаго Серафима! Многія души благочестивыя, чуткія ко всему возвышенному и святому, еще во время земной жизни старца стремились къ нему въ пустынь, искали у него, и въ его вѣрѣ и любви находили утѣшеніе въ скорбяхъ сердца, разрѣшеніе тяжкихъ недоумѣній и сомнѣній духа, указаніе добраго, праваго, истиннаго пути среди нравственнаго смятенія, среди колебаній, уклоненій.

А семидесятилѣтіе, протекшее со дня блаженной кончины приснопамятнаго, обратило сюда, — къ могилѣ, скрывшей честные останки свято почившаго, — молитвенные взоры всѣхъ, въ комъ сильна вѣра во внутреннее непрерывающееся общеніе скончавшихъ земное теченіе праведниковъ и совершающихъ еще свой земной путь нравственнаго возрожденія и обновленія духа; — тѣхъ, въ комъ крѣпка надежда на молитвенное ходатайство предъ Богомъ святыхъ, пребывающихъ во свѣтѣ лица Божія. Многочисленные дивныя знаменія благодатной помощи по молитвамъ ко блаженно почившему старцу показали всѣмъ вѣрующимъ православымъ, что и въ наши дни Господь даровалъ людямъ добраго молитвенника и скорого помощника.

Святая церковь, въ силу богодарованной ей власти, несомнительно, всенародно удостовѣрила и утвердила эту общую вѣру въ святость и ходатайственную силу предъ Богомъ великаго подвижника вѣры и благочестія. И вотъ, нынѣ мы умилительно ублажаемъ преподоб-

наго отца нашего Серафима и торжественно прославляемъ святую память праведника, котораго съ глубокимъ умилениемъ и благоговѣнiемъ давно уже ублажаютъ и прославляютъ все роды земли російской.

Отнынѣ высоко поставленъ на свѣщникѣ церкви православной дивный свѣтильникъ, своимъ неземнымъ уже свѣтомъ согрѣвающій сердца, просвѣщающій умы и вѣрно озаряющій неложный путь, по которому должны идти ищущіе духовнаго возрожденія, стремящіеся къ нравственному совершенству.

*Радуйтесь же о Господь, и какъ реку: радуйтесь* все благоговѣнно чтущіи святую память преподобнаго отца нашего Серафима.

Настоящее торжественное прославленіе памяти преподобнаго да послужитъ въ назиданіе и тѣмъ, кто, искренно и нелицемѣрно стремясь уяснить себѣ и другимъ смыслъ и цѣль жизни человѣка, въ недоумѣніи и смутѣ нравственной готовы оставить добрый путь истины и жизни, — путь, ведущій за предѣлы времени, въ вѣчность, и желали бы найти путь новый, уклоняющійся отъ неба и кончающійся только на землѣ. Ублажаемый нами нынѣ преподобный Серафимъ, совершая земное теченіе, взоръ свой всецѣло и неуклонно устремилъ къ небу, потому что *жизніе наше на небесахъ есть*. Свое устремленіе къ небесному онъ любилъ воспѣвать словами церковной пѣсни: „пустыннымъ непрестанное божественное желаніе бываетъ“. „Земной ангелъ и небесный человѣкъ, наставникъ монаховъ и собесѣдникъ ангеловъ“, онъ въ своей свѣтлой душѣ соединилъ о Господѣ небесное и земное. И еще здѣсь, на землѣ, онъ наслаждался высокими радостями по-сторонними, небесными.

Да будетъ же онъ, вѣрно прошедшій правый путь, указанный человѣку Божественнымъ путеводителемъ, — да будетъ онъ для насъ яркой путеводною звѣздой, освѣщающею путь и разсѣвающею туманъ, который нынѣ начинаетъ все гуще и гуще застилать этотъ путь. Своимъ молитвеннымъ предстательствомъ предъ Бо-

гомъ да поможетъ онъ и намъ безъ преткновеній и  
паденій совершить нашъ путь земной для неба, въ  
любви, радости и мирѣ о Господѣ Исусѣ Христѣ,  
Спасителѣ нашемъ.

---



# ПРАВОСЛАВНЫЕ АКАѢИСТЫ

ЗА СИНОДАЛЬНЫЙ ПЕРЮДЪ

## РУССКАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢСНОТВОРЧЕСТВА \*).

(Опытъ изслѣдованія акаѢиста, какъ одной изъ литературныхъ формъ молитвенно-поэтическаго творчества).

Послѣ разсмотрѣнія акаѢистовъ, одобренныхъ къ печати и напечатанныхъ, слѣдуетъ обратить вниманіе также и на тѣ акаѢисты, которые не были одобрены духовною цензурою къ печатанію по недостаткамъ, казавшимся ихъ содержанія.

Цензоры, при чтеніи акаѢистовъ, ставятъ первую своею обязанностію наблюдать, согласно ли съ житіемъ и службою (если она имѣется), изображены въ акаѢистѣ святая жизнь и подвиги прославляемаго угодника Божія, или насколько согласно съ историческими данными изложены событія, касающіяся той или другой чудотворной иконы. Духовная цензура требуетъ, чтобы въ акаѢистѣ вводились только обстоятельства исторически подтверждаемыя и засвидѣтельствованныя лицами, заслуживающими полного довѣрія, чтобы акаѢисты составлялись по источникамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ. Въ случаѣ сомнѣнія въ достовѣрности излагаемыхъ фактовъ, духовная цензура дѣлаетъ авторамъ запросъ, изъ какихъ источниковъ взяты тѣ или другія подробности въ акаѢистѣ, не найденные о.о. цензорами въ одобренныхъ духовною цензурою прологахъ и житіяхъ святыхъ.

---

\*) См. выше, стр. 93.

Въ виду того, что акаѳистъ—не біографія и не житіе, а пѣснопѣніе, должно быть поставлено требованіе, чтобы въ акаѳистъ входило изъ біографіи и житія угодника Божія только то, что можетъ являться образнымъ обобщеніемъ фактовъ его жизни и дѣятельности, что по отношенію къ прославляемому святому является характеристичнымъ и типичнымъ. Въ гуманитарной поэзіи обычно вводится массовая типичность, причемъ выводимые, какъ типичные, образы, явленія, событія и лица могутъ быть вымысленными. Въ акаѳистѣ, какъ видѣ псалмодики, употребляется только индивидуальная типичность, въ той формѣ, какъ она проявляется въ художественномъ портретѣ. Все случайное, не важное, не характеристичное проходитъ молчаніемъ, какъ ненужное, — берутся только тѣ дѣйствительные и существенные факты, которые ярко и мѣтко изображаютъ и истолковываютъ жизнь прославляемаго лица, которые могутъ быть типичными выразителями индивидуальныхъ чертъ духовнаго образа угодника Божія. Такъ какъ акаѳистъ предназначенъ для молитвеннаго употребленія, то приводятся въ немъ преимущественно черты жизни назидательныя, которыя могутъ вызывать благоговѣйное чувство молящихся при хвалебно-молитвенныхъ возглашеніяхъ икосовъ и кондаковъ.

Очень большое число акаѳистовъ не одобрено духовною цензурою къ печати по недостаткамъ, касающимся содержанія. Многочисленность недостатковъ однороднаго характера побуждаетъ насъ указать, какіе промахи со стороны содержанія обычно допускаются составителями акаѳистовъ.

Въ отзывахъ о.о. цензоровъ встрѣчаются указанія на то, что авторы акаѳистовъ недостаточно изучили жизнь прославляемыхъ ими св. угодниковъ, недостаточно вчитались въ церковную исторію и житія святыхъ.

Авторами неопытными или неподготовленными къ церковно-поэтическому творчеству допускаются въ содержаніи акаѳиста фактическія неточности, неправиль-

ности, вводятся въ содержаніе событія сомнительныя, легендарныя или исторически необоснованныя. Такія указанія сдѣланы, напр., въ отзывахъ объ акаѳистахъ свв. Михаилу и Θεодору Черниговскимъ, св. Іоанну Златоусту, св. Исидору юродивому, св. Михаилу Клопскому, св. арханг. Гавріилу и мн. др.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ.—Какъ на примѣръ введенія въ акаѳистъ событія легендарнаго характера, можно указать на то, что въ неодобренномъ цензурою акаѳистѣ архангелу Гавріилу сообщается, что онъ училъ Моисея еврейской грамотѣ.

Примѣромъ факта не подтверждаемаго печатнымъ Четъ-минеинимъ сказаніемъ о житіи святаго можетъ быть допущенный въ акаѳистѣ рассказъ о совершенномъ блаженнымъ Исидоромъ въ продолженіе одного часа чудесномъ путешествіи изъ Ростова въ Кіевъ и возвращеніи его оттуда съ просфорою.

Примѣръ факта исторически невѣрнаго можно указать въ акаѳистѣ св. князю Михаилу и боярину Θεодору. Въ акаѳистѣ говорится: „Повелѣ имъ (Батый жрецамъ) да по обычаю ведутъ (св. кн. Михаила Черниговскаго) сквозь огонь и идоламъ кланяться да принудятъ“. По лѣтописи обстоятельство представляется такъ. Батый сказалъ жрецамъ: выполните надъ русскимъ княземъ Михаиломъ все, что слѣдуетъ по вашимъ уставамъ и тогда представьте его ко мнѣ. Жрецы потребовали, чтобы князь и бояринъ „поклонились солнцу и огню“. Объ идолахъ не упомянуто ни слова.

Примѣромъ факта спорнаго характера можетъ служить неразъясненность вопроса о родословіи преп. Михаила (Клопскаго), который въ акаѳистѣ ему вездѣ считается сыномъ великаго князя московскаго, точнѣе — князя Симеона, тогда какъ—по указанію преосвящ. Филарета, архіеп. Черниговскаго—„Степенная книга“ называетъ его членомъ „вельможнаго“ рода, а не княжескаго; а противъ того, что преподобный Михаилъ былъ сынъ будто бы великаго князя Симеона, какъ говорится въ акаѳистѣ, преосвященный Филаретъ ста-

вить возраженіе, что невѣроятно, чтобы Михаилъ, сынъ великаго князя Симеона, извѣстный по лѣтописи въ 1348 г., могъ дожить до 1452 г., когда скончался преподобный Михаилъ; съ другой стороны, въ житіи преп. Михаила, составленномъ бояриномъ Тучковымъ и находящемся въ библиотекѣ св. Сергіевой Лавры, а также въ Прологѣ онъ называется сыномъ Максимовымъ. Въ такомъ случаѣ еще болѣе запутывается вопросъ о происхожденіи препод. Михаила, ибо великаго князя съ именемъ Максима въ Москвѣ не было.

Примѣръ чертъ, не приложимыхъ къ прославляемому святому, можетъ дать одинъ изъ акаѳистовъ св. Іоанну Златоусту. Какъ пресвитеръ, св. Златоустъ былъ исключительно проповѣдникомъ Слова Божія и обязанностей требоисправителя не несъ, а авторъ акаѳиста заставляетъ его, стяжавшаго имя „Златыя уста“, слышать возглашенія: „радуйся брачившихся о Господѣ сочетателю... р., недужныхъ во елеопомазаніи оздрави телю“. Въ акаѳистѣ св. Златоустъ называется „новаго завѣта Давидомъ, въ пѣснѣхъ священныхъ вѣчно жившимъ“ и упрашивается принять хвалы: „радуйся, вѣнче пѣснотворцевъ и витій, р. кимвале, пѣсню Христовы любви огласивый вселенную“. Сказать Златоусту: „вѣнче витій“, говоритъ разсматривавшій акаѳистъ высокопреосвященный, — правильно, а „вѣнче пѣснопѣвцевъ“ — не вѣрно.

Иногда въ отзывахъ цензоровъ указывается, что „акаѳистъ не содержитъ въ себѣ достаточныхъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ прославляемаго святаго, не даетъ новизны содержанія“: „въ акаѳистѣ встрѣчаются фразы о чудесахъ многихъ, но не называется и двухъ-трехъ“; или, напротивъ, акаѳистъ заключаетъ въ себѣ множество обременительныхъ подробностей, заимствованныхъ изъ Четь-Миней и Пролога, многословіе и растянутость, препятствующія молитвенному настроенію. Иногда указывается, что акаѳистъ останавливается преимущественно на вѣшнихъ подробностяхъ проложнаго житія и съ меньшею внимательностію относится

къ болѣе существеннымъ, характернымъ чертамъ его біографіи, или акаѳистъ передаетъ факты не назидательные, напр., что „діаволь—язвою лютою порази ногу, на ней же согни тѣло, воскипѣша черви, и гной потоками течаше отъ нея со столпа на землю“. Иногда въ акаѳистѣ св. угодникъ ублажается за дѣйствія, совершенно естественныя и обычныя, а часто отъ него и не зависящія, напр. за то, что погребеніе препод. Михаила Клопскаго совершалъ архіеп. Евѳимій и похоронилъ въ томъ самомъ мѣстѣ, которое еще при жизни избралъ самъ преподобный.

Иногда акаѳистъ бываетъ не приспособленъ къ фактамъ житія, напр. въ акаѳистѣ св. Стефанъ (Сурож.) прославляется, какъ „отецъ сиротъ, вдовицамъ заступникъ и нищимъ питатель“, о чемъ въ житіи его нѣтъ рѣчи. Иногда акаѳистъ содержитъ предположенія произвольныя, напр. будто ангель, представшій укрѣплять Богочеловѣка, когда удостоился поддержать изнемогающаго Господа, вопіялъ Его ризѣ: „радуйся плодъ трудолюбія Богоматере“. Иногда въ акаѳистѣ обнаруживается проявленіе суевѣрія, напр. говорится: „сила Христова явно дѣйствоваше въ тебѣ, егда въ кладязѣ безводнѣмъ обиталъ еси, идѣже гади и дуси нечистіи прежде обиташа“ (акаѳ. Симеону Столп.).

Иногда акаѳистъ содержитъ преувеличенія. Такъ, въ акаѳистѣ свв. Константину и Еленѣ воздаются такія хваленія, которыя приличны болѣе Богу и Господу Иисусу Христу, нежели святымъ: св. царь Константинъ называется напр. „радостію христіанъ неизглаголанною“, „царемъ царей“, „столпомъ до небесъ досязаемымъ“, „камнемъ, отторгшимся отъ скалы, низвергающимъ языческія идолы и сокрушающимъ богомерзкія капища“; св. царица Елена именуется „любовію неизреченною“, „царскою звѣздою невечернею“, „свѣтомъ пресвѣтлымъ мудрости божественныя“. Въ акаѳистѣ въ честь Черниговской иконы Б. М. главнымъ восхваленіемъ, которымъ заключаются икосы и первый кондакъ, было принято: „радуйся благодати неистощимый источ-

ниче“. Неистоцимый источникъ благодати, пишетъ о. пеззоръ, есть только Духъ Святой; слѣд. такъ нельзя именовать икону Богоматери.

Случается, что священнымъ предметамъ несообразно приписываются въ акаѳистѣ черты и похвалы, приложимыя только къ лицамъ, живымъ существамъ, напр. св. крестъ именуется „одушевленнымъ древомъ“ и къ нему возносится моленіе: „о всепѣтое древо, подъявшее всѣхъ святыхъ святѣйшее Слово, приѣмля наши прошенія, отъ всякія избави напасти всѣхъ и изми муки“. Считаая св. крестъ Господень самымъ священнымъ предметомъ нашего почитанія и воздавая ему благоговѣнное чествованіе, Церковь не забываетъ, что честный крестъ—хотя и величайшая святыня—былъ только вещественнымъ орудіемъ, при посредствѣ котораго совершено наше спасеніе распятымъ на немъ Господомъ Исусомъ Христомъ <sup>1)</sup>.

Очень часто въ отзывахъ объ акаѳистахъ отмѣчается скудость содержанія ихъ. Указывается на то, что акаѳистъ состоитъ изъ повторенія однѣхъ и тѣхъ же мыслей на разные лады, однихъ и тѣхъ же сравненій, однихъ и тѣхъ же чрезъ нѣкоторый промежутокъ восхваленій. Напр.: „р. тѣло постомъ умертвивый (ик. 5) и „р. постомъ и трудами тѣло умертвивый“ (ик. 7). „Р. душу молитвами ожививый“ (ик. 5) и „р. непрестанными молитвами душу ожививый“ (ик. 7). „Р. отъ всея души Христа возлюбивый“ (ик. 2) и „р. Христа возлюбивый“ (ик. 6). „Р. ко Господу любовью горѣвый“ (ик. 3) и „р. къ Богу непрестанно горѣвый“ (ик. 8). „Р. блага земная ни во что же вмѣнивый“ (ик. 4) и „р. блага земная праху вмѣнивый“ (ик. 10). „Р. житіемъ равноангельнымъ просіявый“ (ик. 2) и

---

<sup>1)</sup> Примѣры заимствованы изъ отзывать о неодобренныхъ акаѳистахъ св. Лаврентію Калуж., Стеф. Сурож., иконамъ Любечской, Донской, Черниг. Б. М., акаѳ. Заупок., акаѳ. Юанну Злат., Симеону Столп., Василю Блаж., акаѳ. Кресту и Ризѣ Господней и др.

„р. житіємъ равноангельнымъ поживый“ (ик. 4). „Р. всѣми добродѣтелями блистающій“ (ик. 2) и „р. всѣхъ добродѣтелей зеркало“ (ик. 11). Еще примѣръ: „радуйтесь православія наставницы (въ 1 ик.); радуйтеся православія поборницы (во 2 ик.); р—теся православныя вѣры распространители (въ 3 ик.). Р—теся нечестія обличители (во 2 ик.); р—теся ересей и лжеученій искоренители (въ 3 ик.); р—теся еретиковъ крѣпко обличившіи (въ 4 ик.) и т. п.

Иногда акаѣистъ бываетъ бѣденъ и скуденъ при богатствѣ и обширности предмета, избраннаго для прославленія. Бѣдность содержанія въ такомъ случаѣ должна быть отнесена на счетъ дарованій и усердія автора. Въ отзывахъ цензурныхъ встрѣчаются указанія, что иные акаѣисты содержатъ въ себѣ только одни общія выраженія, заимствованныя изъ другихъ обнародованныхъ акаѣистовъ и церковныхъ гѣснопѣній, при чемъ заимствованія повторяются или съ буквальною точностію или въ измѣненномъ видѣ, примѣнительно къ прославляемому святому или чтимой иконѣ, нерѣдко неудачно скомбинированныя и представляющія многократное повтореніе одного и того же <sup>1)</sup>. Иногда въ отзывахъ цензоровъ о скудныхъ содержаніемъ акаѣистахъ дѣлается пояснительное замѣчаніе какъ бы оправдывающее автора, что „бѣдность внутренняго содержанія отчасти объясняется скудостію, даже почти совершеннымъ отсутствіемъ свѣдѣній о жизни угодника Божія“, или недостаткомъ историческихъ данныхъ о чтимой иконѣ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Изъ отзывовъ о неодобр. акаѣ. „Всѣмъ святымъ, Стеф. Сурож., Мих. и Θεод. Черниг., препод. Палл., Триф. Вятск., Петр. Алек. Юн. Филип., икон. Взыск. погибш., Одигитр.-Смолен., св. Кресту и др.

<sup>2)</sup> Если объ извѣстномъ Божіемъ угодникѣ, напр. св. Лаврентіѣ юродивомъ и др., или чудотворной иконѣ фактическаго матеріала недостаточно, чтобы создать обычный акаѣистъ съ 13 кондаками и 12 икосами, намъ думается, воз-

Сочинителямъ акаѣистовъ иногда оказываются неизвѣстными строгія требованія точности богословскихъ выраженій. Многіе акаѣисты не одобрены духовною цензурой къ печати вслѣдствіе встрѣчающихся въ нихъ невѣрныхъ мыслей, иногда противныхъ православному ученію. Напр., въ акаѣистѣ „Всѣмъ Святымъ“ употреблена была фраза: „Вся благая начинанія ваша, безъ всякаго преткновенія, богоугодно совершивше“. Это, пишетъ цензоръ, противно словамъ св. апостоловъ, которые говорили о себѣ, *еще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истинны нѣсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 7). Исторія ветхозавѣтныхъ святыхъ доказываетъ, что немало было разныхъ преткновеній и въ ихъ жизни. Въ томъ же акаѣистѣ встрѣчается выраженіе: „Въ злобѣ сильнаго врага до конца низложисте“. Но врагъ спасенія нашего, пишетъ о. цензоръ, совсѣмъ низложенъ будетъ тогда, когда Іисусъ Христосъ предастъ царство Свое Богу и Отцу и испразднитъ всяко начальство, власть и силу“ (1 Кор. 15, 24). Приводимъ еще нѣсколько примѣровъ невѣрныхъ мыслей, извлеченныхъ о.о. цензорами изъ неодобренныхъ ими акаѣистовъ: „Православная Евангельская церковь“. „Радуйся, утайный отъ насъ мѣсто рожденія, да увѣриши, яко отъ Бога намъ посланъ еси“. Возглашеніе обращено къ св. угоднику. — „Радуйся, яко Ты (Б. М.) нетлѣнная отрасль Іоакима и Анны въ рождествѣ твоемъ грѣху непричастная“. — „Радуйся, яко съ тобою (мученикомъ) Господь состражде“. — „И всѣмъ обоего пола праведникамъ“<sup>1)</sup> и т. д. Въ акаѣистѣ не допустимы не только невѣрныя мысли, но и неосмысленныя выраженія.

---

можно была бы форма уменьшеннаго акаѣиста: *Малый акаѣистъ*, заключающій въ себѣ 6 икосовъ и 7 кондаковъ, при 6-ти и даже 4-хъ возглашеніяхъ, кромѣ заключительнаго припѣва. Не рѣшаемъ вопроса: возможно-ли чтеніе подобнаго акаѣиста при Богослуженіи, но для домашняго, келейнаго чтенія употребленіе такой литературной формы, думаемъ, допустимо.

<sup>1)</sup> Изъ отзѣвовъ о неодобр. акаѣ. Всѣмъ Святымъ, св. Іоан. Предт.,—Ѳеод. Углиц.,—Благов.,—Ѳеод. Страт. и др.



Въ представляемыхъ въ духовную цензуру акаѳистахъ часто встрѣчаются выраженія неосмысленныя:— сбивчивыя, преувеличенныя, двусмысленныя, странныя, неумѣстныя, слишкомъ искусственно составленныя и нескладныя.

Заемствуемъ нѣкоторые примѣры изъ отзывовъ.

а) Примѣры выраженій сбивчивыхъ:

„Прійми сіе моленіе наше, въ похвалу тебѣ приносимое“; тогда какъ — замѣчаетъ цензоръ, должно быть чтонибудь одно, или моленіе или похвала, а не моленіе въ похвалу кому либо.— „Причащеніемъ Боготочныхъ таинъ“. Выраженіе „Боготочный“ употребляется о крови Христовой, но не о тѣлѣ Христовомъ, которое не течетъ. „Хлѣбъ и вино, тѣло и кровь Твою даждь ми“. Здѣсь слова: хлѣбъ и вино—совершенно неумѣстны, ибо въ таинствѣ преподается вѣрующимъ истинное Тѣло и Кровь Христовы.— „Вся страны не точію сибирскія, но и россійскія“ и пр. Какъ будто сибирскія страны не россійскія страны? замѣчаетъ цензоръ.

б) Примѣры выраженій преувеличенныхъ:

„Радуйся ангеловъ предивное чудо“. Выраженіе— изъ акаѳиста св. Андрею Критскому. Это выраженіе, дѣлаетъ замѣчаніе цензоръ, употребляется въ приложеніи къ другому лицу—къ Божіей Матери. Въ томъ же акаѳистѣ встрѣчается фраза: „ты бо *до конца* уразумѣлъ еси вся божественныя догматы“.

в) Примѣры выраженій двусмысленныхъ:

„Радуйся, аще царю земному служивый, обаче Богови угодниче изрядный“. Какъ будто служеніе царю и Богу вещи несовмѣстныя? пишетъ о. цензоръ.— „Радуйся дивенъ позоръ ангеломъ и человѣкомъ бывый“.

г) Примѣры выраженій странныхъ:

„Радуйся дѣлателью нелѣнностный винограда небеснаго“. Какого это винограда небеснаго? спрашиваетъ цензоръ.— „Радуйся лице ангельское имѣвый“.— „Радуйся гордыхъ хаосъ и ниспроверженіе“.— „Боже, Боже

мой, *изыди во срѣтеніе ко мнѣ*“.—„Радуйся, яко пѣтель въ нощи спящую совѣсть нашу возбуждаеши“.—„Радуйся Кивоте святыни Господней Христу совоскресшій“.—Выраженіе обращено къ Богоматери. Кромѣ того, что кивоту не свойственно воскреснуть, пишетъ о. цензоръ, фраза ведетъ къ странному заключенію, что Богоматерь, будучи еще живою, одновременно съ Христомъ воскресла“.—„Радуйся, мать во плоти видѣти не восхотѣвый. Р. кончину святую отъ Бога матери твоей испросивый. Р. мертву *слаблящуюся мцелью* сію видѣвый“.

д) Примѣръ выраженій неумѣстныхъ:

„Жегоша отдолу огнемъ, по хребту же палицами биша безъ милости, дондеже изнемогаша сами біющіи, и посемъ снемше со огня къ колеси привязаша ты и обращающе *коло*, вся кости твоя сокрушаху и жилы терзаху“.—О. цензоромъ указано на неумѣтность въ акаѳистѣ подобной картины, вызывающей не умиленіе, а раздраженіе.

е) Примѣры выраженій, слишкомъ искусственно составленныхъ и нескладныхъ:

„Радуйся, пречудная Лозо, произведшая Божественный плодъ живота небеснаго“.—„Боже, Боже мой, простри ми руку, яко Петру, утопающему въ сквернахъ“, вмѣсто—Боже мой, яко Петру, руку простри ми, утопающему въ сквернахъ.—„Радуйся, глубоко смиренія, болѣзни омывающая“.—„Великомученица чудотворная“ и др. )).

А. Поповъ.

<sup>1)</sup> Изъ отзывовъ о неодолен. акаѳ. св. Стеф. Сурож.,—Св. Причаш.,—Абалац. ик. Б. М.,—Андр. Крит.,—Ѳеод. Страт.,—Параск.,—Сим. Столпн.,—Стеф. Сурож.,—Мих. Арх.,—Св. Причаш.,—Ѳеод. Угл.,—Знам. Б. М.,—Сим. Столпн.,—св. Причаш.,—Анаст. Римл.

## ЮЖНО-РУССКОЕ

### РЕЛИГИОЗНОЕ ИСКУССТВО XVII—XVIII ВВ. \*)

(По памятникамъ церковной старины, бывшимъ на выставкѣ XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ).

#### IV. Шитье золотомъ, серебромъ и разноцвѣтными шелками.

Провѣтало на югѣ Россіи и шитье золотомъ, серебромъ, стеклярусомъ и разноцвѣтными шелками, о чемъ свидѣтельствуютъ бывшія на выставкѣ шитыя иконы, плащаницы, воздухи и церковныя облаченія. — Такъ на выставкѣ была икона—Богородица съ младенцемъ (изъ г. Путивля Курской губ. Печерскаго мон.), шитая по шелку золотомъ и серебромъ. У Богородицы и Христа лицо и руки сдѣланы живописью. Вокругъ центральнаго изображенія въ особыхъ четырехугольникахъ изображены событія изъ жизни Христа и Богородицы, вышитыя золотомъ и серебромъ, а лица шелками: Благовѣщеніе, Рождество Христово, Срѣтеніе Господне, Крещеніе, Преображеніе, Воскрешеніе Лазаря, Входъ въ Иерусалимъ, Распятіе, Сопшествіе во адъ, Вознесеніе, Сопшествіе Св. Духа, Успеніе Богородицы (№ 60). — Кромѣ того, на выставкѣ было нѣсколько иконъ деревянныхъ, покрытыхъ, за исключеніемъ ликовъ, писанныхъ масляными красками, ризами,

---

\*) См. выше, стр. 177.

питыми золотыми и серебряными нитями (№№ 7, 8, 10 и 618). На одной же иконѣ—Владимірской Божіей Матери, вмѣсто шаты, золотое шитье, по которому нанизано множество жемчуговъ и вставлено нѣсколько камней: одинъ яхонтъ и два алмаза (№ 14). Нѣкоторыя же иконы покрыты ризами изъ стекляруса (№№ 6, 13 и 16).

Что касается плащаницъ <sup>1)</sup>, то изъ бывшихъ на выставкѣ 10 плащаницъ только двѣ вышитыя: одна

---

<sup>1)</sup> Церковный покровъ или платъ съ вышитымъ на немъ изображеніемъ тѣла Христова и получившій общее наименованіе „плащаницы“ исторически образовался изъ символическихъ церковныхъ платовъ, называемыхъ „воздухами“ и только впослѣдствіи развился въ своемъ художественномъ типѣ. Въ настоящее время, какъ извѣстно, воздухомъ называется употребляемый въ Литургіи 3-й и верхній изъ 3-хъ покрововъ, которыми прикрываются Св. Дары;—имъ покрывается и дискосъ и потиръ, на подобіе воздуха, окружающаго землю, по словамъ Германа Константинопольскаго. Но изъ словъ того же Германа Конст. видно, что въ древнѣйшую эпоху именемъ „воздуха“ назывались тонкія полотняныя просвѣчивающія завѣсы, затѣмъ церковныя завѣсы изъ тончайшаго полотна, которыми покрывались свящ. предметы, и только позднѣе это названіе усвоено было покрову, наиболѣе видному въ литургическихъ обрядахъ. Самое символическое возношеніе и вѣяніе „воздухомъ“ надъ Св. Дарами во время чтенія Символа вѣры также могло подать поводъ къ этому наименованію. Но, какъ видно изъ текстовъ, собранныхъ Дюканжемъ, названіе „воздуха“ для общаго покрыва Св. Даровъ долго считалось условнымъ и сопроваждалось словомъ—такъ называемый—*ὁ λευόμενος ἄφο*. Вмѣстѣ съ тѣмъ у Симеона Солунскаго этотъ покровъ называется и *плащаницею чистою*, которою Іосифъ обвинилъ тѣло Иисусово для погребенія, равно какъ и плащаница въ свою очередь называется иногда «воздухомъ», что объясняется тѣмъ, что въ первое время самая плащаница имѣла размѣры сравнительно небольшіе, на подобіе воздуха. Что «воздухи» и «плащаницы» въ современномъ значеніи этихъ названій долго не различались и употреблялись одно вмѣсто другаго, даже и при разныхъ размѣрахъ, можно отчасти видѣть изъ текста „Чиновника Новгородскаго Софійскаго собора“, равнымъ образомъ изъ описей плащаницъ,

плащаница (изъ с. Сватовой Лучки Купянск. у. Харьк. губ.)—на малиновомъ бархатѣ. Здѣсь тѣло І. Христа писано живописью на полотнѣ. Руки Его протянуты вдоль туловища. Самый платъ вышитъ золотыми нитками. Окружающее І. Христа бѣлое полотно вышито серебряными нитками. Лица и руки Богородицы, Іоанна, Іосифа Аримаѳейскаго и двухъ женъ писаны живописью на полотнѣ. Одежды же вышиты золотыми и серебряными нитками. По четыремъ угламъ такимъ же образомъ изображены Евангелисты (№ 488).—Другая плащаница (изъ Никопольскаго собора Екатеринославской губ.)—на черномъ бархатѣ. По срединѣ вышито серебромъ тѣло почившаго Христа, только лицо и волосы изображены масляными красками; на четырехъ углахъ—символы Евангелистовъ. Вокругъ вышитъ золотомъ тропарь: Благообразный Іосифъ и проч. Кайма плащаницы по малиновому бархату украшена шитьемъ изъ серебра и золота, а вокругъ нея обложена изъ разноцвѣтнаго сученаго шелка бахрома съ шестью кистями изъ такого же шелку. У подножія Спасителя по каймѣ находится шитая золотомъ надпись: „Сія плащаница раба Божія Іоана Гаркуши куреня тимошевскаго“. Сбоку 1756 г. (№ 489). Плащаница эта, судя по надписи, запорожскаго происхожденія. Въ Никопольскій соб. она попала вмѣстѣ съ другими памятниками запорожской старины изъ Покровской Запорожской ц., послѣ уничтоженія запорожской сѣчи въ 1782 г., по приказу губернатора Новороссійской губ. Языкова.

---

гдѣ онѣ иногда называются воздушными. Характерный образчикъ древнѣйшаго типа вышитыхъ плащаницъ представляетъ плащаница, датированная именемъ Андроника Палеолога (1282—1328) и сохраняющаяся въ ц. св. Климента въ Охридѣ. Древнѣйшія изъ русскихъ плащаницъ относятся къ 15 в., каковы двѣ плащаницы въ Новгородѣ, — одна въ Софійск. соб., другая въ Юрьевѣ мон. (См. Кондаковъ. — Памятники христ. искус. на Аѳонѣ. 1902. стр. 258 и слѣд.). Бывшія же на Харьков. выставкѣ плащаницы относятся къ 18 в.

Кромѣ этихъ двухъ вышитыхъ плащаницъ, остальные, бывшія на выставкѣ, плащаницы представляютъ живописную работу по шелку, что нужно отмѣтить, какъ особенность южно-русскихъ плащаницъ въ отличіе отъ плащаницъ сѣвернорусскихъ, которыя почти всѣ вышитыя. Композиція изображеній на южно-русскихъ живописныхъ плащаницахъ самая простая. Почти на всѣхъ плащаницахъ изображается живописью только І. Христосъ, иногда съ язвами на рукахъ, ногахъ и на боку (№ 491), иногда у ногъ Его, съ одной стороны, терновый вѣнецъ, съ другой—гвозди (№ 493), въ чемъ, несомнѣнно, отразилось вліяніе образцевъ западнаго искусства; на одной плащаницѣ (№ 490) на двухъ продолговатыхъ сторонахъ въ 8-ми медальонахъ живописью изображены нѣкоторые моменты изъ Страстей Христовыхъ. По четыремъ угламъ почти на всѣхъ плащаницахъ изображены Евангелисты. Особеннаго вниманія въ иконографическомъ отношеніи заслуживаетъ одна плащаница изъ малиноваго шелка (№ 494)—по необычному положенію І. Христа въ сравненіи съ изображеніями на другихъ плащаницахъ: голова Его покоится на высокой подушкѣ, ноги сильно согнуты въ колѣняхъ, одна рука протянута вдоль туловища, а другая положена на грудь; у изголовья—сосудъ и терновый вѣнецъ; лицо и тѣло—зеленоватаго оттѣнка (изъ села Бабай Харьков. у.). По всей вѣроятности, плащаница эта написана подъ вліяніемъ какого-нибудь западнаго образца <sup>1)</sup>.

Гораздо болѣе образцовъ художественнаго шитья золотомъ, серебромъ и разноцвѣтными шелками представляютъ бывшіе на выставкѣ воздухи <sup>2)</sup> и воздушки

---

<sup>1)</sup> Было на выставкѣ и нѣсколько фотографій съ плащаницъ, между прочимъ фотографія съ шелковой плащаницы, писанной художникомъ - академикомъ Боровиковскимъ, — изъ Миргорода Полтав. губ. (изъ церк.-археологич. музея Кіев. Д. Академіи).

<sup>2)</sup> Воздухомъ называется, какъ мы замѣтили выше, верхній и самый большой изъ 3-хъ покрововъ, которымъ покры-

или покровцы <sup>1)</sup>—изъ шелка, бархата, бѣлаго газета, бѣлаго атласа, серебристой или золотой парчи и люстрина, — большею частію половины и конца 18 в. или начала 19-го. Всего на выставкѣ воздухѣ и воздушковъ было около 50-ти, да кромѣ того нѣсколько фотографій. На воздухахъ и воздушкахъ большею частію изображенъ въ центрѣ четырехконечный крестъ, на нѣкоторыхъ же изображено Распятіе, или Положеніе Христа во гробъ, или Воскресеніе Христа, или Преображеніе Господне <sup>2)</sup>, или Преломленіе хлѣба, или Младенецъ-Иисусъ, или Коронованіе Богородицы, или Знаменіе Богородицы, иногда шестикрылатые херувимы, а на четырехъ углахъ, кромѣ того, иногда еще Евангелисты. На нѣкоторыхъ воздушкахъ—очень немногихъ—изображенія сдѣланы живописью, на большинствѣ же вышиты золотомъ, серебромъ и разноцвѣтными шелками, такимъ же образомъ вышиты и разныя украшенія, состоящія главнымъ образомъ изъ разныхъ цвѣтовъ, цвѣточныхъ гирляндъ и затѣйливыхъ узоровъ; между прочимъ на одномъ воздушкѣ золотомъ и сереб-

---

ваются и чаша и дискосъ вмѣстѣ. Онъ изображаетъ, по Симеону Солунскому, синдонъ или плащаницу, которой обвито было тѣло Господа при погребеніи; поэтому на многихъ воздухахъ, сохранившихся отъ древности, изображается положеніе Господа во гробъ (см. Никольскій.—Объ антиминсахъ,—стр. 167), какъ и на нѣкоторыхъ изъ бывшихъ на выставкѣ (№№ 497, 511).

<sup>1)</sup> Воздушки или покровцы, это—небольшіе платы, которыми покрываются въ отдѣльности чаша и дискосъ. На покровцѣ, покрывающемъ дискосъ, въ древности изображали Младенца-Иисуса, лежащаго въ ясляхъ, а на покрывающемъ чашу изображалось Знаменіе Пресв. Богородицы, символически означающее воплощеніе Господне (См. Никольскій.—Объ антиминсахъ. Стр. 167 прим. 2). Таковыя изображенія мы видимъ и на нѣкоторыхъ покровцахъ изъ бывшихъ на выставкѣ (напр. №№ 516, 527).

<sup>2)</sup> Изображеніе Преображенія Господня мы видимъ и на аеонскихъ воздухахъ.—См. Кондаковъ.—Памятн. христ. иск. на Аеонѣ. 1902. Стр. 250.

ромъ вышиты звѣздочки и фигурки на подобіе точекъ и запятыхъ (№ 511), а на одномъ золотомъ же и серебромъ вышиты выпуклыя орнаментальныя фигуры на подобіе сердца (№ 522). На многихъ воздушкахъ шитье отличается большимъ искусствомъ и изяществомъ. Наприм. особенно художественнымъ шитьемъ отличается одинъ воздухъ, въ видѣ большого платка изъ бѣлаго атласа, по которому вышиты золотомъ и разноцвѣтными шелками изящныя цвѣточныя гирлянды; въ центрѣ четырехконечный крестъ изъ стеклышекъ въ видѣ кристалловъ. Вокругъ платка кайма блѣдно-малиноваго цвѣта (№ 506). Какъ наиболѣе оригинальныя по работѣ, нужно отмѣтить 3 воздушка изъ бѣлаго атласа, на которыхъ нашиты натуральныя цвѣты и растенія: душистый перецъ, гвоздика, ячмень, пшеница, овесъ и проч., а съ 4-хъ сторонъ бѣлая широкая атласная кайма, на которой вытканы цвѣты лиловаго цвѣта (№№ 502, 503 и 505). Въ иконографическомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія 5 воздушковъ. На одномъ воздухѣ изъ бѣлаго атласа въ центрѣ живописью изображено преломленіе хлѣба Христомъ въ присутствіи двухъ апостоловъ;—это—копія съ картины итальянскаго художника. Одежда на Христѣ и апостолахъ вышита серебромъ, золотомъ и шелками. Вокругъ изображенія рамочка, вышита также золотомъ и серебромъ. На ней четыре медальона съ чернымъ фономъ, на которыхъ вышиты золотомъ слова: „Се агнецъ Божій земли грѣхъ міра“. Центральная рамочка заключена въ другую рамочку, образованную изъ вышитыхъ шелками голубого цвѣта завитковъ, идущихъ вокругъ стержня, вышитаго желтыми шелками (№ 519). — На другомъ воздухѣ изъ зеленаго шелку въ центрѣ золотыми и серебряными нитями изображенъ, по западному образцу, Христосъ Вседержитель, стоящій со знаменемъ на краю гроба, ангелъ поддерживаетъ крышку гроба (№ 518). На двухъ шелковыхъ воздухахъ блѣдножелтаго цвѣта, несомнѣнно по западному же образцу, масляными красками изобра-



жено коронованіе Богородицы, — хорошей академической живописи. Богородица стоит на колѣняхъ, держа у груди обѣ руки, съ головы ея спускается покрывало, одежды разцвѣчены золотомъ. Выше на облакахъ, съ одной стороны, Христось, полуприкрытый гиматіемъ, держащій четырехконечный крестъ, съ другой стороны, — Богъ-Отець, — старецъ, держащій въ одной рукѣ скипетръ. Оба они держатъ надъ головой Богородицы корону. Между ними въ воздухѣ парить Св. Духъ въ видѣ бѣлаго голубя. По четыремъ угламъ въ рамочкахъ евангелисты по грудь. Все изображеніе заключено въ живописно-золотую рамочку. Между Евангелистами изображены букеты изъ розъ (№№ 507—508). Довольно оригинальное изображеніе мы видимъ, наконецъ, на маломъ покровцѣ, шитомъ разноцвѣтными шелками: Изображенъ лѣсъ, вдали церковь, сверху слетаетъ орелъ, держащій въ клювѣ ключъ, который схватываетъ зубами изображенный на землѣ левъ. Вверху летитъ по голубку, держащему въ клювѣ цвѣточную вѣтвь—18 в. (№ 509).

На ряду съ воздухами и покровами образчиками южно-русскаго шитья золотомъ, серебромъ и разноцвѣтными шелками являются также и бывшія на выставкѣ церковныя облаченія. Сюда относятся ризы (числомъ 14), подризники (9 и 27 вышивокъ), епитрахили (6), поручи (5 паръ), поясы (5), стихари (2), орари, покрывала, полотенца и проч.<sup>1)</sup> Особенное вниманіе со стороны художественной обращаютъ на себя ризы и епитрахили, украшенныя разными вышитыми иконографическими изображеніями и цвѣточнымъ орнаментомъ. Большинство ризъ сдѣланы изъ золотой или серебряной парчи и украшены, особенно по оплечьямъ и подолу, золото-серебряными кружевами и цвѣтами, или даже цѣлыми букетами цвѣтовъ въ вазахъ, или же херувимскими головками, вышитыми золотомъ, сереб-

<sup>1)</sup> Было на выставкѣ и нѣсколько фотографій съ разныхъ облаченій.

ромъ и разноцвѣтными шелками. Кромѣ того, на многихъ ризахъ оплечья украшены иконографическими изображеніями, вышитыми также золотомъ, серебромъ и разноцвѣтными шелками, при чемъ лица и оконечности рукъ иногда писаны масляными красками, иногда же вышиты шелкомъ. — Здѣсь мы видимъ изображение Деисуса въ сложной композиціи (№ 540), Воскресеніе Христово (№ 564), Рождество Богородицы (№ 538), Введеніе во храмъ Богородицы (№ 538), Благовѣщеніе (№ 565), Успеніе (№ 541—гдѣ всѣ апостолы изображены со свѣчами и № 566), Покровъ Пресв. Богородицы (№ 538) и нѣкоторыхъ святителей (№№ 538, 539). Особеннаго вниманія заслуживаетъ риза изъ Никопольскаго собора, представляющая собою памятникъ Запорожской старины. „Риза суто-золотой (сплошь золотой) парчи съ камьею, на коей образъ Покрова Пресв. Богородицы“—такъ описана эта фелонь въ старинной описи. У фелони оплечья шитыя, или почти кованныя изъ серебра. На главномъ мѣстѣ оплечья вышито изображение Богородицы съ золотыми крыльями, въ длинномъ золотомъ гиматіи, которымъ она прикрываетъ двухъ старцевъ въ архіерейскомъ облаченіи, стоящихъ предъ нею на колѣняхъ. На лѣвомъ плечѣ въ медальонѣ вышито Рождество Богородицы, а на правомъ Введеніе ея во храмъ. Спереди вышиты Свв. Преподобные, вѣроятно, Антоній и Θεодосій. Лица у всѣхъ и оконечности рукъ и ногъ писаны масляными красками. Фелонь временъ Коша <sup>1)</sup> Чертомлыцкаго (№ 538). Слѣдуетъ отмѣтить еще 4 священническихъ ризы съ изображеніями и разными затканными украшениями—изъ ризницы Молченской Софроніевой пустыни—Путивль-

---

<sup>1)</sup> Кошъ, это—община запорожскихъ казаковъ; по мнѣнію нѣкоторыхъ, тоже, что Запорожская сѣчь. Это слово употреблялось также для обозначенія сѣчеваго правительства. При сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ просьбы запорожцевъ обыкновенно представлялись отъ имени Коша. За время существованія Запорожья считаютъ 8 Кошей или сѣ-

скаго у. Курской губ. (№№ 564, 565, 566) <sup>1)</sup>; — одна изъ нихъ кованной серебряной парчи съ золотыми крестами и листьями, а цвѣты затканы малиновымъ шелкомъ, оплечье—новое малиноваго бархата съ иконою Воскресенія Христова; другая риза—серебряной парчи съ шелковыми цвѣтами, оплечье зеленаго бархата; на немъ вышитъ золотомъ и серебромъ образъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы. При ризѣ епитрахиль бѣлой парчи съ золотыми и шелковыми цвѣтами, обложена золотой сѣткой; на подольникѣ по зеленому бархату вышитъ золотомъ вензель императрицы Екатерины I-й съ короной. Третья риза шита золотомъ по бѣлому серебряному глазету, обложена по оплечью золотымъ газикомъ, а внизу золотой сѣткой; оплечье краснаго бархата, шитое золотомъ и серебромъ, на немъ вышитъ образъ Успенія Пресв. Богородицы. При ризѣ епитрахиль бѣлой парчи съ золотыми и шелковыми цвѣтами; на подольникѣ по красному бархату вышитъ золотомъ вензель съ короной. Четвертая риза—серебрянаго глазета; на оплечьѣ серебромъ вышито изображеніе Пресв. Духа въ видѣ голубя; подольникъ по темно-зеленому бархату вышитъ золотомъ. По преданію, эта риза пожертвована Константинопольскимъ патріархомъ въ одинъ Молдаво-Влахійскій монастырь, а изъ послѣдняго вывезена бывшимъ настоятелемъ пустыни архимандритомъ Θεодосіемъ.

Изъ епитрахилей заслуживаютъ вниманія особенно двѣ, лучшія изъ бывшихъ на выставкѣ. Одна съ фономъ изъ зеленаго шелка; на немъ вышиты золотыми и серебряными нитками орнаментъ въ видѣ цвѣтовъ и подъ арками Благовѣщеніе, Іоакимъ и Анна, Василій В. и І. Златоустъ. Лица сдѣланы живописью.—17 в.

---

чей. Время Чертомлыцкаго Коша падаетъ на 1652—1708 гг. См. Энциклопедическій Словарь Брокгауза и Ефрона, слова: „Запорожская сѣчь“ и „Кошъ“,—т. 23 и 63.

<sup>1)</sup> На выставкѣ имѣлись только фотографіи съ этихъ ризъ.

(№ 554). Другая съ фономъ изъ зеленого бархата, на немъ вышито золотомъ и серебромъ подъ арками Благовѣщеніе, Іоакимъ и Анна, Іоаннъ Златоустъ, Василій В., Антоній и Θεодосій. Лица вышиты различными шелками. 17 в.—Изъ Изюмскаго соб. (№ 555) <sup>1)</sup>.

Остальныя облаченія—подризники, стихари, поручи и проч. тоже украшены по мѣстамъ цвѣточнымъ орнаментомъ, вышитымъ золотомъ, серебромъ и разноцвѣтнымъ шелкомъ, хотя и не въ такой степени, какъ ризы и епитрахили.

Изъ облаченій нужно обратить вниманіе еще на одну митру изъ ризницы Екатеринославскаго архіер. дома, извѣстную подъ названіемъ „митрополичьей шапки“ <sup>2)</sup>. Митра эта малиноваго бархата, вся унизана мелкимъ жемчугомъ. Поверхъ нижней полосы 24 сребропозлащенныхъ коронки, сверху коихъ вставлено по 3 жемчужины и по 2 разноцвѣтныхъ камушка. Лики евангелистовъ вышиты шелками, одѣянія низаны мелкимъ жемчугомъ, а изображенія символовъ шиты серебромъ. На верху митры золоченый крестъ съ камнями на оконечностяхъ (№ 568).

---

Въ заключеніе обзорѣнія предметовъ церковной утвари, какъ памятниковъ южно-русскаго религіознаго

---

<sup>1)</sup> Русскія древнія епитрахили не восходятъ выше 14 в. и сосредоточиваются почти исключительно въ Новгородѣ, Владимірѣ и Рязани. Описываемыя нами епитрахили имѣютъ сходство съ описанными Кондаковымъ аѳонскими епитрахиллями, которыя по преимуществу или даже въ значительномъ большинствѣ принадлежатъ Молдовлахійскому мастерству, такъ какъ вышиванье по атласу, шелку и бархату испоконъ вѣковъ составляло удѣлъ придунайскихъ мѣстностей и населенія Молдавіи, Галиціи и Буковины (Кондаковъ — Памятн. христ. искусства на Аѳонѣ 1902. Стр. 251). Въ виду указаннаго сходства можно думать, что и наши епитрахили тогоже молдовлахійскаго мастерства.

<sup>2)</sup> На выставкѣ была только фотографія ея.

искусства, въ цѣляхъ полноты описанія этого отдѣла церковной выставки, скажемъ еще нѣсколько словъ о бывшей на выставкѣ коллекціи брачныхъ вѣнцевъ (числомъ ок. 70, да нѣсколько фотографій), которые могутъ быть отнесены и къ отдѣлу иконографіи, и рѣзбы по дереву, и ювелирнаго искусства. Здѣсь мы видимъ брачныя вѣнцы изъ самаго разнообразнаго матеріала и самыхъ разнообразныхъ формъ—отъ самыхъ простыхъ до самыхъ сложныхъ. Здѣсь представлены были вѣнцы и бумажные, и картонные, и матерчатые, и желѣзные, и жестянные, и латунные, и мѣдные. Здѣсь видимъ вѣнцы и самой простой—древнѣйшей формы, въ видѣ простого обруча, сдѣланнаго изъ дерева или металла; здѣсь видимъ вѣнцы и конусообразной формы (въ родѣ великокняжеской шапки), каковая форма встрѣчается въ памятникахъ византійскихъ древностей (см. № 815); были здѣсь вѣнцы и въ формѣ широкаго обруча, украшеннаго по верхнему ребру четырьмя противулежащими фигурами трилистника (—форма, заимствованная съ запада); были вѣнцы и болѣе сложной формы, въ видѣ обруча, окаймленнаго по верхнему ребру сплошнымъ рядомъ зубцовъ съ перекрестьемъ вверху изъ двухъ скрещенныхъ дугъ, поверхъ котораго крестъ, а нѣкоторые вѣнцы съ перекрестьемъ въ два яруса.—Послѣдняя форма приближается къ обычному типу современной намъ европейской короны. Нѣкоторые вѣнцы окрашены цвѣтной краской (красной, желтой, зеленой и голубой), а нѣкоторые покрыты позолотой. Были вѣнцы, покрытые искусственными цвѣтами (№№ 449, 450, 642, 643), были и низанные разноцвѣтнымъ жемчугомъ, образующимъ розы (№№ 455, 456). Нѣкоторые вѣнцы украшены изображениями или живописными, или рельефными, или гравированными, или финифтяными. Здѣсь мы видимъ изображенія Христа и Богородицы (№№ 441—446, 451—452), Христа Вседержителя (№ 475), Христа-Еммануила съ двумя ангелами, держащими надъ Нимъ рипиды (№ 814), Деисуса (№№ 476, 812), Богородицы-Оранты (№ 466),

на одномъ—съ Константиномъ и Еленой по сторонамъ (№ 477), на другомъ—съ Еленой и Архангеломъ Михаиломъ (№ 486), Знаменія Богородицы (№№ 467, 812), Предтечи и Арх. Михаила (№ 485) и херувимскихъ головокъ (№№ 435, 436, 448). Встрѣчаются на нѣкоторыхъ вѣнцахъ и надписи, сдѣланныя краской: „Положилъ еси на главахъ ихъ вѣнцы“ (№ 429), „Благословиши вѣнецъ...“ и т. д. (№№ 433, 434), „Спасеніемъ твоимъ славу и велелѣніе возложиши“ (№ 460), „Гди Бже нашъ славою ѿ честию вѣнчай—ы“ (№№ 461, 462). Большинство этихъ вѣнцевъ относится приблизительно къ одному и тому же времени—къ 18 в., такъ что встрѣчающіеся среди нихъ вѣнцы самой простой—древнѣйшей формы являются пережиткомъ, зависящимъ между прочимъ и отъ условій матеріальнаго благосостоянія того населенія, для котораго предназначались.

---

## V. Южно-русская церковная архитектура.

Южно-русская церковная архитектура была представлена на выставкѣ многочисленными фотографіями какъ съ каменныхъ, такъ и съ деревянныхъ церквей (всего ок. 200 фѳотографій, въ томъ числѣ около сотни фотографій съ церквей Области Войска Донского). За недостаткомъ времени мы не имѣли возможности подробно остановиться на изученіи этого отдѣла выставки, а потому ограничимся здѣсь пока <sup>1)</sup> краткой характеристикой, которая составила у насъ при довольно бѣгломъ обзорѣ выставленныхъ здѣсь фотографій. Кромѣ фотографій съ церквей Области Войска Донского, здѣсь выставлены были фотографіи главнымъ образомъ съ церквей Харьковской губ., нѣсколько фотографій съ церквей Курской, Полтавской и Екатеринославской губ., при чемъ представлены были въ фотографіяхъ деревянныя церкви преимущественно отъ 17—18 вв., а каменныя—отъ 18—19 вв.

Деревянныя церкви Харьковскаго района, судя по фотографіямъ, по плану имѣютъ преимущественно или крестообразную форму, какова напр. деревянная

---

<sup>1)</sup> На съѣздѣ предполагено было, какъ мы замѣтили уже выше, издать въ скоромъ времени альбомъ предметовъ, бывшихъ на выставкѣ; въ этотъ альбомъ м. б. войдутъ и бывшія на выставкѣ фотографіи съ церквей южной Россіи, по крайней мѣрѣ, наиболѣе замѣчательныхъ по своей архитектурѣ. Тогда изслѣдованіе южно-русской церковной архитектуры будетъ значительно облегчено и можетъ быть представлено гораздо подробнѣе и основательнѣе.

церковь Св. Николая въ гор. Лебединѣ (1761 г.), или круглую, которая въ деревянной архитектурѣ по необходимости является многогранной, каковую форму имѣютъ большинство южно - русскихъ деревянныхъ церквей.

По внѣшнему своему виду деревянныя церкви въ большинствѣ случаевъ представляютъ наслоеніе нѣсколькихъ постепенно суживающихся кверху осмиугольниковъ, или наслоеніе нѣсколькихъ таковыхъ осмиугольниковъ на нижнемъ квадратѣ, такъ что снаружи большею частію имѣютъ форму неправильной пирамиды. Такую форму имѣютъ даже и крестообразныя по плану церкви, напр. вышеупомянутая нами церковь Св. Николая въ Лебединѣ: по плану она имѣетъ форму креста съ закругленными концами, надъ перекрестьемъ возвышается квадратъ, а на квадратѣ 3 постепенно кверху суживающихся осмиугольника. — Стѣны на нѣкоторыхъ церквахъ сверху обдѣланы въ формѣ фронтоновъ (такова напр. церковь Успенія — 1774 г. въ с. Коробочкинѣ Зміевского у.). Крыши большинство деревянныхъ церквей имѣютъ шатровыя. Нѣкоторыя церкви крыты куполами, которые имѣютъ или многогранную форму или форму такъ называемаго куба <sup>1)</sup>. Колокольни имѣютъ или четырехъугольную форму или восьмиугольную.

Сравнивая описанныя нами деревянныя церкви Харьковскаго района съ таковыми же церквами Области Войска Донскаго, какъ онѣ представлены были на выставкѣ въ многочисленныхъ фотографіяхъ (изъ Донскаго музея), съ одной стороны, и въ рисункахъ художника Ознобихина, доставленныхъ изъ Императорской Академіи Художествъ, съ другой стороны, мы видимъ, что между тѣми и другими церквами существуетъ большое сродство, какъ между произведеніями одной школы. Деревянныя церкви Донской Области,

---

<sup>1)</sup> Кубомъ называется четырехстороннее округлое покрытие, сведенное къ вершинѣ въ одну стрѣлку.



какъ и нѣкоторыя изъ церквей Харьковскаго района, по плану—крестообразныя, по внѣшнему своему виду представляютъ въ большинствѣ случаевъ наслоеніе нѣсколькихъ осмиугольниковъ; затѣмъ мы видимъ здѣсь, какъ и на церквахъ Харьковскихъ, шатровыя крыши, многогранные купола и луковичныя главы; — такъ что какъ церкви Харьковскаго района, такъ и церкви Донской Области можно причислить къ одной т. наз. Малорусской архитектурѣ, которая впрочемъ въ своихъ, по крайней мѣрѣ, существенныхъ чертахъ мало чѣмъ отличается отъ сѣверной деревянной архитектуры: и здѣсь мы видимъ и круглыя (или точнѣе—многоугольныя) церкви, и крестообразныя (хотя крестообразная форма, кажется, болѣе распространена была на югѣ)<sup>1)</sup>, видимъ тоже наслоеніе нѣсколькихъ осмиугольниковъ, иногда на нижнемъ квадратѣ, видимъ тѣ же шатровыя крыши, многогранные купола и луковичныя главы<sup>2)</sup>. На Малорусской деревянной архитектурѣ такимъ образомъ, надо полагать, въ значительной степени отразилось вліяніе сѣверной деревянной архитектуры.

Гораздо большее разнообразіе формъ представляетъ архитектура каменныхъ церквей Харьковскаго района (18—19 вв.).

Нѣкоторыя церкви имѣютъ *квадратную* форму, при чемъ иногда каждая сторона выводится сверху тремя большими *кокошниками*, изъ коихъ средній больше, а два боковыхъ меньше. — Такова на примѣръ соборная церковь Рождества Пресв. Богородицы въ Коренной пустыни Курской губ.

---

<sup>1)</sup> См. Новицкій. — Исторія русскаго искусства. Т. 1 стр. 210.

<sup>2)</sup> См. рисунки сѣверныхъ деревянныхъ церквей — въ „Исторіи русскаго искусства“ Новицкаго: ц. Рождества Пресв. Богородицы на Колодозерскомъ погостѣ Олонеккой губ. (I. 207), ц. Владимірской Богоматери на Ълослудскомъ погостѣ Вологодской губ. (I. 208); — и въ Извѣстіяхъ Императ. русск. Археолог. общ. т. IX 1880 г. табл. I рис. 2: ц. въ Чистой Дубровѣ Весьегонскаго у. Тверской губ.

Нѣкоторыя церкви имѣють форму *равноконечнаго греческаго креста*, или съ однимъ большимъ византійскимъ полуциркульнымъ куполомъ на массивномъ кругломъ барабанѣ съ окнами надъ перекрестьемъ (напр. ц. Вознесенія въ с. Пескахъ возлѣ Изюма—1819 г.), или съ 5-ю куполами на высокихъ круглыхъ барабанахъ, при чемъ 4 купола на углахъ центральнаго квадрата, а 5-й надъ центромъ (напр. ц. Св. Софіи въ с. Стратилатовкѣ Изюмскаго у.—1832 г.).

Нѣкоторыя же церкви представляютъ по своему плану нѣчто въ родѣ *древне-классическаго периптера*: круглое закрытое зданіе, окруженное колоннами, надъ крышей колоннадной галереи возвышается нижній кругъ, а надъ нимъ возвышается опять новый кругъ меньшаго діаметра, прорѣзанный окнами и увѣнчанный куполомъ. Такова напр. ц. Покрова Пресв. Богородицы въ с. Куньѣ Изюмскаго у.—1810 г. Нѣсколько подобную форму имѣетъ церковь въ с. Бабаяхъ Харьковскаго у. (1782 г.), представляющая тоже наслоеніе двухъ круговъ, изъ коихъ верхній уже, а нижній окруженъ колоннами.

Нѣкоторыя церкви, наконецъ, представляютъ, подобно церквамъ деревяннымъ, наслоеніе нѣсколькихъ осмиугольниковъ на одномъ или двухъ нижнихъ квадратахъ. — Такова напр. соборная церковь въ городѣ Лебединѣ.

При нѣкоторыхъ церквахъ видимъ колоннадные съ фронтонами входы съ нѣсколькихъ сторонъ (ц. Вознесенія въ с. Великомъ Бобрикѣ Сумскаго у. 1822 г.).

Большинство церквей увѣнчивается, какъ мы замѣтили уже выше, византійскими полуциркульными куполами — или однимъ большимъ на массивномъ барабанѣ или 5-ю на высокихъ круглыхъ барабанахъ. Нѣкоторыя же церкви имѣють шатровыя крыши (напр. ц. Рождества Пресв. Богородицы въ Коренной пустыни Курской губ.).

Здѣсь—въ архитектурѣ каменныхъ церквей Харьковскаго района мы такимъ образомъ видимъ смѣшеніе нѣсколькихъ стилей:—и византійскаго (крестообразная форма и полуциркульные купола), и древнеклассическаго (периптеръ), и западнаго (колоннадные съ фронтонами входы) и русскаго—Московскаго (квадратная форма, наслоеніе нѣсколькихъ осмиугольниковъ, кокошники и шатровыя крыши).

**В. Нарбековъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

# ШКОЛА

## РИЧЛІАНСКАГО БОГОСЛОВІЯ ВЪ ЛЮТЕРАНСТВѢ \*).

(Изслѣдованіе изъ области новѣйшей лютеранской догматики).



### Ученіе представителей ричліанства о царствѣ Божіемъ.

Пониманіе вѣры съ точки зрѣнія А. Ричля. Отношеніе между вѣрою и добрыми дѣлами въ актѣ оправданія. Отношеніе добрыхъ дѣлъ къ идеѣ царства Божія. Опредѣленіе А. Ричлемъ царства Божія какъ естественно-моральной величины. Взаимная связь между оправданіемъ и царствомъ Божіимъ. Подготовленіе человѣчества къ царству Божію съ точки зрѣнія геттингенскаго богослова. Ученіе его о церкви въ ея отношеніи къ царству Божію. Ученіе о царствѣ Божіемъ проф. Кафгана. Пониманіе царства Божія въ смыслѣ высшаго блага. Отношеніе между царствомъ Божіимъ и церковію. Ученіе о царствѣ Божіемъ и церкви проф. А. Гарнака и другихъ представителей ричліанства. Конечная цѣль оправданія съ точки зрѣнія А. Ричля и его учениковъ. Ихъ ученіе о вѣчной жизни. Пониманіе вѣчной жизни въ смыслѣ господства человѣка надъ міромъ. Понятіе о Божественномъ провидѣніи, молитвѣ, смиреніи и терпѣніи. Конечная цѣль царства Божія. Ученіе представителей ричліанства о христіанскомъ совершенствѣ.

Понимая оправданіе человѣка исключительно въ смыслѣ внутренне - субъективнаго акта, независимаго отъ внѣшней самодѣятельности человѣка, представители

---

\*) См. выше стр. 200.

ричліанства вмѣстѣ съ этимъ внутренно-субъективный отпечатокъ налагають и на условія, при коихъ совершается оправданіе, а также и на всю жизнь, которая является результатомъ его. Видимъ это прежде всего на пониманіи существа вѣры, которая, съ точки зрѣнія ричлистовъ, является единственнымъ условіемъ оправданія человѣка. Истинная вѣра Христова, по ихъ мнѣнію, чужда всего объективно-теоретическаго. Она не есть признаніе за несомнѣнную истину какихъ-либо историко-теоретическихъ положеній, касающихся, на примѣръ, жизни и дѣятельности Иисуса Христа, или согласіе съ научно-теоретическими формулами относительно Его личности, какъ на примѣръ Халкидонская формула. Вѣра есть сильнѣйшее, преобладающее и подчиняющее себѣ всѣ мотивы жизни, упованіе человѣка на то, что, благодаря милостивому Божественному рѣшенію, ему, человѣку, открытъ доступъ къ Богу, обезпечивающій блаженство его и уничтожающій въ немъ чувство виновности предъ Богомъ<sup>1)</sup>. Вѣра, слѣдовательно, въ своемъ существѣ есть функція воли человѣческой, особенное направленіе этой воли къ Богу, обусловленное исключительными отношеніями человѣка къ Нему. Отсюда, по взгляду представителей ричліанства, становится понятнымъ существенное отличіе вѣры отъ знанія: она во 1-хъ отличается отъ него особенною силой и страстностью духовнаго интереса, входящаго въ содежаніе ея; она, во 2-хъ, отличается отъ знанія и тѣмъ, что въ основѣ ея лежитъ не объективное познаніе дѣйствительности (Wirklich-

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 97. 104—105. 558—559. Ср. A. Ritschl. Fides implicita. Eine Untersuchung über Köhlerglauben, Wissen und Glauben, Glauben und Kirche. Bonn. S. 68. Ср. Hermann. Der evangelische Glaube und die Theologie A. Ritschl. Marburg. 1890. S. 17. Сравн. Kähler. Die Wissenschaft der christlichen Lehre. S. 490—493. 118. Сравн. Grundriss der theologischen Wissenschaften. Abth. XI. Kaftan. Dogmatik. S. 21—26.

keit) и не логическая обработка соответствующих впечатлѣній, а внутреннее личное переживание собственныхъ душевныхъ движеній <sup>1)</sup>). Изъ всего этого, по А. Ричлю, слѣдуетъ тотъ выводъ, что не можетъ быть признано правильнымъ ученіе о вѣрѣ ни католическое, потому что по этому ученію вѣра понимается въ смыслѣ признанія за истину (Fürwahrhalten) тѣхъ или иныхъ теоретическихъ положеній, ни протестантское, потому что и по протестантскому пониманію, хотя основаніе вѣры полагается въ упованіи на благодать Божественную, однакожъ реальность и истинность этого упованія поставляются въ зависимость отъ согласія съ ученіемъ Свящ. Писанія, въ силу чего, такимъ образомъ, и въ протестантствѣ вѣра сводится также къ теоретической сторонѣ чловѣческаго духа <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. В. III. S. 97—98 u. andr.

<sup>2)</sup> Подобное ложное ученіе о вѣрѣ А. Ричль находитъ прежде всего у извѣстнаго схоластическаго богослова Петра Ломбарда. Онъ, по А. Ричлю, понимаетъ вѣру въ смыслѣ исключительно теоретическомъ, различая *fides explicita* и *fides implicita* и разумѣя подъ первой болѣе или менѣе разумное и сознательное усвоеніе теоретическихъ истинъ, а подъ вторую усвоеніе тѣхъ же истинъ безъ достаточнаго уразумѣнія. Перваго рода вѣру Петръ Ломбардъ усваиваетъ по преимуществу представителямъ церковнаго клира (*maiores*), а вторую простымъ вѣрующимъ (*simplices*). Тоже самое понятіе о вѣрѣ геттингенскій богословъ находитъ за симъ у Вильгельма, епископа ауксерскаго. Все отличіе его отъ Петра Ломбарда состоитъ лишь въ томъ, что онъ нѣсколько иначе опредѣляетъ *fides implicita*. Подъ нею, по его мнѣнію, слѣдуетъ разумѣть безусловное признаніе за истину всего того, во что вѣруетъ церковь (*credere autem implicite est credere in hoc universale, quicquid credit ecclesia, credere esse verum*). Это безусловное признаніе, по взгляду Вильгельма, является заслугою для чловѣка даже и въ томъ случаѣ, если оно не соединено съ уразумѣніемъ его. Еще далѣе по тому же пути механическаго пониманія вѣры идетъ папа Иннокентій III. Онъ представляетъ въ заслугу чловѣка даже и то, если послѣдній изъ послушанія церкви признаетъ за истинную *fides implicita*

Видеть съ этимъ признаніемъ за вѣрой какъ условіемъ оправданія человѣка исключительно субъективнаго значенія, въ воззрѣніяхъ представителей ричлян-

ложное ученіе, не уразумѣвая того, что это именно ложное ученіе. Съ незначительными измѣненіями подобное ученіе о вѣрѣ, за симъ, по взгляду А. Ричля, утверждается папою Иннокентіемъ IV и богословами: Николоемъ Эймерикусомъ, Николаемъ Тудешусомъ (Tudeschus) и др. Новый періодъ въ пониманіи вѣры, по взгляду А. Ричля, создалъ Тома Аквинать. Въ противоположность другимъ римско-католическимъ богословамъ, онъ различаетъ между знаніемъ и вѣрою. Въ знаніи, по его мнѣнію, согласіе объекта съ представленіемъ человѣка утверждается или при посредствѣ чувственнаго воззрѣнія, или чрезъ непосредственную очевидность, или путемъ умозаключеній. Въ вѣрѣ-же человѣкъ доходитъ до признанія объекта не путемъ теоретическихъ построеній, а непосредственнымъ утвержденіемъ человѣческой свободы (Unterstützung der Willensfreiheit). Объекты знанія, по Томѣ Аквинату, подлежатъ чувственному наблюденію и потому видимы; объекты вѣры напротивъ не подлежатъ чувственному наблюденію и потому невидимы. Знаніе слагается въ человѣкѣ самостоятельно, въ силу его собственной самодѣятельности, вѣра слагается не самостоятельно, а въ зависимости отъ откровенія. Приговоры знанія объ истинномъ и ложномъ въ большинствѣ случаевъ отличаются ясностью (Deutlichkeit); приговоры вѣры лишены этой ясности. Казалось бы такимъ образомъ Тома Аквинать, по А. Ричлю, долженъ установить совершенно особое содержаніе для вѣры, отличное отъ содержанія знанія. Въ дѣйствительности однакожь этого нѣтъ. Поставляя содержаніе вѣры въ зависимость отъ христіанскаго откровенія и разумѣя подъ послѣднимъ совокупность религиозныхъ истинъ теоретическаго характера, онъ въ существѣ дѣла и вѣрѣ усваиваетъ характеръ теоретическій и даже, мало того, считаетъ вѣру отбросомъ (Abart) знанія, потому что устраняетъ изъ ея содержанія все то, что свойственно истинному знанію — самостоятельность и ясность. На той-же почвѣ въ пониманіи вѣры, по А. Ричлю, стоитъ и Дунсъ Скотъ. По его мнѣнію, отличіе вѣры отъ знанія состоитъ въ томъ, что она получаетъ свою несомнѣнность не отъ объекта ея, а отъ непосредственнаго вліянія на волю человѣка Самого Бога и отъ свидѣтельства христіанскихъ авторитетовъ, которые, по убѣжденію человѣка, не могутъ заблуждаться. Нѣсколько уклоняются отъ Тома Аквината и Дунса Скота,

ства теряется значеніе добрыхъ дѣлъ въ актѣ оправданія. Это отрицательное отношеніе представителей ричліанства къ добрымъ дѣламъ обосновывается ими

---

хотя въ сущности къ тѣмъ же результатамъ касательно пониманія вѣры приходятъ схоластическіе богословы Вильгельмъ Оккамъ и Габріель Виль. Подъ вѣрою въ-собственномъ смыслѣ этого слова (*fides implicita*) они разумѣютъ „актуальное соглашеніе“ человѣка съ тѣмъ принципіальнымъ положеніемъ, что все находящееся въ Свящ. Писаніи истинно. Напротивъ подъ *fides explicita*, по мнѣнію упомянутыхъ схоластиковъ, слѣдуетъ разумѣть всѣ частныя истины, имѣющія для себя основою указанную принципіальную истину. И эти богословы, слѣдовательно, по А. Ричлю, усвояютъ вѣрѣ значеніе акта исключительно теоретическаго. Того же пониманія вѣры съ незначительными отступленіями придерживаются Лаврентій Валла, Станиславъ Гозій, Григорій Валентія, Іоаннъ Азорій, Францъ Суарецъ и даже Робертъ Беллярминъ. На новую почву при раскрытіи понятія о вѣрѣ всталъ было, по А. Ричлю, Лютеръ. Онъ различаетъ двоякаго рода вѣру: во 1-хъ вѣру какъ признаніе за истину всего того, „что открылъ Богъ людямъ“, во 2-хъ вѣру какъ упованіе на Бога, соединенное опять таки съ признаніемъ за истину всего того, что Имъ открыто человѣчеству. Перваго рода вѣра скорѣе знаніе, чѣмъ вѣра; вторая вѣра—вѣра въ собственномъ смыслѣ этого слова. Перваго рода вѣра включаетъ въ себя элементъ самодѣятельности человѣка, вторая основывается на безусловномъ послушаніи Богу. Перваго рода вѣра опредѣляетъ то, что есть Богъ въ своемъ существѣ, второго рода вѣра то, къ чему долженъ стремиться человѣкъ. Перваго рода вѣра выражается въ *Seinurtheilen*, второго рода въ *Werturtheilen*. На той же почвѣ въ ученіи о вѣрѣ стоялъ первоначально и Меланхтонъ. Въ *Loci theologici* 1521 года онъ доказываетъ то положеніе, что „знать Христа значитъ знать о Его благодѣяніяхъ, но не объ Его природахъ, образѣ воплощенія и пр.“ и что „тайства вѣры слѣдуетъ почитать, но не обследовать“. Исходя изъ подобнаго же рода точки зрѣнія, Меланхтонъ въ *Loci theologici* 1535 года отрицаетъ даже существенное значеніе для вѣры историческихъ свѣдѣній о Христѣ. Представители реформациі такимъ образомъ, по взгляду А. Ричля, въ понятіи о вѣрѣ на первыхъ порахъ стояли на истинной почвѣ. Съ теченіемъ времени однакожъ эту истинную почву они покинули. Причиною этого было во 1-хъ желаніе утвердить свою самостоятельность и прочность противъ рим-



во-первыхъ на томъ фактѣ, что оправданіе есть актъ субъективно-религіозный, а не этическій, во-вторыхъ на томъ, что оно есть актъ не аналитическій, а синтетическій<sup>1)</sup>). Отсюда, по взгляду ричлистовъ, для вѣрующихъ должна быть полная свобода отъ закона, въ чемъ бы этотъ законъ ни проявлялся: въ формѣ-ли церковныхъ заповѣдей, исполненіе которыхъ признается нѣкоторыми необходимымъ для оправданія че-

---

ской церкви, во 2-хъ, стремленіе защитить чистоту евангельскаго ученія противъ разнаго рода еретиковъ, въ частности противъ Сервета. Исходя изъ чисто протестантскаго отрицанія какого-либо авторитетнаго значенія за церковнымъ преданіемъ, Серветъ извратилъ истинное ученіе о Св Троицѣ. Это-то обстоятельство и заставило Меланхтона измѣнить истинное ученіе о вѣрѣ. Такъ какъ въ основѣ религіозно-церковныхъ воззрѣній Сервета лежалъ крайній субъективизмъ, то Меланхтонъ, полемизируя съ нимъ, вдался въ другую крайность, въ излишній объективизмъ, который былъ чуждъ его раннимъ воззрѣніямъ. Со времени полемики съ Серветомъ онъ уже напр. опредѣляетъ церковь въ смыслѣ внѣшней величины, т. е. какъ общество вѣрующихъ, которые содержатъ таинства и истинное ученіе евангелія. Поставивъ за сямъ вѣру въ зависимость отъ церкви, какъ внѣшней величины, Меланхтонъ вполне естественно долженъ былъ усвоить ей не субъективное, а объективное значеніе, т. е. опредѣлить ее въ смыслѣ признанія за истину извѣстной суммы религіозно-теоретическихъ положеній. Подобное ученіе о вѣрѣ у Меланхтона, по мнѣнію А. Ричля, можно напр. находить въ сочиненіи *De ecclesia et auctoritate verbi Dei* и въ *Loci theologici* 1543 года. Подобное же авторитетное пониманіе вѣры упрочилось и въ позднѣйшемъ протестантскомъ богословіи.... А. Ritschl. *Fides implicita. Eine Untersuchung über Köhlerglauben, Wissen und Glauben, Glauben und Kirche*. Bonn. 1890. S. 2. 4—5. 7—29. 35—38. 41—42. 45—52. 58. 64. 68. 70. 72. 74. 84—97 u. andr. Сравни. А. Hamack. *Lehrbuch der Dogmengeschichte*. B. III. S. 430—435 u. andr. Сравни. Loofs. *Leitfaden zum Studium der Dogmengeschichte*. S. 281—284. 298. 348. 367—368. 401—402. 414—415. Сравни. *Grundriss der theologischen Wissenschaften*. Abth. XI. Kaftan, *Dogmatik*. S. 26—31.

<sup>1)</sup> А. Ritschl. *Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung*. 1895. B. III. S. 99—104.

ловѣка, въ формѣ-ли воззрѣнія на добрыя дѣла, какъ на заслуги человѣка предъ Богомъ <sup>1)</sup>). Отсюда, далѣе, въ воззрѣніяхъ представителей ричліанства теряетъ значеніе главнѣйшая изъ христіанскихъ добродѣтелей, т. е. любовь, теряетъ значеніе по крайней мѣрѣ по сравненію съ вѣрою. По мнѣнію А. Ричля, достоинъ вниманія тотъ фактъ, что ученіе о любви къ Богу и Христу раскрывается въ новозавѣтномъ откровеніи очень рѣдко по сравненію съ ученіемъ о вѣрѣ. Объясняется это тѣмъ, что понятіе о любви къ Богу и Христу менѣе опредѣленно, чѣмъ понятіе о вѣрѣ въ Бога и Христа: послѣдняя очень рельефно включаетъ въ себя представленіе объ Ихъ высшемъ премірномъ достоинствѣ, а между тѣмъ любовь къ Богу и Христу, какъ показываетъ исторія христіанской церкви, нерѣдко влечетъ за собою уравниеніе (*Gleichstellung*) любящаго субъекта, т. е. человѣка, съ любимымъ объектомъ, т. е. съ Богомъ. Отсюда въ свою очередь нерѣдко происходитъ мистическое погруженіе (*Devotion*) человѣка въ Божественную жизнь, каковое погруженіе даже въ умѣренныхъ проявленіяхъ своихъ не имѣетъ трезвости и ясности, которыя должны быть присущи истинно-религіозной жизни. Мало того. Мистическое погруженіе человѣка въ Божественную жизнь, имѣющее въ основѣ своей любовь послѣдняго къ Богу и Христу, съ точки зрѣнія представителей ричліанства, является даже вреднымъ для религіозно-этической жизни, такъ какъ послѣ фантастическаго якобы сладостнаго обращенія вѣрующаго со Христомъ, являющагося результатомъ указаннаго мистическаго погруженія вѣрующаго въ жизнь Божественную, въ немъ обычно наступаютъ слабость и тупость религіознаго чувства, и въ результатъ этого, вмѣсто достиженія блаженства, получается потеря его <sup>2)</sup>). Если поэтому религіозная жизнь

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 109—114.

<sup>2)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. III. S. 560—562.

вообще, актъ оправданія въ частности, и предполагаютъ тѣсное внутреннее взаимоотношеніе между вѣрующимъ и І. Христомъ, то при этомъ взаимоотношеніи человѣкъ долженъ всегда помнить о томъ, что такое онъ—человѣкъ, и что такое І. Христосъ, дабы, помня объ этомъ, онъ всегда стремился сдѣлать себя возможно моральнѣе. Въ этомъ смыслѣ вполнѣ справедливы, по мнѣнію А. Ричля, слова Меланхтона, что тѣсное общеніе (Intuition) вѣрующаго со Христомъ должно служить для перваго поводомъ къ болѣе отчетливому представленію о грѣхопрощеніи. Въ этомъ смыслѣ и должна воспитывать вѣрующаго христіанская теологія какъ наука <sup>1)</sup>).

Послѣ всего сказаннаго объ оправданіи человѣка, казалось-бы, А. Ричль долженъ былъ утвердить полное моральное безразличіе въ жизни послѣдняго, т. е. долженъ придти къ выводамъ, къ которымъ приходили и приходятъ въ протестантствѣ нѣкоторые изъ наиболѣе послѣдовательныхъ и строгихъ защитниковъ ученія объ оправданіи одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Этого, однакожъ, не находимъ у геттингенскаго богослова. Отрицая необходимость нравственной самодѣятельности для человѣка какъ объекта оправданія, онъ въ тоже время со всею рѣшительностью утверждаетъ необходимость той же нравственной самодѣятельности для человѣка какъ члена царства Божія. Къ такого рода выводу А. Ричль приходитъ изъ своего основнаго понятія о Богѣ. Богъ, рассуждаетъ онъ, есть любовь. Но истинное понятіе о любви включаетъ въ себя четыре признака. Во 1-хъ, объектъ любви необходимо долженъ быть подобенъ любящему субъекту, т. е. долженъ быть духовной личностью; во 2-хъ любовь есть постоянная въ своемъ направленіи воля; въ 3-хъ любовь стремится къ осуществленію самоцѣли

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. В. III. S. 563—564. Ср. А. Ritschl. Theologie und Metaphysik. S. 49—51.

другого и въ 4-хъ любовь старается эту самоцѣль другого сдѣлать собственной самоцѣлью. Изъ этого опредѣленія любви Божественной самъ собою, по взгляду А. Ричля, вытекаетъ тотъ выводъ, что объектомъ ея не можетъ быть міръ физической или матеріальной, потому что онъ не подобенъ Богу. Объектомъ любви Божественной можетъ быть лишь человѣчество, какъ состоящее изъ индивидуумовъ, подобныхъ по своей природѣ Богу. Но Богъ, по христіанскому ученію, единъ по Своему существу. Отсюда, слѣдовательно, и человѣчество, какъ объектъ любви Божественной, должно представлять изъ себя единое цѣлое. Спрашивается, какимъ путемъ достижимо осуществленіе этого единства въ человѣчествѣ и вмѣстѣ съ этимъ его уподобленіе Богу? По мнѣнію А. Ричля, и то и другое достижимо чрезъ моральное взаимоповеденіе людей, основанное на любви, потому что только одна любовь можетъ препобѣдить всякія границы—семейныя, сословныя и даже національныя, и вмѣстѣ съ тѣмъ сплотить человѣчество въ единое цѣлое <sup>1)</sup>. Осуществленіе этого то моральнаго взаимоповеденія людей, основаннаго на любви, и составляетъ изъ себя задачу царства Божія. Въ духѣ Канта, Липсіуса и Уиттихена А. Ричль опредѣляетъ царство Божіе въ смыслѣ исключительно этическомъ. Оно, по его мнѣнію, есть „совокупность вѣрующихъ въ Иисуса Христа, поскольку они, безъ различія званія, состоянія и народности, утверждаютъ взаимныя между собою отношенія, основанныя на любви, и такимъ образомъ составляютъ изъ себя общество нравственнаго характера, охватывающее собою все человѣчество“ <sup>2)</sup>. Въ противоположность оправданію, царство Божіе, слѣдовательно, есть исключительно моральное понятіе, потому что зиждется на мо-

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 263—270.

<sup>2)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 270—271.

ральному взаимоповеденію людей. Отсюда и становится понятной необходимость добрых дѣлъ въ христіанствѣ. Ихъ необходимость обусловливается не актомъ оправданія челоуѣка отъ грѣха, а осуществленіемъ царства Божія на землѣ. Они являются орудіемъ осуществленія этого царства, орудіемъ въ томъ смыслѣ, что, благодаря имъ, отдѣльный вѣрующій становится нераздѣльной частью единого цѣлаго (человѣчества) и вмѣстѣ съ этимъ получаетъ значеніе цѣлаго въ своемъ родѣ, какъ участникъ въ созданіи единого цѣлаго. Христіанская религія, слѣдовательно, по А. Ричлю, будучи единой по своему существу, въ тоже время включаетъ въ себя двѣ стороны: религіозную—оправданіе челоуѣка, и этическую—царство Божіе. Поэтому-то, по его мнѣнію, христіанство, какъ мы уже видѣли, должно быть представляемо не въ формѣ круговой линіи, вращающейся около одного центра, а въ формѣ эллипсиса, завершающагося двумя конечными пунктами—оправданіемъ челоуѣка и царствомъ Божіимъ. Оба эти пункта никоимъ образомъ не могутъ быть отождествлены другъ съ другомъ. Первое—исключительно религіозное понятіе, второе—понятіе исключительно этическое. Въ сферѣ перваго (оправданія челоуѣка) совершенно отрицается самодѣтельность послѣдняго, въ сферѣ втораго таже самодѣтельность рѣшительно утверждается. Такъ какъ установленіемъ подобнаго рода взаимоотношенія между оправданіемъ и царствомъ Божіимъ повидимому разрушается единство христіанской религіи, то нѣкоторые, рассуждаетъ А. Ричль, желая спасти это единство, указываютъ на то, что оправданіе и царство Божіе отличаются другъ отъ друга лишь по времени своего наступленія, что первое изъ нихъ, т. е. оправданіе челоуѣка предшествуетъ второму, т. е. вступленію челоуѣка въ царство Божіе, при чемъ въ оправданіи челоуѣкъ разсматривается какъ грѣшникъ, въ царствѣ же Божіемъ какъ искупленный и примиренный съ Богомъ. Подобнаго рода взглядъ на взаимоотношеніе между оправданіемъ

и царствомъ Божиимъ однакожь, по мнѣнію геттингенскаго богослова, не можетъ быть признанъ правильнымъ. При этомъ взглядѣ получился-бы самъ собою тотъ выводъ, что съ момента оправданія, который по времени предшествуетъ вступленію человѣка въ царство Божіе, сознание грѣховности не должно имѣть и не имѣетъ для человѣка силы и значенія, т. е. получился-бы выводъ, который не можетъ быть признанъ состоятельнымъ, потому что оправданіе, какъ мы уже видѣли, не только не уничтожаетъ, а, напротивъ, усиливаетъ въ человѣкѣ сознание грѣховности и виновности предъ Богомъ <sup>1)</sup>. Сохраненіе единства въ христіанской религіи при утвержденіи въ ней двухъ понятій—оправданія и царства Божія, поэтому, по А. Ричлю, достижимо другимъ путемъ—путемъ утвержденія того положенія, что самостоятельно моральное поведеніе человѣка, направленное къ осуществленію царства Божія на землѣ, достигается человѣкомъ лишь въ томъ случаѣ, если въ немъ существуетъ религіозная свобода какъ необходимое условіе активной моральной дѣятельности. Чтобы дѣятельно (*lebendig*) участвовать въ осуществленіи царства Божія на землѣ и поступать соотвѣтственно его высшимъ цѣлямъ, человѣкъ долженъ имѣть жизнерадостное настроеніе, которое возвышало-бы его надъ расслабляющимъ вліяніемъ зла. А это и достигается актомъ оправданія человѣка <sup>2)</sup>. Отсюда установленіе цѣлостнаго христіанскаго мировоззрѣнія по вопросу о спасеніи человѣка, по взгляду А. Ричля, возможно лишь путемъ установленія внутренней связи между идеей оправданія и идеей царства Божія. Первая говоритъ о религіозномъ отношеніи человѣка къ Богу, которое является основою нравственной жизнедѣятельности человѣка, вторая говоритъ о нравственномъ по-

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 30—31.

<sup>2)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 31—35. 488—491 u. andr.

веденіи челоѣка, которое основывается на вспомоше-  
ствованіи благодати Божественной. Подобнаго рода  
зависимость моральнаго поведенія челоѣка отъ акта  
оправданія, по А. Ричлю, утверждается и христіан-  
скимъ откровеніемъ въ тѣхъ мѣстахъ его, гдѣ мораль-  
ное поведеніе христіанина поставляется въ зависи-  
мость отъ Бога и отъ Его благодати. Ап. Павелъ на-  
примѣръ требуетъ, чтобы всякій челоѣкъ свое спа-  
сеніе устроилъ со страхомъ и трепетомъ, потому что  
Богъ производитъ въ вѣрующихъ хотѣніе и дѣйствіе  
(Филип. 2, 12. 13). Равнымъ образомъ и въ посланіи  
къ Евреямъ высказывается пожеланіе, чтобы Богъ  
содѣлалъ вѣрующихъ совершенными „во всякомъ доб-  
ромъ дѣлѣ къ исполненію воли Его, производя въ нихъ  
благоугодное Ему чрезъ І. Христа“... (Евр. 13, 21).  
Наконецъ и евангелистъ Іоаннъ (1 Іоанн. 2, 3; 4, 12)  
въ проявленіи взаимной любви между христіанами ви-  
дитъ осуществленіе среди нихъ любви божественной,  
которая, слѣдовательно, является основой нравствен-  
наго поведенія христіанъ <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Подобнаго же рода точка зрѣнія, по А. Ричлю, утвер-  
ждается и христіанской богословской наукой. Въ католиче-  
скомъ богословіи напр. поведеніе челоѣка, имѣющее значеніе  
заслуги передъ Богомъ, поставляется въ зависимость отъ того  
положенія, что это поведеніе въ значительной мѣрѣ есть ре-  
зультатъ воздѣйствія на челоѣка Божественной благодати.  
Равнымъ образомъ и въ лютеранскомъ богословіи нравствен-  
ное поведеніе вѣрующихъ, какъ результатъ возрожденія  
(regeneratio), поставляется въ зависимость отъ Божественной  
благодати. Реформатство (Кальвинъ) подобнаго рода точку  
зрѣнія еще болѣе утверждаетъ своимъ ученіемъ о такъ на-  
зываемой *perseverantia gratiae*. Отсюда, по А. Ричлю, стано-  
вится очевидной вся неосновательность полемики между рим-  
скимъ католицизмомъ и протестантизмомъ по вопросу объ  
устроеніи морально-религіозной жизни челоѣка. Poleмика  
эта, начатая римско-католическимъ богословіемъ, а потомъ  
поддерживаемая и богословіемъ протестантскимъ, въ сущности  
основывается на простомъ недоразумѣніи и именно на томъ,  
что представители того и другого богословія тождественными

Понимая царство Божіе въ смыслѣ естественно-моральной величины, созидаемой самимъ человѣчествомъ, А. Ричль вполнѣ естественно и на всю исторію послѣдняго долженъ смотрѣть какъ на исторію этого подготовленія. Въ данномъ случаѣ онъ прежде всего признаетъ тенденціозными воззрѣнія великаго „апостола языковъ“—апостола Павла. Тенденціозность эта, по его мнѣнію, проявляется въ томъ, что ап. Павелъ смотритъ на исторію языческихъ народовъ какъ на исторію исключительно грѣховную, противоположную по своему существу христіанству, въ силу чего вся она, само собою понятно, имѣетъ одно лишь отрицательное значеніе въ дѣлѣ устроенія царства Божія на землѣ. Выраженіе такого взгляда у ап. Павла А. Ричль, напримѣръ, находитъ въ Дѣян. 14, 15—17 и 17, 25—30, гдѣ языческіе народы признаются имѣющими лишь весьма отдаленное отношеніе къ царству Божію, потому что Богъ, по апостолу, воздѣйствуетъ на нихъ лишь естественными путями, предоставляя

---

словами раскрываютъ различныя стороны христіанства: сторону религіозную въ строгомъ смыслѣ этого слова и сторону этическую. Римско-католическое богословіе своимъ ученіемъ объ оправданіи желаетъ утвердить тѣ основанія и средства, благодаря которымъ грѣшникъ становится праведникомъ. Оно, иначе говоря, старается утвердить за вѣрующими въ І. Христа способность (*die Befähigung*) къ нравственной дѣятельности, въ силу чего говоритъ о человѣческой свободѣ, поставляя ее во взаимодѣйствіе съ божественною благодатію. Напротивъ, протестантское богословіе ученіемъ объ оправданіи желаетъ утвердить то, почему возрожденные во Христѣ при остающихся въ нихъ несовершенствахъ бываютъ увѣрены въ общеніи съ Богомъ, въ своемъ спасеніи и своемъ блаженствѣ, относя все это къ Божественной благодати. Можно поэтому надѣяться, что споръ между обѣими христіанскими церквами прекратится, если представители ихъ дойдутъ до того сознанія, что они употребляютъ тождественную терминологию для объясненія различныхъ отношеній, или, наоборотъ, если они измѣнятъ богословскую терминологию. А. Ritschl. *Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung*. В. III. S. 31—36.



ихъ въ религіозномъ отношеніи самимъ себѣ, при чемъ масштабомъ, на основаніи котораго ап. Павелъ произноситъ подобнаго рода приговоръ объ исторіи языческихъ народовъ, является не столько нравственная извращенность этихъ народовъ, сколько отсутствіе у нихъ вѣдѣнія (теоретическаго) о Богѣ. Еще болѣе ригористическій и въ силу того тенденціозный взглядъ на исторію человѣчества апостоль Павелъ высказываетъ, по А. Ричлю, въ посл. къ Римлянамъ (3 гл.). Здѣсь на всю вообще исторію языческихъ народовъ онъ смотритъ какъ на преисполненную грѣха. Мало того. Крайній ригоризмъ апостола въ разсматриваемомъ мѣстѣ простирается и на народъ еврейскій, потому что, касаясь духовнаго состоянія и этого народа, апостоль даже въ дарованіи ему закона видитъ не средство къ религіозно-нравственному преуспѣянію, а наоборотъ средство къ усиленію грѣховной жизни. Не соглашается А. Ричль и съ оцѣнкой исторіи человѣчества въ ея отношеніи къ насажденію царства Божія на землѣ, дѣлаемой Лессингомъ, который слѣды подобнаго подготовленія находитъ лишь у народа еврейскаго и народовъ христіанскихъ, при чемъ самое подготовленіе понимаетъ въ смыслѣ лишь теоретическаго обученія съ помощію откровенія. Существенный недостатокъ подобнаго рода воззрѣнія, по мнѣнію А. Ричля, состоитъ въ томъ, что при немъ откровеніе понимается въ смыслѣ суммы теоретическихъ положеній, а потому и подготовленіе человѣчества къ царству Божію имѣетъ значеніе простаго школьнаго образованія, вліяющаго главнымъ образомъ на умственную сторону духовной природы человѣка и теряющаго свое значеніе съ достиженіемъ человѣчествомъ болѣе или менѣе высокой степени культурнаго развитія. Конечнымъ результатомъ подобнаго рода воззрѣнія, очевидно, должно быть, что мнѣнію А. Ричля, крайнее униженіе христіанскаго идеала <sup>1)</sup>). Не соглашается геттинген-

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. В. III. S. 288—290.

скій богословъ и съ Лётце, который въ содержаніе воспитанія человѣчества къ царству Божію включаетъ весь образовательный матеріаль (Bildungsstoff), относящійся къ духовному складу человѣчества и передаваемый постепенно отъ поколѣнія къ поколѣнію. Подобнаго рода воззрѣніе, по А. Ричлю, не можетъ быть признано состоятельнымъ, потому что при немъ предметомъ воспитанія является человѣчество какъ цѣлое, чего не можетъ быть уже въ силу одного того, что раннія поколѣнія обычно не участвуютъ въ культурныхъ успѣхахъ позднѣйшихъ; позднѣйшія поколѣнія правда пользуются результатами культурнаго развитія раннихъ, но усваиваютъ ихъ иногда въ формѣ извращенной (въ формѣ предрассудковъ), а иногда даже въ формѣ совершенно противоположной той, какая была присуща культурному состоянію предшествовавшихъ имъ поколѣній. Потому-то, по А. Ричлю, въ исторіи культурнаго развитія человѣчества замѣчаются перерывы и даже регрессъ. Ко всему этому слѣдуетъ добавить еще и то, что въ усвоеніи результатовъ, добытыхъ культурнымъ развитіемъ человѣчества, принимаетъ участіе обычно сравнительно незначительное количество людей. Большинство же стоитъ въ сторонѣ отъ этого развитія <sup>1)</sup>. Приступая за симъ къ самостоятельному рѣшенію вопроса о смыслѣ міровой исторіи, о ея значеніи въ дѣлѣ подготовленія рода человѣческаго къ царству Божію, А. Ричль находитъ, что въ данномъ случаѣ должны и могутъ быть принимаемы во вниманіе одни лишь историческіе народы, напр. еврейскій, римскій, греческій и пр. Самой первичной формой, съ которой начинается подготовленіе этихъ народовъ къ царству Божію, является семья. Какъ форма лишь первичная, семья требовала для себя довершенія въ смыслѣ установленія прочныхъ правовыхъ отношеній, потому что безъ установленія этихъ правовыхъ отношеній обращеніе членовъ семьи съ

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Op. cit. В. III. S. 291—292.

тѣми, которые не принадлежать къ ней. могло повлечь за собою разнаго рода конфликты. Правда, правовыя отношенія существовали уже и въ семьѣ, но лишь въ формѣ, такъ сказать, примитивной: они выражались лишь во власти отца надъ дѣтьми. Въ виду отсутствія тѣхъ-же прочныхъ правовыхъ отношеній въ дѣлѣ подготовленія человѣчества къ царству Божію не имѣетъ существеннаго значенія, по А. Ричлю, и кочевое состояніе народовъ. Весьма важнымъ моментомъ въ дѣлѣ подготовленія человѣчества къ царству Божію, по мнѣнію геттингенскаго богослова, является тотъ моментъ въ жизни народа еврейскаго, когда послѣдовало Божественное повелѣніе Аврааму объ избраніи опредѣленнаго мѣста жительства. Съ этого времени провиденціальное значеніе народа еврейскаго сравнительно съ другими народами выступаетъ съ особенною рельефностью, благодаря болѣе или менѣе энергическому проявленію правового сознанія и строгой теократической окраски. При всемъ томъ, и въ исторіи народа еврейскаго идея царства Божія не могла получить широкаго осуществленія, потому что народъ этотъ не имѣлъ политическаго могущества. — Изъ всѣхъ дохристіанскихъ историческихъ народовъ въ дѣлѣ подготовленія человѣчества къ осуществленію идеи царства Божія, по мнѣнію А. Ричля, особенно большое значеніе имѣлъ народъ римскій, въ томъ отношеніи, что онъ первый изъ всѣхъ народовъ утвердилъ государственную жизнь на вполнѣ прочныхъ основахъ частно правового характера и чрезъ это своей міровой имперіи усвоилъ фізіономію, рѣзко отличную отъ фізіономій другихъ древне-историческихъ народовъ. Въ то время, какъ даже греческія государства были устроены по типу восточныхъ государствъ, потому что въ нихъ отсутствовала санкція нравственныхъ личностей и отдѣльныхъ семей и въ силу того не была утверждена самостоятельность тѣхъ и другихъ противъ государства, римляне избѣгли указанной ненормальности путемъ установленія прочной системы частно правовыхъ

отношеній, утверждающихъ и личную самостоятельность индивидуума, и самостоятельность семьи, а также, не смотря на все это, и прочность государства <sup>1)</sup>). Христіанская идея царства Божія, впрочемъ, по взгляду А. Ричля, и въ исторіи народа римскаго не имѣла для себя прямого источника. Подобнаго рода источникъ она нашла для себя въ религіи ветхозавѣтной, въ частности въ томъ положеніи ея, что существуетъ единый Богъ, Владыка вселенной, Который является „отцемъ избраннаго народа и вмѣстѣ съ этимъ охранителемъ (Gewähr) личной самостоятельной религіозной нравственности, возникающей въ человѣкѣ какъ результатъ правды Божественной“. При насажденіи въ человѣчествѣ этой основной идеи, входящей въ содержаніе царства Божія, по мнѣнію А. Ричля, римская имперія и имѣла существенно важное значеніе. Съ одной стороны утверждаемое указанной идеей самостоятельное и самоотвѣтственное поведеніе человѣка было предустановлено существовавшимъ въ римской имперіи правовымъ уваженіемъ отдѣльныхъ личностей другъ къ другу; съ другой стороны утверждаемое указанной идеей братское равенство между различными народами предуснаваивалось существованіемъ нравственной солидарности между отдѣльными народами, входившими въ составъ римской имперіи <sup>2)</sup>).

Подготовленное такимъ путемъ царство Божіе, по мнѣнію А. Ричля, полное осуществленіе для себя нашло въ исторіи человѣчества при посредствѣ проповѣди и жизнедѣятельности Богочеловѣка. Осуществленіе это совершилось въ той-же формѣ, въ какой совершилось искупленіе человѣчества, на почвѣ котораго царство Божіе собственно и возникло. Какъ объектъ искупленія, человѣкъ не можетъ быть мыслимъ внѣ связи и зависимости отъ общины. Справедливость этого

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 292—295.

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Op. cit. B. III. S. 295—296.

положенія, по мнѣнію А. Ричля, можетъ быть утверждена и исторически и теоретически; исторически потому, что никакое новое духовное пріобрѣтеніе немислимо внѣ взаимоотношенія между волею отдѣльной личности и воздѣйствіемъ окружающихъ, которые и составляютъ изъ себя общину; теоретически потому, что никакое воздѣйствіе Иисуса Христа на людей не можетъ быть мыслимо внѣ зависимости отъ Его намѣренія основать общину. Мы поэтому, по взгляду А. Ричля, совершенно не знали-бы о воздѣйствіяхъ Иисуса Христа на человѣчество, если бы не существовала община Божія, и если-бы эти воздѣйствія не переходили отъ одного поколѣнія къ другому <sup>1)</sup>). Этимъ, однакожь, по

---

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. В. III. S. 516—521. 545. 557—558. Допустимъ однакожь, разсуждаетъ А. Ричль, что оправданіе каждаго индивидуума непремѣнно связуется съ взаимною жизнью въ общинѣ христіанской или въ церкви. Но, спрашивается, сама церковь можетъ-ли споспѣшествовать оправданію челоуѣка? Вѣдь, какъ показываетъ исторія, въ церкви христіанской существуетъ такъ много грѣховнаго, что можетъ возникнуть вопросъ относительно того, не потеряла ли сама она дарованный ей въ силу искупительныхъ страданій Богочеловѣка полномочія, а вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ и о томъ, способна ли она въ какомъ-либо смыслѣ посредствовать въ исходящемъ отъ Христа воздѣйствіи на отдѣльныхъ вѣрующихъ. Имѣя въ виду это послѣднее обстоятельство, одни утверждаютъ то положеніе, будто-бы церковь христіанская только тогда осуществляетъ свое назначеніе спасающаго посредства для вѣрующихъ, если она истинно руководитъ послѣдними въ усвоеніи ими плодовъ оправданія; другіе то положеніе, будто церковь Христова является посредницей оправданія вѣрующихъ только въ томъ случаѣ, если содержаніе ея въ сектантскомъ смыслѣ ограничивается лишь тѣми членами, которые сами по себѣ достигаютъ извѣстной степени индивидуальнаго грѣхопрощенія. Осуществленіе перваго положенія хотя конечно желательное, но, само собою разумѣется, недостижимо, потому что нравственная и религіозная цѣли (Abzweckung) далеко не покрываются другъ другомъ. Впрочемъ, по мнѣнію А. Ричля, осуществленіе указаннаго положенія даже и совсѣмъ излишне. Дѣло въ томъ, что и при грѣховности

взгляду А. Ричля, отнюдь не утверждается римско-католическое учение, по которому спасение также поставляется въ зависимость отъ общины или, лучше сказать, отъ клира, какъ *ecclesia repraesentans*, потому что въ римско-католическомъ пониманіи отношенія между общиной и отдѣльнымъ индивидуумомъ носятъ юридическій характеръ. Не можетъ быть принято воззрѣніе по данному вопросу и Шлейермахера, потому что оно слишкомъ носитъ шетическую окраску и въ силу того уничтожаетъ почти всякое значеніе за церковь въ дѣлѣ устроенія спасенія человѣка. Если воззрѣніе Шлейермахера и можетъ быть признано состоятельнымъ, то лишь въ томъ случаѣ, если оправданіе индивидуума поставляется въ зависимость отъ проповѣди евангелія, при чемъ полномочія для этой проповѣди усвоятся не отдѣльнымъ чиновникамъ, а всей общинѣ вѣрующихъ<sup>1)</sup>. Этимъ моральнымъ характеромъ царства Божія, по мнѣнію А. Ричля, опредѣляется его существенное отличіе отъ церкви. Царство Божіе образуютъ изъ себя вѣрующіе въ Иисуса Христа, поскольку они, безъ различія званія, состоянія, племеннаго различія и народности, входятъ во взаимоотноеніе между собою, взаимоотноеніе, основанное на любви. Церковь, напротивъ, составляютъ изъ себя всѣ вѣрующіе въ Иисуса Христа, поскольку они внѣшне выражаютъ вѣру свою

---

членовъ церкви Христовой великое значеніе послѣдней отнюдь не теряется. „Опытъ нашей реформации, пишетъ А. Ричль, научаетъ насъ тому, что выдающаяся безнравственность напротивъ даже возбуждаетъ энергію въ членахъ церкви христіанской“... Не можетъ доставить спасенія человѣку и церковь, понимаемая въ смыслѣ чисто сектантскомъ, частью потому, что подобнаго рода церковь не можетъ оказывать на вѣрующихъ прочнаго нравственнаго вліянія, частью потому, что сектантское оправданіе страдаетъ обычно лицемѣриемъ. А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. В. III. S. 529—533.

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. В. III. S. 517—519.

въ Бога какъ Отца. Царство Божіе, даже поскольку оно проявляется чувственно въ различнаго рода поступкахъ человѣка, какъ нѣчто цѣлое, доступно только для христіанской вѣры, и потому по существу своему невидимо. Между тѣмъ церковь Христова, имѣя главною своею принадлежностью богослужебный ритуаль, доступна и для внѣшняго наблюденія. Въ царствѣ Божіемъ, какъ царствѣ исключительно моральномъ, поведеніе человѣка хотя и можетъ быть подведено подъ тѣ или иныя юридическія формы, но оно въ своемъ происхожденіи и содержаніи независимо отъ этихъ формъ; въ церкви, напротивъ, поведеніе вѣрующихъ поставляется въ связь и зависимость отъ внѣшне-юридическихъ формъ<sup>1)</sup>. Это отличіе царства Божія отъ церкви

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. В. III. S. 270—275. Какъ видимый институтъ, церковь, по А. Ричлю, имѣетъ внѣшніе признаки своего существованія: общественную молитву, свободное (offenbare) возвѣщеніе слова Божія и таинства. Первая (общественная молитва) имѣетъ значеніе существеннаго признака въ церкви Христовой потому, что, исповѣдая въ ней имя Бога какъ Отца нашего и имя Іисуса какъ Господа нашего, мы чрезъ это утверждаемъ отличіе церкви христіанской отъ всѣхъ другихъ религиозныхъ общинъ и вмѣстѣ съ этимъ содѣйствуемъ укрѣпленію и распространенію ея среди человѣчества. А такъ какъ конечною цѣлью церкви Христовой является воспитаніе вѣрующихъ въ цѣляхъ насажденія царства Божія, то общественная молитва, слѣдовательно, служа средствомъ къ насажденію и укрѣпленію церкви Христовой, служитъ въ тоже время посредствомъ къ насажденію и укрѣпленію и царства Божія на землѣ. Второй внѣшній признакъ церкви — слово Божіе. Оно есть „выраженіе Божественной благодатной воли“, конечною цѣлью своей имѣющей насажденіе среди вѣрующихъ истиннаго ученія о Христѣ и укрѣпленіе нравственной энергіи ихъ какъ главныхъ факторовъ въ дѣлѣ распространенія царства Божія на землѣ. А такъ какъ ту же цѣль, какъ мы уже видѣли, преслѣдуетъ также и молитва, то слово Божіе, слѣдовательно, не можетъ быть строго отдѣлено отъ нея. Ихъ взаимная связь выражается въ томъ, что первое регулируетъ содержаніе второй. Третій внѣшній признакъ церкви — таинства: крещеніе и причащеніе. Крещеніе есть та-

Христовой, по взгляду А. Ричля, впрочем, не должно и не может быть доведено до полной противоположности. Напротивъ, между царствомъ Божиимъ и цер-

кой актъ религіозной жизни, съ помощію котораго церковь обязываетъ вступающихъ въ нее къ вѣрѣ въ откровение Божественное и чрезъ это содѣйствуетъ усвоенію ими плодовъ оправданія (въ чисто субъективномъ смыслѣ конечно). Значеніе таинства крещенія слѣдовательно двоякое: во 1-хъ оно вѣроисповѣдной знакъ, свидѣтельствующій о томъ, что извѣстный человѣкъ вступаетъ въ число членовъ церкви; во 2-хъ вѣрующей съ помощію его участвуетъ въ плодахъ оправданія, совершеннаго для человѣчества І. Христомъ. Другое таинство — Евхаристія, имѣя непосредственное отношеніе къ жертвенной смерти Христа, съ которой связано основаніе общины, должно быть признано таинствомъ потому, что человѣкъ, приступающій къ ней, имѣетъ ручательство отъ общины, а черезъ нее и отъ Самого Іисуса Христа, въ томъ, что онъ можетъ усвоить плоды искупительныхъ страданій Богочеловѣка. Что же касается вопроса о томъ, какъ смотрѣть на евхаристическіе хлѣбъ и вино, т. е. совершается ли въ таинствѣ причащенія пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь І. Христа, какъ учатъ римско-католики, или тѣло и кровь Христовы только соприсутствуютъ евхаристическимъ дарамъ, какъ учатъ лютеране, или хлѣбъ и вино являются лишь символомъ церковнаго общенія и благодаренія Богу, какъ учатъ реформаты, что касается этого вопроса, то рѣшеніе его, по А. Ричлю, невозможно, потому что нѣтъ достаточныхъ основаній для этого въ самомъ христіанскомъ откровеніи. Конечно всѣ указанные внѣшніе признаки церкви, по А. Ричлю, не настолько могущественны, чтобы могли предотвратить раздѣленіе единой Христовой церкви на частныя церкви и общества. На это раздѣленіе однакожъ нельзя смотрѣть какъ на величайшее зло въ христіанствѣ. Напротивъ, оно служитъ какъ бы пробой (eine Probe) значенія христіанства какъ религіи человѣчества, въ томъ смыслѣ, что свидѣлствуетъ о томъ, что христіанство должно воспринять въ свое содержаніе всѣ возможныя религіозно-правственныя и интеллектуальныя направленія виѣ-христіанскаго человѣчества. Раздѣленіе единой Христовой церкви на частныя церкви и общества, слѣдовательно, указываетъ на значеніе религіи Христовой какъ религіи всемірной, долженствующей обнять все человѣчество. Потому-то мы и видимъ то, что въ строгомъ смыслѣ слова одно лишь христіанство распадается



ковію Христовой существуетъ тѣсное взаимоотношеніе. Съ одной стороны въ церковно-богослужебныхъ и церковно-правовыхъ функціяхъ вѣрующіе должны находить поводъ къ укрѣпленію взаимной (моральной) связи между собою и, слѣдовательно, поводъ къ устроенію царства Божія на землѣ. Съ другой стороны весь объемъ моральной дѣятельности вѣрующихъ долженъ содѣйствовать расширенію церкви какъ богослужебно-ритуального общества <sup>1)</sup>.

Въ иноиъ духѣ ученіе о царствѣ Божіемъ раскрывается учениками А. Ричля и прежде всего проф. Кафтаномъ. Въ то время, какъ А. Ричль, какъ мы уже видѣли, царство Божіе опредѣляетъ въ смыслѣ строго этическомъ, въ смыслѣ моральнаго взаимоотношенія людей, проф. Кафтанъ опредѣляетъ его въ смыслѣ эвдемоническомъ, въ смыслѣ высшаго блага. Что царство Божіе прежде всего и главнѣе всего есть благо, видно, по Кафтану, изъ уподобленія его въ притчахъ Спасителя „сокровищу, сокрытому въ полѣ“ или драгоценной жемчужинѣ (Мѡ. 13, 44—46). А что царство Божіе есть благо высшее, очевидно изъ того, что оно поставляется выше всѣхъ земныхъ благъ, взятыхъ въ совокупности (Мрк. 8, 36) <sup>2)</sup>. Какъ высшее благо, цар-

---

на различныя церкви; что же касается другихъ религій, напр. магометанства и буддизма, то онѣ не имѣютъ подобной характерной черты. Вообще же церковь Христова, по А. Ричлю, должна избѣгать выработки крайнихъ юридически-правовыхъ формъ своего единства, какъ это видимъ въ римской церкви. Это юридическое единство въ церкви Христовой должно лишь проявляться въ существованіи должности проповѣдниковъ, да и то послѣдніе должны имѣть главнымъ образомъ религіозно-моральный авторитетъ надъ вѣрующими. Тѣмъ менѣе слѣдовательно существованіе этихъ проповѣдниковъ можетъ служить поводомъ къ возникновенію раздоровъ въ церкви. A. Ritschl. Unterricht in der christlichen Religion. 1895. S. 72—87.

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 275.

<sup>2)</sup> Кафтан. Das Wesen der christlichen Religion. 1888. S. 237—238.

ство Божіе, по мнѣнію проф. Кафтана, есть даръ Бога, а не результатъ самодѣятельности человѣка. Потому то приобрѣтеніе его въ новозавѣтномъ откровеніи представляется внѣ зависимости отъ религіознаго законодательства. Потому то, далѣе, царство Божіе какъ высшее благо описывается въ христіанскомъ откровеніи по преимуществу чертами отрицательными. Оно состоитъ въ ослабленіи въ человѣкѣ стремленія къ земнымъ благамъ, равнодушій къ нимъ и проч. (Мѡ. 10, 37; Лк. 14, 26) <sup>1)</sup>. Правда, разсуждаетъ проф. Кафтанъ, Христосъ Спаситель, проповѣдуя о царствѣ Божіемъ, въ тоже время для Своихъ послѣдователей намѣчаетъ и нравственный идеаль, къ осуществленію коего они должны стремиться; но этимъ отнюдь не утверждается тожество царства Божія съ нравственнымъ идеаломъ. Напротивъ, между содержаніемъ царства Божія и содержаніемъ области чисто нравственной проводится рѣзкое различіе. Сущность этого различія сводится къ тому, что осуществленіе царства Божія какъ премірнаго блага всегда связывается съ „возвышеніемъ“ чувства жизни въ человѣкѣ, а между тѣмъ осуществленіе нравственнаго идеала не рѣдко связывается съ ослабленіемъ этого чувства <sup>2)</sup>. Это различіе между сферой царства Божія и сферой этической, однакожь, по мнѣнію проф. Кафтана, не должно быть

---

<sup>1)</sup> Kaftan. Das Wesen der christlichen Religion. 1888. S. 238—239.

<sup>2)</sup> Kaftan. Op. cit. S. 234—236. Помимо того, между сферой царства Божія и сферой чисто этической, по мнѣнію проф. Кафтана, можетъ быть утверждено еще и то различіе, что царство Божіе какъ высшее благо можетъ быть сравниваемо съ другими (земными) благами, хотя осуществленіе его въ тоже время влечетъ за собою отрицаніе этихъ земныхъ благъ. Нравственный идеаль не имѣетъ подобнаго рода сравнимыхъ величинъ, хотя осуществленіе его въ тоже время отнюдь не уничтожаетъ собою земныхъ отношеній, а напротивъ, такъ сказать, пронизываетъ собою эти отношенія (Матѡ. 13, 33). Срав. Kaftan. Op. cit. S. 240—241.

доводимо до полной противоположности. Въ дѣйствительности между обѣими этими сферами существуетъ близкое соотношеніе по ученію христіанскаго откровенія <sup>1)</sup>). Соотношеніе это проявляется въ томъ, что „нравственное стремленіе человѣка исходный и конечный пунктъ для себя имѣетъ въ религіозномъ обладаніи (царствомъ Божиимъ) и, наоборотъ, религіозное обладаніе въ человѣкѣ утверждается лишь на исканіи правды царства Божія“ <sup>2)</sup>). Истина перваго положенія, по мнѣнію проф. Кафтана, очевидна изъ того, что воля человѣка можетъ идти нормальнымъ путемъ нравственнаго развитія лишь въ томъ случаѣ, если она свободна отъ рабскаго служенія (Knechtschaft) низшимъ земнымъ благамъ. Въ свою очередь эта свобода возможна лишь въ томъ случаѣ, если человѣкъ стремится къ обладанію высшимъ благомъ, такъ сказать, отодвигающимъ на задній планъ всѣ другія блага. Истина втораго положенія, т. е. того положенія, что достиженіе высшаго блага тѣсно связано съ стремленіемъ человѣка къ правдѣ Божественной, или съ моральнымъ развитіемъ человѣка, по мнѣнію проф. Кафтана, очевидна изъ того, что праведность Божественная есть „существенный моментъ въ блаженствѣ человѣка (ein integrirendes Moment der Seligkeit)“. Потому-то и будущій судъ въ Св. Писаніи нерѣдко изображается подъ образомъ жатвы, каковое сравненіе свидѣтельствуетъ о томъ, что окончательное блаженство или погибель человѣка являются органическимъ результатомъ всего предшествовавшаго моральнаго развитія человѣка <sup>3)</sup>).—Отличается проф. Кафтанъ отъ А. Ричля въ раскрытіи и другого вѣроисповѣднаго пункта, непосредственно связаннаго съ ученіемъ о царствѣ Божіемъ—ученія о церкви. Онъ соглашается съ А. Ричлемъ въ томъ, что не слѣдуетъ слишкомъ

---

<sup>1)</sup> Kaftan. Op. cit. S. 242.

<sup>2)</sup> Kaftan. Das Wesen der christlichen Religion. 1888. S. 246.

<sup>3)</sup> Kaftan. Das Wesen der christlichen Religion. S. 244—245.

настаивать (betonen) на невидимости церкви, потому что въ такомъ случаѣ теряется значеніе церкви какъ величины эмпирической и вмѣстѣ съ этимъ становится совершенно невозможнымъ опредѣленіе того, гдѣ и какимъ образомъ церковь какъ невидимая величина является величиной реальной <sup>1)</sup>. Это, однакожь, по Кафттану, отнюдь не означаетъ того, будто церковь есть чувственно видимая величина. Нѣтъ, она „какъ общеніе всѣхъ тѣхъ, которые черезъ вѣру во Христа приведены въ единство Духа и жизни, находятся-ли они въ настоящей жизни или уже отошли отсюда“, невидима <sup>2)</sup>. Правда, благодатныя средства спасенія чловѣка, являющіяся *potae verae ecclesiae*, видимы; но вѣра, которая усваиваетъ имъ подобное значеніе, невидима. Иначе говоря, по Кафттану, „хотя объектъ, къ которому относится вѣра, видимъ, но то, во что мы вѣруемъ, невидимо“ <sup>3)</sup>... Разногласить, наконецъ, проф. Кафттанъ съ А. Ричлемъ и при установленіи различія между царствомъ Божиимъ и церковью. Сущность этого различія онъ полагаетъ въ томъ, что понятіе о царствѣ Божіемъ болѣе обширно по сравненію съ понятіемъ о церкви. Царство Божіе есть Божественная цѣль, проникающая собою все міровое теченіе, а потому существующая и реализуемая отъ вѣчности. Церковь же есть царство Божіе лишь въ настоящей стадіи своего осуществленія, а потому и періодъ ея существованія ограниченъ: она обнимаетъ собою время отъ „возвышенія“ Іисуса и кончается будущимъ страшнымъ судомъ <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Grundriss der theologischen Wissenschaften. Abth. XI. Kaf-tan. Dogmatik. S. 585.

<sup>2)</sup> Grundriss der theologischen Wissenschaften. Abth. XI. Kaf-tan. Dogmatik. S. 584.

<sup>3)</sup> Grundriss der theologischen Wissenschaften. Abth. XI. Kaf-tan. Dogmatik. S. 590.

<sup>4)</sup> Grundriss der theologischen Wissenschaften. Abth. XI. Kaf-tan. Dogmatik. S. 584.

Въ смыслѣ болѣе близкомъ къ ученію проф. Кафтана излагаетъ ученіе о царствѣ Божіемъ и проф. А. Гарнакъ. По его мнѣнію, въ содержаніе христіанскаго ученія о царствѣ Божіемъ входятъ три составные элемента: во 1-хъ, что это царство есть нѣчто премірное: оно есть даръ свыше, а не продуктъ естественной жизни, — во 2-хъ, что оно есть чисто религіозное благо: внутреннее общеніе (*Zusammenschluss*) съ живымъ Богомъ, — въ 3-хъ, что оно есть самое существенное изъ того, чѣмъ можетъ обладать человѣкъ въ своей жизни, потому что проникаетъ собою всю сферу его бытія <sup>1)</sup>... Признавая премірное происхождение царства Божія, считая его даромъ Божіимъ, проф. А. Гарнакъ повидимому долженъ былъ въ тоже время въ содержаніе его включить сверхъестественно-чудесный элементъ. Ничего этого однакожь не находимъ. Напротивъ берлинскій профессоръ со всею рѣшительностью исключаетъ изъ содержанія царства Божія указанный элементъ какъ совершенно чуждый истинному христіанству, привзошедшій въ послѣднее подѣ влияніемъ еврейскихъ представленій о борьбѣ между свѣтомъ и тьмою, Богомъ и діаволомъ. Отсюда и всѣ евангельскіе рассказы объ испълненіи Иисусомъ Христомъ бѣсноватыхъ, съ точки зрѣнія А. Гарнака, не должны быть понимаемы въ собственномъ смыслѣ: они результатъ вліянія на проповѣдь Спасителя языческо-еврейскихъ представленій <sup>2)</sup>. Чуждыми истинно христіанскому ученію о царствѣ Божіемъ должны быть признаны, по мнѣнію проф. А. Гарнака, и двѣ другія черты, характеризующія проповѣдь Спасителя по данному вопросу: а) юридическое и б) эсхатологическое пониманіе царства Божія. И эти обѣ черты представляютъ изъ себя не что иное, какъ остатокъ чисто еврейскихъ воззрѣній по данному вопросу, въ част-

<sup>1)</sup> A. Harnack. *Das Wesen des Christentums*. Leipzig, 1900. S. 40. 36.

<sup>2)</sup> A. Harnack. *Das Wesen des Christentums*. S. 38—40.

ности того воззрѣнія, будто между царствомъ Божиимъ и царствомъ міра идетъ борьба, благопріятный результатъ которой относится только къ будущему времени <sup>1)</sup>). Въ противоположность этому чисто народному представленію о царствѣ Божіемъ истинно Христовымъ ученіемъ по данному вопросу, по А. Гарнаау, слѣдуетъ признать ученіе, по которому это царство является какъ нѣчто внутреннее, уже существующее въ человѣчествѣ и притомъ чуждое всего внѣшне-драматическаго <sup>2)</sup>).

---

<sup>1)</sup> А. Harnack. Das Wesen des Christentums. S. 34—35.

<sup>2)</sup> А. Harnack. Das Wesen des Christentums. S. 34. 36. 39. Сравн. Lehrbuch der Dogmengeschichte. 1888. V. I. S. 56—57. Къ сожалѣнію, по мнѣнію берлинскаго профессора, указанное истинное Христово ученіе о царствѣ Божіемъ уже у ближайшихъ учениковъ Христа Спасителя утратилось, такъ какъ уже у нихъ царство Божіе понимается какъ нѣчто будущее, долженствующее наступить одновременно съ видимымъ вторымъ пришествіемъ Христа Спасителя на землю. вмѣстѣ съ этимъ царство Божіе у нихъ представляется какъ видимое славное царство, долженствующее положить конецъ настоящему состоянію міра и утвердить новый порядокъ вещей—блаженство святыхъ, которое будетъ сопровождаться воскресеніемъ человѣческой плоти. Правда у тѣхъ же первыхъ христіанскихъ писателей существовало и другое пониманіе царства Божія, болѣе близкое къ ученію Спасителя, по которому это царство изображается какъ истинное вѣдѣніе Бога, связанное съ полученіемъ вѣчной жизни и всѣхъ духовныхъ благъ ея—грѣхопрощенія, праведности и проч. Но не говоря уже про то, что подобное пониманіе отодвигается на задній планъ по сравненію съ первымъ, оно кромѣ того и само по себѣ не можетъ быть признано тождественнымъ съ ученіемъ Христа Спасителя по данному вопросу. Дѣло въ томъ, что въ этомъ пониманіи царства Божія вѣчная жизнь представляется какъ награда за нравственное поведеніе человѣка и потому носитъ юридическую окраску, совершенно чуждую ученію Спасителя о царствѣ Божіемъ. Съ теченіемъ времени истинно-христіанское ученіе о царствѣ Божіемъ, по А. Гарнаау, все болѣе и болѣе теряется. Въ особенности большое значеніе въ данномъ случаѣ имѣютъ воззрѣнія блаж. Августина, который совершенно извратилъ ученіе о царствѣ Божіемъ, отождествивъ его съ церковью какъ видимой вели-

Отличается от А. Ричля проф. Гарнакъ и въ опредѣленіи церкви Христовой. При установленіи истинно-христіанскаго ученія о церкви, по его мнѣнію, нужно имѣть въ виду то, что „основнымъ положеніемъ, изъ котораго исходило первоначальное христіанство при устройствѣ своего внѣшняго и внутренняго бытія, было ученіе о новой святой жизни, основывающейся на вѣрѣ въ Іисуса Христа и воздѣйствующей Духомъ Святымъ“.... Какъ таковая, эта новая жизнь признавалась независимой отъ какихъ-либо видимыхъ формъ. Отсюда и церковь Христова являлась въ сознаніи первичныхъ христіанъ какъ величина невидимая, какъ „общество небесное“, „общество святыхъ“. Эмпирической вселенской церкви какъ внѣшне-юридическаго института въ первоначальномъ христіанствѣ не существовало. Лишь съ теченіемъ времени и благодаря случайнымъ историческимъ обстоятельствамъ, это истинное ученіе о церкви какъ невидимомъ обществѣ святыхъ уступило мѣсто другому ученію, ученію о церкви какъ внѣшне-юридической величинѣ. Въ ряду этихъ обстоятельствъ, по А. Гарнаку, главными были два: стремленіе древнихъ христіанъ утвердить самостоятельность своего общества противъ языческой государственной жизни и стремленіе болѣе частнаго характера—охранить чистоту своего вѣроученія отъ извращенія его еретиками. Въ силу этого, уже Иринеи и Тертуллианъ мыслятъ церковь какъ внѣшне видимое общество людей, владѣющихъ истиннымъ ученіемъ, какъ общество, внѣ котораго, поэтому, не можетъ быть спасенія для человѣка. Уже у этихъ церковныхъ писателей далѣе замѣтны проблески и того воззрѣнія, что основою бытія церкви какъ хранительницы истиннаго

---

чиной, исключительно внѣшними мѣрами господствующей надъ земными царствами. А. Harnack. *Das Wesen des Christentums*. S. 40. Сравни. А. Harnack. *Lehrbuch der Dogmengeschichte*. B. III. S. 137—140 u. andr.

ученія является *ecclesia episcoporum*, впрочемъ не болѣе, какъ проблески <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> А. Harnack. Lehrbuch der Dogmengeschichte. В. I. S. 338—340. Еще далѣе по тому же пути овеществленія понятія о церкви идетъ, по мнѣнью проф. А. Гарнака, Оригенъ, по ученію котораго каѳолическая церковь есть „земное царство Божіе, предназначенное утвердиться въ римской имперіи, а за симъ и во всемъ челоѳѣчествѣ и объединить всѣ государства въ единый союзъ“. И Оригенъ однакожъ, по мнѣнью проф. А. Гарнака, не раскрываетъ болѣе или менѣе опредѣленнаго ученія объ іерархическомъ служеніи какъ основѣ видимой церкви. Въ первый разъ обстоятельное раскрытіе этого ученія можно находить лишь у Кипріана. По его ученію, церковь есть „религіозный союзъ, основывающійся на епископахъ, преемникахъ апостоловъ и намѣстникахъ Бога, какъ на фундаментъ“... Связь каждаго отдѣльнаго вѣрующаго съ церковію и вмѣстѣ съ тѣмъ со Христомъ поэтому, съ точки зрѣнія Кипріана, осуществляется путемъ безусловнаго подчиненія власти епископской, какъ имѣющей свое вачало отъ самого Бога. Въ особенности же ученіе о церкви какъ внѣшне-іерархическомъ институтѣ, по мнѣнью проф. А. Гарнака, раскрывается и утверждается въ христіанскомъ богословіи блаж. Августиномъ. По его пониманію, церковь или царство Божіе есть такая же внѣшняя величина, какъ и государство. Отличается отъ послѣдняго она лишь высотой своего происхожденія и тѣхъ цѣлей, къ осуществленію которыхъ стремится. Какъ видимый институтъ, церковь имѣетъ и внѣшніе признаки своего бытія: единство, святость, непогрѣшимость, каѳоличность и проч. Неудивительно, что при такомъ взглядѣ блаж. Августинъ спасеніе вѣрующаго поставляетъ въ тѣсную связь и зависимость отъ принадлежности каждаго отдѣльнаго вѣрующаго къ церкви какъ внѣшне-юридической величинѣ. Эти-то воззрѣнія блаж. Августина, по мнѣнью проф. А. Гарнака, и послужили основой, на которой возрасло средневѣковое схоластическое ученіе о церкви. Въ этомъ ученіи церковь получила обликъ настоящаго земнаго государства, стремящагося къ достиженію внѣшней цѣли, къ господству надъ земными царствами... Вполнѣ отождествляя церковь Христову съ земными царствами, средневѣковое схоластическое богословіе вмѣстѣ съ этимъ, по взгляду проф. А. Гарнака, усваиваетъ ей форму правленія, тождественную съ формою правленія земныхъ царствъ и лучшую по тогдашнему времени—строга монархическую. Все позднѣйшее римско-като-



Разграничивъ такимъ образомъ сферу религіозную, сферу оправданія, съ одной стороны и сферу этическую, сферу царства Божія, съ другой, А. Ричль вмѣ-

---

лическое богословіе, по его мнѣнію, представляетъ изъ себя не что иное, какъ болѣе подробное раскрытіе указанныхъ основоположныхъ началъ средневѣковыхъ воззрѣній на церковь. Въ самой римской церкви, правда, были попытки реформировать указанное крайнее ученіе, но эти попытки не имѣли успѣха вплоть до Лютера. Исходя изъ понятія объ оправдывающей вѣрѣ какъ внутренно-свободномъ актѣ, Лютеръ пытался было возстановить чистое ученіе о церкви какъ невидимомъ обществѣ святыхъ и потому отвергъ формальные авторитеты религіозно-церковной жизни: авторитетъ церковнаго преданія какъ непогрѣшимаго истолкователя христіанскаго вѣроученія, авторитетъ Св. Писанія какъ непогрѣшимаго слова Божія, авторитетъ таинствъ, какъ внѣшнихъ орудій благодатнаго воздѣйствія Бога на человѣка и проч. При всемъ томъ, по мнѣнію берлинскаго профессора, и въ воззрѣніяхъ Лютера скрывались остатки средневѣковыхъ воззрѣній на церковь. Прежде всего, противопоставивъ вѣру какъ *doctrina evangelii* внѣшнему поведенію человѣка, Лютеръ сообщилъ ей значеніе теоретической величины, каковое пониманіе вѣры въ свою очередь повлекло за собой усвоеніе церкви какъ хранилища вѣры облика института внѣшняго, юридическаго. (А. Harnack. Lehrbuch der Dogmengeschichte. В. I. 342—350. 370—372. В. III. S. 127—140. 392—397. 724—734).

Съ незначительными особенностями ученіе о царствѣ Божіемъ въ его отличіи отъ церкви излагается и другими представителями ричлианства. Изъ нихъ проф. Кёлеръ въ пониманіи царства Божія стоитъ ближе къ проф. Кафтану, чѣмъ къ самому А. Ричлю. Съ его точки зрѣнія, осуществленіе царства Божія на землѣ есть осуществленіе человѣкомъ главнѣйшей цѣли „Богopodobной жизни“, иначе говоря, есть достиженіе высшаго блага, которое состоитъ въ томъ, что „призванные (*die Erwählten*) къ сыновнему общенію съ Отцемъ“ во взаимныхъ отношеніяхъ между собою осуществляютъ тотъ принципъ, который лежитъ въ основѣ отношеній Бога къ нимъ, т. е. принципъ любви. Отсюда осуществленіе царства Божія на землѣ, по мнѣнію Кёлера, неразрывно связано съ нравственною жизнедѣятельностью человѣка, общественною и личною (Kähler. Die Wissenschaft der christlichen Lehre. Leipzig. 1893. S. 98—99. 226. 259. 455. 467—468). Опредѣливъ та-

стѣ съ тѣмъ строго разграничиваетъ конечную цѣль перваго отъ конечной цѣли второго. Что касается конечной цѣли оправданія, то сущность ея, по А. Ричлю, слѣдуетъ полагать въ достиженіи человѣкомъ вѣчной жизни. Подобное правильное рѣшеніе указаннаго во-

---

кимъ образомъ царство Божіе какъ высшее благо, Кёлеръ находитъ, что осуществленіе этого блага совершается на землѣ видимо. Отсюда понятіе о церкви, по его взгляду, есть не отвлеченно родовое только понятіе (*ein Gattungsbegriff*), чуждое дѣйствительности, но понятіе постепенно раскрывающееся и постепенно осуществляемое въ исторіи человѣчества. Церковь есть приобщеніе человѣчества къ новому союзу съ Богомъ или собраніе всѣхъ тѣхъ, которые въ силу присущей имъ оправдывающей вѣры сознаютъ себя увѣренными въ своемъ избраніи къ этому союзу. Это собраніе имѣетъ для себя основу во внутренне-непосредственномъ отношеніи избранныхъ къ Богу во Христѣ и, какъ таковое, недоступно для чувственного наблюденія. Но такъ какъ эта внутренняя жизнь въ Богѣ регулируется словомъ Божиимъ и слѣдовательно привязана къ нему, то церковь въ нѣкоторомъ смыслѣ есть также и видимая величина. Т. е. церковь Христова, по Кёлеру, одновременно и невидима и видима; невидима, поскольку она — внутренняя жизнь вѣры въ воздѣйствующаго на людей Искупителя рода человѣческаго; видима, поскольку эта внутренняя жизнь вѣры является объектомъ историческаго наблюденія. Какъ величина въ нѣкоторомъ смыслѣ видимая, церковь имѣетъ и внѣшніе признаки своего существованія: таинства крещенія, покаянія (таинство ключей) и евхаристіи (Kähler. *Op. cit.* S. 372—376. 391—392. 592. 598—599 u. andr.). Если проф. Кёлеръ въ ученіи о царствѣ Божіемъ близко примыкаетъ къ проф. Кафтану, то Шульцъ въ ученіи по тому же вопросу стоитъ на почвѣ воззрѣній А. Ричля. По его мнѣнію, содержаніе царства Божія охватывается моральнымъ взаимоповеденіемъ людей. Поэтому существованіе царства Божія, съ точки зрѣнія Шульца, какъ и съ точки зрѣнія А. Ричля, отнюдь „не связано съ уничтоженіемъ естественныхъ условій обычной человѣческой жизни. Только эта обычная естественная жизнь одухотворяется новыми высшими мотивами и цѣлями, утверждающими человѣка надъ міромъ, изъ коихъ основнымъ мотивомъ является любовь не только къ ближнимъ, но и къ чуждымъ и даже врагамъ“ (Schultz. *Die Lehre von der Gottheit Christi.* Gotha. 1881. S. 372—377. u. andr.).

проса, по его мнѣнію, можно находить напр. въ катехизисѣ Лютера, въ Апологіи Аугсбургскаго исповѣданія и въ Формулѣ согласія. Въ Аугсбургскомъ исповѣданіи и Шмалькальденскихъ членахъ этотъ правильный взглядъ на вѣчную жизнь, однакожь, теряется. Вмѣстѣ съ этимъ теряется онъ и у позднѣйшихъ протестантскихъ богослововъ (за исключеніемъ Хемница и Гуттера)<sup>1)</sup>. У всѣхъ этихъ богослововъ ученіе о вѣчной жизни характеризуется двумя особенностями: во 1-хъ тѣмъ, что эта жизнь понимается въ смыслѣ лицезрѣнія Бога, не имѣющаго никакого отношенія къ настоящему земному міру; во 2-хъ тѣмъ, что она признается находящейся за предѣлами настоящаго міра. Первое положеніе, по А. Ричлю, нельзя признать состоятельнымъ уже по одному тому, что содержаніе религіи вообще, христіанской религіи въ частности, не можетъ быть ограничено одними лишь отношеніями человѣка къ Богу; въ содержаніе религіи обязательно входитъ и взглядъ человѣка на его отношеніе къ міру. Въ частности и христіанская мысль о вѣчной жизни поэтому должна включить въ свое содержаніе также указаніе на это отношеніе человѣка къ міру<sup>2)</sup>. Не даромъ и въ новозавѣтномъ откровеніи въ содержаніе вѣчной жизни вмѣстѣ съ лицезрѣніемъ Бога (Евр. 12, 14) включено также и господство человѣка надъ міромъ (Римл. 5, 17; 1 Кор. 4, 8; Кол. 3, 3—4; Іак. 2, 5; Евр. 12, 28). Что же касается втораго положенія, т. е. будто вѣчная жизнь должна обнимать собою только загробную будущую жизнь, то его нельзя признать состоятельнымъ уже въ силу одного того, что содержаніе подобнаго рода жизни не подлежитъ опытному наблю-

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 466

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 467—468.

денію, а потому и не можетъ быть предметомъ научнаго обслѣдованія <sup>1)</sup>).

Правда, новозавѣтные писатели представляютъ вѣчную жизнь эсхатологически, въ формѣ загробной жизни, однако они въ тоже время въ содержаніе ея включаютъ элементъ земнаго блаженства, обладаніе которымъ у человѣка обусловливается его господствомъ надъ міромъ, основывающимся на внутреннемъ общеніи человѣка съ Богомъ (Римл. 8, 10; 14, 17; 1 Иоан. 3, 14—15; 5, 11—13; Іак. 1, 9—12; 1 Петр. 1, 5—9; Евр. 6, 5) <sup>2)</sup>). Наиболѣе правильное выраженіе ученія о вѣчной жизни, поэтому, по взгляду А. Ричля, можно находить въ словахъ Лютера: „christianus homo omnium dominus est liberrimus nulli subjectus (христианинъ, какъ господинъ всего, есть существо свободнѣйшее, ничему не подчиненное)“ <sup>3)</sup>. Это господство человѣка надъ міромъ, по А. Ричлю, впрочемъ имѣетъ значеніе исключительно субъективно-практическое, но отнюдь не объективно эмпирическое, потому что, стоя на эмпирической точкѣ зрѣнія, всякій человѣкъ долженъ сознать то, что онъ не въ силахъ измѣнить физическихъ законовъ всего существующаго въ мірѣ, что напротивъ онъ долженъ подчиняться этимъ законамъ. Сознавая это, человѣкъ, однакожъ, не долженъ опускать изъ вниманія и того, что его любить и о немъ постоянно печется премірный Богъ и что, благодаря этому попеченію о немъ Бога, онъ можетъ спокойно жить, не смотря на всѣ окружающія его несчастія. Всѣ есте-

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 467—470 u. andr.

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 470—471.

<sup>3)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. III. S. 468—469. Сравн. Grundriss der theologischen Wissenschaften. Abth. XI. Kaftan. Dogmatik. S. 635—640. Сравн. Kähler. Die Wissenschaft der christlichen Lehre. S. 414—421.

ственные несчастія, постигающія человѣка, при такого рода точкѣ зрѣнія не только не являются зломъ для него, не только не влекутъ за собою подчиненія міру, а напротивъ укрѣпляютъ въ человѣкѣ убѣжденіе въ его господствѣ надъ міромъ, потому что въ такомъ случаѣ человѣкъ смотритъ на самое зло какъ на средство Божественнаго попеченія о немъ. Это религіозное самосознаніе, въ формѣ неясной, по мнѣнію А. Ричля, существовало и существуетъ и въ другихъ религіяхъ, кромѣ христіанской; въ христіанствѣ-же оно получило прочность и законченность, потому что самъ Христосъ Спаситель утвердилъ его и теоретически: путемъ уясненія того положенія, что земныя несчастія не должны быть разсматриваемы какъ зло, препятствующее вѣчной жизни, и практически: путемъ терпѣливаго перенесенія страданій, постигавшихъ Его во время земной жизни <sup>1)</sup>. вмѣстѣ съ этимъ Христосъ Спаситель утвердилъ также принципъ, возвышающій человѣка надъ окружающимъ міромъ, каковымъ принципомъ, по Его ученію, является любовь, потому что она, связуя во единое цѣлое всѣ народности, званія и состоянія, содѣйствуетъ выработкѣ въ человѣкѣ того взгляда, что онъ есть цѣлое, которому служить не только его семья, его народъ, но все человѣчество и даже весь міръ. Этимъ принципомъ такимъ образомъ, по мнѣнію А. Ричля, изъ содержанія вѣчной жизни не устраняется и естественная сторона человѣческой жизни, поскольку эта сторона не носитъ характера грубаго эгоизма, нарушающаго права другихъ, и поскольку она, слѣдовательно, не препятствуетъ сліянью человѣчества въ единое цѣлое. На этомъ то, по А. Ричлю, и основывается согласіе культуры съ моральнымъ и религіознымъ развитіемъ человѣчества. Отсюда, по взгляду А. Ричля, должно быть отвергнуто безусловно то положеніе, будто господство человѣка надъ міромъ, входящее въ

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 501—503. 580—583 u. andr.

содержаніе вѣчной жизни, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ отрицанія міра, какъ полагаютъ запитники аскетизма <sup>1)</sup>).

Христіанское ученіе о вѣчной жизни, предполагая собою господство человѣка надъ окружающимъ его міромъ, по мнѣнію А. Ричля, не имѣло-бы подъ собою прочной опоры, если-бы въ человѣкѣ не было вѣры въ Божественное провидѣніе, которая, слѣдовательно, также входитъ въ содержаніе христіанскаго ученія объ оправданіи. Что же выражаетъ собою вѣра въ Божественное провидѣніе? Вѣра въ Божественное провидѣніе, отвѣчаетъ А. Ричль, выражаетъ собою убѣжденіе въ томъ, что все зло и все благо въ мірѣ посылаются отъ Бога для нашего духовнаго воспитанія и что всѣ предметы и всѣ явленія въ мірѣ служатъ къ нашей пользѣ. Эта вѣра, слѣдовательно, выражается въ формѣ опредѣленнаго разсудочнаго приговора и, какъ таковая, относится къ сферѣ человѣческаго вѣдѣнія, хотя это вѣдѣніе отличается отъ обычнаго научно-теоретическаго знанія. Сущность этого отличія сводится къ тому, что обычное научно-теоретическое знаніе стремится понять окружающій человѣка міръ и, какъ таковое, въ нѣкоторомъ родѣ объективно. Напротивъ, знаніе, связанное съ вѣрою въ Божественное провидѣніе, совершенно равнодушно къ объясненію окружающаго человѣка міра; оно есть исключительно выраженіе внутренне-практическаго стремленія человѣка утвердить свою самостоятельность противъ этого міра и потому имѣетъ исключительно субъективное значеніе. Можно даже сказать, по А. Ричлю, то, что между научнымъ знаніемъ и знаніемъ, связаннымъ съ вѣрою въ Божественное провидѣніе, существуетъ полная противоположность. Видно это изъ того, что научно-теоретическое знаніе, основывающееся на наблюденіи моральныхъ и антиморальныхъ явленій въ мірѣ, можетъ повлечь за собою выработку въ человѣкѣ убѣж-

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. III. S. 575—580.

денія, совершенно противоположнаго вѣрѣ въ Божественное провидѣніе. Именно: видя въ судьбѣ людей много ненормальностей, человѣкъ можетъ легко придти къ представленію о равнодушномъ отношеніи Бога къ нимъ<sup>1)</sup>. Какъ предполагающая собою хотя и чисто субъективное убѣжденіе человѣка въ существованіи Божественнаго руководительства міромъ съ одной стороны и законосообразности міра съ другой, вѣра въ Божественное провидѣніе, повидимому, разсуждаетъ А. Ричль, находится въ противорѣчій съ ненарушимостью законовъ природы. Имѣя въ виду это обстоятельство, нѣкоторые отрицаютъ указанную вѣру, какъ включающую въ себя элементъ чудеснаго. По взгляду А. Ричля, подобное отрицаніе не имѣетъ однакожъ дѣйствительной почвы, во 1-хъ потому, что вѣра въ Божественное провидѣніе, какъ мы уже видѣли, имѣетъ исключительно субъективное значеніе, во 2-хъ потому, что чудеса, понимаемыя въ смыслѣ явленій, которыя не могутъ быть подведены подъ дѣйствія того или иного естественнаго закона, бываютъ въ каждой философской или естественной теоріи міра, такъ какъ ни одна изъ нихъ не обходится безъ признанія въ мірѣ такихъ явленій, которыя необъяснимы съ точки зрѣнія механичности естественныхъ законовъ. Нельзя признать состоятельнымъ, по взгляду А. Ричля, и то возраженіе противъ реальности вѣры въ Божественное провидѣніе, что эта вѣра предполагаетъ цѣлесообразность въ мірѣ, каковая точка зрѣнія на міръ чисто субъективнаго характера. Противъ этого возраженія, по его мнѣнію, слѣдуетъ указать на то, что цѣлесообразное объясненіе природы врождено нашему духу, такъ что отрѣшиться отъ него мы не можемъ, и говорить о несостоятельности этого метода, а слѣдовательно и объясненія съ его помощію міра, нѣтъ никакого смысла<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 583—590.

<sup>2)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. III. S. 580—590. Cp. Christliche Vollkommenheit.

Проявляется въра въ Божественное провидѣніе, по А. Ричлю, въ трехъ добродѣтеляхъ: въ молитвѣ, смиреніи и терпѣніи. Во всѣхъ религіяхъ вообще, въ христіанской религіи въ частности, молитва является выраженіемъ рѣшенія со стороны человѣка подчиниться всецѣло Богу. Потому въ посл. къ Евр. 13, 15 молитва именуется жертвой хвалы, плодомъ устъ, прославляющихъ имя Божіе. Отсюда, по А. Ричлю, становится исполнѣ понятной несостоятельность того утвержденія, будто въ молитву какъ главный элементъ долженъ входить элементъ просительный, что молитва въ общемъ содержаніи своемъ есть прошеніе. Подобнаго рода пониманіе молитвы уже по одному тому неправильно, что противорѣчитъ двумъ изрѣченіямъ ап. Павла, изъ которыхъ въ одномъ (Филип. 4, 6) апостоль заявляетъ, что каждое прошеніе должно быть соединяемо съ благодареніемъ Бога, а въ другомъ (1 Тесс. 5, 16—18) пишетъ: „всегда радуйтесь, непрестанно молитесь, за все благодарите, ибо такова о васъ воля Божія во Христѣ Исусѣ“. Т. е., съ точки зрѣнія ап. Павла, не прошеніе, а благодареніе должно быть преимущественнымъ элементомъ христіанской молитвы, что самое прошеніе есть не что иное, какъ модификація благодаренія. Потому-то, по мнѣнію А. Ричля, и въ образцѣ всѣхъ христіанскихъ молитвъ—въ молитвѣ Господней—во главѣ всѣхъ прошеній стоитъ обращеніе (Anrede) къ Богу Отцу, каковое обращеніе сообщаетъ благодарственный отпечатокъ просительному содержанію молитвы Господней. А такъ какъ благодареніе всегда соединяется съ радостнымъ сознаніемъ, что Богъ руководитъ нами въ этомъ мірѣ соотвѣтственно Своей премудрости и благодати, то отсюда необходимымъ элементомъ молитвы христіанской должно быть радостное настроеніе. Что же касается собственно просительнаго элемента молитвы, то онъ, по А. Ричлю, въ Новомъ Завѣтѣ долженъ быть огра-



ниченъ въ значительной степени, по крайней мѣрѣ по сравненію съ Ветхимъ Заветомъ. Въ Ветхомъ Заветѣ просительный характеръ молитвы былъ весьма разнообразенъ, потому что не было основного начала, которое бы подчиняло себѣ все разнообразіе прошеній человѣка къ Богу. Въ Новомъ Заветѣ всякая просительная молитва къ Богу должна регулироваться сознаниемъ дарованнаго намъ Иисусомъ Христомъ искупленія. Прошенія поэтому должны направляться къ достиженію не всѣхъ возможныхъ благъ, а лишь спасенія человѣка (Мѡ. 6, 31—33) <sup>1)</sup>.—Что касается второй изъ указанныхъ добродѣтелей: смиренія—евр. *אָנְוָה*, *אָנְוָה*, греч. *ταπεινός*, *ταπεινοφροσύνη*, *ταύς*, то подъ ней въ общемъ смыслѣ разумѣется покорность человѣка Божественному руководительству. Поводомъ къ такого рода отношеніямъ человѣка къ Богу конечно служить прежде всего его стѣсненное положеніе. Но нельзя только въ этихъ обстоятельствахъ жизни человѣка находить поводъ къ проявленію смиренія и видѣть въ немъ такимъ образомъ только моментальное, но не постоянное настроеніе. Если принять за образецъ смиренія И. Христа, Который былъ кротокъ и смиренъ въ продолженіи всей Своей жизни, то смиреніе какъ добродѣтель должно быть присуще человѣку во всѣхъ положеніяхъ его жизни. Въ данномъ случаѣ смиреніе, по А. Ричлю, совпадаетъ со страхомъ Божиимъ. При такомъ характерѣ въ содержаніе указанной добродѣтели отнюдь не входитъ признаніе виновности, какъ это утверждаютъ нѣкоторые, потому что наши отношенія къ Богу являются не отношеніями должниковъ къ грозному судіи, а дѣтей къ могущественному и въ тоже время милующему Отцу. Что же касается отношеній къ другимъ людямъ, то смиреніе проявляется въ скром-

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 605—610. Cp. Die christl. Vollkommenheit. 1889. S. 18—20. Cp. Unterricht in der christl. Religion. S. 52—53.

ности (*Bescheidenheit*), въ основѣ которой лежитъ уваженіе къ другимъ людямъ, основывающееся въ свою очередь на сознаніи того факта, что всѣ люди въ достиженіи общей цѣли—царства Божія—связаны между собою и что каждая личность въ этой взаимной связи выполняетъ свое назначеніе. Само собою разумѣется, смиреніе, по А. Ричлю, должно имѣть извѣстные предѣлы. По отношенію къ людямъ морально извращеннымъ оно теряетъ свое значеніе и приложеніе; образомъ отношеній къ такого рода людямъ могутъ служить отношенія Иисуса Христа къ фарисеямъ (Мѡ. 23).

Не входятъ въ понятіе смиренія, по А. Ричлю, и какія-либо аскетически-культовые формы. Въ особенности въ данномъ случаѣ слѣдуетъ разумѣть аскетизмъ изъ языческихъ религій перешедшій въ христіанскую религію, который проявляется въ воздержаніи отъ вкушенія мяса, вступленія въ бракъ и проч. Такого рода смиреніе, полагаетъ геттингенскій богословъ, бичуется ап. Павломъ въ посл. къ Титу, Тимоѳею и въ особенности въ посланіи къ Колоссянамъ, бичуется какъ „ложное изобрѣтеніе“, въ конечныхъ результатахъ своихъ влекущее за собою высокомеріе <sup>1)</sup>.

Что касается, наконецъ, послѣдней изъ указанныхъ христіанскихъ добродѣтелей—терпѣнія, то подъ нею, по А. Ричлю, „слѣдуетъ разумѣть такое настроеніе духа, при которомъ ослабляется горечь (*Stachel*) постигшаго человѣка несчастія“. Въ основѣ этой добродѣтели, какъ и предыдущей, лежитъ мысль о премірномъ Богѣ какъ нашемъ Отцѣ, Который даровалъ человѣку ручательство въ его господствѣ надъ міромъ и въ участіи въ царствѣ Божіемъ и чрезъ это возвысилъ его надъ всѣми естественными условіями жизни, поскольку они составляютъ препятствія для человѣ-

---

<sup>1)</sup> Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 597—605. Сравн. Die christliche Vollkommenheit. 1889. S. 17. Сравн. Unterricht in der christl. Religion. 1895. S. 50—51.

ческой свободы. Отсюда въ человѣкѣ является сознание того, что ни одно изъ постигающихъ его несчастій не можетъ преоблѣднть блага общенія его съ Богомъ, что каждое изъ несчастій, напротивъ, служа средствомъ испытанія его вѣрности по отношенію къ Богу, является относительнымъ благомъ. Отсюда возникаетъ въ свою очередь въ человѣкѣ сознание личнаго достоинства по сравненію со всѣми естественными явленіями міра, каковое сознание боль, причиняемую послѣдними, премѣняетъ на радость.

Изъ всего этого, по А. Ричлю, самъ собою вытекаетъ тотъ выводъ, что терпѣніе какъ христіанская добродѣтель должно быть отличаемо отъ стоической апатіи. Содержаніе послѣдней наполняется стремленіемъ человѣка уничтожить въ себѣ всякую боль, проистекающую отъ стѣсненія его свободы. Между тѣмъ терпѣніе предполагаетъ существованіе этой боли, потому что, если бы не было послѣдней, то не было вмѣстѣ съ этимъ никакой основы для указанной добродѣтели <sup>1)</sup>).

Иная конечная цѣль, по взгляду представителей ричлианства, предполагается идеей царства Божія. Такъ какъ содержаніе царства Божія составляетъ взаимоотношеніе людей, основанное на любви, то конечною цѣлю его очевидно должно быть и является нравственное совершенство человѣка. Отвѣчая на вопросъ о томъ, въ чемъ состоитъ это совершенство, римско-католическая церковь, рассуждаетъ А. Ричль, рѣшаетъ его въ томъ смыслѣ, что высшую ступень нравственнаго совершенства человѣка составляетъ монашество. Въ доказательство этого обычно указываютъ на то, будто въ продолженіи 1500 лѣтъ содержаніе христіанства наполняло монашество, будто все великое въ христіанствѣ было создано монашествомъ и проч. Но не говоря уже о томъ, что это воззрѣніе скрываетъ въ

---

<sup>1)</sup> A. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B. III. S. 590—597. Сравн. Die christliche Vollkommenheit. S. 17—18. Unterricht in der christlichen Religion. S. 51—52.

себѣ слѣды аскетическихъ воззрѣній эллинизма, не говоря объ этомъ, оно, кромѣ того, не можетъ быть признано состоятельнымъ по одному тому, что въ основѣ его лежитъ неправильный взглядъ на основаніе нашей нравственной жизнедѣятельности. Этимъ основаніемъ въ римскомъ католицизмѣ считается *timor filialis* или постоянное сознаніе человѣкомъ виновности предъ Богомъ, каковое сознаніе возникаетъ и поддерживается въ человѣкѣ благодаря тому обстоятельству, что онъ сознаетъ себя постоянно нарушающимъ истинныя отношенія между нимъ и Богомъ. Чтобы по возможности избѣгнуть этого, человѣкъ и удаляется отъ міра за монастырскія стѣны, надѣясь при монашескомъ образѣ жизни встрѣтить менѣе поводовъ къ нарушенію Божественныхъ заповѣдей.. Подобнаго рода страхъ Божій, лежащій въ основѣ жизнедѣятельности человѣка, само собою понятно, по А. Ричлю, не имѣетъ никакой аналогіи со страхомъ Божіимъ, проповѣдуемымъ въ христіанскомъ откровеніи. Въ основѣ этого послѣдняго лежитъ выполнение человѣкомъ необходимыхъ обязанностей соотвѣтственно его свободному внутреннему настроенію, а не въ соотвѣтствіи съ внѣшне-юридическими требованіями закона. Мотивомъ для себя въ человѣкѣ онъ имѣетъ сознаніе неизслѣдимости путей Божіихъ, а вовсе не юридическое опасеніе нарушить заповѣди Божественныя. Потому то въ новозавѣтномъ откровеніи страхъ Божій и смиреніе (*Demuth*) — два понятія равнозначащія, такъ какъ въ основѣ того и другого лежитъ сознаніе качественной розни между Богомъ и человѣкомъ, каковое сознаніе должно лишь, такъ сказать, умалять въ человѣкѣ естественное самочувствіе, но не вызывать боязни къ Богу. Если же такимъ образомъ страхъ Божій, понимаемый въ юридическомъ смыслѣ, не можетъ быть основою нравственной жизнедѣятельности человѣка, то слѣдовательно и монашество, какъ возросшее на этой основѣ, не можетъ быть считаемо проявленіемъ высшаго нравственнаго совершенства, тѣмъ болѣе, что, какъ свидѣтель-

ствуешь исторія, уже послѣ „краткаго времени строгость монастырской жизни ослабѣваетъ“ и даже напротивъ „удаленность отъ регулярнаго человѣческаго взаимоотношенія и бѣгство отъ искушающихъ воздѣйствій его ведутъ къ ослабленію въ монахахъ нравственнаго характера“. Дѣло въ томъ, что „жизнь въ семьѣ, стремленіе къ частной собственности, наслажденіе личнымъ достоинствомъ не только не составляютъ изъ себя необходимыхъ поводовъ ко грѣху, а, напротивъ, являются условіями и побужденіями къ нравственной жизни человѣка, потому что семья есть школа общестственности, собственность и честь — основы самостоятельности, безъ которой нельзя приносить общественной пользы“<sup>1)</sup>). Не даромъ, по А. Ричлю, „за монастырскими стѣнами люди хуже, чѣмъ въ міру“. Правда, ап. Павелъ и еванг. Матѳей (19, 12), имѣя въ виду скорое наступленіе кончины міра, по видимому утверждаютъ несовмѣстимость высшей христіанской жизни съ жизнью мірской, но что ихъ сужденія подобнаго рода нельзя понимать въ смыслѣ монашеско-аскетическомъ, въ смыслѣ полнаго удаленія отъ міра, по мнѣнію А. Ричля, видно изъ того, что тотъ же ап. Павелъ, говоря о кончинѣ міра, отнюдь не отрицаетъ активной дѣятельности въ христіанахъ, а напротивъ требуетъ ея. Если же онъ, имѣя въ виду скорое наступленіе кончины міра, говоритъ противъ брачной жизни, то это вытекаетъ исключительно изъ своеобразнаго взгляда его на брачную жизнь, взгляда, господствовавшаго въ его время<sup>2)</sup>). Спрашивается, что же должно входить въ содержаніе нравственнаго совершенства? Правильное рѣшеніе этого вопроса, по мнѣнію А. Ричля, опредѣляется правильнымъ пониманіемъ задачи, которую налагаетъ на человѣка нравственный законъ. Законъ

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Vollkommenheit. 1889. S. 6—7.

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 575—580.

этотъ требуетъ того, чтобы человѣкъ во всякій моментъ своей жизни, при всѣхъ жизненныхъ проявленіяхъ, творя добро, своимъ поведеніемъ содѣйствовалъ насажденію на землѣ царства Божія, основывающагося, какъ мы видѣли, на исполненномъ любви взаимоповеденіи людей, результатомъ чего является господство человѣка надъ міромъ. Отсюда, сущность христіанскаго совершенства состоитъ въ томъ, чтобы человѣкъ представлялъ изъ себя органическую плѣсообразную часть въ плѣомъ (въ человѣчествѣ), дабы своимъ поведеніемъ, основаннымъ на любви, содѣйствовалъ осуществленію царства Божія на землѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ достиженію человѣчествомъ господства надъ міромъ<sup>1)</sup>. Съ этимъ содержаніемъ христіанскаго совершенства, по А. Ричлю, отнюдь не находится въ противорѣчьи то обстоятельство, что въ человѣкѣ можетъ существовать и существуетъ сознание своихъ недостатковъ. Явленія моральной косности (Sprödigkeit) въ вѣрѣ, нежеланіе человѣка предаться всецѣло Божественному руководству, отсутствіе твердости въ перенесеніи страданій и проч., кратко говоря, явленія слабости вѣры могутъ оставаться и въ совершенномъ человѣкѣ, потому что всѣ эти явленія представляютъ изъ себя лишь случайныя возбужденія естественной природы (Natürlichkeit) въ человѣкѣ противъ намѣченныхъ имъ для себя высшихъ моральныхъ и религіозныхъ цѣлей и, какъ случайныя, не уничтожаютъ моральнаго совершенства человѣка. Въ данномъ случаѣ, по А. Ричлю, человѣкъ уподобляется всякому другому организму. Извѣстно, что всякое органическое существо можетъ совмѣщать въ себѣ извѣстную мѣру недостатковъ (физическихъ) безъ опасенія погибнуть. Тоже самое и въ духовной жизни человѣка, поскольку она представляетъ изъ себя нѣчто цѣлое, въ которомъ существуетъ свобода, въ каждый моментъ готовая упорядочить и препобѣдить

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Unterricht in der christlichen Religion. 1895. S. 42—48.

моральныя аномаліи, вытекающія изъ отношенія духа человѣческаго къ окружающему міру <sup>1)</sup>). Изъ такого рода взгляда на нравственное совершенство, по мнѣнію А. Ричля, самъ собою вытекаетъ тотъ выводъ, что въ содержаніе его входитъ всякое гражданское призваніе, потому что всякое гражданское призваніе конечною цѣлью своей имѣетъ достиженіе общаго блага всего человѣчества. Вѣдь, служа своимъ призваніемъ нашей семьѣ, нашему сословію, нашей народности, мы въ тоже время содѣйствуемъ достиженію блага всего человѣчества, потому что наши — семья, сословіе, народность, включены въ это человѣчество, какъ часть въ цѣлое. Потому то и ап. Павелъ, по А. Ричлю, освящаетъ всякое гражданское служеніе, когда онъ напр. говоритъ, что въ общинѣ христіанской можетъ надѣяться на вспоможеніе только тотъ, кто работаетъ, или что всякому человѣку слѣдуетъ оставаться въ томъ званіи, въ которомъ онъ принялъ христіанство <sup>2)</sup>).

---

<sup>1)</sup> А. Ritschl. Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. 1895. B. III. S. 615—616.

<sup>2)</sup> А. Ritschl. Die christliche Vollkommenheit. 1889. S. 12—13  
Во всякомъ призваніи, по А. Ричлю, слѣдуетъ различать во 1-хъ добродѣтели, во 2-хъ сообразныя съ долгомъ поступки. Добродѣтелью называется состояніе человѣческой воли, взятой самой въ себѣ, внѣ непосредственнаго отношенія къ другимъ людямъ; сообразныя съ долгомъ поступки напротивъ имѣютъ лишь посредственное отношеніе къ волѣ человѣка, взятой самой въ себѣ, и касаются собственно общенія человѣка съ другими людьми. Добродѣтели можно раздѣлить на три группы: къ 1-й группѣ относятся самообладаніе и совѣстливость, въ свою очередь обосновывающія самостоятельность и честность характера; ко второй группѣ: мудрость, осторожность, рѣшительность, твердость (Beharrlichkeit), обосновывающія прямоту и энергію характера; къ третьей: доброта, благодарность, справедливость, обосновывающія любезность (Liebenswürdigkeit) и услужливость (Gemüthswerth) характера. Что касается сообразныхъ съ долгомъ поступковъ, то подъ ними, по А. Ричлю, слѣдуетъ разумѣть всѣ вообще поступки человѣка, въ основѣ которыхъ лежитъ доброта человѣка. Доброта же проявляется или въ исполненномъ любви уваженіи

Въ такомъ же духѣ ученіе о христіанскомъ совершенствѣ раскрывается и учениками А. Ричля. По взгляду напр. проф. Вендта, христіанское спасеніе, а вмѣстѣ и христіанское совершенство состоятъ въ томъ, что „христіане въ силу благодатнаго отношенія къ Богу утверждаютъ свое господство надъ міромъ, настолько прочное, что ничто — ни присущая имъ естественная слабость, ни ихъ внѣшнія страданія, ни даже смерть не могутъ воспрепятствовать имъ въ достиженіи ихъ цѣлей“. Подобное пониманіе христіанскаго совершенства, по мнѣнію Вендта, подтверждается и собственнымъ сознаніемъ человѣка. Человѣкъ внутренно сознаетъ себя предназначеннымъ къ обладанію такими духовными преимуществами, которыя возвышаютъ его надъ самыми развитыми живыми существами, въ силу чего онъ считаетъ себя въ правѣ пользоваться послѣдними какъ средствомъ къ упроченію и поддержанію своего благополучія. Теоретически человѣкъ, конечно, можетъ придти къ мысли о несправедливости подобнаго рода „антропоцентрическаго“ взгляда на природу и можетъ убѣждать себя въ томъ, что онъ обладаетъ господствомъ надъ природою не бѣльшимъ по сравненію съ другими живыми существами; практически однакожь человѣкъ никогда не руководствуется подобнаго

---

другихъ людей, результатомъ чего бываетъ развитіе въ человѣкѣ скромности и прямотушія,—или въ исполненіи справедливыхъ требованій другихъ людей, результатомъ чего бываетъ развитіе въ человѣкѣ честности, благотворительности и справедливости, или, наконецъ, въ снисхожденіи къ недостаткамъ другихъ людей, результатомъ чего бываетъ развитіе въ человѣкѣ услужливости (*Verträglichkeit*) и мирныхъ отношеній (*Versöhnlichkeit*) къ людямъ. Христіанинъ, стремясь къ выработкѣ въ себѣ подобнаго настроенія, долженъ однакожь, по А. Ричлю, всегда помнить о томъ, что онъ все-таки далекъ отъ того, чтобы достигнуть высоты нравственнаго совершенства, что онъ обремененъ грѣхами, что поэтому полное осуществленіе (*Vollendung*) царства Божія какъ высшаго блага для него невозможно. А. Ritschl. *Unterricht in der christlichen Religion*. 1895. S. 58—75.



рода принципомъ, но не взирая ни на что, исходить изъ антропоцентрической точки зрѣнія на природу, т. е. утверждаетъ свое господство надъ послѣдней и пользуется ею для своего благополучія. Основую этого господства надъ природою служить для вѣрующаго христіанина то, что онъ цѣль Божественной любви дѣлаетъ цѣлью своей жизни, т. е. въ своей жизнедѣятельности руководствуется тѣмъ самымъ принципомъ любви, который лежалъ въ основѣ жизнедѣятельности Иисуса Христа. Голосомъ, призывающимъ человѣка именно къ такого рода поведенію, является голосъ совѣсти <sup>1)</sup>. Онъ требуетъ отъ человѣка того, чтобы послѣдній свои пожеланія подчинялъ извѣстной нормѣ, жертвовалъ всякимъ личнымъ удовольствіемъ, которое выходило бы за границы этой нормы. Въ частности голосъ совѣсти обязываетъ человѣка къ тому, чтобы онъ на всякій совершенный другимъ человѣкомъ добрый поступокъ смотрѣлъ какъ на мотивъ къ отвѣтственному съ его стороны поступку. Отсюда и получается взаимоотношеніе людей, основанное на любви. Подобнаго рода ученіе о христіанскомъ совершенствѣ, находящее для себя обоснованіе въ самомъ христіанскомъ откровеніи, съ теченіемъ времени, однакожъ, по мнѣнію Вендта, было извращено прежде всего представителями восточной церкви, въ воззрѣніяхъ которыхъ христіанское совершенство представляется состояніемъ, обнимающимъ собою загробную безтѣлесную жизнь человѣка и въ силу того по своему характеру противоположнымъ чувственно-земной жизни человѣка. Господство человѣка надъ міромъ, съ точки зрѣнія представителей восточной церкви, слѣдовательно, совсѣмъ не входитъ въ содержаніе христіанскаго совершенства. Въ такомъ-же духѣ ученіе по данному вопросу, по Вендту, раскрывается и въ западной (римской) церкви, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ содержаніе христіанскаго совер-

<sup>1)</sup> Wendt. Die christliche Lehre von der menschlichen Vollkommenheit. Göttingen. 1882. S. 191.

шенства представители этой церкви вносят и этическую сторону, хотя эта сторона в их воззрѣніяхъ является случайно въ природѣ человѣка, существующею внѣ этой природы. Лишь протестантство, по Вендту, сдѣлало было поворотъ въ пользу правильнаго рѣшенія разсматриваемаго вопроса въ лицѣ Лютера, который въ содержаніе христіанскаго совершенства внесъ и господство человѣка надъ міромъ. Но и его воззрѣнія не оказали существеннаго вліянія на направленіе протестантскаго богословія въ раскрытіи вопроса о христіанскомъ совершенствѣ <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Наибольше характерное выраженіе ученія о христіанскомъ совершенствѣ можно находить, по Вендту, прежде всего у Иустина Мученика, который въ своей *Apolog.* 1, 10 раскрываетъ то положеніе, что человѣкъ Самимъ Богомъ предназначенъ къ достиженію такого блаженнаго состоянія, которое чуждо всего чувственно-земного и которое можетъ быть осуществлено человѣкомъ только въ загробной жизни; настоящая-же, т. е. земная жизнь является лишь временемъ испытанія для человѣка, дабы послѣдній путемъ свободнаго опредѣленія доказалъ то, достоинъ онъ или не достоинъ небесной жизни. Къ тому же пониманію христіанскаго совершенства приближаются: Теофилъ Антиохійскій, въ воззрѣніяхъ котораго совершенная блаженная жизнь человѣка является жизнью ангелоподобной и богоподобной, по своему существу діаметрально противоположной жизни чувственно-земной, и Иринеи Ліонскій, который понимаетъ христіанское совершенство въ смыслѣ обоготворенія природы человѣческой, утраченнаго человѣкомъ въ силу грѣхопаденія прародителей и полученнаго имъ путемъ усвоенія плодовъ искупительныхъ заслугъ Богочеловѣка. Въ такомъ же духѣ ученіе о христіанскомъ совершенствѣ раскрывается и другими восточными отцами и учителями церкви: Климентомъ Александрійскимъ, Оригеномъ, Аванасіемъ Александрійскимъ, Григоріемъ Нисскимъ и Іоанномъ Дамаскинымъ.

Иной характеръ христіанское совершенство, по мнѣнію проф. Вендта, носить въ воззрѣніяхъ учителей западно-католической церкви. Отождествляя это совершенство съ первобытнымъ состояніемъ первосозданнаго человѣка, они помимо метафизической стороны въ содержаніе христіанскаго совершенства вносятъ еще сторону этическую, понимая подъ нею

отдѣльныя христіанскія добродѣтели. Такой взглядъ на христіанское совершенство можно находить напр. у Амвросія Медиоланскаго, который понимаетъ его въ этическихъ „добродѣтеляхъ отрицательныхъ“ (?): въ нравственной простотѣ (Einfalt), безпорочности (Lauterkeit) и неповрежденности природы и въ добродѣтеляхъ положительныхъ: въ повиновеніи Богу, въ упованіи на Него, ревности по Богѣ и проч. Тотъ же взглядъ утверждаетъ и блаж. Августинъ. Отождествляя христіанское совершенство съ блаженствомъ человѣка, онъ опредѣляетъ послѣднее какъ полную безстрастность человѣка и являющееся результатомъ ея полное душевное спокойствіе. По тому же пути при рѣшеніи указаннаго вопроса, по Вендту, идутъ и схоластическіе богословы и прежде всего I. Скотъ Эригена, который, устанавливая въ природѣ человѣка идеальную и матеріальную стороны и отождествляя первую съ христіанскимъ совершенствомъ, а вторую съ естественнымъ состояніемъ его природы, проводитъ между ними такое различіе: по первой сторонѣ человѣкъ *spiritualis* (духовенъ), по второй *animalis* (плотяненъ); по первой сторонѣ онъ участвуетъ въ *essentia coelestis* (въ небесной жизни), по второй въ *animalitas* (въ животной жизни); по первой сторонѣ онъ вѣченъ, неразрушимъ, простъ, по второй подверженъ времени, разрушимъ, составленъ изъ различныхъ элементовъ естественнаго міра. Этическую сторону въ христіанскомъ совершенствѣ утверждаетъ и Анзельмъ Кентерберійскій. По его мнѣнію, христіанское совершенство состоитъ въ праведности (*Gerechtigkeit*) человѣка и являющихся результатомъ ея цѣлостности природы послѣдняго и блаженствѣ его. Изъ всѣхъ средневѣковыхъ богослововъ къ истинному ученію о христіанскомъ совершенствѣ, по взгляду Вендта, приближается одинъ лишь Бернардъ Клервосскій. Съ его точки зрѣнія, христіанское совершенство въ общемъ смыслѣ можетъ быть опредѣлено какъ Богоподобіе человѣческой природы, въ болѣе частномъ смыслѣ какъ простота (*simplicitas*), безсмертіе и свобода воли человѣка, проявляющаяся въ его господствѣ надъ окружающимъ міромъ. Эта правильная точка зрѣнія на христіанское совершенство однакожь, по взгляду Вендта, теряется у послѣдующихъ схоластическихъ богослововъ: у Петра Ломбарда, Тома Аквината, Банавентуры и Дунса Скота, которые подобно прежнимъ богословамъ понимаютъ христіанское совершенство въ смыслѣ отдѣльныхъ этическихъ добродѣтелей. Въ ихъ воззрѣніяхъ замѣчается лишь та особенность, что они моральное совершенство признаютъ не внутренне, а лишь внѣшне принадлежащимъ природѣ человѣка и потому представляютъ его какъ нѣчто чуждое и случайное по отношенію къ этой

природѣ. Это пониманіе христіанскаго совершенства нашло для себя санкцію въ опредѣленіяхъ Тридентскаго собора и въ такъ называемомъ *Catechismus Romanus*. Начало новому періоду въ исторіи ученія о христіанскомъ совершенствѣ, по мнѣнію Вендта, положилъ Лютеръ. Его ученіе по разсматриваемому вопросу отличается отъ ученія римско-католическаго во 1-хъ тѣмъ, что по нему этическое совершенство признается глубоко внѣдреннымъ въ природу человѣка, во 2-хъ тѣмъ, что у Лютера это совершенство понимается шире, чѣмъ у римскихъ католиковъ, потому что въ содержаніе его включено безусловное господство человѣка надъ міромъ. Это правильное ученіе о христіанскомъ совершенствѣ однакожъ, по мнѣнію Вендта, въ скоромъ времени было забыто самимъ протестантскимъ богословіемъ. Уже въ Формулѣ согласія замѣчается рѣшительный поворотъ къ римско-католическому ученію, потому что въ ней различаются: съ одной стороны *substantia* — тѣлесная и духовная природа человѣка, съ другой *accidens* — грѣхъ, привзошедшій въ эту природу, причемъ послѣдній по отношенію къ первой представляется какъ нѣчто случайное. Случайнымъ въ силу того представляется и высшее совершенство, которымъ владѣлъ человѣкъ до грѣхопаденія. Въ виду символическаго значенія Формулы согласія въ протестантскомъ мірѣ, высказанный въ ней взглядъ на христіанское совершенство раскрывается всѣми ближайшими къ Лютеру и Меланхтону протестантскими богословами: Гергардомъ, Квенстедтомъ, Голлацомъ и др. Не смотря на рѣзкую критику со стороны первоначально богослововъ-федералистовъ (Іоанна Коццейюса, Франциска Бурмана, Германа Витціуса, Іоанна Гейнриха Гейдеггера) и засимъ соцініанъ и арминіанъ и др. оно окончательно утверждается въ протестантскомъ богословіи. *Wendt. Die christliche Lehre von der menschlichen Vollkommenheit. S. 8—9; 18—19; 24—25; 30—34; 36, 39, 41, 49—50, 59; 63—64, 68, 78, 80, 91—92, 99—100, 101—104, 109, 116, 121—123; 126—130, 145, 158—169; 191—192 u. andr.*

**В. Керонскій.**

*(Продолженіе слѣдуетъ)*

## ЕВРЕЙСКІЕ ПАТРІАРХИ \*).

### Исаакъ и Іаковъ.

Исторія патріарха Исаака своими важнѣйшими моментами входитъ частью въ исторію патріарха Авраама, частью въ исторію патріарха Іакова. Относительно внѣшнихъ дѣлъ она представляется въ Библии и краткой, и малохарактерной, но за то весьма важное значеніе получаетъ по своему внутреннему содержанию. Въ сынѣ Авраама представляется для потомства образъ безусловной покорности родительскому авторитету, глубокаго смиренія предъ невзгодами жизни и спокойной вѣры въ обѣтованія Іеговы. Авраамъ былъ полонъ энергичной любви и сыновней привязанности къ Богу, сынъ его—благоговѣйнаго трепета,—почему Богъ и называется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библии Богомъ Авраама и Страхомъ Исаака. Можно допустить, что особенное развитіе послѣдняго качества въ патріархѣ Исаакѣ началось съ того страшнаго момента, когда Авраамъ намѣревался принести его въ жертву Богу. — Чрезвычайная богобоязненность и кротость Исаака дали поводъ одному іудейскому преданію видѣть въ немъ ангела, созданнаго до сотворенія міра и потомъ сошедшаго на землю подъ видомъ человѣка; другое іудейское преданіе видитъ въ немъ одного изъ трехъ людей, на которыхъ похоть не производила своихъ гибельныхъ дѣйствій. Арабскія преданія представляютъ Исаака образцовымъ праведникомъ, вдохновен-

---

\*) См. выше, стр. 243.

нымъ свыше для творенія добрыхъ дѣлъ и для молитвы. По мнѣнію евреевъ, ему принадлежитъ уставленіе вечерней молитвы, молитвы, исполненной мира и возвышенной элегіи.

Первымъ испытаніемъ въ самостоятельной жизни патріарха Исаака было безплодіе его жены: двадцать лѣтъ Исаакъ и Ревекка не имѣли дѣтей. „И молился Исаакъ Господу о Ревеккѣ, женѣ своей, потому что она была безплодна“. Молитва вѣры разрѣшила безплодіе: Ревекка почувствовала себя беременной. Но беременность эта была необыкновенною: мать стала чувствовать въ своей утробѣ какую-то глухую борьбу. Чтобы разрѣшить свое безпокойство, она „пошла вопросить (о семъ) Господа“. На вопросъ, какимъ образомъ Ревекка ходила „вопросать Господа“, святые отцы даютъ различные отвѣты. По ученію св. Іоанна Златоуста, Ревекка „прибѣгла къ истинному знанію,—къ служителю Божию—священнику (какимъ былъ, напр., Мелхиседекъ, Іоѳоръ и др.). Апокрифическая книга Яшаръ утверждаетъ, что Ревекка пошла спросить Сима, Евера или Авраама. Бл. Теодоритъ держится на этотъ счетъ нѣсколько иного взгляда. „Такъ какъ, говоритъ онъ, патріархи имѣли обычай въ мѣстахъ, гдѣ жили, воздвигать жертвенники Богу, то, вѣроятно, Ревекка ходила помолиться къ одному изъ этихъ жертвенниковъ“. Наконецъ, по мнѣнію Блаженнаго Августина, Богъ вразумилъ Ревекку во снѣ или чрезъ ангела <sup>1)</sup>. Послѣднія два предположенія наиболѣе вѣроятны. Когда Ревекка обратилась къ Богу за разрѣшеніемъ своей тревоги, „Господь сказалъ ей: два племени во чревѣ твоемъ, и два различныхъ народа произойдутъ изъ утробы твоей; одинъ народъ сдѣлается сильнѣе другого, и большій будетъ служить меньшему“. Когда Ревеккѣ настало время родить, въ утробѣ ея оказались близнецы: „первый вышелъ весь красный,

<sup>1)</sup> В. Протопоповъ. Библейскіе ветхозавѣтные факты по толкованіямъ св. отцевъ и учителей церкви. Казань. 1897 г.

какъ кожа косматый, и нарекли имя ему: Исавъ (красный). Потомъ вышелъ братъ его, держась рукою своею за пяту Исавъ; и наречено было имя ему: Иаковъ (запінатель)“ (Быт. 25, 21—26). Придя въ возрастъ, дѣти обнаружили полную противоположность въ своемъ характерѣ и привычкахъ. Исаву не нравилась мирная пастушеская жизнь и скромный бытъ, установившійся въ шатрахъ его родителей. Крѣпкую и отважную натуру болѣе привлекала жизнь охотника-звѣролова, съ ея приключеніями и опасностями. „И сталъ Исавъ челоувѣкъ полей, искусный въ звѣроловствѣ“. Иаковъ, напротивъ, отличался сдержаннымъ, спокойнымъ характеромъ, домовитостью, вѣрностью семейнымъ преданіямъ. Онъ усвоилъ себѣ тѣ склонности и привычки, которыми отличались его отецъ и дѣдъ. И былъ Иаковъ, по выраженію Бытописателя, „челоувѣкомъ, живущимъ въ шатрахъ“. Въ силу-ли закона противоположностей, или по иной какой причинѣ, кроткій Исаакъ болѣе любилъ Исавъ, а энергичная, живая, нетерпѣливая Ревекка—Иакова.

Полное благополучіе любимца матери отравлялось сознаниемъ только того, что самое главное, первородство, съ его правами и благословеніемъ, принадлежало всетаки не ему, а другому. По вопросу о правахъ первородства, М. Филаретъ говоритъ, что они состояли въ особой чести предъ братьями, въ двойной части наслѣдства и, вѣроятно, въ правѣ священнодѣйствовать во время общаго богослуженія. Далѣе, первенецъ не только дѣлался священникомъ, княземъ и судьей своей фамиліи, но на немъ покоилось еще обѣтованіе таинственнаго будущаго, которое, правда, не вполне понималось, но воспринималось вѣрою патріарховъ.—Быть можетъ проникательный Иаковъ замѣтилъ, что старшій братъ его, челоувѣкъ полей, не съ должнымъ уваженіемъ относится къ своему положенію первороднаго и нимало не цѣнитъ его мирныхъ привилегій, а потому и рѣшилъ перевести это первородство на самого себя. Избытокъ отваги и физическихъ силъ

Исава въ Иаковѣ замѣнялся спокойнымъ, яснымъ умомъ и извѣстной долей хитрости: особая разсчетливость, умѣнье выгодно пользоваться обстоятельствами и обращаться съ людьми являются характеристической особенностью первой половины жизни Иакова. Однажды „сварилъ Иаковъ себѣ кушанье изъ чечевицы, а Исавъ пришелъ съ поля усталый. И сказалъ Исавъ Иакову: дай мнѣ поѣсть этого краснаго, я усталъ. Но Иаковъ отвѣчалъ: продай мнѣ теперь - же свое первородство, (и ты получишь просимое). Исавъ воскликнулъ: видишь, я умираю (отъ голода и усталости), что мнѣ въ моемъ первородствѣ! Такъ поклянись мнѣ теперь-же, отвѣчалъ Иаковъ. Исавъ поклялся и продалъ первородство свое Иакову. И далъ Иаковъ Исаву хлѣба и кушанья изъ чечевицы; тотъ ѣлъ и пилъ, и всталъ и пошелъ, и пренебрегъ Исавъ первородствомъ своимъ“ (Быт. 25, 27—34). Красный цвѣтъ похлебки, за которую Исавъ продалъ свое первородство, сообщилъ ему и его потомству названіе Едомъ, что значитъ красный. — Правда, поступокъ Иакова не можетъ быть названъ добродѣтельнымъ, но, благодаря этому поступку, Исавъ ясно обнаружилъ, что онъ не можетъ быть прямымъ продолжателемъ миссіи патриарховъ, носителемъ патриархальныхъ традицій и божественныхъ обѣтованій, связанныхъ съ первородствомъ.

Между тѣмъ, въ землѣ, гдѣ жилъ Исаакъ, случился голодъ, патриархъ хотѣлъ было перекочевать въ Египетъ, но въ Герарѣ явился ему Богъ и сказалъ: „Не ходи въ Египетъ. Живи и странствуй по этой землѣ. Я буду съ тобою и благословлю тебя; тебѣ и потомству твоему дамъ всѣ земли эти, и исполню клятву Мою, которою я клялся Аврааму, отцу твоему. Умножая, умножу потомство твое, какъ звѣзды небесныя, и чрезъ сѣмя твое благословятся всѣ народы земные,—за то, что Авраамъ, отецъ твой, послушался голоса Моего и соблюдалъ то, что Мною заповѣдано было соблюдать. И поселился Исаакъ въ Герарѣ“. Здѣсь онъ подвергся серьезному искушенію. Опасаясь



дерзости жителей Герарскихъ, онъ, какъ нѣкогда и Авраамъ, выдалъ Ревекку за свою сестру. Слѣдствіемъ этого было то, что одинъ изъ филистимлянъ едва было не взялъ ее себѣ въ замужество. Къ счастью, Авимелехъ, царь Герарскій, во время узналъ, что Ревекка жена Исаака (онъ увидѣлъ изъ окна своего дома, что „Исаакъ играетъ съ Ревеккою, какъ съ женою своею“), и, подъ угрозою смерти, запретилъ своимъ подданнымъ касаться ея (Быт. 26, 1—11). Исаакъ приходитъ въ Герару чрезъ 75 лѣтъ послѣ того, какъ въ первый разъ посѣтилъ эту мѣстность патриархъ Авраамъ; поэтому трудно допустить, чтобы Авимелехъ, царь Герарскій, былъ тѣмъ Авимелехомъ, который заключилъ союзъ съ Авраамомъ. Скорѣе нужно предполагать, что „Авимелехъ“ былъ обычный титулъ герарскихъ царей, подобно тому, какъ „Фараонъ“ и „Птоломей“ — Египетскихъ, „Цезарь“ — Римскихъ.

Замѣтивъ плодородность почвы въ Герарѣ, Исаакъ вздумалъ заняться здѣсь земледѣліемъ и такимъ образомъ пастушескій бытъ замѣнить осѣдлымъ, болѣе прочнымъ и устойчивымъ. „И сѣялъ Исаакъ въ землѣ той, и получилъ въ тотъ годъ ячмени во сто кратъ: такъ благословилъ его Господь. И сталъ великимъ человекъ сей, и возвеличивался больше и больше, — до того, что сталъ весьма великимъ. И были у него стада мелкаго и стада крупнаго скота, и множество пахатныхъ полей“. Но такое быстрое разширеніе могущественнаго сосѣда отнюдь не входило въ планы Филистимлянъ. Правда, такимъ же могущественнымъ былъ и ихъ союзникъ Авраамъ, но послѣдній не выражалъ намѣренія перейти на осѣдлую жизнь вблизи Герары и такимъ образомъ увеличивать свое достояніе на счетъ земель Филистимлянъ. Сообразивъ тѣ послѣдствія, которыя могли произойти для нихъ отъ пережѣны образа жизни тишайшаго Исаака, Филистимляне рѣшили, во чтобы то ни стало, удалить отъ себя патриарха.

Средство было изобрѣтено самое дѣйствительное. Филистимляне послѣдовательно засыпали тѣ колодцы,

которые выкапывали пастухи Исаака. Обладая чрезвычайно-кроткимъ характеромъ, Исаакъ не могъ войти въ препирательство съ жителями Герара; онъ счелъ за лучшее удалиться отсюда и поселиться въ знакомый ему Вирсавіи. Здѣсь Богъ явился ему и въ утѣшеніе сказалъ: „Я Богъ Авраама, отца твоего, не бойся, ибо Я съ тобою, и благословлю тебя, и умножу потомство твое ради Авраама раба Моего“. Успокоенный этимъ вѣщаніемъ, патріархъ счелъ возможнымъ надолго поселиться въ этомъ мѣстѣ: приказалъ раскинуть здѣсь шатры, выстроилъ жертвенникъ, чтобы „призывать имя Господа“ и принялся за устройство колодца.

Удаливши отъ себя непріятнаго сосѣда, Филистимляне не хотѣли въ то-же время терять въ лицѣ Исаака полезнаго союзника. Поэтому, вполне рассчитывая на незлопамятность патріарха, они (Авимелехъ со свитой) пришли къ нему и сказали: „Мы ясно увидѣли, что Господь съ тобою, и потому мы сказали: поставимъ между нами и тобою клятву и заключимъ съ тобою союзъ, „дабы каждый изъ насъ не дѣлалъ зла другъ другу“. Филистимляне не ошиблись относительно незлопамятности патріарха. Союзъ былъ заключенъ. Въ то время, какъ Исаакъ заключалъ предложенный ему союзъ, пришли рабы, копавшіе колодець, и объявили, что они нашли воду. Въ ознаменованіе заключеннаго союза, Исаакъ назвалъ колодець Вирсавіей, Беершива (Быт. 26, 11—33). — Герарскія приключенія Исаака интересны въ смыслѣ характеристики отношенія къ нему Филистимлянъ: Филистимляне отнеслись къ Исааку уже совсѣмъ не такъ, какъ къ его отцу, патріарху Аврааму. Мужество и твердость Авраама заставили ихъ уважать и даже бояться послѣдняго; а тѣсно граничившія со слабостью смиреніе и кротость Исаака давали имъ полную возможность поступать съ нимъ болѣе или менѣе безперемонно и въ то же время извлекать изъ него для себя возможную пользу.

По мѣрѣ того, какъ прекращались искушенія отвнѣ, стали открываться домашнія непріятности. Любимый сынъ Исаака, Исавъ, безъ вѣдома родителей, вступилъ въ бракъ съ двумя Хеттеянками (Иегудиѳой, дочерью Безра, и Весемаѳой, дочерью Элона), которыя, вѣроятно, вполне соотвѣтствовали характеру и наклонностямъ Исава, но уже совсѣмъ не подходили подъ строй домашней жизни Исаака. „И были онѣ, замѣчаетъ Бытописатель, въ тягость Исааку и Ревеккѣ“ (Быт. 26, 34—35). Неумѣстный бракъ Исава на язычникахъ еще разъ подтвердилъ, что онъ не могъ стать прямымъ преемникомъ и продолжателемъ избраннаго рода.

Когда Исаакъ достигъ 137-лѣтняго возраста, зрѣніе его притупилось и онъ почувствовалъ приближеніе старости. Призвавъ своего старшаго сына, Исава, онъ сказалъ ему: „Сынъ мой, вотъ я состарился; не знаю дня смерти моей. Возьми теперь орудія твои,—колчанъ твой и лукъ твой,—пойди въ поле, налови дичи, приготовь кушанье, какое я люблю, и принеси мнѣ ѣсть, чтобы благословила тебя душа моя, прежде нежели я умру“. Ревекка слышала все это и, со свойственною женщинамъ ловкостью, сдѣлала такъ, что вмѣсто Исава пришелъ къ Исааку ея любимецъ Іаковъ, прикрытый, для большаго сходства, кожами козлятъ и одѣтый въ костюмъ брата своего Исава. Ощувивъ знакомый запахъ отъ его одежды, Исаакъ благословилъ его, и сказалъ: „вотъ запахъ отъ сына моего, какъ запахъ отъ поля полнаго, которое благословилъ Господь. Да дастъ тебѣ Богъ отъ росы небесной и отъ тука земли множество хлѣба и вина. Да послужать тебѣ народы и да поклонятся тебѣ племена; будь господиномъ надъ братьями твоими и да поклонятся тебѣ сыны матери твоей; проклинаящіе тебя—прокляты, благословляющіе тебя — благословенны“. Едва замолкли слова благословенія и получившій его удалился отъ своего отца, пришелъ съ ловли Исавъ. „Приготовилъ и онъ кушанье, принесъ отцу своему и сказалъ: встань отецъ мой, поѣшь дичи сына тво-

его, чтобы благословила меня душа твоя. Услышавъ эти слова, Исаакъ съ испугомъ спросилъ: кто ты? Исавъ отвѣтилъ; я сынъ твой, первенецъ твой, Исавъ. И вострепеталъ Исаакъ весьма великимъ трепетомъ и сказалъ: кто же это досталъ мнѣ дичи, принеси, и я ѣлъ отъ всего, а потомъ благословилъ его?... Онъ и будетъ благословенъ“. Патріархъ понялъ, что должно было совершиться такъ, какъ совершилось, и покорился. „Выслушавъ слова отца, и сообразивъ, кто былъ похитителемъ его благословія, Исавъ громко зарыдалъ, говоря: отецъ мой, благослови и меня. Въ обидѣ я отъ брата моего... Не потому-ли дано ему и имя Іаковъ—Запінатель, что онъ долженъ былъ запнуть меня уже два раза? Онъ взялъ первородство мое, а теперь взялъ и благословіе мое; неужели ты, отецъ, не оставилъ и мнѣ благословія? Исаакъ отвѣчалъ: вотъ я поставилъ его господиномъ надъ тобою, и всѣхъ братьевъ его отдалъ ему въ рабы; одарилъ его хлѣбомъ и виномъ; что-же я сдѣлаю для тебя, сынъ мой? Но Исавъ возразилъ: неужели, отецъ мой, одно у тебя благословіе? Благослови и меня, отецъ мой... Исаакъ молчалъ. И возвысилъ Исавъ голосъ свой и заплакалъ. Тогда патріархъ сказалъ ему: „вотъ, отъ тука земли будетъ обитаніе твое, и отъ росы небесной свыше; ты будешь жить мечемъ твоимъ, и будешь служить брату твоему. Но будетъ время, когда ты воспротивишься и свергнешь иго твое съ выи твоей“.— (Быт. 27, 1—40).

Исторія свидѣтельствуетъ, что пророчество Исаака исполнилось буквально. Сначала Исавъ пользуется отъ тука земли и отъ росы небесной, богатѣетъ и дѣлается независимымъ. Но затѣмъ судьба его измѣняется. Саулъ уже имѣлъ успѣхъ надъ Эдомомъ, а при Давидѣ „всѣ Идумеяне были рабами Давиду“, и потомъ, исключая частныхъ возстаній, оставались въ подданствѣ у царей Іуды.—Съ царствованія Ахаза, Идумеяне постепенно начинаютъ брать перевѣсъ надъ своими поработителями; и въ заключеніе Идумеянинъ Иродъ,

сынъ Антипатра, получаетъ изъ рукъ Римлянъ царство Иудейское.

Выйдя отъ Исаака, Исавъ вполне почувствовалъ свою потерю. „И возненавидѣлъ Исавъ Иакова за благословіе, которымъ благословилъ его отецъ его“. Не умѣя скрывать своихъ чувствъ, Исавъ проговорился, что послѣ смерти своего отца непременно убьетъ брата. Чтобы спасти своего любимца, Ревекка придумала новую хитрость. Придя къ своему мужу, она сказала ему. „Я жизни не рада отъ дочерей хеттейскихъ (женъ Исава); если и Иаковъ возьметъ жену изъ дочерей хеттейскихъ, — такихъ-же какъ и эти, — то къ чему мнѣ и жизнь? Пусть лучше идетъ въ Месопотамію и тамъ, въ нашемъ родѣ, возьметъ себѣ жену. Тотъ согласился. „И призвалъ Исаакъ Иакова, благословилъ его и заповѣдалъ ему, сказавъ: не бери себѣ жены изъ дочерей ханаанскихъ. Встань, пойдѣ въ Месопотамію, въ домъ Ваоуила, отца матери твоей, и возьми себѣ жену оттуда, изъ дочерей Лавана, брата матери твоей. Богъ-же всемогущій да благословитъ тебя, да расплодитъ тебя и да размножитъ тебя и да будетъ отъ тебя множество народовъ. Да дастъ тебѣ благословіе Авраама (отца моего) — тебѣ и потомству твоему съ тобою, чтобы тебѣ наследовать землю странствованія твоего, которую Богъ далъ Аврааму“. (Быт. 27, 41—46, 28. 1—5). Благословіе, преподанное патриархомъ Исаакомъ Иакову наглядно свидѣтельствуешь, что первый уже совершенно примирился въ своей душѣ съ той переменой, которая произошла въ положеніи его сыновей, видя въ этомъ волю Божию. И тѣмъ охотнѣе, слѣдовательно, онъ посылалъ своего младшаго сына въ Месопотамію, зная, что для прямого продолжателя рода Авраамова нужна жена изъ роднаго племени. „И отпустилъ Исаакъ Иакова, и пошелъ тотъ въ Месопотамію, къ Лавану, сыну Ваоуила Арамеянина, къ брату Ревекки, матери Иакова и Исава“.

Подъ грубой внѣшностью Исава порой билось мягкое сердце. Только нѣкоторая экспансивность и

угловатость, отсутствіе сообразительности и такта, мѣшали ему выражать свои чувства надлежащимъ образомъ. Увидѣвъ, что хананеянки не угодны Исааку, отцу его, и узнавъ, что Іаковъ отправленъ въ Месопотамію отцемъ для того только, чтобы не взять себѣ въ жены хананеянку, „Исавъ пошелъ и взялъ себѣ въ жены Махалаѳу, дочь Измаила, сына Авраамова, сестру Наваіоову, сверхъ другихъ женъ своихъ“. Бытописатель ничего не говоритъ о томъ, какъ Исаакъ и Ревекка отнеслись къ этому браку. Но его излишняя поспѣшность, необдуманность и невзятіе Исавомъ предварительно родительскаго согласія могли и не понравиться имъ.

Принявъ благословеніе, Іаковъ отправился въ Месопотамію. Душевное состояніе его было не изъ спокойныхъ. Привыкшій къ удобствамъ семейной обстановки, а теперь одинокій, гонимый и бездомный, идущій по совершенно неизвѣстной ему мѣстности, онъ подвергался возможности различныхъ приключеній. Тревожное настроеніе путника не могло не увеличиваться и при мысли о томъ, что ожидаетъ его въ будущемъ: какъ отнесутся къ нему родственники его матери, какъ впоследствии сложатся его собственныя отношенія къ старшему брату и пр. Конечно, онъ, съ благословеніемъ и обѣтованіями первороднаго, могъ подкрѣпить себя надеждою на помощь Іеговы, но надежда эта въ значительной степени ослаблялась сознаніемъ только что совершеннаго похищенія первородства. Во всѣхъ этихъ душевныхъ тревогахъ молодого Іакова нельзя не видѣть перваго изъ числа тѣхъ многоразличныхъ испытаній, посредствомъ которыхъ онъ, какъ избранный продолжатель рода Авраамова, очищается отъ многихъ, присущихъ ему, человѣческихъ слабостей и постепенно дѣлается все болѣе и болѣе достойнымъ преемникомъ своего отца и дѣда.

Дойдя до мѣстечка Лузь. Іаковъ остановился тамъ для ночлега. Занятый своими тревожными мыслями, онъ уснулъ, и его посѣщаетъ чудесное видѣніе. „И

увидѣлъ онъ во снѣ: вотъ лѣстница нижнимъ концемъ опирается на землю, а верхъ ея касается неба; ангелы Божіи восходятъ по ней и нисходятъ по ней. Вверху стоитъ Господь и говоритъ; Я, Господь, Богъ Авраама, отца твоего, и Богъ Исаака. Не бойся: землю, на которой ты лежишь, Я дамъ тебѣ и потомству твоему; и будетъ потомство твое, какъ песокъ земной, и распространится къ морю, къ востоку, къ сѣверу и къ полудню: и благословятся въ тебѣ и въ сѣмени твоёмъ всѣ племена земныя. Вотъ, Я съ тобою, и сохраню тебя вездѣ, куда ты ни пойдешь, и возвращу тебя въ эту землю, ибо Я не оставлю тебя, доколѣ не исполню того, что Я сказалъ тебѣ“. Увидѣвъ лѣстницу, Іаковъ почувствовалъ, что онъ не одинокъ на землѣ,—надъ нимъ простирается охраняющая десница Іеговы, — а услышавъ обѣтованія, успокоился и относительно того, что произошло у одра престарѣлаго Исаака: промыслу Божію угодно было, чтобы не Исавъ, а онъ сталъ первороднымъ. Но вмѣстѣ съ этою успокоительною мыслию въ сознание патріарха вошла и другая, долженствовавшая имѣть немаловажное значеніе въ ходѣ его постепеннаго нравственнаго усовершенствованія: чрезвычайнымъ способомъ, не безъ воли Божіей, приобрѣтенное первородство налагало на него обязательство стремиться къ тому, чтобы быть достойнымъ своего положенія, — въ значительно большей степени, чѣмъ если бы онъ былъ первороднымъ по обычному, естественному, порядку. По толкованіямъ святыхъ отцевъ церкви, описанное видѣніе было отраднымъ не для одного только Іакова, но и для всего ветхозавѣтнаго человѣчества, такъ-какъ предъизображало собою тайну Божественнаго снисхожденія къ роду человѣческому.

Пробудившись отъ своего сна, Іаковъ сказалъ: страшно это мѣсто,—это Домъ Божій, это врата небесныя. Вставши, онъ взялъ камень, который служилъ для него изголовьемъ, поставилъ его вмѣсто памятника, возлилъ на него елей и нарекъ имя мѣсту тому: Вееиль; Прежде-же, замѣчаетъ Бытописатель, мѣстечко называлось Лузой. (Быт. 28, 10—19).

Обычай ставить камни и посвящать ихъ Богу былъ въ употребленіи на востокѣ. Камни, поставленные въ вертикальное положеніе, помазанные масломъ и такимъ образомъ посвященные Божеству, носили названіе Байтулій или Ветилій, что совершенно тождественно съ словомъ Веѣиль (Вет-Эль).

Устроивъ жертвенникъ, Іаковъ далъ обѣтъ: „Если Господь—Богъ будетъ со мною и сохранитъ меня въ пути, въ который я иду, и дастъ мнѣ хлѣбъ ѣсть и одежду одѣться, и я въ мирѣ возвращусь въ домъ отца моего, и будетъ Господь моимъ Богомъ, — то этотъ камень, который я поставилъ памятникомъ, будетъ у меня домомъ Божиимъ; и изъ всего, что Ты, Боже, даруешь мнѣ, Я дамъ Тебѣ десятую часть“. Послѣ сего Іаковъ продолжалъ свой путь, и дошелъ, наконецъ, до Харрана (Быт. 28, 20—22).

По своей предусмотрительности, Іаковъ не сразу пришелъ въ домъ своего дяди: ему захотѣлось сначала собрать необходимыя свѣдѣнія какъ о Лаванѣ, такъ и о его семействѣ, чтобы знать, что его ждетъ, и какъ соотвѣтственно этому нужно держать себя. Съ этою цѣлью онъ остановился у пригороднаго колодца и вступилъ здѣсь въ разговоръ съ харранскими пастухами. Но едва тѣ успѣли ему отвѣтить на предварительные вопросы: знаютъ-ли они Лавана и здоровъ-ли онъ? какъ вдали показалась дочь Лавана, идущая со своимъ стадомъ къ колодцу. „А вотъ и дочь его, Рахиль“, замѣтили пастухи. Іаковъ обратился и сталъ смотрѣть на идущую съ понятнымъ въ его положеніи любопытствомъ и волненіемъ, и, по свидѣтельству І. Флавія, былъ плѣненъ видомъ дѣвушки. Рѣзвая, граціозная, небольшого роста, съ вьющимися по плечамъ волосами, она, по свидѣтельству историка, совершенно его очаровала. Въ сознаніи усталаго путника пронеслась отрадная мысль о привѣтной родственной семьѣ, гдѣ онъ найдетъ себѣ пріютъ и успокоеніе. „И поцѣловалъ Іаковъ Рахиль, возвысилъ голосъ свой и (отъ волненія) заплакалъ; и сказалъ Іаковъ Рахили, что



онъ родственникъ отцу ея, онъ — сынъ Ревеккинъ“. Рахиль, конечно, сейчасъ-же побѣжала къ себѣ и сообщила о случившемся. Услышавъ объ Иаковѣ, сынѣ своей сестры, Лаванъ „выбѣжалъ ему на встрѣчу, обнялъ его, поцѣловалъ и ввелъ въ свой домъ“. Окруженный родственной семьей, жадно слушавшей его слова, Иаковъ подробно рассказывалъ о своемъ отцѣ, о Ревеккѣ, о братѣ Исавѣ, о томъ, что побудило его самого оставить родительскій шатеръ и пуститься въ небезопасное далекое путешествіе, и о всѣхъ своихъ приключеніяхъ въ дорогѣ. Выслушавъ обо всемъ этомъ и убѣдившись, что предъ ними настоящій сынъ Ревекки, Лаванъ воскликнулъ „подлинно ты кость моя, подлинно ты плоть моя“. (Быт. 29, 1—14). Когда радости встрѣчи миновали, жизнь въ домѣ Лавана пошла своимъ прежнимъ порядкомъ. Иаковъ принималъ участіе въ хлопотахъ по хозяйству наравнѣ съ другими членами семьи: вмѣстѣ съ сыновьями Лавана онъ пасъ стада своего дяди. По прошествіи мѣсяца, Лаванъ сказалъ своему племяннику: „Неужели ты будешь даромъ служить мнѣ, потому только, что ты родственникъ? Скажи мнѣ, чѣмъ заплатитъ тебѣ?“ Иаковъ между тѣмъ успѣлъ сильно полюбить младшую дочь Лавана, а потому отвѣчалъ: „Я буду служить тебѣ семь лѣтъ за Рахиль, младшую дочь твою“. Лаванъ согласился. „И служилъ Иаковъ за Рахиль семь лѣтъ; и они показались ему за нѣсколько дней, потому что онъ любилъ ее“. Однакожъ эгоистическое чувство собственника въ Лаванѣ было сильнѣе родственнаго расположенія къ своему племяннику. Когда прошли условленные семь лѣтъ и Иаковъ замѣтилъ своему дядѣ: „дай жену мою, потому что мнѣ уже исполнилось время, чтобы войти къ ней“, Лаванъ устроилъ пиръ и послѣ пира ввелъ къ Иакову не Рахиль, а свою старшую, — некрасивую, большую глазами, — дочь Лію. Темнота ночи и восточный обычай, предписывающій дѣвушкамъ и женщинамъ закрывать свои лица предъ мужчинами, содѣйствовали обману, хотя, разумѣется, этотъ обманъ

не могъ продолжаться долго. На естественную со стороны зятя жалобу, Лаванъ отвѣчалъ: „въ нашеѣ мѣстѣ такъ не дѣлаютъ, чтобы младшую дочь выдать прежде старшей. Окончи брачную недѣлю, потомъ дадимъ тебѣ и ту,—за что впрочемъ ты будешь у меня служить еще семь лѣтъ“. Зная о любви зятя къ своей младшей дочери, Лаванъ нисколько не сомнѣвался въ томъ, что Іаковъ приметъ предложеніе. Дѣйствительно, Іаковъ согласился; окончилъ брачную недѣлю и получилъ въ жены любимую Рахиль (Быт. 29, 15—30).

„Господь-Богъ узрѣлъ, что Лія была нелюбима, и отверзъ утробу ея“. Лія родила Іакову: Рувима, Симеона, Левія и Іуду. Съ каждымъ новымъ рожденіемъ въ ней воскресала надежда, что наконецъ — то мужъ полюбитъ ее, хотя-бы за сыновей ея. Но сердце Іакова попрежнему лежало къ бесплодной Рахили. Тѣмъ не менѣе, возжелѣнное плодородіе сестры не могло не раздражать ее. Избалованной женщиной казалось непосильной такая несправедливость судьбы. „Дай мнѣ дѣтей, а если нѣтъ,—я умру“, заявила она мужу. Іаковъ разсердился: „развѣ я Богъ сказалъ онъ, Который не далъ тебѣ плода чрева“ (и Который можетъ разрѣшить твое неплодіе)? Тогда Рахиль предложила: вотъ служанка моя Валла: войди къ ней, пусть она родитъ на колѣна мои, чтобы и я имѣла дѣтей, хотя-бы чрезъ служанку мою. Іаковъ подчинился желанію своей жены. Отъ Валлы родились: Данъ и Нефеалимъ. Съ рожденіемъ послѣдняго, самолюбіе Ревекки, какъ женщины,—было отчасти удовлетворено: „Борьбою сильною боролась я съ сестрою, сказала она, и превозмогла“. „Съ этого времени, замѣчаетъ I. Златоустъ, страсть ревности переходитъ то на ту, то на другую сторону, мучитъ то одну, то другую жену Іакова“. Лія, увидѣла, что перестала рождать, взяла служанку свою Зелфу и по примѣру сестры дала ее Іакову. Отъ Зелфы родились: Гадъ и Асиръ. — Однажды Рувимъ пошелъ въ поле и принесъ оттуда своей матери такъ называемыя мандрагоровыя яблоки. Увидѣвъ это, Ра-

хиль сказала своей сестрѣ. „Дай мнѣ мандрагоровъ твоего сына. Но Лія съ ревнивой злобой отвѣтила: неужели мало тебѣ—завладѣть моимъ мужемъ? Ты домогаешься еще мандрагоровъ моего сына?.... Желая всетаки настоять на своемъ, Рахиль предложила своей сестрѣ такое условіе: если ты дашь мнѣ принесенныхъ мандрагоровъ, то нашъ мужъ сегодня будетъ твоимъ мужемъ. Лія согласилась. (Быт. 29, 31—35; 30 1—16).

Мандрагоры, — по Еврейски дудаимъ, — яблоки любви, родственный видъ бѣлены (*Atropa belladonna*). Растеніе это имѣетъ бѣловатый, крѣпкій корень, довольно большія листья овальной формы, изъ середины которыхъ, отъ самага корня, поднимается стволъ, на которомъ появляется зеленовато-бѣлый, пяти-лепестковый цвѣтокъ; въ маѣ, во время жатвы пшеницы, цвѣтокъ приноситъ плодъ — маленькое круглое яблочко, красно-желтоватого цвѣта, наполненное сѣмячками, съ довольно сильнымъ и пріятнымъ, но одуряющимъ запахомъ. О мандрагорѣ ходили чрезвычайно разнообразныя рассказы. Корень мандрагора находили подобнымъ человѣку (*homunculus*) и, въ средніе вѣка, употребляли его при чарованіяхъ; при чемъ выкапывали его съ особыми предосторожностями, такъ-какъ полагали, что тотъ, кто выдергиваетъ его, немедленно умираетъ. Во избѣжаніе такой опасности, къ осторожно окопанному корню таинственнаго растенія, привязывали, обыкновенно, собаку, которая и вытаскивала его, подъ градомъ ударовъ палки и кнута, а затѣмъ, дѣйствительно умирала, не столько, вѣроятно, за свою дерзость по отношенію къ страшному корню, сколько благодаря поощреніямъ окружавшей толпы. — Арабы называютъ теперь эти яблоки „туфора-эль-джанъ“ (яблоки любовнаго сумасшествія), полагая, что они могутъ сообщать женщинамъ плодородіе. — Вскорѣ послѣ описанной исторіи съ мандрагоровыми яблоками, у Ліи родились: Завулонъ и Дина.— „Наконецъ, замѣчаетъ Бытописатель, вспомнилъ Богъ и о Рахили, и отверзъ утробу

ея: она зачала и родила Иакову Иосифа“ (Быт. 30, 17—24). Такимъ образомъ, у Иакова оказалось 11 сыновей и 1 дочь, а онъ все еще не имѣлъ своего собственнаго угла.

Пользуясь удобнымъ моментомъ, Иаковъ сказалъ своему тестю: „Ты знаешь мою службу. Господь благословилъ тебя съ моимъ приходомъ: мало было у тебя до меня, а стало много... Отдай-же мнѣ моихъ дѣтей, за которыхъ я служилъ тебѣ, и я пойду въ свою землю. Благословленіе Божіе, посѣтившее домъ Лавана, съ приходомъ Иакова, было настолько очевидно, труды послѣдняго настолько велики и плодотворны, что бережливый Лаванъ не могъ рѣшиться отпустить своего зятя; онъ задумалъ удержать его обѣщаніемъ награды. „Что могу я дать тебѣ, спросилъ онъ у него, чтобы ты еще остался у меня?“ Рѣшивъ отдѣленіе отъ тестя, Иаковъ, повидимому, заблаговременно опредѣлилъ себѣ и ту награду, которую онъ долженъ получить за свою службу. Поэтому, на вопросъ Лавана онъ сейчасъ-же отвѣчалъ: „Не давай мнѣ ничего. Сдѣлай только такъ, какъ я скажу тебѣ, и я опять буду пасти и стерѣчь овецъ твоихъ“: вотъ мы пойдемъ по стадамъ твоимъ и отдѣлимъ пестрый скотъ отъ гладкаго; послѣдній поступаетъ въ мое распоряженіе, и весь будущій приплодъ пестраго скота отъ него будетъ моимъ. Лаванъ согласился. Стада были раздѣлены: гладкій скотъ оставленъ въ распоряженіи Иакова, а скотъ съ крапинами отданъ на попеченіе сыновей Лавана и удаленъ отъ перваго на значительное пространство,—„на три дня пути“. Поступая такъ, Лаванъ вполне рассчитывалъ на незначительность приплода пестраго скота въ стадахъ своего зятя. Но хитрость Иакова помогла ему и здѣсь. „И взялъ Иаковъ свѣжихъ прутьевъ, тополевыхъ, миндальныхъ и яворовыхъ, вырѣзалъ на нихъ бѣлыя полосы, снявъ кору до бѣлизны, и положилъ прутья съ нарѣзкою предъ скотомъ въ водопойныхъ корытахъ, куда скотъ приходилъ пить, и гдѣ, приходя пить, зачиналъ. И зачиналъ скотъ предъ

прутьями и рождался скотъ пестрый, съ крапинами и пятнами“. Нѣсколько разъ измѣнялось условіе, но всякій разъ, благодаря изобрѣтательности Іакова, оно было въ его пользу. „И сдѣлался этотъ человекъ весьма, весьма богатъ, и было у него множество мелкаго скота, и крупнаго скота, рабынь, рабовъ, верблюдовъ и ословъ“. — Такое быстрое обогащеніе Іакова на счетъ стадъ Лавана не могло, конечно, особенно понравиться семейству послѣдняго. Дѣти Лавана стали говорить между собой: „Вотъ, выходецъ Іаковъ завладѣлъ всѣмъ, что было у нашего отца, и изъ имѣнія отца нашего составилъ себѣ богатство“. Лаванъ, повидимому, раздѣлялъ неудовольствіе своихъ сыновей. „И увидѣлъ Іаковъ лицо Лавана, и вотъ оно не таково къ нему, какъ было вчера и третьяго дня“. (Быт. 30, 25—43; 31, 1—2). Тутъ Іаковъ понялъ, что выходомъ изъ Харана нельзя болѣе медлить: дальнѣйшее пребываніе въ семьѣ завистливаго и недовольнаго Лавана, помимо уже всей тягости этого пребыванія, могло окончиться лишеніемъ, или, по крайней мѣрѣ, значительнымъ сокращеніемъ его имущества. Воспользовавшись продолжительнымъ отсутствіемъ тестя во время стрижки скота, Іаковъ „посадилъ дѣтей своихъ и женъ своихъ на верблюдовъ, взялъ съ собою весь свой скотъ и все свое богатство, которое онъ приобрѣлъ въ Месопотаміи, и всталъ, чтобы идти къ Исрааку, отцу своему, въ землю Ханаанскую“, Немного суевѣрная Рахиль захватила при этомъ, для счастья своей будущей семейной жизни, и домашнихъ терафимовъ (амулеты) своего отца (Быт. 31, 3—19).—Узнавъ о побѣгѣ зятя, Лаванъ взялъ сыновей и родственниковъ и догналъ его на горѣ Галаадъ, къ сѣверу отъ Дамаска. Здѣсь между родственниками произошла крупная ссора, которая, однакоже, окончилась миромъ. „И сказалъ Лаванъ Іакову: что ты сдѣлалъ, для чего ты обманулъ меня и увелъ дочерей моихъ, какъ плѣнныхъ оружіемъ? Зачѣмъ ты убѣждалъ тайно? Не позволилъ мнѣ даже поцѣловать внуковъ моихъ и доче-

рей моихъ; безразсудно ты сдѣлалъ. Есть въ рукѣ моей сила сдѣлать вамъ зло, но Богъ отца вашего вчера говорилъ ко мнѣ и сказалъ: берегись, не дѣлай Иакову зла... И пусть-бы ты ушелъ потому, что ты нетерпѣливо захотѣлъ быть въ домѣ отца твоего; зачѣмъ же ты укралъ боговъ моихъ? Иаковъ отвѣчалъ Лавану: у кого найдешь боговъ твоихъ, тотъ не будетъ живъ. При родственникахъ нашихъ узнавай, что есть твоего у меня, и возьми себѣ. И ходилъ Лаванъ въ шатеръ Иакова, въ шатеръ Лии, въ шатеръ двухъ рабынь, обыскивалъ, но не нашелъ: послѣ чего вошелъ въ шатеръ Рахили. Рахиль-же взяла идоловъ, положила ихъ подъ верблюжье сѣдло, сѣла на нихъ и сказала входившему отцу: да не прогнѣвается господинъ мой, что я не могу встать предъ нимъ: у меня обыкновенное женское“. У Лавана не могло быть и мысли о томъ, что идолы подъ сѣдломъ его дочери. По свидѣтельству I. Флавія, онъ былъ увѣренъ, что „въ такомъ будучи состоянii, дочь его такимъ образомъ не поступила бы“. Поэтому, не тревожа Рахиль, онъ принялся обыскивать ея шатры; но, конечно, безуспѣшно: идоловъ нигдѣ не оказалось. „Тогда разсердился Иаковъ и вступилъ въ споръ съ Лаваномъ; какая вина моя, говорилъ онъ ему, какой грѣхъ мой, что ты преслѣдуешь меня. Ты осмотрѣлъ у меня всѣ вещи, что нашелъ ты твоего? Покажи здѣсь предъ родственниками твоими и предъ родственниками моими; пусть они разсудятъ между нами обоими.... Вотъ двадцать лѣтъ я былъ у тебя; овцы твои и козы твои не выкидывали, овновъ стада твоего я не ѣлъ; разтерзаннаго звѣремъ я не приносилъ тебѣ — это былъ мой убытокъ.. Я томился днемъ отъ жара, а ночью отъ стужи, сонъ мой убѣгалъ отъ очей моихъ... Ты-же взыскивалъ съ меня все: днемъ-ли что пропало, ночью-ли что пропало. Таковы мои двадцать лѣтъ въ домѣ твоёмъ. Я служилъ тебѣ 14 лѣтъ за двухъ дочерей твоихъ, и шесть лѣтъ за скотъ твой, а ты десять разъ перемѣнялъ награду мою. Если-бы не былъ со

мною Богъ отца моего, Богъ Авраама и Страхъ Исаака,—ты бы теперь отпустилъ меня ни съ чѣмъ. Богъ увидѣлъ бѣдствіе мое и трудъ рукъ моихъ и вступилъ за меня вчера“. Чтобы загладить происшедшее, Лаванъ предложилъ заключить союзъ предъ лицомъ Вездѣсущаго. Иаковъ согласился, и союзъ былъ заключенъ. Послѣ этого „взялъ Иаковъ камень и поставилъ его памятникомъ; затѣмъ предложилъ родственникамъ: наберите и вы камней. Они взяли камни и сдѣлали холмъ; и ѣли и пили тамъ на холмѣ. Холмъ этотъ свидѣтель сего дня между мною и тобою замѣтилъ своему зятю Лаванъ. И назвалъ Лаванъ холмъ: Иегаръ-Сагадуѳа, а Иаковъ назвалъ его Галаадомъ“. Иегаръ-Сагадуѳа—по сирійски, Галаадъ (Гал-эдъ)“ по еврейски, означаютъ холмъ свидѣтельства. Вездѣсущій Богъ, предъ Которымъ мы заключили союзъ, говорилъ Иакову Лаванъ, будетъ свидѣтелемъ, что ты не поступишь худо съ моими дочерьями, а этотъ холмъ и этотъ памятникъ—напоминаніемъ, что „ни я не перейду къ тебѣ за этотъ холмъ, ни ты не перейдешь ко мнѣ за этотъ холмъ и за этотъ памятникъ, для зла“. Конецъ договорнаго дня былъ ознаменованъ новой трапезой. „И закололъ Иаковъ жертву на горѣ и позвалъ родственниковъ своихъ ѣсть хлѣбъ; они ѣли хлѣбъ и пили, и ночевали на горѣ. Вставъ рано утромъ, Лаванъ поцѣловалъ своихъ внуковъ и дочерей, благословилъ ихъ и возвратился въ свое мѣсто, а Иаковъ продолжалъ свой путь по направленію къ Ханаану. Это свиданіе тестя съ зятемъ было послѣднимъ въ ихъ жизни.—Но далеко не послѣднимъ нравственно-исправительнымъ испытаніемъ было это событіе въ жизни патріарха Иакова.

Страхъ погони Лавана смѣнился въ душѣ Иакова страхомъ встрѣчи съ братомъ. Иаковъ зналъ, что Исаавъ не могъ забыть той обиды, которую онъ ему причинилъ, и чувствовалъ себя въ большой опасности: если удобно и легко было избѣжать мести одинокому, то совершенно невозможно было сдѣлать это съ много-

численнымъ семействомъ и огромными стадами. Чтобы ободрить патриарха, Богъ показалъ ему на рубежѣ земли Ханаанской сонмъ ангеловъ-хранителей, почему Иаковъ и нарекъ имя мѣсту тому Маханаимъ (Ополченія).. Еврейскій толкователь Соломонъ Іархи говоритъ, что видѣнные Иаковомъ ангелы были ангелы - хранители страны Халдейской, которые невидимо сопровождали его до предѣловъ своей области, и ангелы-хранители земли обѣтованной, принявшіе его въ свое охраненіе. И митрополитъ Филаретъ „Маханаимъ“ переводилъ: „два ополченія, два сонма“. Христіанская церковь раздѣляетъ вѣрованіе, по которому страны и области охраняются своими ангелами-хранителями.

Однако и послѣ этого видѣнія смущеніе патриарха было велико. То, по свойственной ему изобрѣтательности и находчивости, онъ дѣлалъ различныя распоряженія, чтобы такъ или иначе задобрить брата; то, какъ-бы не надѣясь на свои силы, онъ обращался съ молитвою къ Богу и усиленно просилъ у него себѣ помощи. „И послалъ Иаковъ предъ собою вѣстниковъ къ брату своему Исаву, въ землю Сеиръ, въ область Эдомъ, говоря: такъ скажите господину моему Исаву: вотъ что говоритъ рабъ твой Иаковъ:“ я жилъ у Лавана, и прожилъ у него до нынѣ. Есть у меня волы, ослы и мелкій скотъ, рабы и рабыни; и я послалъ извѣстить о себѣ господина моего Исава, дабы пріобрѣсти рабу твоему благоволеніе предъ очами твоими“. Вѣстники возвратились къ Иакову и передали ему: „мы ходили къ брату твоему Исаву; онъ идетъ на встрѣчу тебѣ, а съ нимъ четыреста человекъ“. Получивъ такое извѣстіе, Иаковъ страшно смутился. Его опасенія относительно брата начали, повидимому, сбываться. Чтобы сохранить хотя часть своего имущества, Иаковъ „раздѣлилъ людей, бывшихъ съ нимъ, мелкій и крупный скотъ и верблюдовъ на два стана, предполагая: если Исавъ нападетъ на одинъ станъ и побьетъ его, то другой станъ можетъ спастись“. Но тревожное сознаніе, что все это можетъ оказаться недѣйствитель-



нымъ, обращаетъ мысль патріарха къ Богу; „Боже отца моего Авраама и Боже отца моего Исаака, молится онъ, Господи-Боже сказавшій мнѣ; возвратись въ землю твою, на родину твою, и Я буду благодетельствовать тебѣ! Недостойнъ я всѣхъ милостей и всѣхъ благодѣяній, которыя Ты сотворилъ рабу твоему: съ посохомъ моимъ я перешелъ этотъ Іорданъ, а теперь у меня два стана. Избавь меня отъ руки брата моего, отъ руки Исава; ибо я боюсь его, чтобы онъ, пришедъ, не убилъ меня и матери съ дѣтьми. Въдъ Ты сказалъ: Я буду благодетельствовать тебѣ, и сдѣлаю попомство твое, какъ песокъ морской, который не исчислить отъ множества его...“. Укрѣпивъ свой духъ молитвою, Іаковъ снова обращается къ своимъ дипломатическимъ расчетамъ. Выдѣливъ изъ стада 200 козъ и столько-же овецъ, 20 козловъ и столько-же овновъ, 30 дойныхъ верблюдицъ, 40 коровъ, 20 ослицъ, 10 ословъ и столько-же воловъ, онъ образовалъ изъ нихъ нѣсколько стадъ, расположенныхъ на извѣстномъ разстояніи одно отъ другого, и поручилъ каждое стадо отдѣльному пастуху, наказавъ: „Когда братъ мой Исавъ встрѣтится тебѣ и спроситъ тебя, говоря: Чей ты? Куда идешь? И чье это стадо предъ тобою? — То скажи: раба твоего Іакова; это подарокъ, посланный господину моему Исаву; вотъ и самъ онъ за нами идетъ“. „Умилостивлю его дарами (думалось ему), которые идутъ передо мною, а потомъ уже увижу лицо его; можетъ быть и приметъ меня“. И пошли дары предъ нимъ, а онъ ту ночь остался ночевать въ станѣ; но сонъ бѣжалъ отъ глазъ его. Не довѣряя дѣйственности своихъ подарковъ, онъ всталъ и, ночью - же, переправилъ свое семейство и все свое имущество, въ видѣ предосторожности, на противоположную сторону потока Іавокъ (нынѣ Зерка), около котораго былъ раскинутъ его станъ. Когда всѣ расположились по своимъ мѣстамъ, и станъ погрузился въ ночную дремоту, Іаковъ вышелъ изъ шатра въ поле и здѣсь снова началъ предаваться своимъ невеселымъ думамъ. „И вотъ,

боролся съ нимъ нѣкто. Но, увидѣвъ, что не одолѣваетъ его, коснулся состава бедра его и повредилъ его; и сказалъ ему: отпусти меня, ибо возшла заря. Иаковъ отвѣчалъ: не отпущу, пока не благословишь меня. Боровшійся спросилъ: какъ твое имя? Иаковъ, отвѣчалъ тотъ. Тогда первый сказалъ: отнынѣ будетъ тебѣ имя не Иаковъ, а Израиль, ибо ты боролся съ Богомъ; и человѣковъ одолѣвать будешь. И благословилъ его. И нарекъ Иаковъ имя мѣсту тому: Пенуэль, ибо, говорилъ онъ, я видѣлъ Бога лицомъ къ лицу и сохранилась душа моя“. Когда возшло солнце и Иаковъ направился къ шатрамъ, то онъ замѣтно хромалъ на одну ногу. Въ воспоминаніе этого событія, присовокупляетъ Бытописатель, и доннынѣ сыны Израиля не ѣдятъ жилы, которая на составѣ бедра (*Nervus ischiadicus*), потомучто Боровшійся коснулся жилы на составѣ бедра Иакова.—Ночная борьба замѣтно воодушевила патриарха, сообщивъ ему самообладаніе и способность выдержать свое дѣло до конца.

Когда Иаковъ увидѣлъ, что приближается Исавъ, а съ нимъ его многочисленная дружина, то раздѣлилъ дѣтей своихъ: прежде поставилъ Валлу и Зелфу, съ Даномъ, Нефѣалимомъ, Гадомъ и Асиромъ; за ними Лію, съ Рувимомъ, Симеономъ, Левіемъ, Іудой, Иссахаромъ, Завулономъ и Диною; позади всѣхъ, на болѣе безопасномъ мѣстѣ, Рахиль и Іосифа. Самъ-же всталъ впереди своего семейства; и, когда подходилъ Исавъ, поклонился ему до земли семь разъ. Но Исавъ не былъ такъ страшень, какимъ представлялъ его себѣ Иаковъ. Еще разъ онъ обнаружилъ отходчивое, и въ сущности доброе, сердце. Замѣтя Иакова, Исавъ побѣжалъ къ нему на встрѣчу, обнялъ его, палъ ему на шею, цѣловалъ его и плакалъ“. Плакалъ и Иаковъ. Когда миновали первыя волненія встрѣчи, Исавъ увидѣлъ женъ и дѣтей Иакова и спросилъ: „кто это у тебя? Иаковъ отвѣчалъ: дѣти, которыхъ Богъ даровалъ рабу твоему“. Тутъ подошли служанки съ дѣтьми и поклонились; затѣмъ подошла Лія съ дѣтьми и тоже

поклонились; наконецъ тоже сдѣлали и Рахиль съ Иосифомъ. Проводивши взглядомъ послѣднихъ, Исавъ обратился къ брату: „а для чего у тебя то множество стадъ, которое я встрѣтилъ?“— „Для того, чтобы рабу твоему приобрести благоволеніе въ очахъ господина моего, отвѣчалъ Иаковъ. На это Исавъ замѣтилъ: „у меня, братъ мой, много и своего; пусть твое будетъ у тебя“.— Но Иаковъ настаивалъ: „нѣтъ, если я приобрѣлъ благоволеніе въ очахъ твоихъ, прими даръ мой отъ руки моей, ибо я увидѣлъ лицо твое, какъ-бы кто увидѣлъ лицо Божіе, и ты былъ благосклоненъ ко мнѣ. Прими-же благословленіе мое, которое я принесъ тебѣ, потомучто Богъ даровалъ мнѣ это. Исавъ согласился и взялъ предлагаемое. Непосредственная натура Исав не умѣла себя сдерживать: отдавшись благодушію, Исав захотѣлъ довести его до конца. Когда пришло время двинуться въ путь, Исавъ предложилъ своему брату: „Поднимемся и пойдемъ; я буду идти предъ тобою для твоей безопасности“. Но Иакову не могло понравиться такое предложеніе. При всемъ дружелюбіи брата, постоянное присутствіе послѣдняго съ многочисленною вооруженною силою оказалось-бы въ концѣ-концовъ стѣснительнымъ для патріарха. А потому онъ дипломатично отвѣчалъ: „Господинъ мой знаетъ, что дѣти нѣжны, а мелкій и крупный скотъ у меня дойный; если погнать его одинъ день такъ, какъ привыкъ ходить ты, то помретъ у меня весь скотъ мой. Пусть господинъ мой пойдетъ впередъ, а я пойду медленно сзади, смотря по тому, какъ пойдетъ скотъ, который предо мной, и какъ пойдутъ дѣти; и приду я къ господину моему въ Сеиръ“. На это Исавъ сказалъ: „въ такомъ случаѣ не оставитъ ли нѣсколько моихъ воиновъ съ тобою?“... „Нѣтъ, къ чему это? только - бы мнѣ приобрести благоволеніе въ очахъ господина моего“, уклонился Иаковъ. Исавъ больше не настаивалъ и въ тотъ-же день возвратился въ Сеиръ.—(Быт. 32 и 33, 1—16). — Сеиръ—гористая мѣстность, простирающаяся на югъ отъ Мертваго моря, по направленію къ Еланит-

скому заливу. Здѣсь Исавъ сдѣлался родоначальникомъ многочисленныхъ и могущественныхъ племенъ Идумеевъ и Амаликитянъ

Разставшись съ братомъ, Иаковъ двинулся въ Сокхоѣ. Относительно географическаго положенія Сокхоѣа существуетъ два предположенія. Отто Герлахъ и нѣкоторые другіе полагаютъ, что Иаковъ переправился на западную сторону Иордана; слѣдовательно на этой именно сторонѣ Иордана, нѣсколько сѣвернѣе впаденія въ него потока Иавокъ, нужно искать и Сокхоѣа. По мнѣнію же Ленормана и многихъ другихъ ученыхъ, Сокхоѣа слѣдуетъ искать не на западной, а на восточной сторонѣ Иордана, въ удѣлѣ племени Гада (I. Нав. 13, 27), близъ впаденія Иавока въ Иорданъ, на югъ отъ Пенуэла и Пеллы. — Остановимся на этомъ предположеніи. — Утомленіе отъ длиннаго пути, тревога встрѣчь съ тестемъ и братомъ заставили патриарха остановиться въ Сокхоѣа на довольно продолжительное время, достаточное для того, чтобы спокойно, безъ помѣхи передвиженія, передумать обо всемъ случившемся. И чѣмъ болѣе патриархъ углублялся въ это случившееся, тѣмъ яснѣе и яснѣе для него должна была выступать ложность тѣхъ пріемовъ, которыхъ онъ держался до сихъ поръ. Несомнѣнные таланты Иакова проявлялись до этого момента не всегда въ безукоризненной формѣ: хитрость, ловкое пользованіе обстоятельствами играли въ его жизни далеко не мало-важную роль. Но вотъ, страхъ неминуемыхъ встрѣчь ясно показалъ ему, что всѣ эти таланты, сами по себѣ, еще далеко не ваджны. Лаванъ и Исавъ однимъ ударомъ могли лишить его всего, что онъ приобрѣлъ съ такимъ трудомъ и стараньемъ. Въ патриархѣ начинаетъ развиваться глубокое убѣжденіе въ томъ, что только одинъ Іегова есть источникъ всякаго блага и защитникъ для человѣка; — что есть оружіе гораздо дѣйствительнѣе всякаго меча, — это крѣпкая молитва вѣры, которая и немощнаго, хромого, дѣлаетъ непобѣдимымъ борцомъ человѣковъ. Въ душевной жизни

его совершается такимъ образомъ важный кризисъ.— И дѣйствительно, мы видимъ, что съ этихъ поръ нравственный обликъ патриарха дѣлается все чище и чище... Тайственная ночная борьба на берегу Иавока была для патриарха какъ - бы препятствіемъ свыше войти въ Ханаанъ такимъ, какимъ онъ пришелъ изъ Халдеи. Только послѣ успѣшной борьбы, измѣненный ею, Иаковъ могъ войти въ землю, обѣщанную его предкамъ, и сдѣлаться здѣсь преемникомъ ихъ избраннаго рода.— Поврежденное бедро постоянно напоминало ему о прежнихъ недостаткахъ и о необходимости борьбы съ ними.

Двинувшись отъ Сокхова и перейдя чрезъ Иорданъ, Иаковъ продолжалъ идти далѣе на западъ. Дойдя до Сихема, онъ остановился въ его окрестностяхъ; купилъ часть поля у мѣстнаго князя, Евейнина Еммора, поставилъ на немъ свои шатры, выкопалъ колодезь и устроилъ жертвенникъ Всемогущему Богу. Мирный отдыхъ переселенцевъ продолжался, однако, недолго: онъ былъ нарушенъ самымъ неожиданнымъ образомъ. Дочь Иакова Дина, пользуясь какимъ - то мѣстнымъ праздникомъ, вышла посмотреть на туземныхъ дѣвушекъ. „Тутъ увидѣлъ ее Сихемъ, сынъ Еммора, взялъ ее, былъ съ нею и сдѣлалъ ей насиліе“. Но съ этого момента „прилѣпилась душа его къ Динѣ“, и онъ попросилъ Еммора устроить его бракъ съ Диною. Емморъ согласился и передалъ Иакову желаніе своего сына. Не успѣвъ Иаковъ дать свой отвѣтъ, какъ возвратились съ поля сыновья, узнали о случившемся и страшно разсердились. „Безчестіе сдѣлалъ онъ Израилю, пребывъ съ дочерью Иакова, кричали они. Не надлежало такъ дѣлать“.. И рѣшили жестоко наказать виновнаго. На честное предложеніе Еммора и Сихема, Симеонъ и Левій коварно отвѣчали: „не можемъ этого сдѣлать, нельзя выдать сестру нашу за человѣка, который не обрѣзанъ, ибо это безчестно для насъ. Только на томъ условіи мы согласны съ вами, если у васъ обрѣзанъ будетъ весь мужескій полъ. Въ противномъ же

случаѣ, возьмемъ сестру нашу и удалимся“. — Емморъ и Сихемъ принуждены были согласиться.

„Юноша не замедлилъ исполнить то, что требовалось отъ него, потому что полюбилъ дочь Иакова“. Тѣмъ временемъ Емморъ, отецъ его, пришелъ къ воротамъ города и сталъ убѣждать Сихемлянъ не противиться требованію сыновей Иакова, изображая имъ всѣ выгоды союза съ такимъ богатымъ сосѣдомъ, какимъ былъ Иаковъ. Тѣ также согласились. „И обрѣзанъ былъ въ Сихемѣ весь мужескій полъ“. Пользуясь болѣзненнымъ состояніемъ гражданъ, Симеонъ и Левій напали на городъ, истребили всѣхъ мужичинъ, а ихъ женъ, дѣтей и все богатство взяли себѣ. Вѣроломный и жестокой поступокъ сыновей глубоко возмутилъ душу патриарха, и онъ началъ упрекать ихъ, но встрѣтилъ съ ихъ стороны упорное нежеланіе понять гнусность совершеннаго: „А развѣ можно поступать съ сестрою нашею, какъ съ блудницею“, твердили они (Быт. 33, 18—20; 34, 1—31). Иаковъ не рѣшался наказать провинившихся болѣе существеннымъ образомъ, потому, вѣроятно, что уже боялся своихъ грубыхъ необузданныхъ сыновей. — Только предъ смертью высказалъ патриархъ Симеону и Левію тѣ высокія слова укоризны, которыми, во имя нравственнаго принципа, проклинаясь ихъ жестокость и ярость. — Поступокъ Симеона и Левія въ самомъ корнѣ прекратилъ начинавшееся было сближеніе семитической семьи съ Хананеями. Патриархъ получилъ отъ Бога повелѣніе отправиться въ Веѣиль. — Собираясь выступить изъ Сихема, Иаковъ приказалъ своимъ домочадцамъ: „бросьте чужихъ боговъ, находящихся у васъ (въ числѣ вашей добычи), очиститесь и перемѣните ваши одежды“. Встанемъ и пойдёмъ въ Веѣиль: тамъ я устрою жертвенникъ Богу, который услышалъ меня въ день бѣдствія моего, былъ со мною, и хранилъ меня въ пути, которымъ я ходилъ“. Страхъ мести за Сихемлянъ со стороны жителей сосѣднихъ городовъ, а быть можетъ и раскаяніе въ совершенномъ, сообщили семьѣ патриарха едино-

душіе и желаніе покоряться чьей нибудь одной руководящей волѣ. Предметы языческаго культа были собраны и закопаны Иаковомъ подъ однимъ дубомъ близъ Сихема (Быт. 35, 1—4). По мнѣнію нѣкоторыхъ эзегетовъ, тутъ-же были схоронены и тѣ идолы, которые Рахиль похитила въ домѣ своего отца.

Нѣсколько экземпляровъ домашнихъ боговъ, или такъ называемыхъ терафимовъ, бывшихъ въ употребленіи у жителей Ханаана, хранятся въ Луврскомъ музѣе. Это—небольшія фигурки, большею частью крайне безобразнаго вида. Такъ, напримѣръ, одна изъ нихъ представляетъ демона, у котораго верхняя часть туловища—собачья, ноги орла, руки—льва, хвостъ скорпіона: голова сзади обнажена до костей и украшена козлиными рогами. Четыре распростертыя крыла дополняютъ впечатлѣніе отъ фигуры терафима. Терафимы клались обыкновенно на порогѣ или у оконъ, чтобы воспрепятствовать вторженію враждебныхъ силъ. Полагаютъ, что вышеописанные идолы занесены въ Ханаанъ изъ Халдеи.—Когда Иаковъ закопалъ идоловъ и двинулся изъ Сихема, Хананеи не преслѣдовали его, „ибо, какъ выражается Бытописатель, ужасъ Божій (страхъ, посланный Богомъ) былъ на окрестныхъ городахъ Ханаана“.

Придя въ Веѣиль, Иаковъ, прежде всего устроилъ здѣсь жертвенникъ Богу. Желая укрѣпить духъ патриарха и дать ему силу для перенесенія новыхъ испытаній, Иегова явился ему и сказалъ: „Я Богъ Всемогущій; плодись и умножайся; народъ и множество народовъ будутъ отъ тебя; цари произойдутъ отъ чреслъ твоихъ. Землю, которую Я далъ Аврааму и Исааку, Я дамъ тебѣ и потомству твоему. И взошелъ отъ него Богъ съ мѣста, на которомъ говорилъ ему“. Иаковъ поставилъ на этомъ мѣстѣ каменный памятникъ, возлилъ на него масло и сказалъ: по истинѣ это Веѣиль, Домъ Божій, (Быт. 35, 5—15).

Двинувшись отъ Веѣила, Иаковъ направился въ сторону Ефраѣы, или Виѣлеема. Здѣсь его постигло

новое семейное горе; немного не доходя до Вилеема, умерла, вслѣдствіе неблагополучныхъ родовъ, любимая жена его Рахиль, оставивъ своему мужу сына, Веніамина. Плакавъ жену, Іаковъ поставилъ надъ гробомъ ея памятникъ и, чтобы не видѣть мѣста печали, отправился далѣе на югъ, за башню Гадеръ. Но семейныя огорченія преслѣдовали его и здѣсь. „Во время пребыванія Израиля въ той странѣ, замѣчаетъ Бытописатель, Рувимъ пошелъ и пребылъ съ Валлою, наложницею отца своего“. Вслѣдствіе-ли удрученности отъ только что перенесеннаго горя, или быть можетъ сознавая бесполезность единичныхъ карательныхъ мѣръ противъ очевиднаго распаденія патріархальной семьи, — но престарѣлый патріархъ не наказалъ своего преступнаго сына. Онъ только глубоко затаилъ въ своемъ сердцѣ обиду. — Отъ оскверненнаго поступкомъ Рувима мѣста за башней Гадеръ, патріархъ отправился далѣе на югъ и прибылъ, наконецъ, въ Хевронъ, гдѣ жилъ отецъ его, Исаакъ. На основаніи библейскаго повѣствованія, можно заключить, что послѣ встрѣчи съ своимъ сыномъ, Исаакъ жилъ не долго. Достигнувъ 180 лѣтъ, онъ скончался и былъ похороненъ своими сыновьями, Исавомъ и Іаковомъ, въ пещерѣ Махпела (Быт. 35, 16—29).

**В. Протопоповъ.**



# БИБЛЕЙСКОЕ УЧЕНИЕ О СОВѢСТИ.

## НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Въ священныхъ книгахъ Новаго Завѣта по большей части проявленія совѣсти приписываются „сердцу“. —Таковы, на примѣръ, изреченія Новаго Завѣта *о чистотѣ сердечной* (Мѡ. 5, 8), *объ ожесточеніи* (Евр. 3, 8) *и окамененіи сердца* (Ефес. 4, 18), *о законѣ, написанномъ въ сердце* (Римл. 2, 15) и проч. Въ этомъ отношеніи Новый Завѣтъ близко соприкасается съ Ветхимъ, еврейскій текстъ котораго не имѣетъ выраженія, соотвѣтствующаго слову—„совѣсть“ и замѣняетъ это послѣднее словомъ—„сердце“. Но наряду съ словомъ „сердце“—*„καρδια“* мы встрѣчаемъ въ Новомъ Завѣтѣ особый терминъ—„совѣсть“—*„συνείδησις“*, который получаетъ здѣсь и свое особое, специальное значеніе.

Прежде чѣмъ излагать новозавѣтное ученіе о совѣсти, мы должны обратить наше вниманіе на самый терминъ—„совѣсть“. Одинъ изъ замѣчательныхъ новѣйшихъ нѣмецкихъ богослововъ, Ротэ (Rothe), считаетъ слово—совѣсть настолько неопредѣленнымъ, что желалъ бы даже изгнать его вовсе изъ научнаго словоупотребленія, что онъ дѣйствительно самъ и сдѣлалъ во второмъ изданіи своей *Этики* <sup>1)</sup>.

Но желаніе нѣмецкаго богослова Ротэ изгнать слово—совѣсть изъ научнаго словоупотребленія не можетъ не казаться страннымъ. Пусть будетъ и изгнано изъ

---

<sup>1)</sup> Rothe. Ethic. I. 264. См. нашу статью: „Ученіе о совѣсти“. Прав. Соб. 1900 г. Сент. 289 стр.

научнаго употребленія это слово, но явленія, извѣстныя подъ его именемъ, конечно останутся; слѣдовательно и вопросъ останется тѣмъ же вопросомъ и не измѣнится въ сущности ни на іоту. Это понятно само собою. Самое желаніе изгонять изъ употребленія слово, разъ оно существуетъ въ народномъ языкѣ для обозначенія извѣстнаго понятія, весьма неразумно. Слово — совѣсть пріобрѣло у насъ права гражданства, какъ одно изъ самыхъ постоянныхъ и выразительныхъ: потому мы не только не въ правѣ желать изгнанія его, но, напротивъ, должны высоко цѣнить его и пользоваться имъ. Въ языкѣ народа запечатлѣвается его вѣковая мудрость и опытность: посему очень важно присматриваться къ самымъ словамъ для выясненія ихъ смысла. Филологическое изслѣдованіе понятія часто является незамѣнимымъ средствомъ для выясненія его содержанія. При этомъ часто случается, что одинъ народъ въ своемъ языкѣ отмѣчаетъ яснѣе одну сторону предмета, другой — другую. Поэтому бываетъ очень важно сопоставить и сравнить тѣ слова, которыя въ различныхъ языкахъ служатъ для обозначенія изслѣдуемаго понятія<sup>1)</sup>. Въ этихъ видахъ мы прежде всего и обращаемся къ филологическому анализу слова: „совѣсть“.

Русское слово совѣсть происходитъ отъ корня: вѣд, образующаго родственныя слова: вѣдать, вѣдѣніе, — синонимы: знать, знаніе; греческое: *συνείδησις* — отъ *οἶδα*, я знаю; латинское: *conscientia* и французское: *conscience* — отъ глагола *scio* того-же значенія, что и греческое: *οἶδα*; нѣмецкое *Gewissen*, происходитъ отъ корня *wiss* и глагола *wissen* — знать и по родству корней *wiss* и *wusst* имѣетъ тѣсную по значенію связь съ словомъ: *Bewusstsein*, сознание.

---

<sup>1)</sup> См. филолог. анализъ понятія совѣсти въ сочиненіи: Ив. Попова. Естественнo-нравств. законъ. Москва. 1897 г. 173 стр.

Не трудно замѣтить, что всѣ эти слова, судя по ихъ коренному значенію, дѣлаютъ значительное удареніе на теоретическомъ, познавательномъ моментѣ обозначаемого ими явленія и въ буквальномъ переводѣ они должны быть обозначены словомъ: сознание. Связь совѣсти съ явленіями сознания и познавательными процессами мысли усматривается далѣе и изъ того факта, что: въ нѣкоторыхъ языкахъ, напр., греческомъ, латинскомъ и французскомъ, какъ для обозначенія сознания, такъ и для обозначенія совѣсти употребляется одно и то же слово. Это явленіе указываетъ на такое тѣсное сродство понятія совѣсти и сознания, при которомъ они съ трудомъ поддаются различающей способности обыденнаго ненаучнаго мышленія, и потому сливаются въ одномъ и томъ же слововыраженіи.—Но, съ другой стороны, существованіе въ нѣкоторыхъ языкахъ, какъ, напримѣръ, въ русскомъ и нѣмецкомъ, особыхъ терминовъ для обозначенія того и другого понятія, указываетъ, что эти послѣднія не вполне тождественны, что совѣсть есть сознание, такъ сказать, особое и относится къ сознанию вообще, какъ извѣстный видъ къ роду.

Является вопросъ, что же это за особое сознание, и чѣмъ именно это сознание отличается отъ сознания вообще? Для рѣшенія этого вопроса намъ прежде всего нужно обратить вниманіе на то обстоятельство, что всѣ слова, обозначающія понятіе совѣсти, имѣютъ одну общую приставку въ видѣ предлоговъ съ, со, сов, соп<sup>1)</sup>, что, по весьма справедливому замѣчанію И. Попова, даетъ намъ нѣкоторый ключъ для болѣе точнаго опредѣленія понятія совѣсти, какъ сознания. Предлоги: съ, со, указываютъ на совмѣстность дѣй-

---

<sup>1)</sup> Въ нѣмецкомъ словѣ: Gewissen приставка ge вполне соответствуетъ по значенію предлогамъ: со, соп, сов, что ясно видно изъ такихъ напр. словъ, какъ: Gestirn, созвѣдіе, Gemisch, смѣсь, и прочихъ именъ существительныхъ собирательныхъ.

ствія въ явленіяхъ совѣсти. Приставка этихъ именно предлоговъ, замѣчаетъ Поповъ (на стр. 174), можетъ быть объяснена безсознательнымъ желаніемъ выразить тотъ фактъ, что явленія совѣсти въ большей или меньшей степени переживаются человѣкомъ совмѣстно съ другими людьми, что каждый человѣкъ, при одинаковыхъ условіяхъ, испытываетъ аналогичныя состоянія особаго рода, извѣстныя подъ именемъ совѣсти. Кромѣ того, приставка означенныхъ предлоговъ можетъ также указывать и на совмѣстное одновременное сознаніе нѣсколькихъ психическихъ явленій, совпадающихъ въ одномъ актѣ или въ одномъ психическомъ процессѣ. На основаніи приведенныхъ соображеній, совѣсть есть, такимъ образомъ, не что иное, какъ сознаніе, равно присущее всѣмъ людямъ и одновременно обнимающее собою нѣсколько объектовъ, нѣсколько психическихъ явленій. Но что-же это за психическія явленія?—Филологическій анализъ можетъ указать довольно ясно только на одно изъ этихъ явленій. Еврейскій языкъ понятіе совѣсти выражаетъ словомъ: сердце — לב, а сердце всегда и вездѣ считается сѣдалищемъ, центромъ чувствованій, аффектовъ и другихъ подобныхъ же возбужденій человѣческой души. Употребляя слово „сердце“ для выраженія понятія совѣсти, еврейскій языкъ дѣлаетъ сильное удареніе на томъ, что важнѣйшею стороною этого явленія служитъ чувство. Такимъ образомъ однимъ изъ психическихъ явленій, которыя совмѣстно сознаются въ состояніи возбужденія совѣсти, нужно признать чувство <sup>1)</sup>).

Отсюда уже отчасти выясняется и объемъ или содержаніе понятія совѣсти. „Слово: совѣсть, говоритъ І. Л. Янышевъ, прежде всего есть вообще сознаніе,—подобно тому какъ древне-русское слово Господь прежде всего выражаетъ субъектъ власти, гос-

---

<sup>1)</sup> На это-же даетъ указаніе точный анализъ нѣмецкаго слова: *Gewissen*. См. объ этомъ: Поповъ. Естеств. нрав. законъ, стр. 176.

подетва вообще. Но какъ слово Господь, въ отличіе отъ другого однозначащаго—господинъ, усвоено у насъ исключительно Богу и означаетъ собою только Божественную власть, такъ и слово совѣсть, въ отличіе отъ сознанія вообще, прилагается къ сознанію не всякихъ душевныхъ явленій, а только душевныхъ явленій нравственнаго характера. А такъ какъ эти явленія всѣ безъ исключенія сводятся или къ свободнымъ намѣреніямъ и дѣйствіямъ чловѣка, или къ такимъ или другимъ движеніямъ нравственнаго чувства, то опредѣленіе совѣсти можетъ быть такъ формулировано: это есть одновременное сознаніе какъ свободныхъ намѣреній и дѣйствій чловѣка (предполагаемыхъ ли только, или совершающихся, или уже совершившихся и только воспоминаемыхъ), такъ и тѣхъ движеній нравственнаго чувства, которыми сопровождаются эти намѣренія и дѣйствія. Само собою разумѣется, что чѣмъ больше развито въ чловѣкѣ сознаніе нравственнаго закона и чувства долга съ одной стороны, и самой нравственной свободы — съ другой, чѣмъ живѣе и яснѣе сознаются отдѣльныя намѣренія и дѣйствія, именно какъ свободныя, отвѣтственныя, и движенія нравственнаго чувства, именно какъ тревожныя и мучительныя, или одобряющія и улаждающія,—тѣмъ яснѣе и сильнѣе, слѣдовательно, становится совѣсть и наоборотъ. Но во всякомъ случаѣ, совѣсть остается ничѣмъ другимъ, какъ только сознаніемъ, обращеннымъ на тѣ душевныя явленія, въ которыхъ такъ или иначе сказываются одновременно нравственное чувство или нравственный законъ съ одной стороны, и свобода чловѣка—съ другой<sup>1)</sup>. Такое понятіе о „совѣсти“, составленное на основаніи филологическаго анализа этого слова, вполне подтверждается и Священнымъ Писаніемъ.

Всѣхъ изреченій Новаго Завѣта, въ которыхъ упоминается о совѣсти, мы насчитываемъ 27. Они встрѣ-

<sup>1)</sup> I. Л. Янышевъ. Ученіе о нравственности, стр. 90—91.

чаются въ слѣд. мѣстахъ — въ Евангеліи Іоанна 8, 9, въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ 23, 1; 24, 16, въ 1 посланіи ап. Петра 2, 19; 3, 16, 21 — и въ посланіяхъ апостола Павла: въ посланіи къ Римлянамъ 2, 14, 15; 9, 1—3; 13, 5; въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ 8, 7, 10, 12; во 2 посл. къ Коринѳяномъ 1, 12; 4, 2; 5, 11 въ посланіи къ Евреямъ 9, 9, 14; 13, 18; въ первомъ посланіи къ Тимофею 1, 5, 19; 3, 9; 4, 2;—во второмъ посланіи къ Тимофею 1, 3; въ посланіи къ Титу 1, 15.

Слова ап. Павла въ посланіи къ Римлянамъ (2, 14, 15) составляютъ то классическое мѣсто о нравственномъ естественномъ законѣ, на которое такъ часто ссылаются говоря объ этомъ законѣ и которое даетъ основаніе къ опредѣленію его психологической формы. „Когда язычники, не имѣющіе закона, по природѣ законное дѣлаютъ, то не имѣя закона, они сами себѣ законъ. Они показываютъ, что дѣло закона написано въ сердцахъ у нихъ, о чемъ свидѣтельствуется совѣсть ихъ и мысли ихъ, то обвиняющія, то оправдывающія одна другую“. Въ первой половинѣ этой главы посланія (ст. 1—16) св. ап. Павелъ учитъ о судѣ чрезъ І. Христа, который, по слову апостола, имѣетъ быть въ послѣднее время какъ надъ іудеями, такъ и надъ язычниками. — Во второй половинѣ главы (ст. 17—27) ап. Павелъ обличаетъ іудеевъ, хвалившихся и упокоивавшихъ себя знаніемъ и обладаніемъ закона, въ томъ, что они не исполняютъ его, и угрожаетъ, что язычники, по природѣ дѣлающіе законное, нѣкогда осудятъ іудеевъ, какъ преступниковъ этого закона, имѣющихъ еще сверхъ этого закона Писаніе и обрѣзаніе.

Св. апостоль такимъ образомъ учитъ, что законъ, неисполненіе и нарушеніе котораго послужитъ нѣкогда предметомъ суда Божія чрезъ І. Христа, есть одинъ и тотъ-же какъ у іудеевъ, такъ и у язычниковъ.

Что-же это за законъ — общій у іудеевъ и язычниковъ? Іудеи, какъ извѣстно имѣли законъ Божій письменный, который они слушали и изучали въ синагогахъ, и апостоль, говоря объ іудеяхъ, подъ словомъ

законъ вездѣ въ своихъ посланіяхъ разумѣеть именно этотъ одинъ законъ: Божій, повелѣніе личнаго Бога, открытое чрезъ Моисея (Римл. 5, 13), и указывая на предписанія закона, указываетъ именно на предписанія откровеннаго закона. Но въ разсматриваемой нами главѣ апостолъ, указывая на заповѣди: не крадь, не прелюбодѣйствуй (ст. 22), ничего не говоритъ о религиозныхъ обязанностяхъ, о богослуженіи, о жертвахъ, обрядахъ, предписываемыхъ закономъ Моисеевымъ, а съ другой стороны, говоря о язычникахъ, онъ выражается, что у нихъ въ сердцахъ написаны тѣ-же дѣла, которыя предписаны закономъ. Очевидно, подъ дѣлами закона язычниковъ апостолъ разумѣеть такія дѣла, которыя могли быть понятны и должны быть исполняемы и безъ Писанія, безъ внѣшнихъ законныхъ предписаній, ибо они написаны въ сердцѣ каждаго человѣка, будетъ ли онъ іудей или язычникъ. Эти-то предписанія сердца, присущія природѣ человѣка и согласныя съ откровеннымъ Моисеевымъ закономъ, и составляютъ то, что апостолъ называетъ закономъ у язычниковъ.

Какъ-же язычники знаютъ о своемъ законѣ? Такъ же, какъ человѣкъ узнаетъ о каждой своей потребности—чрезъ сознание, *συνείδησις*, conscientia. Сознаніе не есть какое-либо опредѣленное представленіе или мысль, а есть тотъ свѣтъ, — спутникъ всѣхъ душевныхъ явленій, — который дѣлаетъ ихъ видимыми въ насъ, освѣщаетъ ихъ передъ нами, какъ наши собственныя внутреннія состоянія. Какъ таковое, сознание само по себѣ ничего не представляетъ и ни о чемъ не судить, и потому не можетъ ни погрѣшати, ни заблуждаться; оно можетъ только съ большею или меньшею степенью ясности отражать все происходящее въ насъ, и гдѣ есть эта ясность, тамъ свѣтъ сознанія съ необходимостію отражаетъ все, что попадаетъ подъ лучи его. Коль скоро подъ эти лучи подпадаетъ нравственная потребность, тогда сознание получаетъ названіе совѣсти. Такимъ образомъ, совѣсть есть созна-

ніе нравственной потребности, или точнѣе — сознание о поступкахъ, связанныхъ съ нравственною потребностью. Если же это такъ, то рѣшеніе вопроса о томъ, есть ли совѣсть какая-либо самостоятельная способность нашей души, или ее нужно отнести къ проявленію ума, воли и чувства, не представляетъ затрудненій<sup>1)</sup>. Совѣсть есть только сознание, а сознание есть общая форма всей душевной жизни, неотдѣлимая ни отъ одного явленія ея. Если въ нѣкоторыхъ языкахъ, какъ мы видѣли, она имѣетъ названіе отличное отъ сознанія, какъ, напр., въ русскомъ и нѣмецкомъ, то въ другихъ, какъ въ греческомъ, латинскомъ, французскомъ, такого особаго названія вовсе не существуетъ: въ нихъ совѣсть такъ и называется „сознаніемъ“ (*συνείδησις*, *conscientia*, *conscience*).

Поэтому изъ воззрѣній на совѣсть слѣдуетъ признать болѣе правильными тѣ, которыя относятъ совѣсть и къ уму, и къ чувству или къ сердцу, и къ волѣ человѣка, хотя и не объясняютъ, что именно изъ области ума, чувства и воли входитъ въ составъ явленій совѣсти, и неправильными мнѣніями — тѣ воззрѣнія, которыя относятъ ее къ одной или двумъ изъ главныхъ силъ души человѣческой.

Особенно несправедливы воззрѣнія тѣхъ, которые называютъ совѣсть умомъ, хотя бы только практическимъ, и наводятъ на мысль или прямо высказываются, что совѣсть, какъ умъ, совершаетъ процессъ познания нравственныхъ истинъ. Это послѣднее мнѣніе положительно опровергается ученіемъ апостола Павла. Апостоль, говоря о совѣсти, ясно отличаетъ ее отъ мыслей, возникающихъ на основаніи ея свидѣтельства.

---

<sup>1)</sup> Если нѣкоторые изъ нашихъ богослововъ (напр. прот. Кочетовъ, преосв. Иннокентій и даже философъ Чистовичъ) пришли къ заключенію, что совѣсть есть особая самостоятельная сила въ человѣческомъ духѣ, то такой взглядъ на совѣсть можно высказать развѣ только примѣняясь къ популярнымъ представленіямъ о важности совѣсти, а не въ строго-научномъ смыслѣ.



и приписываетъ ей только одну дѣятельность, вполнѣ соответствующую сознанию, какъ основной формѣ душевной жизни, именно—значеніе свидѣтельства. „Язычники показываютъ, что дѣла закона написаны у нихъ въ сердцахъ, о чемъ свидѣтельствуется ихъ совѣсть“. Сознаніе есть знаніе непосредственное, подобно непосредственному знанію о тѣхъ внѣшнихъ предметахъ и событіяхъ, которыхъ мы бываемъ свидѣтелями-очевидцами; оно не предполагаетъ какого либо сужденія, умозаключенія; оно только, какъ говорятъ, констатируетъ фактъ. Сила убѣдительности этого свидѣтельства есть наивысшая для того, кто опирается на него. На эту силу неоднократно указываетъ ап. Павелъ (2 Кор. 1, 29. Рим. 9, 1—3), на нее ссылается также всякій человѣкъ, какъ на послѣднюю инстанцію, когда хочетъ убѣдить другого въ истинности того, что онъ утверждаетъ. Совѣсть есть непосредственное знаніе, видѣніе того, что есть и совершается въ насъ,—и болѣе ничего.

Представленія, понятія, умозаключенія суть результаты дѣятельности познавательной силы надъ тѣмъ матеріаломъ, который дается непосредственнымъ сознаніемъ; поэтому представленія и образующіяся изъ нихъ мысли не суть уже, по ученію апостола, совѣсти: онѣ ясно отличаются отъ совѣсти: „язычники показываютъ, что дѣла закона написаны у нихъ въ сердцахъ, о чемъ свидѣтельствуется ихъ совѣсть и (сверхъ того) мысли ихъ, то обвиняющія, то оправдывающія одна другую“. Всѣ эти мысли суть обнаруженія не совѣсти, а познавательныхъ силъ человѣка, работающихъ надъ содержаніемъ совѣсти, или нравственнаго сознанія, и подъ вліяніемъ его. Эти-то мысли, или точнѣе познавательныя силы человѣка, его разумъ, и служатъ единственнымъ органомъ естественнаго нравственнаго законодательства, мысль о которомъ апостолъ Павелъ проводитъ въ словахъ: „когда язычники, не имѣющіе закона, по природѣ законное дѣлаютъ, то, не имѣя закона, они сами себѣ законъ“.

Отсюда ясно, что совѣсть, которая, какъ мы видѣли, не можетъ быть отнесена къ проявленіямъ чело-вѣческаго ума, по этой самой причинѣ не можетъ быть отождествляема также и съ нравственнымъ закономъ. Законъ не есть непосредственное сознаніе, ибо сознаніе ни о чемъ не судить, ничего не предписываетъ,— оно только сознаетъ. Законъ не есть также нравствен-ное чувствованіе или желаніе,—онъ есть правило дѣя-тельности, есть сужденіе, т. е. соединеніе понятій, вы-раженное въ формѣ требованія, задачи для воли чело-вѣка; а такое или иное соединеніе ихъ и выраженіе есть дѣло ума и свободы чело-вѣка, но не дѣло его совѣсти. Совѣсть для всякаго нравственнаго закона есть только показатель матеріала, свидѣтель того, что во всякомъ нравственномъ сужденіи составляетъ его предикатъ: добрый, злой, честный, безчестный, вели-кій, благородный, низкій, подлый, справедливый, не-справедливый и т. д., и это понимается законодатель-нымъ умомъ лишь настолько, насколько чувствуется сердцемъ и желается волею, и насколько эти чувство-ванія и желанія сознаются или составляютъ совѣсть чело-вѣка.

Если, такимъ образомъ, законъ есть произведеніе ума чело-вѣка, то и естественный нравственный законъ можетъ быть только чело-вѣческимъ, а не закономъ божескимъ, иначе подъ закономъ божескимъ мы должны были бы признать всѣ возможныя законодательства, идущія въ разрѣзъ съ развитою нравственною потреб-ностью чело-вѣка. Отсюда понятно, насколько неосно-вательно совѣсть, или сознаніе нравственной потреб-ности, называется въ богословскихъ системахъ намѣст-никомъ Бога въ духѣ чело-вѣка, голосомъ Божиимъ, окомъ Божиимъ. Совѣсть, какъ сознаніе, есть личное сознаніе. Мы сознаемъ наши чувствованія и желанія; нравственныя чувствованія и желанія суть наши чув-ствованія и желанія, а не чувствованія и желанія дру-гого Высшаго Существа въ насъ. Если бы не мы себя, а Божественная личность сознавала Себя въ на-

шихъ чувствованіяхъ и желаніяхъ, то этимъ уничтожалось бы единство нашего сознанія и нашей личности, а съ нею и личная нравственность. Слѣдствіемъ грѣха первыхъ людей было, между прочимъ, и то, что Богъ отдѣлился отъ нихъ, потому что они отдѣлились отъ Бога; не смотря на это отдѣленіе отъ Бога, въ людяхъ жива была нравственная потребность, которая высказалась въ сознаніи чувствованія стыда и страха, или въ совѣсти, которая не могла быть голосомъ Божиимъ; голосъ Божій былъ дѣйствительно слышенъ и падшимъ, т. е. Адаму и Евѣ, но не въ совѣсти, а въ чрезвычайномъ явленіи Бога, — „голосъ Господа, ходящаго въ раю“ (Быт. 3, 8). Что нравственная потребность дана намъ отъ Бога, это не даетъ еще права называть и признавать совѣсть голосомъ Божиимъ; потребность знанія, потребность пищи и движенія также даны намъ отъ Бога — почему же сознаніе и этихъ потребностей не признавать голосомъ Божиимъ?

Нужно однако замѣтить, что указанное возрѣніе на совѣсть, разсматривающее ее какъ голосъ Божій въ человѣкѣ, будучи неправильно въ формальномъ отношеніи, какъ несогласное съ основной психологической формой совѣсти, по которой она является не болѣе, какъ только личнымъ нравственнымъ сознаніемъ человѣка, заключаетъ въ себѣ ту вѣрную мысль, что совѣсть очень тѣсно связана съ религіознымъ самосознаніемъ. Дѣйствительно, нравственная потребность, лежащая въ основѣ совѣсти, имѣетъ самое тѣсное отношеніе къ религіозному сознанію человѣка. На это отношеніе въ совѣсти нравственной потребности къ религіи указываетъ отчасти изреченіе ап. Петра (1 Петр. 2, 19): „то угодно Богу, если кто, помышляя о Богѣ (точнѣе съ греч. — по сознанію о Богѣ—*διὰ συνείδησιν Θεοῦ*), переноситъ скорби, страдая несправедливо“: „Я вѣрю въ долгъ, но не вѣрю въ Бога“, говорятъ лучшіе изъ атеистовъ, и подвигами самообладанія и самопожертвованія иногда доказываютъ, что они гово-

рять искренно. Но вѣрить въ долгъ и жертвовать для него собственностью, честью, жизнью, всѣмъ на землѣ, значить тоже, что и нравственную силу признавать вышею на землѣ, такую силою, которой все земное должно быть предпочтено и подчинено, какъ низшее, слѣдовательно—значить вѣрить въ побѣду добра надъ всѣмъ, что ему противоборствуетъ. А признавать нравственную силу вышею и вѣрить въ ея побѣду надъ зломъ — значить тоже, что вѣрить въ личнаго Бога, (ибо по сознанию всѣхъ психологовъ нравственное начало не можетъ существовать внѣ личности) и въ нравственное міроуправленіе Провидѣнія, которое не допустить, чтобы подвигъ служенія долгу былъ напраснымъ трудомъ (1 Кор. 15, 58). Никто изъ философовъ не понималъ такъ ясно и не изобразилъ такъ краснорѣчиво независимость нравственныхъ требованій долга отъ какихъ бы то ни было, тѣмъ болѣе религіозныхъ, мотивовъ, какъ Кантъ, котораго „Автономія“ и „Категорическій императивъ“ составляютъ славу нѣмецкой философіи; и однако въ мирѣ справедливости, которой требуетъ нравственный долгъ, Кантъ вынужденъ былъ подкрѣпить нравственную „автономію“ тѣмъ, что отъ бытія нравственнаго закона онъ заключалъ къ бытію Бога и безсмертію души. Для торжества Кантовой добродѣтели нужно было счастье, какъ внѣшняя награда, и исканіе этого счастья привело Канта къ небу.

Но то, что Кантъ представлялъ себѣ лишь туманно, ясно выражено въ Словѣ Божиёмъ. „То угодно Богу, учить Св. Писаніе, если кто, помышляя о Богѣ (*δια συνείδησιν Θεοῦ*), переноситъ скорби, страдая несправедливо“. Говоря о совѣсти, какъ сознаниію Бога (*συνείδησις Θεοῦ*) апостоль, съ одной стороны, подтверждаетъ изложенное выше понятіе о ней, не какъ объ особенной духовной силѣ, которая возвѣщаетъ только нравственный законъ, но какъ объ общемъ сознаниіи, въ которомъ отражаются и религіозныя чувства и представленія. Вмеѣстѣ съ тѣмъ учить, что сознание

достоинства добродѣтели возможно только въ сознаниі общенія съ Богомъ,—и притомъ только со Христомъ Богомъ, потому что Христось—Богъ есть не только личный Духъ, отличный отъ міра и владѣющій всѣмъ міромъ, есть не только правда и любовь, какъ онѣ явились въ искупленіи рода человѣческаго, но и премудрая и всемогущая сила, всѣ судьбы міра и человѣчества направляющая къ одной цѣли — полной славы и торжеству добра въ вѣчной жизни. Только христіанство, призывая всякаго человѣка, „грядущаго въ міръ“, въ общеніе съ Богомъ и въ Богѣ со всѣмъ міромъ и человѣчествомъ, открываетъ ему, съ одной стороны, тайну зла, какъ господства въ мірѣ эгоизма и чувственности, съ другой, — спасаетъ его отъ этого зла, объявляетъ ему помилованіе вѣчною правдою и любовью и даетъ ему право и силы участвовать въ созиданіи царства Божія какъ здѣсь—на землѣ, гдѣ зло только мало-по малу уступаетъ власть надъ собою нравственному закону, такъ и въ вѣчной славы, гдѣ нѣтъ числа обителямъ добродѣтели. Наконецъ, только христіанство, вводя человѣка въ дѣйствительное общеніе съ Богомъ, Первообразомъ добра и Источникомъ силы его, въ тоже время напутствуетъ и благословляетъ человѣка на борьбу со зломъ, запечатлѣвая человѣка знаменіемъ креста, какъ символомъ самоотверженія и страданія именно за добро, за исполненіе нравственного закона, за удовлетвореніе нравственной потребности. Видѣть поруганіе и попираніе добродѣтели и не отчаяваться въ ней, переносить страданія, какъ выражается апостоль, „несправедливый“, — по-истинѣ можно только въ общеніи съ Богомъ — Высочайшимъ Благомъ.

**Н. Богословскій.**

*(Продолженіе слѣдуетъ)*



## БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

---

„Сборникъ статей по вопросамъ христіанской вѣры и жизни“, заслуж. орд. проф. Кіевской Дух. Акад. В. Θ. Пѣвницкаго. Выпускъ I. Изданіе журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“. Цѣна перв. вып. 1 р. 50 к.

Подъ такимъ заглавіемъ изданъ почтенной редакціей „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ еще въ 1901-мъ году въ общемъ довольно объемистый (въ 314 стр.) сборникъ поученій-статей одного изъ старѣйшихъ представителей академической науки въ Россіи — проф. Кіевской академіи В. Θ. Пѣвницкаго, остававшихся до этого времени разбросанными на страницахъ разныхъ кіевскихъ духовныхъ изданій. По своимъ громаднымъ достоинствамъ статьи, вошедшія въ составъ сборника, вполне заслуживаютъ того, чтобы на нихъ обращено было особенное вниманіе всѣхъ ревнителей успѣховъ нашего церковнаго проповѣдничества и любителей хорошей духовно-назидательной литературы, отвѣчающей кореннымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ и запросамъ текущей жизни. Касаясь современной дѣятельности въ самыхъ разнообразныхъ ея проявленіяхъ, живо затрогивавшихъ въ ту или другую минуту христіански-гуманное и просвѣщенное чувство оратора-проповѣдника, статьи, вошедшія въ составъ сборника, въ то же время вполне отражаютъ въ себѣ индивидуальность своего автора. Всѣми признанный ученый авторитетъ, Василій Θεодоровичъ, образцовый церковный ораторъ, глубоко преданный интересамъ вѣры и церкви выступаетъ здѣсь съ своими задумевными симпатіями

и антипатіями, со всѣмъ содержаніемъ и характеромъ своего высокаго христіанскаго міровоззрѣнія. Все это побуждаетъ насъ обратить вниманіе на указанную книгу, какъ пастырей церкви, такъ и всѣхъ ревнителей духовнаго просвѣщенія.

Написанныя въ разное время, по разнымъ поводамъ, нося, повидимому, какъ-бы случайный, отрывочный, эскизный характеръ, помѣщенные въ сборникъ статьи не представляются, однако, произведеніями вполне разнородными, не объединенными одной связующей нитью, однимъ господствующимъ настроеніемъ и идеею. Съ начала и до конца, въ хронологической и логической постепенности и послѣдовательности здѣсь раздается предъ нами *одна* живая, увлекательная и убѣжденная проповѣдь христіанской религіи, какъ созидательной общественной силы, неизсякающаго источника всяческаго одушевленія, любви, мира, правды и свѣта. На всемъ протяженіи 314-ти страницъ маститый писатель-христіанинъ является неутомимымъ исповѣдникомъ внутренне-возраждающей, обновляющей силы и культурно-историческаго значенія христіанства во всѣхъ сферахъ и кругахъ жизни—личной, семейной, общественной и государственной,—„всюду, гдѣ только дѣйствуетъ человекъ съ своею свободною волею, куда онъ является съ своими желаніями, страстями, съ своими мечтами и грезами“ (стр. 167). „Въ виду уродливыхъ блужданій современной общественной мысли и разнужданной воли и исканій чего-то лучшаго мы, говоритъ профессоръ, по чувству скорбной, сочувственно-сострадавательной любви и жалости къ погибающему собрату, ничего такъ не желаемъ, „какъ утвержденія и распространенія въ умахъ и сердцахъ чистыхъ, святыхъ христіанскихъ началъ“ (стр. 11 ср. 175 стр.). Это—самый лучший залогъ нашего довольства и общаго спокойствія; безъ него человекство ждетъ гибель и разрушеніе“ (стр. 12 ср. 234).

Охватить все богатство содержанія сборника въ бѣглой журнальной замѣткѣ невозможно; поэтому мы

позволимъ себѣ сдѣлать синтезъ лишь наиболѣе существенныхъ и интересныхъ отдѣловъ сборника, занимающихъ по своему значенію, можно сказать, центральное мѣсто въ общемъ разнообразно-богатомъ содержаніи его идей и выводовъ.

Въ развитіи своей основной доминирующей идеи о христіанствѣ, какъ о единственной и несравнимой исторической силѣ и факторѣ личнаго и общественнаго прогресса, В. Ө. идетъ отъ общаго къ частному, отъ логически-предшествующаго къ послѣдующему.

Устанавливая взаимоотношеніе между религіею и нравственнымъ поведеніемъ вообще, онъ заявляетъ себя рѣшительнымъ противникомъ, такъ называемой, автономической нравственности и неотразимо-убѣдительно доказываетъ, что „религія—первый и главный стражъ и первый двигатель доброй дѣятельности“ (стр. 166). Въ прекрасной характеристикѣ нѣкоторыхъ историческихъ личностей (въ родѣ Нерона, Агрипины и Мессалины) и литературныхъ типовъ, передающей въ художественной формѣ тѣ „чисто животныя, прикованныя долу, къ землѣ“ настроенія и мечтанія, какія свойственны болѣе или менѣе всѣмъ, забывшимъ вѣру въ Бога и Его откровенный святой законъ (стр. 120—121), авторъ показываетъ полную невозможность сохранить какія-либо побужденія къ нравственной борьбѣ при оскуднѣніи вѣры и омертвеніи религіознаго чувства, при существованіи одного только потемненнаго грѣхомъ, пониженнаго нравственнаго сознанія чловѣка, „неполненнаго живымъ содержаніемъ“, непризнающаго основъ христіанской догматики и неизмѣющаго никакихъ таинственно-благодатныхъ переживаній“ (стр. 104—105).

Ни ложное, не-христіанское понятіе о чувствѣ чести, доведенномъ у нѣкотораго сорта людей до какого-то мистически-религіознаго обожанія, ни образованіе и наука сами по себѣ не могутъ служить одушевляющими стимулами и надежными руководителями доброй нравственности.



Переплетаясь въ своихъ корняхъ съ нечистыми елементами самолюбія и своекорыстія, обращаясь, отсюда, по большей части въ какое-то мелочное болѣзненное отстаиваніе своей амбіціи, сдвигая зачастую съ мѣста самыя границы преступнаго—добра и зла—и усвоивъ исключительную власть надъ человѣческою душою такимъ обычаемъ, какія совершенно не могутъ быть терпимы съ правильно-христіанской точки зрѣнія (напр. дуэли), „чувство чести, по выраженію одного русскаго проповѣдника, какъ неразлучное съ самообольщеніемъ, никогда не можетъ быть источникомъ соревнованія въ добрыхъ дѣлахъ“. „Выводя людей, хвалящихся своимъ благородствомъ, въ поля и рощи на кровавые поединки, привело-ли оно кого-либо на Голгоѳу, гдѣ-бы человѣкъ своею кровію и своими страданіями искупилъ чужую вину и чужое горе“? „Побуждало-ли оно кого-либо прощать обиды, платить добромъ за зло и оскорбленія и благодворить и ненавидящимъ насъ“? „Заставляло-ли оно человѣка, сознающаго свое достоинство, дѣлать съ бѣднымъ послѣдній укрухъ хлѣба и то одѣяніе, какое считается необходимымъ для приличнаго явленія въ обществѣ“?... (стр. 112). Нѣтъ и нѣтъ....

Наука хороша тоже въ предѣлахъ своей сферы и компетенціи. Не одушевляемая вѣрою, не проникнутая духомъ религіи она тоже—ненадежный строитель жизни; она не спасетъ насъ отъ тиранніи звѣря, отъ эгоизма, не научитъ жить и любить другъ друга, не водворитъ рая на грѣшной землѣ. Наука измѣняетъ міръ, преобразуетъ внѣшній видъ нашей планеты, ея флору, фауну, географическую поверхность, но нисколько не измѣняетъ насъ самихъ. Удовлетворяя одни желанія, она возбуждаетъ другія, болѣе тонкія; она видоизмѣняетъ только формы и способы нашихъ похотей и желаній, нисколько не уничтожая и не ослабляя внутреннихъ стимуловъ борьбы за существованіе (т. е. животнаго эгоизма). Современная цивилизація, цѣликомъ покоющаяся на принципахъ эволюціи съ ея

отрицаніемъ Верховнаго разума въ міръ и человѣкъ, въ природѣ его безсмертной души, „считающая себя какъ-бы обязанною во имя собственнаго достоинства и самостоятельности отвергать христіанскую истину“ (стр. 253), не ведетъ ни къ счастью духовному, ни къ счастью матеріальному, не спасаетъ и не предохраняетъ отъ грубыхъ паденій и преступленій; „порокъ и страсть не бѣгутъ отъ нея, а мирно уживаются съ ней; она даетъ имъ средства къ нанесенію зла другимъ въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ не можетъ произвести его простое невѣжество; она-же помогаетъ имъ по возможности скрывать слѣды своихъ преступленій и ускользать отъ суровой кары закона“ (стр. 116). Отсюда — считать нравственный прогрессъ результатомъ научнаго, особенно современной, оторвавшейся отъ неба, науки, значило-бы впасть въ глубоко-печальную иллюзію, давно уже разрушенную опытомъ прошлаго и настоящаго.

Гдѣ-же спасеніе? Спасеніе міру пришло съ неба и немислимо безъ Христа и Его Евангелія. „Въ исторіи человѣчества нѣтъ переворота, равнаго по значенію тому перевороту, который совершился отъ явленія небснаго ученія въ тѣсномъ уголкѣ Палестины“. Съ нимъ настало истинное просвѣщеніе для человѣческаго духа, давно желанное, но долго не приходившее. Темная ночь окутывала нравственный горизонтъ человѣчества до явленія въ міръ Просвѣтителя. Древній античный міръ, изъ развалинъ котораго возродился міръ европейскій, переживалъ нѣчто подобное тому, что переживается нынѣ, если только не худшее. Люди потеряли истинное понятіе о Богѣ, добродѣтели и пороки; въ числѣ боговъ, которымъ воздавалось религіозное поклоненіе, находились олицетворенія гнусныхъ и низкихъ страстей; поэзія, находившая во всемъ этомъ особую прелесть, съ своей стороны „старалась очищать и разукрашивать тѣ образы и представленія, какія создавала и носила религіозная вѣра“ (стр. 257). Грозилъ полная гибель древней цивилизаціи и всему

вообще дохристiанскому мiру. Языческой мiръ противопоставилъ было нравственному растлѣнiю общества философскую проповѣдь добра и истины, но и лучшiе изъ философовъ съ своею шаткою мудростью оказались совсѣмъ безсильными передъ всею громадою бездны общественнаго зла и могли отвѣтить на него только безсильнымъ презрѣнiемъ къ мiру и проповѣдью гордаго отъ него отреченiя. Мiръ стоналъ въ безвыходномъ положенiи. Самые возвышенные умы, все лучшее въ язычествѣ инстинктивно искало успокоенiя въ мистическихъ ожиданiяхъ спасенiя съ неба, широко распространившихся тогда по всему мiру съ востока. „О Платонѣ извѣстно, что въ своихъ желанiяхъ онъ призывалъ и благословлялъ тотъ день, когда придетъ вѣстникъ съ неба и научить, какъ мы должны вести себя по отношенiю къ Богу и людямъ“ (стр. 258). И этотъ день насталъ для извѣрившагося и горько-разочаровавшагося въ своей силѣ человѣческаго ума. Мiръ еще объятъ былъ непрогляднымъ мракомъ духовной ночи богоненавидѣнiя и братоненавистничества, а уже съ неба прогремѣла радостная вѣсть мiру о спасенiи, мирѣ и благоволенiи въ человѣкахъ, когда ангель въ сiянии славы Господней возвѣстилъ пастухамъ великую радость рожденiя въ мiрѣ Божественнаго Младенца. И начиная съ этой первой христiанской „свѣтоносной и свѣтозарной“ ночи и до сихъ поръ жизненно и благотворно дѣйствуетъ въ мiрѣ эта могучая сила обновленiя человѣчества, пришедшая въ мiръ въ смиренно-величавомъ образѣ Иисуса, способная и предназначенная къ тому, чтобы поднять человѣчество изъ той тины и грязи, въ какой оно утопало въ язычествѣ. „Изъ всѣхъ силъ, дѣйствующихъ въ исторiи, ни одна столько не содѣйствуетъ истинному прогрессу, какъ та сила, которая означается именемъ христiанства“. Все, что было хорошаго, высокаго въ жизни человѣчества—все это — продуктъ христiанскаго идеализма; въ христiанствѣ—условіе прогресса, его чистый и высокой источникъ, его двигающая и направляющая сила“. „Самая

идея прогресса взята и усвоена людьми изъ христіанства“, древній міръ никогда не зналъ ея, да и понынѣ она не существуетъ внѣ христіанскихъ обществъ (стр. 270—273). Девятнадцать вѣковъ протекло съ того времени, какъ забрезжилась заря христіанства, и однако мы напрасно бы стали искать за все это время между человѣческими системами хотя одно другое ученіе, которое бы открыло человѣческому духу ббльшую перспективу развитія, дало болѣе широкое, возвышенное понятіе о человѣкѣ, такъ расширило мысли, стремленія, надежды и привязанности человѣческія, какъ сдѣлало это христіанство и его Евангеліе. Здѣсь корень, но здѣсь-же и условіе прогресса. „Въ ученіи І. Христа не разъ указывается на законъ постепеннаго развитія человѣчества, дѣйствующій въ исторіи, и ему Онъ постоянно подчиняетъ возрастаніе царства Божія на землѣ, воплощающагося въ жизни человѣческихъ обществъ“ (стр. 271). При такомъ законѣ постепеннаго возрастанія, наглядно раскрываемомъ въ притчахъ, христіанство строго осуждаетъ какъ духовную, такъ и тѣлесную косность. Непрестанное бодрствованіе, непрестанный трудъ, какъ развитіе и воздѣлываніе данныхъ талантовъ, указывается, какъ главное и необходимое условіе для причастія вѣчной жизни. Самому послѣднему изъ людей предъявляется высокій идеаль, обязывающій къ подвигу безконечнаго уподобленія Богу. Еще здѣсь на землѣ открывается покрывало вѣчности. Человѣческое существо, созданное по образу и подобию Божію, естественно, обновляется въ ожиданіи того времени, когда смерть откроетъ ему ростъ во славу и развитіи безъ конца, когда мы сдѣлаемся „причастниками Божьяго естества“ (2 Петр. 1, 4). Какое высокое назначеніе! „Такъ далеко не простираются желанія мірскаго прогресса, горделиво смотрящаго на все то, что исходитъ изъ христіанства, ибо онъ ничего не видитъ за предѣлами гроба и послѣдній конецъ человѣка усматриваетъ въ увяданіи, въ печальной, безсильной старости и смерти“ (стр. 272). Такая фило-

софія полного разрушенія и уничтоженія, для которой послѣднее слово „смерть“, — не можетъ привести въ храмъ нравственнаго сознанія, не въ состояннн создать любви и жертвы. Она фатально ведетъ къ самому безпросвѣтному пессимизму, — ея порожденіе — мрачные, озлобленные, „хмурые“ люди, утопающіе въ мертвящей тоскѣ и пустотѣ безпросвѣтной скуки. Отъ такого прогресса, ограничивающаго человѣка предѣлами конечнаго и запрещающаго ему спрашивать себя: откуда онъ пришелъ и куда идетъ, — вѣтъ дыханіемъ кладбища, тишиной могилы, въ немъ только холодъ разочарованія, а не свѣтлая радостная любовь, источникъ которой во Христѣ и церкви. Онъ сковываетъ ужасомъ смерти и мѣшаетъ подойти поближе къ человѣку, къ отдѣльному ближнему. Удивительно ли послѣ этого, что въ то время, какъ подъ вліяніемъ буддизма и разныхъ другихъ естественно-научныхъ доктринъ люди чахнутъ, теряютъ жизнеспособность или погружаются въ безнадежное квіэтистическое оцѣпенѣніе, — всѣ способности человѣческаго существа, всѣ свойства души и земныя привязанности, всѣ дары природы или искусства, „дѣлающіе человѣка полезнымъ работникомъ въ какомъ-либо родѣ дѣятельности“, пышно разцвѣтаютъ и ширятся, когда встаютъ подъ покровительство христіанской религіи и проникаются ея духомъ. Какъ же неправы послѣ этого всѣ тѣ, которые видятъ въ христіанствѣ помѣху развитія и прогресса, и все, что держится въ вѣрѣ, что опирается на христіанствѣ, считаютъ синонимомъ застоя, мрака и мертвенной неподвижности!

Выяснивъ общее значеніе христіанства, какъ мірообновляющей созидательной силы во всемірной исторіи, почтенный авторъ частнѣе останавливается на „отдѣльныхъ отрасляхъ въ широкой области людской жизнедѣятельности“ и старается показать „все благотворное значеніе“, какое искони принадлежало и принадлежитъ религіи на всѣхъ поприщахъ жизни.

Первая основная форма человеческой общественной жизни — семейство; съ семьи, поэтому, и можетъ и должно прежде всего начаться обновленіе общества. Если семья хороша, „если супружескія отношенія въ порядкѣ, то и дѣти воспитываются хорошо, и слуги благочинны, и сосѣди и друзья и сродники радуются, всѣмъ пріятно ихъ счастье, какъ нѣкое благодѣяніе“. „Если-же гдѣ бываетъ напротивъ, тамъ во всемъ безпорядокъ и замѣшательство“ — говоритъ І. Златоустъ <sup>1)</sup>. „Семейство и церковь“, — пишетъ Мартенсенъ, — въ своей глубочайшей основѣ суть поддерживающіе и сохраняющіе круги жизни въ предѣлахъ нравственнаго міра. Черезъ ихъ только посредствомъ въ глубинѣ души осозываются и создаются авторитетъ и свобода, авторитетъ и послушаніе, авторитетъ и благочестіе, самоотверженная любовь и вѣрность — эти главные основы нравственнаго міра. Борьба за отечество издавна называлась борьбой за алтарь и очагъ. Каждое обновленіе народной жизни, каждая коренная реформа должна главнымъ образомъ исходить изъ этихъ двухъ круговъ“. Въ семьѣ заключается и возможность возсозданія всякаго разлагающагося общества и цѣлаго народа <sup>2)</sup>.

Но современное положеніе семьи представляется В. Ө. далеко „не въ благоустроенномъ и благополучномъ“ видѣ. „При томъ густомъ туманѣ, который закрываетъ отъ глазъ многихъ законы божественнаго учрежденія семейнаго союза, при той гнили, которая нынѣ такъ часто разъѣдаетъ и губитъ семейства, окружая поэтическимъ ореоломъ тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ смѣлость открыто разрывать семейныя узы и выставлять на позоръ свѣта разрушенное ими счастье семейнаго очага“ въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда-нибудь,

<sup>1)</sup> Юанвъ Златоустъ. Бесѣды на посланіе къ Ефесеямъ гл. 5. см. Богосл. Вѣст. 1900 г. Февр., стр. 301—302.

<sup>2)</sup> Мартенсенъ. Христіанское ученіе о нравственности т. 2, стр. 440—441.

необходимо ввести „освѣжающую и очищающую струю“ въ наши домашнія отношенія, одухотворить ихъ небеснымъ дыханіемъ, возвести изъ матеріальной грубости въ свѣтлую идеальную область“. Сдѣлать это способна только искренно воспринятая и исповѣдуемая вѣра, живое религиозное чувство. Въ осуществленіи подобной задачи, которая должна быть поставлена на счетъ вѣры и ея воспитателей, нашъ авторъ идетъ двумя путями:—теоретическимъ, разясняя принципиально тѣ охранительныя освящающія начала, какія положены Богомъ въ учрежденіи семейства, и практическимъ (помня, очевидно, что *iter per graeserta longum est, per exempla breve*), оживляя въ воспоминаніи своихъ читателей чудный, дышущій неземной красотой, образъ Святѣйшаго изъ семействъ“ (см. „Святое семейство“ стр. 35—33). Мы передадимъ только теоретическія мысли автора. При вѣрѣ „живой и дѣйственной“, говоритъ онъ, мужъ и жена не будутъ, не должны смотрѣть на бракъ, какъ на простую плотскую связь, преслѣдующую исключительно цѣли животнаго наслажденія, а какъ на святыню, на дѣло Божіе, „выходящее далеко за предѣлы простыхъ естественныхъ расположеній человѣка“, къ которому нельзя приступить безъ благословенія свыше“ (стр. 168—169). „Въ семействѣ человѣкъ вкушаетъ чистыя и тихія радости, какія доступны намъ въ нашей общественной жизни“. Но и какъ всякая другая жизнь, жизнь семейная не есть только цѣпь однѣхъ радостей и наслажденій, путь, усыпанный розами; это — не сказочный какой-либо золотой сонъ, который такъ чаруетъ насъ; это — не волшебное царство, въ которомъ не существуетъ ни бѣдъ, ни несчастій, ни недостатковъ, ни болѣзней, ни воздыханій, это не вѣчно розовая мечта или греза. На этомъ пути часто встрѣчаются очень колючіе шипы. Сказочный волшебный сонъ нерѣдко смѣняется горькою дѣйствительностью, мечта и греза—часами глубокаго разочарованія. Бракъ — крестъ, терпѣніе, и иногда великое; это — рай, но въ тоже время и школа, избылиющая серьезной дисци-

плиной и испытаніями. Гдѣ-же искать помощи и утѣшенія брачной четѣ въ эти минуты? Одна только вѣра дѣлаетъ ихъ способными нести тотъ „крестъ“, о которомъ такъ выразительно говорится въ брачномъ священнодѣйствіи. „Вѣра оживляетъ и согрѣваетъ въ насъ чувство долга, возводитъ нашу мысль къ созерцанію Провидѣнія, премудро и благостно ведущаго насъ по путямъ жизни, и утѣшаетъ надеждою на благодатную помощь, насъ не оставляющую“. „Подъ наитіемъ такихъ представленій легче становится бремя, налагаемое на человѣка въ семействѣ, и онъ бодро идетъ по пути, имъ избранному, не предаваясь унынію, не доводя себя ни до небреженія, ни до отчаянія“... „Вѣра проливаетъ цѣлительный елей на раны, наносимыя семейству неблагоприятными обстоятельствами или несдержанною страстью; она умѣряетъ и сглаживаетъ неровности и шероховатости, она обуздываетъ и отгоняетъ прочь отъ дома того демона, который готовъ сѣять раздоръ и злобу среди мирнаго пріюта семейной жизни“. „А если вторгается онъ случайно и на время въ этотъ пріютъ, кто можетъ такъ научить терпѣнію, взаимной уступчивости и покорности Высшей волѣ, какъ не вѣра Христова“? „Она учитъ побѣждать страсти, вражду побѣждать любовью, жить для любви и нести подвигъ самоотреченія“. Гдѣ вѣра, тамъ и Богъ, а гдѣ Богъ, тамъ живутъ въ ладу да въ совѣтѣ, по добру да по правдѣ“ (стр. 170—171).

Наоборотъ, гдѣ нѣтъ этого духа вѣры—семейство остается на самыхъ шаткихъ основаніяхъ и союзъ семейный лишается главной, скрѣпляющей и освящающей его, силы. Сущностью брачной жизни, ея основой, самымъ жизненнымъ нервомъ брака, его единственнымъ основаніемъ въ такомъ случаѣ остается *страсть*, начало стихійное, неустойчивое, непостоянное, унижающее высокое достоинство человѣка, носящаго въ своей волѣ и разумѣ великій образъ Творца. „Жребій человѣчскій и жребій скотскій“ уравниваются между собою, жизнь людей становится точною копіей жизни



животныхъ, незнающихъ ни мужей, ни женъ. „Необузданная грѣховная природа не хочетъ знать сдерживающаго закона и похоть, неукропаемая чувствомъ долга, ведетъ человѣка къ нарушенію нравственныхъ требованій вѣрности и цѣломудрія“. Одна и таже страсть не можетъ быть вѣчно юной и одинаково напряженной. „Сердце человѣческое не остается неподвижнымъ въ своихъ привязанностяхъ“. „Новыя встрѣчи, новыя впечатлѣнія, новыя обольщенія — и вотъ одна привязанность вытѣсняется другою, — и вотъ нарушается и раскалывается семейный союзъ, основанный на взаимной склонности, нарушается потому, что кто слѣдуетъ одному естественному влеченію сердца, не застрахованному отъ ослабленій и измѣненій, тотъ считаетъ напраснымъ сдерживать себя узами брака, неразрывными въ мнѣніи религіозныхъ людей“. Отсюда постоянныя жалобы на яко-бы стѣснительныя ограниченія и преграды, предъявляемыя церковью и государствомъ относительно брака. „Любители ложной свободы какъ-бы боятся постоянства, боятся закона и хотѣли бы мѣнять семейныя обязательства, какъ перчатки; для ихъ легко возбуждаемаго и быстро угасающаго чувства кажется убійственною привязанность человѣка къ одному семейному очагу“ (стр. 175). Въ странныхъ мечтаніяхъ своей дикой фантазіи они готовы завидовать животнымъ, не имѣющимъ у себя *института* супружеской вѣрности, незнающимъ безсрочнаго чувства, живущимъ по влеченіямъ своей неразумной природы. Поведеніе собакъ, кошекъ, лягушекъ считается рѣшающимъ въ вопросахъ нравственнаго порядка. — „Но, можетъ быть, разрывая семейныя узы и предаваясь увлеченіямъ страсти люди испытываютъ такое блаженство, какого не можетъ доставить благословенный Богомъ семейный союзъ“? Такъ кажется многимъ, но не такъ бываетъ на самомъ дѣлѣ. За беспорядочными искателями легкаго счастья неотступно слѣдуетъ тяжелое разочарованіе, съ сомнѣніями, тревогою, заботами и другими спутниками этого рода. Тамъ, гдѣ надѣялись найти счастье,

встрѣчаются одни призраки, манящіе издали и исчезающіе вблизи. Повторяется исторія Евы. Вѣковѣчные законы Божественной правды безнаказанно не нарушаются. Анна Каренина (примѣръ, приводимый самимъ авторомъ) умираетъ подъ поѣздомъ.—Страшно, невыразимо страшно за міръ, за будущее всего человѣчества, если только подумать о томъ, къ какимъ чудовищнымъ послѣдствіямъ можетъ привести эта милая теорія „безпорядочной плотской страсти“, какъ основы супружескихъ отношеній? Гдѣ будетъ тогда бракъ, не говоримъ уже церковный, но и гражданскій? Не раздается-ли вмѣсто него открытая проповѣдь проституціи, какъ самой нормальной формы отношеній между мужчиной и женщиной? Что станетъ съ дѣтьми, за которыхъ и по совѣсти, и по долгу, и по закону должны отвѣчать родители, — съ дѣтьми, не согрѣтыми теплотой семейнаго очага, не свободными отъ постоянного зрѣлища въ дому пошлыхъ сценъ ревности, отчаянія, дикаго восторга, бѣшеннаго раздраженія и прочихъ аксессуаровъ плотскихъ страстей?

Съ вопросомъ о семьѣ тѣсно связанъ вопросъ о школѣ, о воспитаніи. „Семейство не только союзъ между мужемъ и женой; оно учрежденіе, утвержденное и освященное Господомъ для благословеннаго рожденія и воспитанія дѣтей“. „Въ немъ начинаютъ жить и учатся жить люди, и изъ него выносятся на широкія поприща гражданственности тѣ начала и тотъ духъ жизни, какими движется общество по путямъ своего развитія“ (стр. 181—182). „Здѣсь начало его внутренняго богатства или убожества, его нравственной крѣпости, или дряхлости и распущенности“.

Дѣло семьи продолжаетъ школа, которая беретъ подрастающее дитя въ возрастѣ, признающемся наилучшимъ для интенсивнаго развитія молодой души, и снабжаетъ его такими образовательными и воспитательными средствами, какими не въ состояніи располагать обычная, заурыдная человѣческая семья.—Неуди-

вительно поэтому, что авторъ, обнаружившій такъ много горячей и похвальной энергіи, чтобы поддержать упадающую и разлагающуюся семью, спѣшить откликнуться своимъ авторитетнымъ словомъ и по вопросу о воспитаніи и образованіи въ школъ — этому большому, окончательно не сложившемуся и не разрѣшенному еще вопросу нашихъ дней, переживающему пока одинъ изъ тѣхъ переходныхъ моментовъ, которые всегда характеризуются незаконченностію формъ, вслѣдствіе неясности послѣднихъ цѣлей и идеаловъ. Въ разсматриваемомъ нами сборникѣ, вслѣдъ за статьёю „о семействѣ“, идетъ довольно обширная статья подъ заглавіемъ: „религія и воспитаніе“, въ которой почтенный авторъ касается существующихъ у родителей взглядовъ на воспитаніе, отмѣчаетъ недочеты и односторонности современнаго образованія и учебнаго строя, опредѣляетъ задачи школы, ея желательное религіозно-церковное направленіе. Вопросъ, поставленный авторомъ — о воспитательномъ вліяніи школы въ духѣ вѣры Христовой, — иначе о религіозномъ воспитаніи въ нашей общеобразовательной школъ, — никогда не терялъ, да и не можетъ потерять своего глубоко-жизненнаго значенія. Подобные вопросы столь-же важны и такъ же всегда интересны, какъ и тѣ поколѣнія людей, та живая человѣческая душа, въ интересахъ которой они разрабатываются и на которой всегда сосредоточено столько заботъ, надеждъ и ожиданій. Но на вниманіе къ этому вопросу наше время, какъ мы уже дали понять, имѣетъ свои особенныя причины. На нашихъ глазахъ перестраивается все наше среднее образованіе, совершается дѣло, имѣющее власть надъ нѣсколькими поколѣніями. Настоитъ неотложная необходимость *съ энергіей* защитить значеніе и мѣсто христіанства въ системѣ общаго образованія. Ибо можно-ли принимать во вниманіе нѣсколько голосовъ о необходимости увеличенія уроковъ закона Божія, объ отведеніи квартиръ законоучителямъ при гимназіяхъ и т. п.?! Это — все частности, а общее направленіе умовъ складывается

далеко не въ пользу религіознаго воспитанія. „Едва-ли не во всѣхъ странахъ Западной Европы, пишетъ профессоръ, заявляется стремленіе и стремленіе сильное—отдѣлить школу отъ церкви, освободить ее отъ вліянія религіознаго“. „И среди нашей интеллигенціи очень часто слышатся сочувственные голоса по отношенію къ стремленіямъ нашихъ западныхъ сосѣдей“. „Не будетъ преувеличеніемъ, если замѣтимъ, что пожалуй цѣлая половина нашего цивилизованнаго общества была-бы довольна и рада, если-бы законъ Божій совершенно былъ вычеркнутъ изъ предметовъ школьнаго обученія и если-бы въ нашихъ школахъ никогда не видно было священника“. „Взгляды эти проникаютъ и въ служебно-учебный міръ, и здѣсь многіе очень часто только терпятъ существованіе закона Божія въ ряду предметовъ преподаванія, какъ необходимость, налагаемую закономъ, и немногіе серьезно и отъ искренняго убѣжденія расположены содѣйствовать усиленію религіознаго вліянія на среду учащагося юношества“. „Заботы нашихъ школъ и представителей педагогическаго міра вообще сосредоточены на обученіи, на доставленіи знаній, на образованіи ума, и эта сторона — умственно-теоретическая—заслоняетъ собою всѣ другія“ (стр. 221—222). Излагая свои завѣтныя думы по вопросу о воспитаніи, авторъ считаетъ послѣднюю мысль, т. е. исключительно — интеллектуально-образовательную тенденцію школы однимъ изъ самыхъ главныхъ, коренныхъ недостатковъ современнаго образованія, которое не имѣетъ на самомъ дѣлѣ никакого права, да и не можетъ даже исключить изъ своей программы задачу чисто-воспитательную въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. То — *единое на потребу*, которое выше всего должна ставить всякая педагогія, состоитъ въ развитіи не ума только, а и всей души — въ ея цѣлостномъ проявленіи, съ умомъ, волею, сердцемъ, въ воспитаніи въ насъ чистой чело-вѣчности по духу вѣры Христовой, въ возстановленіи украшавшаго когда-то душу нашу образа и подобія

Божія. Школа должна внести въ дѣло воспитанія религиозно-нравственную стихію, обратить вниманіе на волю человѣка и ей стараться дать и крѣпость и доброе святое направленіе, воспитать въ людяхъ чувство вѣры и страха Божія, какъ самыя надежныя охраны доброй дѣятельности. А чтобы воспитательныя воздѣйствія школы въ этомъ главномъ — религиозно-нравственномъ — направленіи имѣли добрый успѣхъ, необходимо, чтобы служить этой цѣли призваны были не одинъ законоучитель, но и всѣ преподаватели школы, необходимо, чтобы весь строй школы, всѣ педагогическіе элементы ея представляли одно цѣлое, сознательно и неуклонно направляющееся къ одной цѣли, сошедшее и столкнувшееся, какъ на конечной цѣли воспитанія, — на образованіи въ каждомъ изъ учениковъ „людей честныхъ, добродѣтельныхъ, истинныхъ христіанъ по духу и поведенію“ (стр. 216). Но какъ стоитъ этотъ вопросъ въ нашей общеобразовательной школѣ? Есть-ли въ ней эта органическая цѣльность всѣхъ педагогическихъ вліяній на развивающіяся силы учениковъ — и притомъ въ одномъ желательномъ направленіи. Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ нельзя отвѣчать утвердительно. Въ каждой школѣ, правда, непременно есть законоучитель-священникъ, но рядомъ съ нимъ дѣйствуютъ на дѣтей десятки другихъ учителей, при доминирующемъ среди нихъ настроеніи, если не прямо антирелигиозномъ, то, по крайней мѣрѣ, холодно индифферентномъ. Одинъ въ полѣ не воинъ, а между тѣмъ пастырь-законоучитель чувствуетъ себя иногда „въ сложномъ составѣ учащаго сословія“ именно одинокимъ, безъ поддержки со стороны товарищей. Его дѣло, которое по справедливости считаетъ онъ такимъ высокимъ и важнымъ, предметъ самыхъ завѣтныхъ мечтаній и горячихъ усилій, далеко не всегда встрѣчаетъ поддержку среди педагогическаго персонала. „И если смотрѣть не на официальные лѣтописи нашихъ школъ, а на внутренній ходъ ихъ жизни, не расписываемый въ печати, то дисгармонія во влія-

ніяхъ, дѣйствующихъ въ школѣ и парализованіе вліянія ревнителя религіи со стороны несогласныхъ съ нимъ вліяній другихъ лицъ школы окажется явленіемъ болѣе частымъ, чѣмъ можно предполагать, смотря на дѣло издалика“ (стр. 309). Если прибавить сюда нѣкоторую внѣшнюю приближенность положенія законоучителя среди корпораціи средней школы, то еще болѣе станетъ понятна вся трудность достиженія тѣхъ высокихъ задачъ, какія предъявляетъ къ нему его дѣло. Все это несомнѣнно такъ и давно заслуживаетъ вниманія и участія всѣхъ, кому дорого религіозное воспитаніе. Поэтому, указывая широкія религіозно-воспитательныя задачи школѣ, нельзя въ тоже время не пожелать широкаго покровительства со стороны начальства и огражденія въ школѣ всего того, что имѣетъ своею цѣлію способствовать насажденію религіозныхъ началъ въ душѣ учениковъ и вообще такъ или иначе касается религіознаго воспитанія ихъ.

Останавливаетъ вниманіе профессора и другой грѣхъ въ нашемъ семейномъ и школьномъ воспитаніи. Это та фальшивая гуманность, которая слишкомъ уважаетъ человѣческую природу и въ этомъ уваженіи допускаетъ массу побрежекъ или того, что называется на простомъ деревенскомъ языкѣ баловствомъ. В. Ѳ. настойчиво рекомендуетъ покончить съ этими наивными представленіями, находящими для себя единственную сомнительную опору въ парадоксальныхъ, не оправдываемыхъ Библіей, воззрѣніяхъ на первоначальную природу ребенка Ж. Ж. Руссо и нашего Льва Толстого.

---

Мы рассмотрѣли главныя статьи сборника, помѣщенные въ срединѣ его. Что касается другихъ статей и очерковъ почтеннаго Василія Θεодоровича, помѣщенныхъ въ началѣ и въ концѣ разсматриваемаго сборника, то и онѣ всѣ написаны подъ тѣмъ же самымъ, достаточно, полагаю, раскрытымъ нами, угломъ зрѣнія, и выражаютъ все то же настроеніе и міровоззрѣніе ав-

тора, вдохновенное нестарѣющей правдою евангельскаго ученія. Какой-бы подробности церковно-бытоваго уклада нашей жизни ни коснулся авторъ въ своихъ публицистическихъ поученіяхъ, всюду онъ старается указать на необходимость христіанскаго отношенія къ жизни, не мирящагося съ остатками языческой старины въ нашихъ понятіяхъ, нравахъ, обычаяхъ, всюду отмѣчаетъ аномалии въ современной жизни: атмосферу сытаго тупаго самодовольства, мелочный идеаль комфорта, предпочтеніе мишуры и позолоты жизни предъ сокровищами духовно-нравственнаго развитія личности, — и всюду спѣшитъ внести духъ церкви и православія, „почтительно выкуренный, по выраженію одного архипастыря, „современнымъ обществомъ изъ своего быта, загнанный въ алтарь и паперть, гдѣ молятся простолоудины“, а иногда и совѣтъ оставляемый и забываемый, какъ архаическій пережитокъ.

Ставя теперь общее резюме по поводу всего изученнаго нами содержанія сборника, считаемъ долгомъ сказать, что всё безъ исключенія поученія-статьи нашего христіанскаго публициста очень цѣнны и интересны, весьма содержательны и представляютъ результатъ зрѣлаго обсуждения и отчетливаго наблюденія. Рѣшая тотъ или другой вопросъ, авторъ исчерпываетъ его вполне и аподиктически, не оставляя ничего недосказаннаго, невысказаннаго, не порождая въ умѣ читателя никакихъ недоумѣній или сомнѣній. Современнымъ явленіямъ и понятіямъ онъ даетъ весьма ясную формулировку, облакаетъ ихъ въ точное слово, объясняетъ ихъ смыслъ и значеніе, при помощи тонкаго психологическаго анализа выясняетъ слушателямъ ихъ собственное душевное состояніе и затѣмъ указываетъ исходъ и направленіе ихъ дальнѣйшаго пути по руководству церкви и по началамъ божественной христіанской истины. Преобладающій тонъ его статей полемическій. Но его обличенія такъ неподкупны и мотивированы, въ нихъ столько научной компетентности, такое богатство знаній и опыта, столько искренности,

правдивости, научнаго безпристрастія и серьезнаго достоинства, что едва-ли самый притязательный чловѣкъ рѣшилсѣ-бы упрекнуть его въ узости, односторонности воззрѣній, въ беспочвенномъ идеализмѣ, или въ чемъ либо, похожемъ на обскурантизмъ. У него нѣтъ огульнаго, неразборчиваго, безусловнаго осужденія современности, онъ не увлекается обличеніемъ, онъ не осуждаетъ и не разрушаетъ и все отживающее и все нарождающееся съ одинаковымъ ожесточеніемъ, не расточаетъ направо и налево іереміадъ и укоризнъ; зато съ двойною силою показано имъ все ничтожество нравственнаго содержанія личности въ сравненіи съ жизнью истинно-христіанскою, благодатною. Пробывающаяся по мѣстамъ авторитетная требовательность автора находитъ себѣ полное объясненіе въ его прочныхъ положительныхъ идеалахъ. Онъ знаетъ, куда ведетъ своихъ слушателей, гдѣ и въ чемъ правда жизни.

Являясь обличителемъ современныхъ аномалій въ области мысли и жизни, нашъ авторъ въ тоже время и горячій апологетъ христіански-церковныхъ основъ жизни, выясняющій истинный духъ православія въ отношеніи къ тѣмъ или другимъ запросамъ живой современности.—Его печалитъ не прогрессивный характеръ современности, который онъ считаетъ вполне естественнымъ (216) и которому, въ существѣ дѣла, глубоко сочувствуетъ (стр. 6), а то, что страшная быстрота и шумъ движеній современнаго міра, на всѣхъ парахъ несущагося по противоположнымъ путямъ своихъ стремленій къ саморазвитію, умственному, моральному и общественному, независимому ни отъ какого, хотя бы и высшаго, авторитета, не даетъ ему ни слышать голоса церкви, ни остановиться на ея внушеніяхъ и указаніяхъ. Въ быстротѣ и шумѣ его движеній церковь кажется ему слишкомъ неподвижною, слишкомъ безжизненною, наполненною образами древнихъ временъ, уже потерявшими для новаго времени свое значеніе и плодотворную силу. А между тѣмъ, среди хаоса мнѣній, ни въ чемъ не утвердившихся, неяс-



ныхъ и неопредѣленныхъ, среди вольномыслія, лжемыслія, среди уродливыхъ мечтаній разстроенаго воображенія—одна только и есть опора, одна только и есть сдерживающая и регулирующая сила и эта сила—религія христіанская: она только вливаетъ миръ и тишину въ недовольную и раздраженную душу. она лишь вселяетъ страхъ предъ преступленіемъ, свѣтомъ своего ученія разсѣиваетъ какъ мракъ тѣ превратныя понятія, которыя, зарождаясь въ темныхъ и потаенныхъ мѣстахъ, растлѣваютъ молодыя головы и, сообщаясь отъ одного къ другому, незамѣтно дѣлаются глубокими общественными язвами“ (стр. 11—12).

Намъ остается только пожелать, чтобы побольше появлялось въ нашей духовной литературѣ сборниковъ, подобныхъ сборнику статей В. Θ. Пѣвницкаго, чтобы почаще слышалось въ нашихъ рядахъ такое зрѣлое и умное публицистическое слово. При такомъ ясномъ, покойномъ, столь приличномъ истинному убѣжденію, обсужденіи темъ, выдвигаемыхъ самой жизнью, общій характеръ христіанской религіи обрисовывается въ болѣе яркихъ и наглядныхъ чертахъ и все яснѣе и яснѣе вынаруживается въ ней жизнеспособное творческое начало.

А. П.

---

**Церковный соборъ въ Москвѣ 1682 года.** Опытъ историко-критическаго изслѣдованія Николая Виноградскаго. Смоленскъ. 1899. 8°. 201+65+IV стр. Цѣна 1 р. 50 к.

Г. Виноградскій поставилъ свою задачу описать дѣятельность и опредѣлить общее историческое значеніе Московскаго церковнаго собора 1682 г. Этому собору, правда, было уже посвящено сочиненіе Гр. Воровьева<sup>1)</sup>. Но послѣдній авторъ работалъ по однимъ только печатнымъ источникамъ; между тѣмъ ббльшая

---

<sup>1)</sup> О Московскомъ соборѣ 1681—1682 г. Опытъ историческаго изслѣдованія. Спб. 1885.

часть документовъ, оставшихся отъ собора 1682 г., до послѣдняго времени еще не была напечатана. Въ виду этого г. Воробьевымъ допущены нѣкоторыя важныя ошибки. Чтобы избѣжать недостатковъ своего предшественника, г. Виноградскій обратился къ изученію рукописныхъ данныхъ о соборѣ, хранящихся въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (въ Москвѣ). Эти архивныя документы, въ виду ихъ интереса, въ полномъ видѣ напечатаны авторомъ въ приложеніи къ изслѣдованію. Такимъ образомъ, въ своей книгѣ г. Виноградскій попытался, съ одной стороны, выяснить внѣшній ходъ и историческое значеніе дѣятельности собора, а съ другой — обнародовать и объединить весь сохранившійся матеріалъ для исторіи собора. Насколько же достигнуты авторомъ объ эти цѣли?

Что касается внѣшней исторіи собора (глава I), т. е. времени его засѣданій, его состава и хода соборныхъ разсужденій, то эта сторона дѣла разработана г. Виноградскимъ болѣе обстоятельно, чѣмъ его предшественникомъ. Тоже нужно сказать и о самомъ важномъ изъ соборныхъ опредѣленій—именно, по вопросу о переустройствѣ епархіальнаго управленія (глава II). Но, по отношенію къ этимъ двумъ главамъ, нельзя признать справедливымъ заявленіе автора, будто „въ нашей исторической литературѣ, строго говоря, не имѣется *никакихъ* подготовительныхъ работъ по изученію взятаго имъ предмета“ (стр. 5). Такой именно работой, прежде всего, является прекрасная статья покойнаго проф. С.-Петербургской духовной академіи, прот. П. Ѳ. Николаевскаго: „Патріаршая область и русскія епархіи въ XVII в.“<sup>1)</sup> Въ этомъ цѣнномъ трудѣ, на основаніи тѣхъ же документовъ, которые теперь напечатаны г. Виноградскимъ, довольно подробно изложенъ ходъ соборныхъ разсужденій по вопросу объ открытіи новыхъ епархій, вполне отчетливо указано взаимное отношеніе двухъ царскихъ проектовъ

---

<sup>1)</sup> Христіанское Чтеніе 1888 г., №№ 1—2, стр. 150—189.

и проч. <sup>1)</sup>. Г. Виноградскому, какъ видно изъ ссылокъ, эта статья была извѣстна, и такъ какъ она касается вопроса, которымъ почти исключительно и былъ вызванъ самый соборъ 1682 г. (ср. стр. 38), то автору необходимо было помянуть добрымъ словомъ о Николаевскаго. Равнымъ образомъ, ближайшимъ предшественникомъ автора былъ до нѣкоторой степени и г. И. Покровскій, въ трудѣ котораго дѣятельность собора 1682 г. по вопросу объ умноженіи епархій изложена по тѣмъ же самымъ архивнымъ документамъ, которыми пользовался и г. Виноградскій <sup>2)</sup>.

Въ дальнѣйшихъ главахъ г. Виноградскій разсматриваетъ менѣе важныя, но не менѣе интересныя, постановленія собора по царскимъ предложеніямъ: о мѣрахъ борьбы съ расколомъ (гл. III), о поставленіи священниковъ въ зарубежныя мѣста (IV), о борьбѣ съ нравственными недостатками чернаго и бѣлаго духовенства (V и IV'), о нищихъ (VII), о соблюденіи благочинія во время богослуженія и объ охраненіи кладбищъ (VIII), о Чиновной книгѣ (IX), о храненіи Ризы Господней и другихъ святынь въ Московскихъ храмахъ (X).

Во всѣхъ этихъ отдѣлахъ г. Виноградскій ведетъ изслѣдованіе по одному приему: изложивъ то или другое царское предложеніе, авторъ дѣлаетъ по содержанію его историческія справки о томъ, какими явленіями тогдашней жизни вызвано было царское предложеніе, какія мѣры ранѣе собора 1682 г. принимались духовною и свѣтскою властію противъ извѣстныхъ церковныхъ нестроеній, и наконецъ опредѣляетъ прак-

<sup>1)</sup> См. тоже, стр. 180—187.

<sup>2)</sup> Русскія епархія въ XVI—XIX вв., ихъ открытіе, составъ и предѣлы. Опытъ церковно-историческаго, статистическаго и географическаго изслѣдованія. Томъ I (XVI—XVII вв.). Казань. 1897. Глава IV, стр. 314—386. Про это изслѣдованіе г. Виноградскій тоже зналъ (см. у него стр. 41 и 52), но узналъ, кажется, поздно.

тическое значеніе каждого соборнаго постановленія. Въ своихъ историческихъ справкахъ авторъ по нѣкоторымъ вопросамъ безъ особенной нужды восходитъ къ первымъ временамъ христіанства на Руси, (напр. по вопросу о поставленіи іереевъ въ зарубежныя мѣста). вмѣсто этой излишней роскоши желательнее было бы въ иныхъ отдѣлахъ видѣть болѣе обстоятельное освѣщеніе соборныхъ постановленій современными имъ данными. Такъ, напр., по вопросу о призрѣніи нищихъ сообщаемыя авторомъ свѣдѣнія могли быть восполнены на основаніи труда г. И. Шимко <sup>1)</sup> и нѣкоторыхъ другихъ источниковъ <sup>2)</sup>.

Послѣ обзора отдѣльныхъ постановленій г. Виноградскій излагаетъ общій взглядъ на дѣянія собора 1682 г. (гл. XI). Эта глава (вмѣстѣ съ первыми тремя) является наиболѣе интереснымъ отдѣломъ книги. Здѣсь авторъ пытается опредѣлить: кому обязаны своимъ происхожденіемъ поставленные на соборѣ вопросы и приходитъ къ заключенію, что инициатива этихъ вопросовъ принадлежала не патріарху и не царю, а главнымъ образомъ такимъ государственнымъ дѣателямъ того времени, какъ В. В. Голицынъ, Лихачевъ, Языковъ, и отчасти — воспитателю царя Симеону Полоцкому. Прямаго и безспорнаго подтвержденія этой догадки автору найти не удалось, но вообще она заслуживаетъ внима-

---

<sup>1)</sup> Патріаршій Казенный приказъ, его виѣшняя исторія, устройство и дѣятельность. Москва. 1894. См. стр. 242 и слѣд.

<sup>2)</sup> Напримѣръ, авторъ передаетъ содержаніе важнаго для него указа царя Ѳеодора 1682 г. объ устройствѣ въ Москвѣ „двухъ шпиталень по новымъ еуропскимъ (европейскимъ) обычаямъ“ — по выдержкамъ, приведеннымъ въ книгѣ проф. Е. Замысловскаго (Царствование Ѳеодора Алексѣевича. Ч. I. Спб. 1871), который также заимствовалъ ихъ изъ вторыхъ рукъ (у Рихтера, Исторія медицины въ Россіи. 1820). Между тѣмъ этотъ интересный указъ, не вошедшій въ Полное Собраніе Законовъ, напечатанъ въ „Курсѣ государственнаго благоустройства“ (Кіевъ. 1890. Ч. I, стр. 105—111). Ср. *Брокгауза и Ефрона*, Энциклопедическій Словарь, подъ сл. *Богадильня*, полут. VII, стр. 142 и слѣд.

нія <sup>1)</sup>). Не лишена интереса попытка г. Виноградскаго отмѣтить связь собора 1682 г. съ общимъ планомъ государственныхъ реформъ, задуманныхъ въ царствованіе Θεодора Алексѣевича. Едвали только можно согласиться съ тою характеристикю реформаторскихъ стремленій царя Θεодора, которая дана авторомъ въ заключительныхъ выводахъ изъ его изслѣдованія. „Какое бы дѣло ни начиналъ Θεодоръ,—пишетъ г. Виноградскій,—онъ спрашивался съ жизнью, стараясь узнать, насколько оно сродно, подходяще къ ней, насколько оно сообразно съ потребностями страны и народа... Коснулось дѣло царковной жизни, онъ справляется съ голосомъ церковныхъ представителей. Мѣропріятія его не предполагаютъ совершенно новыхъ учрежденій и формъ жизни,—ненужной ломки старыхъ, а стараются сохранить привычныя лучшія формы, подмѣнивъ въ нихъ только по испатавшіяся стороны“ (стр. 200). Но во второй главѣ самому же автору приходилось отмѣчать, какъ широкъ былъ царскій проэктъ переустройства епархіальнаго управленія и насколько въ немъ царь опередилъ свое время. Въ основѣ этого проэкта лежали стремленія, правда, возвышенныя, но и слишкомъ далекія отъ условій тогдашней жизни. Последнимъ обстоятельствомъ, гораздо болѣе, чѣмъ отмѣченными авторомъ причинами, и объясняются слишкомъ скромные результаты собора 1682 года.

Въ десяти приложеніяхъ къ изслѣдованію г. Виноградскій имѣлъ въ виду дать полные тексты всѣхъ найденныхъ доселѣ архивныхъ матеріаловъ, относящихся къ собору (Вступленіе, стр. 18). Здѣсь напечатаны полностью 10 тетрадей изъ Архива Минист. Иностр. Дѣлъ (Россійскія Духовныя Дѣла, картонны 7 и 8-й). Но эти матеріалы, какъ указываетъ въ нѣ-

---

<sup>1)</sup> Съ авторомъ въ данномъ случаѣ вполне согласны такіе русскіе историки, какъ покойные профессора С. М. Соловьевъ и Е. Замысловскій (см. у И. Покровскаго. Русскія Епархіи., т. I, стр. 315—316).

сколькихъ случаяхъ и г. Виноградскій, далеко не представляютъ собой полнаго подбора документовъ, бывшихъ въ рукахъ членовъ собора или составленныхъ для нихъ въ качествѣ подготовительныхъ работъ. Многія изъ такихъ бумагъ теперь утрачены. Есть даже основаніе думать, что „тетради“ Архива Минист. Иностр. Дѣлъ, не заключаютъ въ себѣ всего того, что сохранилось отъ собора 1682 года. Такъ, наприм., въ Московской Синодальной (Патріаршей) библіотекѣ есть, между прочимъ, „отписка въ Патріаршій приказъ (Разрядный) изъ Государева Разряда съ росписью городовъ, расположенныхъ по близости къ Тамбову и къ Воронежу“ (1682 г. 24 марта)<sup>1)</sup>. Изъ содержанія этого документа видно, что онъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ дѣятельности собора 1682 г. и съ полнымъ правомъ могъ занять мѣсто въ книгѣ г. Виноградскаго. Такимъ образомъ, при большей настойчивости автора въ архивныхъ изысканіяхъ, число его „приложеній“ могло бы быть нѣсколько увеличено. Но, въ виду тѣхъ трудностей, съ которыми сопряжены работы въ нашихъ архивахъ, нельзя не отнестись съ признательностью къ г. Виноградскому и за то, что имъ сдѣлано по части обнаруженія архивныхъ данныхъ о соборѣ 1682 года.

**С. В.**




---

<sup>1)</sup> Моск. Синод. Библ. по 3 реестру, свитокъ безъ №.— Этотъ документъ служитъ дополненіемъ къ помѣщенному у г. Виноградскаго „Описанію по справкамъ о разстояніи городовъ, въ коихъ учреждаются епископы вновь“... (прилож. 2-е).

жлений, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣтамъ Московской и Казанской духовныхъ академій вызвать къ подлежащему сроку въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ по одному воспитаннику изъ Кутаисской духовной семинаріи, сокративъ для сего въ названныхъ академіяхъ по одной вакансіи изъ числа вакансій, предназначенныхъ для волонтеровъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Митрополиту Московскому и Экзарху Грузинъ указы“. На подлинныхъ указахъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Правленіе Академіи“.

С п р а в к а: Согласно означенныхъ указовъ Преосвященнымъ Ректоромъ сдѣлано было въ свое время распоряженіе о вызовѣ изъ подлежащихъ семинарій воспитанниковъ въ составъ студентовъ новаго академическаго курса отношеніями отъ 22 сего іюня за №№ 1150—1146 и отъ 11 іюля за № 1909.

П о с т а н о в и л и: За сдѣланнымъ распоряженіемъ приять къ свѣдѣнію.

2) отъ 26 мая 1901 г. за № 3511: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 21 Апрѣля сего года за № 489, съ ходатайствомъ объ освобожденіи профессора Казанской духовной академіи Андрея Волкова отъ обязанностей по должности члена Казанскаго духовно-цензурнаго Комитета, съ преподаніемъ ему, въ виду двадцатилѣтней безмездной службы его въ означенномъ Комитетѣ, благословенія Святѣйшаго Синода съ вылачею установленной грамоты, и объ утвержденіи, вмѣсто него, въ должности члена Казанскаго духовно-цензурнаго Комитета одного изъ избранныхъ Совѣтомъ Академіи кандидатами на эту должность—профессора Павла Ютерова или профессора Виктора Несмѣлова. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, уволивъ профессора Казанской духовной академіи Андрея Волкова отъ должности члена Казанскаго духовно-цензурнаго Комитета, преподать ему, во вниманіе къ двадцатилѣтней безмездной службѣ его въ означенной долж-

ности, благословеніе Св. Синода съ выдачею установленной грамоты, а на освободившуюся за симъ должность члена сего Комитета назначить перваго изъ двухъ кандидатовъ, указанныхъ Совѣтомъ Казанской духовной академіи,—профессора оной Павла Юнгера; о чемъ и предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Главному Управленію по дѣламъ печати, на каковой предметъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія, а Ваше Преосвященство увѣдомитъ указомъ, съ препровожденіемъ грамоты для выдачи ея по принадлежности“. На подлинномъ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Правленіе Академіи“.

**С п р а в к а:** По содержанію сего указа внесено въ формулярные списки профессоръ Волкова и Юнгера, а присланная грамота Св. Синода выдана на руки профессору Волкову.

**П о с т а н о в и л и:** Принять къ свѣдѣнію.

3) а) отъ 30 мая 1901 г. за № 3682: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: рапортъ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 11 сего Мая № 3412, при которомъ представляетъ поступившее на его имя прошеніе окончившаго полный курсъ ученія въ Гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ Императора Николая I Николая Катанскаго о разрѣшеніи ему держать приѣмныя испытанія для поступленія въ число студентовъ одной изъ духовныхъ академій, съ освобожденіемъ его отъ экзамена по древнимъ языкамъ. Приказали: Принимая во вниманіе желаніе Катанскаго приготовить себя къ служенію Св. Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Казанской духовной академіи допустить его къ приѣмнымъ экзаменамъ для поступленія въ число студентовъ I курса названной академіи, съ освобожденіемъ отъ испытаній по древнимъ языкамъ, но съ тѣмъ, чтобы, для полученія права окончившаго курсъ въ духовной академіи, имъ, Катанскимъ, въ случаѣ принятія его въ академію, были выдержаны испытанія по одному изъ древнихъ языковъ во время про-



хожденія академическаго курса; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

б) отъ 7 іюня 1901 года за № 3836: „По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 минувшаго Мая № 634, журналъ Учебнаго Комитета за № 172, съ заключеніемъ Комитета по прошенію воспитанника VI класса Симбирской духовной семинаріи Михаила Спиридонова о разрѣшеніи ему держать повѣрочныя испытанія для поступленія въ число студентовъ Казанской духовной академіи съ освобожденіемъ его, какъ инородца, отъ испытанія по языкамъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что воспитанникъ VI класса Симбирской духовной семинаріи Михаилъ Спиридоновъ, какъ инородецъ, не изучалъ въ семинаріи древнихъ и новыхъ языковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить Спиридонову, въ случаѣ окончанія имъ семинарскаго курса по первому разряду, держать повѣрочныя испытанія для поступленія въ число студентовъ Казанской духовной академіи, съ освобожденіемъ отъ испытанія по упомянутымъ языкамъ, но съ тѣмъ, чтобы для полученія правъ окончившаго курсъ въ духовной академіи онъ, при окончаніи академическаго курса, выдержалъ, на основаніи пар. 101 Устава духовныхъ академій, испытаніе по одному изъ древнихъ и по одному изъ новыхъ языковъ; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Симбирскаго указами“.

в) отъ 7 августа 1901 года за № 5267: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 минувшаго Іюля № 1017, журналъ Учебнаго Комитета за № 251, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству сербскаго уроженца Кресто Зивгаревича о принятіи его въ одну изъ духовныхъ академій. Приказали: Разрѣшить Совѣту Казанской духовной академіи допустить Зивгаревича къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія его въ число студентовъ академіи, съ примѣненіемъ къ нему предоставленныхъ иностранцамъ льготъ, и съ назначеніемъ ему, въ случаѣ принятія въ академію, со дня поступленія, стипендіи, въ установленномъ размѣрѣ, на счетъ духовно-учеб-

наго капитала, по отд. I § 2 специальной смѣты расходовъ вѣдомства Св. Синода; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“. На подлинныхъ указахъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Правленіе Академіи“.

**С п р а в к а:** Отъ воспитанника Сямбирской духовной семинаріи Спиридонова и сербскаго уроженца Зивгаревича прошеній о допущеніи ихъ къ приемнымъ испытаніямъ въ Совѣтъ Академіи не поступало.

**П о с т а н о в и л и:** Согласно означенному указу Св. Синода допустить Николая Катанскаго къ предстоящимъ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ I курса Академіи.

4) отъ 25 іюля 1901 г. за № 4924: „По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 минувшаго Іюня за № 4895, о томъ, что Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія, увѣдомилъ о неимѣніи со стороны вѣреннаго ему Министерству препятствій къ разрѣшенію греческому уроженцу монаху Панарету *Ксантопуло* прибыть въ Россію, для поступленія въ одну изъ Духовныхъ Академій. Приказали: Настоятель Константинопольскаго Патріаршаго подворья въ городѣ Москвѣ Архимандритъ Іаковъ, письмомъ отъ 28-го Февраля сего года, на имя Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по порученію Митрополита Корицасъ (въ Македоніи) Гервасія, просилъ о разрѣшеніи греческому уроженцу Панарету *Ксантопуло* прибыть въ Россію для поступленія въ одну изъ Духовныхъ Академій, при чемъ объяснилъ, что означенный *Ксантопуло*, уже принявшій монашество, воспитывается на средства Преосвященнаго Гервасія и въ текущемъ году оканчиваетъ курсъ наукъ въ Великой Національной школѣ въ Константинополѣ. Ходатайство это было доложено Святѣйшему Синоду, который, предварительнаго разрѣшенія его по существу, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору снести съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ и про-

свить его увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій къ разрѣшенію названному лицу прїѣзда въ Россію. На сдѣланное по сему предмету сношеніе Министръ Иностранныхъ Дѣлъ нынѣ сообщаетъ, что со стороны Министерства нѣтъ препятствій къ означенному разрѣшенію. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дозволить монаху Панарету Ксантопуло прибыть въ Россію для поступленія въ одну изъ Духовныхъ Академій, о чемъ и предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Иностранныхъ Дѣлъ и Архимандрита Іакова, для чего и передать выписку въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, а Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому и Кіевскому послать указы, для свѣдѣнія“. На подлинномъ указѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Правленіе Академіи“.

П о с т а н о в л е н і я: Принять къ свѣдѣнію.

5) отъ 21 іюля 1901 года за № 4880: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ удостоенія докторской степени на основаніи § 143 академическаго Устава лицъ, пріобрѣтшихъ извѣстность отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами. Приказали: Въ послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ духовныхъ академіяхъ установился обычай, въ силу котораго совѣты удостоивали профессоровъ своей же академіи ученой докторской степени не на основаніи параграфа 142 дѣйствующаго Устава, требующаго представленія для полученія сей степени печатной диссертациі или сочиненія, а за совокупность ученыхъ трудовъ, примѣнительно къ § 143 того же Устава. Между тѣмъ, изъ сопоставленія параграфовъ Уставовъ духовныхъ академій 1869 и 1884 гг., относящихся къ вопросу о присужденіи докторской степени, необходимо заключить, что составители академическихъ уставовъ, внося въ оные параграфъ, представляющій академіямъ право удостоивать степени доктора лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами, имѣли въ виду присужденіемъ высшей богословской ученой степени привлечь лицъ, стоящихъ внѣ

корпораціи высшихъ духовныхъ школъ, къ научнымъ занятіямъ въ области богословскихъ предметовъ. Посему за весь періодъ дѣйствованія Устава 1869 г. и за десятилѣтній періодъ дѣйствованія Устава 1884 г. ни одна изъ духовныхъ академій не возбуждала ходатайствъ объ удостоеніи профессоръ оной докторской степени безъ представленія послѣдними особыхъ диссертаций. Признавая отступленіе нѣкоторыхъ академій, въ послѣдніе годы, отъ такого порядка не согласнымъ съ требованіями академическаго Устава, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить Совѣтамъ духовныхъ академій, что магистры богословія изъ числа профессоръ и другихъ лицъ, состоящихъ въ духовныхъ академіяхъ, могутъ быть удостоиваемы докторской степени лишь въ порядкѣ, указанномъ въ § 142 академическаго Устава; о чемъ, для должнаго исполненія, послать Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому указы“. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь указѣ послѣдовала такая: „Въ Правленіе Академіи“.

П о с т а н о в и л и: Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

6) отъ 5 іюля 1901 года за № 4513: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ отъ 30 Мая сего года за № 878, по ходатайству Совѣта Казанской духовной академіи о разрѣшеніи студенту IV курса оной Константину Аксену, пробывшему въ теченіе всего минувшаго учебнаго года на родинѣ для поправленія разстроеннаго здоровья, держать въ концѣ первой половины будущаго учебнаго года выпускныя испытанія подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ теченіе первыхъ трехъ учебныхъ мѣсяцевъ онъ, Аксеновъ, посѣщаль академическія лекціи и исполнялъ всѣ студенческія обязанности. Приказали: Въ виду засвидѣтельствованнаго врачами болѣзненнаго состоянія студента IV курса Казанской духовной академіи Константина Аксенова, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: разрѣшить Аксену держать въ концѣ первой половины будущаго учебнаго

года выпускныя испытанія подѣ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ теченіе первыхъ трехъ учебныхъ мѣсяцевъ онъ, Аксеновъ, посѣщалъ академическія лекціи и исполнялъ всѣ студенческія обязанности; о чемъ и послать Вашему Пресвященству указъ“. На подлинномъ указѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Правленіе Академіи“.

П о с т а н о в и л и: Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

7) отъ 26 іюня 1901 г. за № 4391: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Пресвященства, отъ 28 Мая сего года за № 866, въ коемъ ходатайствуете: 1) объ учрежденіи при Казанской духовной академіи двухъ стипендій имени бывшихъ профессоровъ сей академіи: а) И. Я. Порфирьева на  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 2550 руб., собраннаго по подпискѣ бывшими его сослуживцами, учениками и почитателями, и б) П. В. Знаменскаго на  $\frac{1}{100}$  съ пожертвованнаго имъ, Знаменскимъ, капитала въ 5000 руб., и 2) объ утвержденіи положеній о сихъ стипендіяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ означенное представленіе и принимая во вниманіе, что для студентовъ Казанской духовной академіи положены казенно-коштыя стипендіи въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ, что процентовъ, получаемыхъ съ пожертвованнаго профессоромъ Знаменскимъ капитала, въ суммѣ 5000 руб. на учрежденіе стипендіи его имени, достаточно; процентовъ же съ капитала, собраннаго сослуживцами, учениками и почитателями бывшаго профессора Казанской академіи Порфирьева, въ суммѣ 2550 р., для стипендіи его имени, недостаточно, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) учредить при Казанской духовной академіи стипендію имени бывшаго профессора оной П. В. Знаменскаго на пожертвованный имъ капиталъ, въ суммѣ 5000 руб. и положеніе о сей стипендіи утвердить, и 2) разрѣшить Совѣту Казанской духовной академіи принять собранный сослуживцами, учениками и почитателями бывшаго профессора той же академіи Порфирьева капиталъ, на учрежденіе стипендіи его имени, съ наименованіемъ онаго „Капиталъ профессора И. Я. Порфирьева“ съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей оставался непри-

косновеннымъ, а проценты съ онаго были выдаваемы, въ видѣ пособия, одному изъ бѣдныхъ своекоштныхъ студентовъ академіи, отличнаго поведенія и очень хорошихъ успѣховъ, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“. На подлинномъ указѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Правленіе Академіи“.

**П о с т а н о в и л и:** Принять сей указъ къ свѣдѣнію и исполненію и просить г. казначея Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ передать капиталы гг. Порфирьева и Знаменскаго Правленію Академіи, сужденіе же о замѣщеніи этихъ стипендій имѣть въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Совѣта.

8) отъ 9 іюня 1901 г. за № 3897: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившее 28 мѣнушаго Мая прошеніе вольнослушателя Казанской духовной академіи священника Леонида Сагацкаго о разрѣшеніи ему, имѣющему въ семействѣ жену, поступить въ началѣ 1901—2 учебнаго года въ число студентовъ Казанской духовной академіи. Приказали: Въ виду требованія пар. 113 Устава духовныхъ академій, не позволяющаго студентамъ академій жить внѣ академическихъ зданій и внѣ надзора академической инспекціи, и Синодальнаго постановленія 28 Ноября—14 Декабря 1886 г., запрещающаго принятіе женатыхъ лицъ въ число студентовъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъясненную просьбу Сагацкаго отклонить; о чемъ, для объявленія просителю, послать Вашему Преосвященству указъ“. На подлинномъ указѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Правленіе Академіи“.

**П о с т а н о в и л и:** Принять къ свѣдѣнію.

**П. С л у ш а л и:** Указъ Св. Синода отъ 28 іюля 1901 года за № 5024, на имя Его Высокопреосвященства, о назначеніи окончившаго курсъ ученія въ Казанской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, іеромонаха *Діо-*

*нисія (Валединская)* на должность преподавателя церковной и библейской исторіи въ Таврическую духовную семинарію и двѣнадцать отношеній Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 12 и 19 іюня, 9, 10, 19, 26 іюля, 31 іюля—2 августа и 13 августа 1901 г. за №№ 4554, 4558, 4769, 5189, 5223, 5429, 5593, 5596, 5654, 5659, 5686 и 6007 о назначеніи кандидатовъ Казанской Духовной Академіи 1) *Михаила Рождественскаго* помощникомъ инспектора въ Казанскую духовную семинарію, 2) *Рафаила Щербакова* помощникомъ инспектора въ Томскую духовную семинарію, 3) *Николая Виноградова* учителемъ латинскаго языка въ Чистопольское духовное училище, 4) *Николая Чернолѣтскаго* преподавателемъ обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Тобольскую духовную семинарію, 5) *Алексѣя Соколова* учителемъ русскаго языка въ старшіе классы Соликамскаго духовнаго училища, 6) *Петра Титова* учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Томскаго духовнаго училища, 7) *Сергѣя Горгадзе* учителемъ грузинскаго языка въ Мингрельское Духовное училище, 8) *Ивана Постникова* 2-мъ помощникомъ инспектора въ Калужскую духовную семинарію, 9) *Ивана Арбекова* учителемъ закона Божія въ параллельные классы Рязанскаго духовнаго училища, 10) *Димитрія Скрынченко* преподавателемъ латинскаго языка въ Пермскую духовную семинарію, 11) *Александра Урусова* учителемъ греческаго языка въ Читинское духовное училище и объ освобожденіи *Николая Протопопова* и *Михаила Фелицына* отъ давнаго имъ назначенія.

П о с т а н о в и л и: Принять къ свѣдѣнію.

III. С л у ш а л и: Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 іюля 1901 г. за № 5201 о производствѣ Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 2 іюля 1901 г. за № 54 экстраординарнаго профессора Казанской Духовной Академіи, Коллежскаго Совѣтника *Ревверсова* за выслугу лѣтъ въ Статскіе Совѣтники со старшинствомъ съ 22 февраля 1901 года.

П о с т а н о в и л и: Принять въ свѣдѣнію и внести о производствѣ Реверсова въ Статскіе Совѣтники въ формулярный о его службѣ списокъ.

ІV. С л у ш а л и: Прошеніе священника Кладбищенской г. Казани церкви Василя Богоявленскаго: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Казанской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ пользоваться книгами изъ Академической библіотеки“.

П о с т а н о в и л и: На основаніи существующихъ правилъ разрѣшить священнику Василю Богоявленскому пользоваться книгами въ помѣщеніи библіотеки, но на квартиру книгъ не давать, о чемъ и дать знать библіотекарю Ѳ. Троицкому.

V. С л у ш а л и: Прошенія явившихся къ поступленію въ Академію студентовъ духовныхъ семинарій: а) Тифлисской—Ильи Капанадзе: „Въ виду того, что въ Тифлисской Духовной Семинаріи не проходитъ философія и не изучаются новыя языки, я не въ состояніи дать письменный отвѣтъ на тему чисто философскаго характера и сдать экзаменъ по одному изъ новыхъ языковъ“. б) Оренбургской—Козьмы Меркурьева: „Долгъ имѣю почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Совѣта Казанской Духовной Академіи, что въ Оренбургской Духовной Семинаріи новымъ языкамъ я совершенно не обучался, потому что въ ней, какъ Семинаріи миссіонерской, вмѣсто новыхъ языковъ, по распоряженію Св. Синода, преподаются языки—татарскій и арабскій; а потому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи или освободить меня отъ сдачи экзамена по новому языку и замѣнить его языкомъ татарскимъ, или, въ крайнемъ случаѣ, предоставить право держать экзаменъ по новому языку по поступленіи въ академію въ теченіе учебнаго года“. в) Якутской—Василя Пиневича: „Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Казанской Духовной Академіи освободить меня отъ экзамена по новымъ языкамъ, такъ какъ таковыя не изучаются въ Якутской Духовной Семинаріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по поступленіи на первый курсъ, обязуюсь изучать оныя, согласно академическому уставу“.



**С п р а в к а:** Въ аттестатѣ студента Капанадзе въ числѣ учебныхъ предметовъ Тифлисской семинаріи не значится начальныхъ основаній и исторіи философіи и новыхъ языковъ, а въ аттестатахъ студентовъ Меркурьева и Пиневица не значится новыхъ языковъ въ числѣ учебныхъ предметовъ Оренбургской и Якутской семинарій.

**П о с т а н о в и л и:** Студентовъ Капанадзе, Меркурьева и Пиневица освободить отъ сдачи экзаменовъ по новымъ языкамъ, обязавъ ихъ сдать таковыя въ теченіе академическаго курса, студенту Капанадзе для письменнаго отвѣта дать тему по логикѣ.

**VI. С л у ш а л и:** Докладъ заслуженнаго ординарнаго профессора И. Бердвикова: „Имѣю долгъ довести до свѣдѣнія Совѣта Академіи, что Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ присланы на мое имя для передачи въ бібліотеку Академіи: Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго прежняго образца съ приложеніемъ формы присяги, которая приносилась Преосвященными архіереями при вызовѣ ихъ въ Св. Синодъ для присутствованія и новоисправленный Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго изд. 1901 года съ приложеніемъ копія съ постановленія Св. Синода 7 февраля 1901 г., Высочайше утвержденнаго 23 февраля, объ исправленіи Чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго и объ отмѣнѣ упомянутой формы присяги. Документы эти при семъ прилагаются“.

**П о с т а н о в и л и:** Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго прежняго образца съ приложеніемъ формы присяги, приносившейся архіереями при вызовѣ ихъ въ Св. Синодъ для присутствованія и новоисправленный Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго, изд. 1901 г., съ приложеніемъ копія съ постановленія Св. Синода 7 февраля 1901 г. объ исправленіи Чина исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго и объ отмѣнѣ упомянутой формы присяги—передать въ фундаментальную бібліотеку Академіи подъ росписку бібліотекаря, а Преосвященному Митрополиту Антонію выразить отъ имени

Совѣта глубокую благодарность за присылку означенныхъ изданій.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Сент. 4. Читаль“.

№ 27.

3 сентября 1901 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Епископа Алексія, инспекторъ Академіи, э.-ордін. профес., протоіерей Н. П. Виноградовъ, ординарные и экстраординарные профессора: И. Бердниковъ, М. Богословскій, А. Гусевъ, Я. Богородскій, П. Юнгеровъ, А. Некрасовъ, В. Несмѣловъ, А. Царевскій, А. Волковъ, А. Говоровъ, В. Нарбековъ, А. Поповъ, Ѳ. Благовидовъ, М. Машановъ, С. Предтеченскій, Л. Писаревъ и И. Реверсовъ.

Не присутствовали по разнымъ обстоятельствамъ: Н. Ивановскій, Е. Бұдринъ, С. Терновскій, прот. Е. Маловъ и А. Потѣхинъ.

С л у ш а л и: 1) Донесенія комиссій, производившихъ испытанія студентамъ, явившимся для поступленія въ составъ новаго академическаго курса:

а) Читавшихъ сочиненія по *Священному Писанію Ветхаго Завета* профессоровъ П. Юнгерова и М. Богословскаго:

„Честь имѣемъ донести Совѣту, что нами прочитано 57 письменныхъ пріемныхъ упражненій (16 казеннокоштныхъ воспитанниковъ и 41 волонтера) воспитанниковъ Семинарій, Реальныхъ Училищъ и Университета, поступающихъ въ Академію въ настоящемъ (1901) году. Писали сочиненія по Свящ. Писанію Ветхаго Завета, на тему: „Что значать слова пророчества Исаіи: *наказаніе мира нашего на Немъ, язвою Его мы исцѣльхомъ* (Ис. 53,5)?“ Отвѣты въ большинствѣ давались удовлетворительные и обнаруживали знакомство писавшихъ съ Свящ. Писаніемъ Ветхаго и Новаго Завета и объясненіемъ разсматриваемаго пророчества. Видно, что въ се-

минаріяхъ преподаваніе Свящ. Писанія поставлено нормально. Лучшимъ можно признать сочиненіе одного воспитанника Симбирской семинаріи, выдѣляющагося званіемъ Нового Завѣта и свободнымъ и умѣлымъ обращеніемъ съ соответственными цитатами. У нѣкоторыхъ воспитанниковъ приводятся значительное число цитатъ изъ твореній Отцевъ Церкви. Довольно распространеннымъ недостаткомъ слѣдуетъ признать отсутствіе точнаго указанія, гдѣ находится цитируемое новозавѣтное изреченіе, хотя цитата (очевидно на память) приводится правильно.—По изложенію сочиненія въ общемъ удовлетворительны. Грамматическихъ погрѣшностей грубыхъ незамѣтно. Въ пропорціональномъ отношеніи сочиненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ лучше, чѣмъ у волонтеровъ, хотя и у послѣднихъ встрѣчаются очень хорошія сочиненія“.

б) Читавшихъ сочиненія по *философіи* профессора В. Немѣлова и доцента Н. Петрова:

„Для письменной работы по философіи воспитанникамъ семинаріи, желающимъ поступить въ академію, была предложена тема: Матеріалистическая метафизика можетъ ли служить научно-состоятельнымъ основаніемъ для отрицательныхъ нравственныхъ выводовъ? Съ этимъ вопросомъ воспитанники семинаріи, конечно, должны быть хорошо знакомы, потому что, въ теченіе семинарскаго курса, доктрина матеріализма болѣе или менѣе обстоятельно разбирается на урокахъ психологіи, начальныхъ основаній философіи, исторіи философіи и введенія въ кругъ богословскихъ наукъ. Дѣйствительно, авторы прочитанныхъ нами сочиненій имѣютъ довольно полное представленіе, по крайней мѣрѣ, о тѣхъ сторонахъ матеріалистической доктрины, которыми эта доктрина враждебно сталкивается съ религиозной философіей вообще и съ христіанской религіей въ особенности. И они хорошо также знаютъ тѣ возраженія, съ которыми неизбежно встрѣчается матеріалистическое объясненіе бытія и человѣческой жизни, и видимо вполне понимаютъ серіозное значеніе этихъ возраженій для правильной оцѣнки матеріализма, какъ научно-философской гипотезы. Къ сожалѣнію только, они далеко не всѣ умѣютъ свободно распоряжаться своими знаніями, а нѣкоторые изъ нихъ даже и совсѣмъ не умѣютъ.

Въ прочитанныхъ нами сочиненіяхъ весьма не рѣдко встрѣчаются такія выраженія, относительно которыхъ мы могли только по догадкѣ судить, что именно хотѣли сказать авторы сочиненій. Такъ напр. одинъ студентъ (изъ самарской семинаріи) сообщаетъ, что „сущностью матеріи въ настоящее время считаются атомы“. Другой студентъ (изъ донской семинаріи) пишетъ въ опроверженіе матеріализма, что „всѣ мелкія части организма въ видѣ атомовъ и самостоятельная ихъ дѣятельность основываются только на однихъ гипотезахъ“. По словамъ третьяго студента (свящ. Б.), матеріализмъ „трагуетъ свободу воли, какъ выраженіе внѣшними условіями состоянія нашего мозга“. Подобныя выраженія одинаково встрѣчаются какъ при изложеніи матеріализма, такъ и при изложеніи спиритуалистической доктрины, и въ послѣднемъ случаѣ они особенно не удобны. Весьма странно читать такія напр. апологетическія соображенія и заявленія, что будто человѣкъ можетъ „дѣйствовать по своимъ собственнымъ побужденіямъ, находящимся внутри его и недоступнымъ ни опыту, ни наблюденію“ (въ сочиненіи студента оренбургской семинаріи); или напр. такое сужденіе (студента донской семинаріи), что „человѣкъ есть существо свободное, способное дѣйствовать безъ всякихъ побудительныхъ причинъ“; или напр. такое сужденіе (изъ очень удовлетворительной работы одного волонтера казанской семинаріи), что „съ фактомъ существованія духа намъ постоянно приходится считаться при отправленіяхъ даже чисто естественнаго порядка“. Такія выраженія встрѣчаются весьма не рѣдко, и они встрѣчаются въ большей части прочитанныхъ нами сочиненій. А между тѣмъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ авторы думаютъ совершенно правильно, но только говорятъ они совсѣмъ не то, что на самомъ дѣлѣ имъ хотѣлось бы высказать.

Это неумѣніе точно выражать свои мысли у нѣкоторыхъ авторовъ доходить до такой степени, что, при всемъ своемъ добромъ желаніи, мы даже и по догадкѣ не можемъ судить, что именно хотѣлось имъ высказать. Что напр. хотѣлъ высказать авторъ (изъ симбирской семинаріи) въ такомъ разсужденіи: „если все, что ни дѣлаетъ человѣкъ, совершается всегда по законамъ, то всѣ дѣйствія его могутъ быть только законосообразными; а если всѣ дѣйствія его законообразны, то не можетъ быть рчи о различіи ихъ по идѣ добра“?

Автору нужно было отстоять дѣйствительность свободы воли, но какъ вяжется съ этой задачей его разсужденіе, и что за смыслъ въ его разсужденіи,—сдва ли онъ и самъ понимаетъ. Другой авторъ (изъ казанской семинаріи) высказываетъ такое соображеніе, что субстанціальное бытіе души доказываютъ факты господства духа надъ тѣломъ „и еще болѣе доказываютъ это факты, когда человѣкъ *сознательно отказывается отъ жизни по какимъ либо духовнымъ мотивамъ*“. Въ этомъ соображеніи, очевидно, смысла не нужно искать, это—прямая бессмыслица, но какъ она получилась и какъ нужно исправить ее—придумать весьма не легко. Впрочемъ, изъ 52 прочитанныхъ нами сочиненій явный и рѣзкій недостатокъ логики мы замѣтили всего только въ четырехъ работахъ.

Давній грѣхъ семинарскихъ сочиненій—неправильное употребленіе иностранныхъ словъ—теперь почти не встрѣчается. Авторы прочитанныхъ нами сочиненій, въ огромномъ ихъ большинствѣ, совсѣмъ избѣгаютъ употреблять иностранные термины, а неправильное употребленіе этихъ терминовъ мы замѣтили только у трехъ студентовъ, присланныхъ на казенный счетъ (у присланнаго изъ владимірской семинаріи, у присланнаго изъ вятской семинаріи и у присланнаго изъ симбирской семинаріи). Но за то нынѣ въ первый разъ еще только намъ пришлось замѣтить другой недостатокъ. Нѣкоторые воспитанники семинаріи усвоили себѣ весьма нехорошую манеру писать свои сочиненія стилемъ декадентовъ. Одни авторы, напр., механически *связываютъ въ одинъ періодъ до десятка совершенно различныхъ мыслей*, произвольно отдѣляя одно предложеніе отъ другого простыми запятыми; другіе же, напротивъ, *одну мысль раздѣляютъ точками на нѣсколько отдѣльныхъ предложеній безъ подлежащихъ и сказуемыхъ*. Встрѣчаются напр. такія выраженія: „мы можемъ дѣйствовать и не дѣйствовать; дѣйствовать такъ, или иначе. Рѣшаться на извѣстное дѣйствіе и не рѣшаться“ (въ сочиненіи студента изъ казанской семинаріи). Что это за самостоятельное предложеніе—„рѣшаться и не рѣшаться“? А между тѣмъ такая манера писать нами замѣчена во многихъ сочиненіяхъ и даже у студентовъ, присланныхъ на казенный счетъ (изъ самарской семинаріи).

Не смотря на указанные недостатки, мы считаемъ однако возможнымъ и справедливымъ признать большинство

прочитанныхъ нами сочиненій (48) удовлетворительными, а нѣкоторыя изъ нихъ (12) даже весьма удовлетворительными. Опѣнку каждаго сочиненія въ отдѣльности Совѣтъ академіи усмотритъ изъ прилагаемой при семъ табели балловъ“.

в) По предмету *догматическаго богословія* профессора Е. Будрина и доцента П. Пономарева:

„Одни изъ воспитанниковъ, экзаменовавшихся по Догматическому богословію, обнаружили неуясненность понятій, напр. не въ состояніи были провести различія между источниками и образцами (символическими книгами) Догматическаго богословія, не могли разрѣшить вопроса объ отношеніи таинства крещенія къ первородному грѣху, одновременно утверждая, что грѣхъ этотъ то уничтожается, то остается у крестившагося, то вмѣняется, то не вмѣняется ему, въ библейскомъ выраженіи „Элогимъ“ одновременно видѣли и указаніе и неуказаніе на множественность Лицъ въ Божествѣ, смотря по тому, раскрывали-ли ученіе о Пресвятой Троицѣ въ Ветхомъ Завѣтѣ, или опровергали возраженіе, не подрываетъ-ли истину единства Божія употребляемое въ Библии наименованіе Бога „Элогимъ“ во множественномъ числѣ; былъ даже отвѣтъ, что подъ первоевангеліемъ=первымъ обѣтованіемъ объ Избавителѣ отъ діавола разумѣются четыре книги пророковъ. Другіе или совсѣмъ не опредѣляли или, если опредѣляли, то съ большимъ трудомъ смыслъ текстовъ Св. Писанія, приводимыхъ для доказательства догматовъ. Напр. слова Псалмопѣвца: „не оставиши души моея во адѣ, ниже даси преподобному твоему видѣти истлѣвія“ не были надлежаще изъяснены даже казеннымъ воспитанникомъ. Въ указанномъ случаѣ была видна простая механичность въ заучиваніи текста Библии безъ всякаго стремленія выдѣлять существенное и относящееся къ дѣлу. Третьи не отвѣчали на тѣ пункты программы, которые, хотя помѣщены въ ней, но не раскрыты въ краткомъ семинарскомъ руководствѣ по догматикѣ преосвящ. Макарія. Въ общемъ однако познанія по Догматическому богословію у экзаменовавшихся нужно признать удовлетворительными: у казенныхъ средній баллъ (приблизительно) 3,97, а у волонтеровъ—3,46“.

г) По предмету *общей церковной истории* Преосвященнаго Ректора Академіи и профессора Л. Писарева:

„Комиссія, производившая устное испытаніе по *Общей церковной истории*, имѣеть честь донести Совѣту, что всѣ воспитанники, державшіе экзамень, въ общемъ обнаружили достаточныя знанія предмета въ предѣлахъ семинарской программы. Волонтеры отвѣчали не хуже воспитанниковъ, посланныхъ на казенный счетъ. Очень слабые отвѣты даны священникомъ *Крыловымъ*—2 (изъ Самарской семинаріи) и свящ. *Америковымъ*—3=(изъ Московск. сем.). Качество отвѣтовъ опредѣлено баллами, выставленными въ представляемой при семъ вѣдомости“.

д) По предмету *русской церковной истории* профессоръ С. Терновскаго, Ѳ. Благовидова и доцента И. Покровскаго:

„Комиссія, производившая испытанія по *истории Русской церкви студентовъ семинарій*, явившихся для поступленія на первый курсъ Академіи, въ качествѣ казеннокоштныхъ и волонтеровъ, имѣеть честь донести Совѣту Академіи, что почти всѣ студенты, державшіе экзамень, обнаружили достаточныя познанія по *истории Русской церкви* въ объемѣ семинарской программы. Какъ казеннокоштные, такъ и волонтеры отвѣчали удовлетворительно. Неудовлетворительнымъ балломъ „2“ отмѣчены только два отвѣта довольно престарѣлыхъ священниковъ о. Крылова и о. Америкова.

О. *Крыловъ* не могъ дать прямого и яснаго отвѣта въ самыхъ общихъ чертахъ о жизни и дѣятельности патріарха Филарета; смутно представлялъ себѣ даже исторію крещенія Руси при св. Владимірѣ и самого Владиміра съ дѣтьми. Будучи священникомъ Самарской епархіи, только что отпраздновавшей свой *пятидесятилтній юбилей*, онъ не зналъ, когда была открыта Самарская епархія. Послѣ наведеній, онъ, при посредствѣ самаго простаго вычитанія, не сразу могъ опредѣлить годъ открытія епархіи. Печальное явленіе.

Не менѣе печальное явленіе представляетъ собой отвѣтъ о. *Америкова*. Священникъ Америковъ смутно представляетъ начальную исторію Св. Синода. Онъ не могъ отвѣтить, кѣмъ

былъ Теофанъ Прокоповичъ и Θεодосій Яновскій до занятій архіерейскихъ кафедръ; онъ не зналъ, какія кафедры и гдѣ заняли тотъ и другой, по полученіи епископскаго сана. О хронологіи нечего говорить. Теофанъ Прокоповичъ († 1736 г.) былъ будто бы президентомъ Академіи наукъ, основанной Императоромъ Павломъ Петровичемъ (царст. 1796—1801 г.). Причину размовки Петра I съ Стефаномъ Яворскимъ о. Америковъ находилъ въ томъ, что „Стефанъ Яворскій находился въ сношеніяхъ съ первой женой Петра“ (!!).

Казеннокштный студентъ Поливановъ испортилъ свой отвѣтъ тѣмъ, что не знаетъ, существуетъ-ли въ настоящее время „Регламентъ Духовный“ въ рукописи или печати. Онъ болѣе склоненъ думать, что Регламента совсѣмъ не сохранилось, такъ какъ составленъ былъ давно, и нѣтъ ничего удивительнаго, если онъ совершенно погибъ. Такое незнаніе неизвинительно присланному на казенный счетъ. Остальные отвѣты были удовлетворительными и очень удовлетворительными“.

е) По предмету *латинскаго языка* о. инспектора, протоіерея Н. Виноградова и префессора И. Реверсова:

„Изъ воспитанниковъ семинарій, явившихся нынѣ для поступленія въ Казанскую Академію, изъявили желаніе экзаменоваться по латинскому языку 27 человекъ (10 казеннокштныхъ и 17 волонтеровъ). Экзаменовавшіеся въ общемъ обнаружили достаточныя познанія въ языкѣ, давая довольно правильный переводъ и грамматическій разборъ предлагаемыхъ имъ мѣстъ изъ произведеній различныхъ латинскихъ классиковъ. Справедливость требуетъ, однакожь, сказать, что недостатки, замѣчавшіеся на предшествующихъ испытаніяхъ, замѣчены и нынѣ; таковы, наприм., смѣшность и нетвердость въ знаніи коренныхъ временъ глаголовъ (казеннок. восп. сем. Тамбовской, Казанской, Владимірской и Красноярской и волонт. Донской, Саратовской и Рязанской сем.), недостаточный запасъ въ знаніи латинскихъ словъ (казеннок. Воронежской и Уфимской сем.), не вполне твердое и отчетливое знаніе правилъ употребленія въ лат. языкѣ косвенной



рѣчи (каз. Тамбовской и волонт. Вятской сем.), значеній и сочиненій союзовъ *ut* и *sit* (волонт. Саратовской и Рязанской сем.), употребленія герундія и герундива (каз. Уфимской сем.); нѣкоторыми же воспитанниками допущены были даже грубыя этимологическія ошибки, наприм., смѣшеніе нѣкоторыхъ формъ глаголовъ изъявит. наклоненія съ формами сослаг. наклоненія (волонт. Смоленской и Пермской сем.), средній родъ мѣстоименія *ipse—ipsud* (волонт. Тверской сем.), превосходная степень прилагат. *parvus—minissimus* (волонт. Казанской сем.) и т. п. Лучшіе отвѣты даны были воспитанниками вазенновоштными Костромской и Оренбургской и волонтерами Тверской и Донской семинарій.

Донося о вышеизложенномъ Совѣту Академіи, при семъ имѣемъ честь представить списокъ экзаменовавшихся съ полученными ими баллами“.

ж) По предмету *греческаго языка* профессора А. Некрасова и доцента Н. Родникова:

„Честь имѣемъ донести Совѣту Академіи о результатахъ приемныхъ испытаній по греческому языку.—Изъ числа допущенныхъ къ приемнымъ испытаніямъ, по греческому языку пожелали держать экзамень 25 человекъ. Для перевода предложены были произведенія греческихъ авторовъ—Ксенофонта, Демосоена и греческое евангеліе. Для поступленія въ Академію отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся признаны удовлетворительными. Всѣ, хотя и не съ одинаковой легкостью, точностью и чистотой, оказались въ силахъ перевести указанныя имъ мѣста греческихъ авторовъ. По обыкновенію, большинство основательно знакомо съ этимологіей языка и слабо съ синтаксисомъ его. Отвѣты оцѣнены слѣдующими баллами: 19—балломъ пять и 6—балломъ четыре. Лучшіе отвѣты получены отъ воспитанника Симбирской семинаріи—Преображенскаго Михаила (волонтера) и воспитанника Вятской семинаріи—Лобовикова (волонтера)“.

2) Донесеніе врача академической больницы Д. Виноградова о томъ, что вновь поступающіе въ число студентовъ

Академіи препятствій къ продолженію образованія въ Академіи со стороны здоровья не имѣютъ, кромѣ священника Василя Понятовскаго, страдающаго катарромъ легкихъ.

3) Списокъ воспитанниковъ семинарій, державшихъ въ 1901 г. повѣрочныя испытанія для поступленія въ составъ студентовъ I курса Академіи, составленный на основаніи полученныхъ ими балловъ по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ и балловъ, проставленныхъ въ ихъ семинарскихъ аттестатахъ:

| №№ | Фамиліи и имена.           | Казенный<br>или<br>волонтеръ. | Изъ какой<br>семинаріи. | Средній<br>баллъ. |
|----|----------------------------|-------------------------------|-------------------------|-------------------|
| 1  | Весновскій Дмитрій. . .    | казенный                      | Костромской             | 4,621             |
| 2  | Дьяконовъ Дмитрій. . .     | —                             | Казанской               | 4,592             |
| 3  | Поливановъ Веніаминъ.      | —                             | Томской                 | 4,393             |
| 4  | Автономовъ Аркадій. . .    | —                             | Донской                 | 4,310             |
| 5  | Измаиловъ Феодоръ . . .    | волонтеръ                     | Тверской                | 4,289             |
| 6  | Тодорскій Ниволай. . . .   | —                             | Астраханской            | 4,271             |
| 7  | Оссіевъ Сергій. . . . .    | —                             | Симбирской              | 4,257             |
| 8  | Мервурьевъ Козьма . . .    | —                             | Оренбургской            | 4,236             |
| 9  | Бѣликовъ Викторъ. . . .    | казенный                      | Симбирской              | 4,171             |
| 10 | Самецкій Семень . . . . .  | —                             | Воронежской             | 4,164             |
| 11 | Комаровъ Григорій . . . .  | —                             | Оренбургской            | 4,140             |
| 12 | Дзасоховъ Григорій . . . . | волонтеръ                     | Александровск.          | 4,136             |
| 13 | Фокинъ Илья. . . . .       | казенный                      | Тобольской              | 4,110             |
| 14 | Сововнинъ Дмитрій. . . . . | —                             | Самарской               | 4,070             |
| 15 | Леонтьевъ Михаилъ . . . .  | —                             | Саратовской             | 4,048             |
| 16 | Вознесенскій Леонидъ . . . | волонтеръ                     | Вятской                 | 4,037             |
| 17 | Увидкій Сергій. . . . .    | казенный                      | —                       | 4,024             |
| 18 | Чаусовъ Иванъ. . . . .     | волонтеръ                     | Донской                 | 4,018             |
| 19 | Преображенскій Михаилъ     | —                             | Симбирской              | 3,985             |

| №№ | Фамилии и имена.                        | Казенный<br>или<br>волонтеръ. | Изъ какой<br>семинаріи.        | Средній<br>балл. |
|----|-----------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------------|
| 20 | Соколовъ Александръ .                   | волонтеръ                     | Ярославской                    | 3,935            |
| 21 | Ильинскій Василій. . .                  | —                             | Вологодской                    | 3,919            |
| 22 | Успенскій Николай. . .                  | казенный                      | Красноярской                   | 3,900            |
| 23 | Постниковъ Николай. . .                 | —                             | Уфимской                       | 3,872            |
| 24 | Васильевъ Авксентій. . .                | волонтеръ                     | Смоленской                     | 3,855            |
| 25 | Истоминовъ Иванъ. . .                   | —                             | —                              | 3,814            |
| 26 | Зефиоровъ Николай. . .                  | —                             | Казанской                      | 3,800            |
| 27 | Золотухинъ Владиміръ.                   | —                             | —                              | 3,800            |
| 28 | Ѳеодоритъ (Новиковъ),<br>іером. . . . . | —                             | Архангельской                  | 3,783            |
| 29 | Кулаковъ Василій. . .                   | —                             | Елабужск. ре-<br>альн. училища | 3,781            |
| 30 | Богоявленскій Георгій .                 | казенный                      | Тамбовской                     | 3,780            |
| 31 | Трапицынъ Александръ,<br>свящ. . . . .  | волонтеръ                     | Вятской                        | 3,755            |
| 32 | Можгинскій Антонинъ.                    | —                             | —                              | 3,737            |
| 33 | Аванасьевъ Аристархъ.                   | —                             | Астраханской                   | 3,728            |
| 34 | Танкѣевскій Александръ.                 | —                             | Казанской                      | 3,712            |
| 35 | Львовъ Вячеславъ. . .                   | —                             | Казанскаго<br>реальн. учил.    | 3,681            |
| 36 | Дроздовъ Алексѣй. . .                   | —                             | Казанской                      | 3,653            |
| 37 | Климентовскій Александръ.               | —                             | Рязанской                      | 3,653            |
| 38 | Утробинъ Василій. . .                   | —                             | Вятской                        | 3,614            |
| 39 | Понятовскій Василій,<br>священ. . . . . | —                             | Орловской                      | 3,607            |
| 40 | Глаголевъ Андрей. . .                   | —                             | Донской                        | 3,550            |
| 41 | Кандидатовъ Александръ                  | —                             | Саратовской                    | 3,498            |
| 42 | Преображенскій Сергій.                  | —                             | Казанской                      | 3,496            |
| 43 | Верхоланцевъ Владиміръ                  | —                             | Пермской                       | 3,471            |
| 44 | Пиневищъ Василій. . .                   | —                             | Якутской                       | 3,469            |
| 45 | Изюмовъ Николай. . .                    | —                             | Ярославской                    | 3,464            |
| 46 | Наконечневъ Андрей. . .                 | —                             | Астраханской                   | 3,456            |
| 47 | Ромашевъ Григорій . . .                 | казенный                      | Владимірской                   | 3,442            |
| 48 | Капаналзе Илья. . . . .                 | —                             | Тифлисской                     | 3,380            |

| №№ | Фамилія и имена.                         | Казенный<br>или<br>волонтеръ. | Изъ какой<br>семинаріи.       | Средній<br>балл. |
|----|------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------|
| 49 | Киструсскій Иванъ . .                    | волонтеръ                     | Рязанской                     | 3,351            |
| 50 | Мальцевъ Левъ . . .                      | —                             | Александровск.                | 3,319            |
| 51 | Зеленецкій Владиміръ .                   | —                             | Казанской                     | 3,314            |
| 52 | Быковъ Антоній, свящ.                    | —                             | Харьковской                   | 3,250            |
| 53 | Катавскій Николай . .                    | —                             | Гатчинскаго<br>сиротск. инст. | 3,169            |
| 54 | Крыловъ Александръ,<br>свящ. . . . .     | —                             | Самарской                     | 3,290            |
| 55 | Маргаритовъ Иванъ .                      | —                             | Рязанской                     | 3,285            |
| 56 | Америновъ Александръ,<br>священ. . . . . | —                             | Віоанской                     | 2,900            |
| 57 | Лобовиковъ Викторъ .                     | —                             | Вятской                       | 3,701            |

С п р а в к а: 1) Журналъ Совѣта Академіи отъ 17 ми-  
нутаго августа.

2) Темы, данныя по порученію Совѣта Преосвященнымъ Ректоромъ и профессорами П. Юнгеровымъ и А. Поповымъ и доцентомъ Н. Петровымъ для сочиненій, были слѣдующія: а) по Священному Писанію Ветхаго Завета: „Что значать слова пророчества Исаіи: *наказаніе мира нашего на Немъ и язвою Его мы исцѣлѣхомъ* (Ис. 53, 5)?“ б) по основаніямъ философіи: „Матеріалистическая метафизика можетъ ли служить научно-состоятельнымъ основаніемъ для отрицательныхъ нравственныхъ выводовъ?“ и в) для лицъ, не изучавшихъ начальныхъ основаній и исторіи философіи: „Знаніе есть сила“ и „Отличіе духовнаго краснорѣчія отъ свѣтскаго“.

3) П. II Дисциплинарныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 8 іюля 1869 г.

4) §§ 111 и 113 акад. уст.

5) По новымъ правиламъ о приѣмѣ вновь поступающихъ въ академію, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 26 августа 1897 г., между прочимъ, значится: „1) Лица, получившія на повѣрочномъ письменномъ или устномъ испы-

таніи единицу или двѣ чистыя двойки, въ число студентовъ академіи не принимаются; исключенія допускаются лишь по особому усмотрѣнію Совѣта въ виду очень хорошихъ отвѣтовъ по другимъ предметамъ; 2) получившія неудовлетворительный баллъ (2 или  $2\frac{1}{2}$ ) по одному изъ письменныхъ предметовъ испытанія могутъ быть приняты въ академію лишь въ томъ случаѣ, если они по другому письменному испытанію будутъ имѣть баллъ не менѣе 4, т. е. въ среднемъ выводѣ по письменнымъ испытаніямъ не ниже 3; 3) неудовлетворительный баллъ по одному изъ сочиненій можетъ быть также покрытъ балломъ 4 по однородному предмету устнаго испытанія; если же однороднаго съ письменнымъ между предметами устнаго испытанія не окажется, или если бы экзаменующійся по сему послѣднему получилъ только баллъ 3, въ такомъ случаѣ неудовлетворительный баллъ по сочиненію можетъ быть покрытъ только среднимъ балломъ изъ всѣхъ предметовъ устнаго испытанія не ниже 4; 4) неудовлетворительный баллъ по одному изъ предметовъ устнаго испытанія можетъ быть покрытъ балломъ (не ниже 4) по однородному предмету письменнаго испытанія; если бы же таковаго не оказалось, или если бы экзаменующійся по сему послѣднему получилъ только баллъ 3, то въ такомъ случаѣ неудовлетворительная отмѣтка можетъ быть покрыта лишь среднимъ балломъ не ниже 4 по всѣмъ остальнымъ предметамъ устнаго и письменнаго испытанія“.

6) Согласно тѣмъ же правиламъ, примѣнительно къ указу Св. Синода отъ 20 апрѣля 1881 г. за № 1338, исчисленіе балловъ поступающихъ въ Академію производится такимъ образомъ: средній баллъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса, удвоенный средній баллъ по сочиненіямъ и удвоенный средній баллъ по устнымъ отвѣтамъ на испытаніяхъ слагается вмѣстѣ и сумма дѣлится на 5.

7) По тѣмъ же правиламъ, при распредѣленіи казенныхъ вакансій, послѣднія предоставляются преимущественно тѣмъ изъ волонтеровъ, которые не получили на повѣрочномъ испытаніи ни одного неудовлетворительнаго балла, т. е. чистой двойки; равнымъ образомъ—предоставляется усмотрѣнію Совѣта принятіе на казенное содержаніе тѣхъ волонтеровъ изъ воспитанниковъ семинарій или гимназій, которые обна-

ружать выдающіяся способности и познанія, хотя, по какимъ-либо причинамъ, въ приемномъ спискѣ они заняли-бы и не первыя мѣста, и вообще руководиться въ данномъ случаѣ не столько бухгалтеріей канцеляріи, сколько тщательнымъ обсужденіемъ дѣла.

8) Определеніе Св. Синода отъ 11 февраля 1849 г. и указъ Св. Синода отъ 25 іюня 1876 г.

9) Указъ Св. Синода отъ 4 декабря 1872 г. за № 2400.

10) Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 19 сентября 1873 г. № 340 и определеніе Св. Синода, изложенное въ 15 № „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г.

11) Указъ Св. Синода отъ 8 августа 1873 г. за № 10.

12) Циркулярное предписаніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17 августа 1897 г. за № 478.

13) Волонтеры Дроздовъ и Зеленецкій просятъ, въ случаѣ принятія ихъ въ Академію, разрѣшить имъ проживать въ г. Казани у своихъ родителей.

14) Указами Св. Синода отъ 29 мая 1901 г. за № 2 и отъ 28 іюня 1901 г. за № 4435 вызывалось въ составъ новаго курса 18 человекъ, но изъ числа ихъ не явились къ испытаніямъ воспитанники семинарій: Кутаисской—Герасимъ Махарадзе, за отказомъ его отъ поступленія въ Академію и за неизвѣніемъ другого благонадежнаго для этого кандидата, и Пермской—Константинъ Пономаревъ, по болѣзни.

Въ качествѣ волонтеровъ по журналу Совѣта отъ 17 минувшаго августа за № 24 были допущены 41 человекъ. Такимъ образомъ приемныя испытанія держали 16 казенно-коштныхъ воспитанниковъ и 41 волонтеръ, а всего 57 человекъ.

15) Казенныхъ вакансій для студентовъ I курса имѣется 30 и, сверхъ того, одна стипендія имени протоіерея Горизонтова для воспитанниковъ Саратовской семинаріи.

16) § 81 лит. б, п. 1 акад. уст.

**П о с т а н о в и л и:** Принимая во вниманіе баллы, полученные на устныхъ и письменныхъ испытаніяхъ явившимися для поступленія въ составъ новаго академическаго курса

лицами, и отмѣтки ихъ по семинарскимъ аттестатамъ, а также принимая въ соображеніе всѣ вышепроеписанныя узаконенія и распоряженія, относящіяся къ приему и зачисленію въ студенты,—

І. Признать достойными къ поступленію въ Академію и зачислить въ составъ І курса на основаніи балловъ, полученныхъ на устныхъ и письменныхъ испытаніяхъ, а также балловъ, проставленныхъ въ аттестатахъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Весновскаго Дмитрія,
- 2) Дьяконова Дмитрія,
- 3) Поливанова Веніамина,
- 4) Автономова Аркадія,
- 5) Измаилова Θεодора
- 6) Тодорскаго Николая,
- 7) Оссіева Сергія,
- 8) Меркурьева Козьму,
- 9) Бѣликова Виктора,
- 10) Самецкаго Семена,
- 11) Комарова Григорія,
- 12) Дзасохова Григорія,
- 13) Фокина Илью,
- 14) Соковнина Дмитрія,
- 15) Леонтьева Михаила,
- 16) Вознесенскаго Леонида,
- 17) Увидцаго Сергія,
- 18) Чаусова Ивана,
- 19) Преображенскаго Михаила,
- 20) Соколова Александра,
- 21) Ильинскаго Василия,
- 22) Успенскаго Николая,
- 23) Постникова Николая,
- 24) Васильева Авксентія,
- 25) Истоминова Ивана,
- 26) Зефирова Николая,
- 27) Золотухина Владиміра,
- 28) Θεодорита, іеромонаха,
- 29) Кулакова Василия,

- 30) Богоявленскаго Георгія,
- 31) Трапицына Александра, свящ.,
- 32) Можгинскаго Антонина,
- 33) Аванасьева Аристарха,
- 34) Танкѣевскаго Александра,
- 35) Львова Вячеслава,
- 36) Дроздова Алексѣя,
- 37) Климентовскаго Александра,
- 38) Утробина Василя,
- 39) Глаголева Андрея,
- 40) Кандидатова Александра,
- 41) Преображенскаго Сергія,
- 42) Верхоланцева Владиміра,
- 43) Пиневича Василя,
- 44) Изюмова Николая,
- 45) Наконечнева Андрея,
- 46) Ромашева Григорія,
- 47) Капанадзе Илью,
- 48) Киструсскаго Ивана,
- 49) Мальцева Льва,
- 50) Зеленецкаго Владиміра,
- 51) Быкова Антонія, свящ., и
- 52) Катанскаго Николая.

II. Лобовикова Виктора также признать заслуживающимъ принятія въ Академію, но окончательное сужденіе о зачисленіи его въ студенты имѣть по полученіи его документовъ и по выясненіи отношенія его къ отбыванію воинской повинности.

III. Священникъ Василій Понятовскій на основаніи полученныхъ имъ балловъ хотя и заслуживаетъ принятія въ Академію, но въ виду его болѣзненнаго состоянія, засвидѣтельствованнаго академическимъ врачомъ, признать его не удовлетворяющимъ требованіямъ правилъ о приѣмѣ въ Академію, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода отъ 8 августа 1873 г. за № 10 (11 справка настоящаго журнала).



IV. Отказати въ пріемѣ въ Академію по неподготовленности къ прохожденію академическаго курса слѣдующимъ лицамъ:

воспитаннику семинаріи  
Маргаритову Ивану и  
священникамъ:  
Крылову Александру и  
Америкову Александру.

V. Изъ числа воспитанниковъ, признанныхъ достойными пріянія въ Академію,

а) зачислить на казенное содержаніе:

- 1) Весновскаго Дмитрія,
- 2) Дьяконова Дмитрія,
- 3) Поливанова Веніамина,
- 4) Автономова Аркадія,
- 5) Измаилова Феодора,
- 6) Тодорскаго Николая,
- 7) Оссіева Сергія,
- 8) Меркурьева Ковьму,
- 9) Бѣликова Виктора,
- 10) Самецкаго Семена,
- 11) Комарова Григорія,
- 12) Фокина Илью,
- 13) Соковнина Дмитрія,
- 14) Леонтьева Михаила,
- 15) Вознесенскаго Леонида,
- 16) Увицкаго Сергія,
- 17) Чаусова Ивана,
- 18) Преображенскаго Михаила,
- 19) Соколова Александра,
- 20) Ильинскаго Василя,
- 21) Успенскаго Николая,
- 22) Постникова Николая,
- 23) Васильева Авксентія,
- 24) Богоявленскаго Георгія,
- 25) Ромашева Григорія и
- 26) Капанадзе Илью;

б) предоставить казенныя стипендіи съ обязательствомъ поступить на миссіонерское отдѣленіе:

- 1) Дзасохову Григорію,
- 2) Истоминоу Ивану,
- 3) Зефинову Николаю и
- 4) Золотухину Владиміру;

в) предоставить стипендію протоіерея Горизонтова воспитаннику Саратовской духовной семинаріи Кандидатову Александрю;

г) разрѣшить проживать внѣ академическихъ зданій, у своихъ родителей, Дроздову Алексѣю и Зеленецкому Владиміру;

д) остальныхъ воспитанниковъ, принятыхъ въ Академію, зачислить своекоштными пансіонерами съ обязательствомъ проживать въ академическомъ корпусѣ.

VI. Отъ волонтеровъ, принятыхъ на казенное содержаніе, отобрать подписки въ неуклонномъ исполненіи §§ 160 и 161 акад. уст.

VII. О всѣхъ воспитанникахъ, присланныхъ семинарскими Правленіями, увѣдомить послѣднія о принятіи ихъ въ число студентовъ Академіи.

VIII. Воспитанниковъ, не имѣющихъ нѣкоторыхъ документовъ, обязать представить требуемые документы.

IX. О послѣдствіяхъ приѣмныхъ испытаній, съ приложеніемъ требуемыхъ свѣдѣній, донести установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду.

X. Студентовъ, зачисленныхъ въ составъ I курса, обязать заявить Совѣту, кто изъ нихъ и на каую группу желаетъ поступить и какой изъ древнихъ и изъ новыхъ языковъ желаетъ изучать.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высочайшаго Священства: „1901. Сент. 10. Утверждается. Но свящ. Крылова допустить къ слушанію лекцій и приготовить ходатайство въ Св. Синодѣ о принятіи его въ Академію въ число дѣйствительныхъ студентовъ“.

№ 28.

*Того же 3 сентября 1901 года.*

С л у ш а л и: Прошенія священниковъ: а) села Кайбель, Ставропольскаго уѣзда, Самарской епархіи, Петра Олерскаго: „Я вдовецъ. Мнѣ хотѣлось бы поступить въ Академію и учиться. Но такъ какъ я, по семейнымъ обстоятельствамъ, подготовиться къ экзамену не могъ, то покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять меня вольнослушателемъ на первый курсъ. При семъ представляю документы: аттестатъ объ окончаніи курса въ Самарской духовной семинаріи и формулярный списокъ съ помѣткой о моемъ поведеніи. Аттестатъ у меня втораго разряда; если это будетъ служить препятствіемъ къ принятію меня вольнослушателемъ, то прошу Совѣтъ дозволить мнѣ держать экзаменъ на студента въ половинѣ учебнаго года. Жить мнѣ, если можно, хотѣлось бы на своемъ содержаніи, но въ общежитіи; плату за содержаніе обязуюсь внести въ началѣ учебнаго года“.

б) Оренбургской епархіи, Челябинскаго уѣзда, села Птичьаго, Алексѣя Никольскаго: „Волею Божіею преждевременно овдовѣвъ, я желалъ бы найти утѣшеніе своей скорби въ продолженіи образованія во вѣрнной Вашему Преосвященству Духовной Академіи; но такъ какъ по окончаніи мною семинарскаго курса прошло уже тринадцать лѣтъ, и, за все это время, священствуя въ большомъ разбро-санномъ приходѣ, я могъ многое изъ семинарскаго курса науке позабыть, то покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство— благоволите разрѣшить мнѣ посѣщать лекціи во вѣрнной Вамъ Академіи въ качествѣ вольнослушателя, чтобы, посѣщая ихъ, я въ то же время могъ готовиться къ испытаніямъ для

поступленія на 1-й курсъ помянутаго учебнаго заведенія, и потомъ уже держать эти испытанія во время, какое Вашему Преосвященству будетъ благоугодно назначить. Если Вашему Преосвященству благоугодно будетъ уважить мою всеповорнѣйшую просьбу, я немедленно войду съ ходатайствомъ къ Оренбургскому Епархіальному Начальству о препровожденіи моихъ документовъ въ Правленіе ввѣренной Вамъ Академіи и объ увольненіи меня изъ Оренбургской Епархіи“.

С п р а в к а: § 115 академич. устава.

П о с т а н о в и л и: Прошенія священниковъ Петра Олерскаго и Алексѣя Нивольскаго представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

И. С л у ш а л и: Докладъ секретаря П. Вознесенскаго: „Честь имѣю представить при семъ Совѣту Академіи отзывъ профессора А. Ѳ. Гусева о сочиненіи дѣйствительнаго студента М. Григорьева, подъ заглавіемъ: „Связь религіи съ вѣрою въ личное безсмертіе человѣческаго духа“, представленномъ въ качествѣ курсовой работы на соисканіе ученой степени кандидата богословія“.

С п р а в к а: Михаилъ Григорьевъ окончилъ курсъ въ настоящемъ 1901 году и за непредставленіемъ сочиненія выпущенъ изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ получить степень кандидата безъ новыхъ устныхъ испытаній, по представленіи сочиненія.

П о с т а н о в и л и: Соглашаясь съ отзывомъ профессора А. Гусева о сочиненіи дѣйствительнаго студента М. Григорьева, удостоить его степени кандидата богословія и, по утвержденіи настоящаго опредѣленія Его Высокопреосвященствомъ, составить Григорьеву установленный дипломъ, каковой и отослать, вмѣстѣ съ другими документами, въ подлежащую консисторію.

III. С л у ш а л и: Докладъ секретаря П. Вознесенскаго: „Постановленіемъ Совѣта Академіи отъ 27 мая сего года дозволено было студенту IV курса, болгарскому уроженцу Христо Бурову, получившему въ окончательномъ выводѣ неудовлетворительные баллы по патристикѣ и древней гражданской исторіи, держать новыя по нимъ испытанія не черезъ годъ послѣ окончанія имъ курса, какъ то требуется правилами испытаній на ученныя степени, а въ началѣ сего 1901—2 учебнаго года; сверхъ того, въ виду крайне плохихъ письменныхъ отвѣтовъ Бурова за первые три года, Совѣтъ нашелъ необходимымъ и обязательнымъ дать Бурову три письменныхъ экспромпта: по патристикѣ, русской гражданской исторіи и введенію въ кругъ богословскихъ наукъ. Во исполненіе этого опредѣленія Буровъ одновременно съ вновь поступившими студентами держалъ устныя испытанія и писалъ сочиненія по означеннымъ выше предметамъ. Изъ представленнаго въ Совѣтъ экзаменаціоннаго списка видно, что устные отвѣты Бурова отмѣчены балломъ 3—, письменныя же его работы оцѣнены каждая балломъ 2. Докладывая о семъ, честь имѣю просить Совѣтъ Академіи войти въ сужденіе о выпускѣ Бурова изъ Академіи и о присужденіи ему степени или званія“.

П о с т а н о в и л и: Имѣя въ виду, что по отношенію въ Бурову, во все продолженіе его академическаго образованія, неоднократно было примѣняемо синодальное опредѣленіе 11 марта—5 апрѣля 1869 г., что таковое же снисхожденіе было оказано ему при окончаніи курса, и что, несмотря на это, онъ все-таки получилъ неудовлетворительные баллы по всѣмъ назначеннымъ ему письменнымъ работамъ, Совѣтъ Академіи большинствомъ голосовъ опредѣляетъ: болгарскаго уроженца Христо Бурова, въ виду его неудовлетворительныхъ балловъ по письменнымъ отвѣтамъ, выпустить изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента; по утверженіи настоящаго опредѣленія Его Высокопреосвященствомъ составить Бурову установленный аттестатъ, каковой вмѣстѣ съ прочими его документами выдать ему на руки.

IV. С л у ш а л и: Прошеніе окончившаго курсъ Казанской учительской семинаріи зайсанга Малодербетевскаго улуса Лиджи Нармаева: „До свѣдѣнія моего дошло, что при Ду-

ховной Академіи открылось мѣсто практиканта по калмыцкому языку. Это мѣсто покорнѣйше прошу предоставить мнѣ. Учительскую Семинарію я окончилъ въ 1896 году и съ тѣхъ поръ по настоящее время занимаюсь приготовленіемъ дѣтей калмыковъ къ поступленію въ разныя учебныя заведенія“.

Справка: 1) При прошеніи Нармаева представлены свидѣтельство объ окончаніи имъ курса въ Казанской учительской семинаріи и удостовѣреніе о службѣ его въ должности переводчика Харахусовскаго Улуснаго Управленія, данное Астраханскимъ Управленіемъ калмыцкимъ народомъ; кромѣ того, отъ г. директора Казанской учительской семинаріи прислана на имя Преосвященнаго Ректора копія характеристики Нармаева. Изъ этихъ документовъ видно, что Лиджи Нармаевъ—вѣроисповѣданія буддійскаго, въ 1896 г. успѣшно и при отличномъ поведеніи окончилъ курсъ въ Казанской учительской семинаріи, во время нахождения въ семинаріи отличался большимъ прилежаніемъ, былъ юношей благовоспитаннымъ, скромнымъ и откровеннымъ, къ концу семинарскаго курса хорошо овладѣлъ и русскимъ языкомъ, съ 10 августа 1898 г. по 15 сентября 1899 г. состоялъ переводчикомъ Харахусовскаго Улуснаго Управленія, при чемъ къ обязанностямъ своимъ относился съ должнымъ усердіемъ и ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ, и оставилъ означенную должность по болѣзни.

2) По оставленіи Балмаевымъ должности практиканта калмыцкаго языка въ 1895 г., Совѣтомъ Академіи поручено было временно исправлять эту должность доценту И. Ястребову.

П о с т а н о в и л и: Допустить Лиджи Нармаева къ исполненію обязанностей практиканта калмыцкаго языка.

На семь журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „1901. Сент. 12. Утверждается“.

7259а (4553). — — — О свободѣ печати съ точки зрѣнія православнои церкви. Два публичн. чтенія. 8°, М, 1882. 3 экз. 149°/31—32 и 95°/51.

7260. Анастасій архим. (= еп. туркест.). Проповѣди. 8°, Спб, 1880. 149°/51.

7261. Ancillon Fr. Sermons. 8°, Berl, 1818. Т. 1—2. 95°/46.

7262. Ἐκθεσίς τῶν ἑξ Ἰωάννου μητροπολ. πρ. Ἀγγέλου. Ὁδηγός εὐσεβείας, ἧτο: ἕκαστον περίπου ὀμιλεῖται εἰς τὸ κατὰ Ἰωάννην εὐαγγέλιον. 8°, Κωνσταντινουπόλ., 1893. Том. 1—2. 149°/51.

7263. Антоній, еписк. нижегород. и алатыр. Слова, при началѣ и окончаніи открытія казанскаго намѣстничества сказываннаго (15 и 23 дек. 1781). 4°, Спб, 1781. 163°/5.

7264. — — — (*Амфитеатровъ*), архіеп. казан. Собраніе словъ, говоренныхъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ ректоромъ Кіевской Дух. Академіи архим. Антоніемъ, нынѣ епископомъ смоленскимъ. 8°, Кіевъ, 1859. 149°/46.

7265. — — — (*Вадковскій*), митр. спб. Слова и рѣчи Антонія, еп. выборгскаго, ректора Спб. Дух. Академіи (= 1-е изд.). 8°, Спб, 1890. 149°/12 и —

Рѣчи, слова и поученія. Изд. 2-е. 8°, Спб, 1901.  
2 экз. 149°/50—51.

7266. — — — (*Храповицкій*) епископъ, ректоръ Академіи. Слово передъ панихидой о Пушкинѣ, сказанное въ Казанскомъ Имп. Университетѣ 26 мая 1899 г. Отт. изъ журн. «Православ. Собес.» 1899 г. 8°, Казань, 1899. 2 экз. 149°/57—58 и —

Слово на панихидѣ по Вел. княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, во инокиньхъ Анастасіи, сказанное въ Казанскомъ кафедр. соборѣ 17 апр. 1900 г. Отт. изъ майской кн. «Правосл. Собес.» 1900. 8°, Казань, 1900. 149°/26.

7266а. — — — — См. «Полное собраніе сочиненій». Т. 1 (158°/27—28).

7266б (стр. 188). A r n d t I o h. Postille oder: Geistreiche Erklärung der Evangelischen Text durchs ganze Jahr. Herausg. von I. H. Weissenbruch u. mit Vorrede I. G. Pritii. Fol, Franckfurt, 1713. 6°/15 ср. °/15.

7267. Арсеній (*Брянцевъ*), архіеп. риж. и митав., впослѣд. казан. и харьк. Слова и рѣчи: а) говоренныя въ разныхъ мѣстахъ его служенія. 12°, Рига, 1889 и б) говоренныя рижской паствѣ 1894 г. Въ 3-хъ экз. Въ первому экз. присоединены и отдѣльныя слова и рѣчи, по отд. случаямъ: а) Рѣчь рижскому Петропавловскому братству въ день его 25 л. Изд. 1892 г., — б) Слово по въ Бозѣ почившемъ Гос. Имп. Александрѣ Ш, сказ. 31 окт. 1894 г. в) Четыре поученія о св. правосл. вѣрѣ въ день св. равноап. князя Владиміра (15 іюля). Изд. 1894. г) Слово по освященіи храма во имя преп. Сергія Радонежскаго, построен. въ Пшх-

тицѣ, сказ. 5 июля 1895 г. Изд. 1895. д) Слово, сказ. 23 нояб. 1895 г. при освященіи Александро-Невской церкви въ Юрьевскомъ Имп. Унив. Изд. 1896 г. и е) Слово во 2-й день Пасхи 1896 г., на Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, прозвн. въ Риж. Благовѣщ. церкви. 12°, Рига, 1896 (См. еще въ 141<sup>8</sup>/<sub>18</sub> его-же «Рѣчи предъ собесѣдованіями о. мисс. Кс. Брючкова со старообрядцами г. Риги»). 149<sup>1</sup>/<sub>38</sub> и 37.

— — — — — Блаж. памяти (въ Бозѣ почившаго имп. Александра III. 12°, Рига, 1894. 149<sup>1</sup>/<sub>38</sub>).

7267а (стр. 198). Б. К. С. (*С. К. Б.*) Указатели къ словамъ и рѣчамъ высокопреосв. Филарета, митр. моск. (Изъ «*Чт. въ Общ. Л. Д. Пр.*»). 8°, М. 2 экз. 97<sup>9</sup>/<sub>114—113</sub> и др. изд. 96<sup>6</sup>/<sub>92—100</sub>.

7268. Бѣлѣстинъ І. І. (*Беллюстинъ*). Изъ церковныхъ бесѣдъ. 8°, Спб, 1872. 149<sup>4</sup>/<sub>18</sub>.

7269. Берсъе Б в г., франц. реформ. свящ. въ Парижѣ. Бесѣды. Изд. 2-е. 8°, Спб, 1890—1902. Т. 1—5 (т. 4—5 въ перев. прот. *А. П. Малчова*). 149<sup>1</sup>/<sub>18</sub>.

7270. — — — — — Три проповѣди: а) «Развалины Іерусалима»,— б) «Христіанинъ посвящаетъ себя за братьевъ» и—в) «Загубленные жизни». Переводъ *Н. Неплюева*. 8°, Лейпцигъ, 1893. 149<sup>4</sup>/<sub>23</sub>.

7271. Бесѣды въ воспоминаніе древнихъ священ. событій и приснопамятныхъ лицъ, произнесенныя въ воскресныхъ всенощныхъ бдѣніяхъ. 8°, Москва, 1862. 149<sup>5</sup>/<sub>33</sub>.

7272. Богородскій Ѡ. свящ. Голосъ сельскаго пастыря. Поученія и рѣчи. 8°, Нижній Новгородъ, 1885. 149<sup>4</sup>/<sub>11</sub>.

7273. *Borderies, évêque de Versailles. Oeuvres, précédées d'une notice sur la vie.* 12°, Paris, 1834—33. Т. 1—3. 149<sup>1</sup>/<sub>39</sub>.

7274. Борисъ (*Плотниковъ*) арх. Поученіе, обращенное къ воспитанникамъ кievской дух семинаріи предъ совершеніемъ молебствія при началѣ ученія 25 авг. 1888 (*Оттискъ изъ ж. «Рук. для сел. паст.»* 1888). 8°, Кіевъ, 1888. 149<sup>4</sup>/<sub>16</sub>.

7275. Брояковскій Серап. свящ. Сборникъ краткихъ поученій на воскресныя и праздничныя дни. 8°, Кіевъ, 1901. 149<sup>5</sup>/<sub>55</sub>.

7276. *Chatelain H. Sermons sur divers textes de l'écriture sainte.* 8°, Amsterd, 1758—60. Т. 1—6. 95<sup>2</sup>/<sub>42</sub>.

7277. Хелидзе Георгій прот. Слово на новый (1883) годъ. 8°, Тифлисъ, 1883. 149<sup>1</sup>/<sub>49</sub>.

7278. *Cheminais. Sermons. 6-e édit. revue et augmentée.* 12°, Paris, 1778. Т. 1—4. 149<sup>1</sup>/<sub>43</sub>.



7279. Chevas's u. Méditations ecclésiastiques, tirées des épîtres et évangiles, qui se lisent à la sainte messe tous les jours et les principales fêtes de l'année. Nouvelle édition revue et corrigée avec soin. 8°, Paris, 1830. Т. 1—3. 96<sup>1</sup>/<sub>45</sub>.

7280. «Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесъ»—Сборникъ поученій по случаю неурожая. Изд. ред. журнала «Рус. для сел. пастырей» въ пользу населенія, пострадавшаго отъ неурожая. 8°, Киевъ, 1892. 2 экз. 149<sup>1</sup>/<sub>32—33</sub>.

7281. Coll et Petr. Sermons pour les retraites, avec des discours ecclésiastiques, de panégyriques etc. 8°, Lyon, 1765. Т. 1—2. 149<sup>1</sup>/<sub>41</sub>.

7281a (7418). Чепиць М и х Доброе сѣмя (Ме. 13, 24) для нивы духовной.—Сборникъ уставныхъ чтеній-проповѣдей (прим. изъ бесѣдъ св. Иоанна Злат.) на рус. яз. (съ предисловіемъ), обработанныхъ примѣнительно къ современнымъ условіямъ и требованіямъ со стороны простонародности проповѣди—для богослуж. и внѣбогослужебнаго собесѣдованія и для чтенія въ школѣ и дома. Добавленіе къ «Опыту полного курса Гомилетики» (стр. 147—152). 8°, Пинскъ, 1895. 149<sup>1</sup>/<sub>7</sub>.

7281b (стр. 193). Д а м а с к и н ъ (Семеновъ-Рудневъ) архим.—еп. Проповѣди, въ высокаторжественные и другіе дни говоренныя съ 1775—82 г. 8°. 95<sup>1</sup>/<sub>16</sub> и 9.

7282. Д и м и т р і й (Муретовъ), архіеп. херсон. и одесск. Слова, бесѣды и рѣчи. 8°, Спб, 1885. т. 1. (больше не вых. этого изданія).

7283. — — — Полное собраніе проповѣдей. 8°, Москва, 1889—90. Т. 1—5 въ 1 экз. и—Указатель къ «Полн. собр. пропов.», сост. С. Никитскимъ. 1892 въ 2 экз. (95<sup>1</sup>/<sub>55</sub> и 55а).

т. 1: Слова и бесѣды на праздники Господскіе. 8°, Спб, 1885.

2: — — на дни Богородичныя и святыхъ. Москва, 1889.

3—4: — — на два воскресные отъ недѣли Оминой до недѣли о Мытарѣ и Фарисей. М, 1890 г. и—отъ недѣли о Мытарѣ и Фарисей до Пасхи и на Великій постъ. М, 1890.

5. — — на дни высокаторжеств., на освященіе храмовъ, при посѣщеніи разныхъ заведеній и паствы, на разные случаи и на погребенія. М, 1890. 95<sup>1</sup>/<sub>55</sub>.

7283a. — — — — — Полное собраніе твореній въ шести томахъ, съ біографіей въ седьмомъ.—Слова, бесѣды и рѣчи въ пяти томахъ. Изд. 2-е, вновь обработанное по печатнымъ источникамъ и рукописямъ автора, пополненное. 8°, М, 1897. т. 1—7. 149<sup>1</sup>/<sub>80</sub>.

7284. Д у д а р е в ъ П л. Сборникъ проповѣдническихъ образцовъ. 8°, Ново-черкасскъ, 1900—1901. 149<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.

ч. 1: Проповѣди свято-отеческія. 1900.

2: Образцы русской проповѣди. 1901.

7285. Е в г е н і й (Болховитиновъ), митр. кiev. Собраніе поучительныхъ словъ, въ разные времена и въ разныхъ епархіяхъ проповѣданныхъ. 8°, Киевъ, 1834. Ч. 1 и 3. 149<sup>1</sup>/<sub>22</sub>.

7286. *Θεοφάνης* (*Говоревъ*), архим.—еп. тамб. Слова Спб. Дух. Акад. ректора арх. Θεοφана. 8°, Спб, 1859. 149<sup>2</sup>/<sub>13</sub>.

7287. — — — — — Слова къ тамбовской паствѣ въ 1859—1860 и въ 1861—63 гг. 8°, Спб, 1861 и Москва, 1867. 149<sup>2</sup>/<sub>14</sub>.

7288. — — — Девять словъ по случаю пожаровъ въ Тамбовѣ и губ. тамбовской. (Изъ словъ его къ тамб. паствѣ 1859—1860 гг.). Изд. 2-е Аeon. Пантел. мон. 8°, М, 1897. 149<sup>2</sup>/<sub>24</sub>.

7289. — — — Слова на Господскіе, Богородичныя и торжественныя дни. Изд. Аeonскаго Рус. Пантел. мон. 8°, М, 1883. 149<sup>2</sup>/<sub>23</sub>.

7290. *Филаретъ* (*Амфитеатровъ*), митр. кiev. и галиц. Бесѣды, слова и рѣчи. 8°, Кіевъ, 1883—1857. Т. 1—3. 96<sup>9</sup>/<sub>41</sub>.

7290а (Ж 1067а ср. стр. 198). *Филаретъ* (*Дроздовъ*), митр. моск. Сочиненія. Слова и рѣчи. Т. 1—2 (1803—1826) и 3—5 (1826—67 г.). 8°, М, 1873—85. 95<sup>9</sup>/<sub>45</sub>. (Др. изд. 95<sup>9</sup>/<sub>40</sub> (ч. 1—3), и <sup>8</sup>/<sub>39—40</sub> (ч. 1—2), и —

Указатели къ словамъ и рѣчамъ *Филарета*, м. м. 8°, изъ «Чт. в. Общ. Люб. Дух. Просв.» 1886 и прежнее изд. къ трехтомному изданію. 96<sup>9</sup>/<sub>9—100</sub> и <sub>118</sub>.

7291. — — — (*Гумилевскій*), архіеп. черниг. Слова, бесѣды и рѣчи. Въ 4-хъ частяхъ. Изд. 3-е. 8°, Спб, 1883. 149<sup>9</sup>/<sub>5</sub>.

7292. Fleetwood Dr, évêque de st. Asaph. Sermons. Avec une préface de l'auteur et des reflexions curieuses sur les affaires presentes. Trad. de l'anglais. 8°, Amsterd, 1712. 96<sup>1</sup>/<sub>44</sub>.

7293. *Галятовскій* *Іоанникій*, ректоръ кievо-могилян. коллегіи. Бесѣда Бѣлоцерковская (*Возмова* *Віаіосекіевска*), бывшая 8 ноября 1663 г. Перевелъ и издалъ *В. Аскоченскій*. 8°, Кіевъ, 1857. 149<sup>5</sup>/<sub>46</sub>.

7294. *Гавриилъ* *Бужинскій*, еп. рязанскій и муром. Полное собраніе поучительныхъ словъ, сказыванныхъ въ Высочайшемъ присутствіи Государа Имп. Петра Великаго. Иждивеніемъ Н. Новикова и К°. 8°, М. Университ. топографія, у Н. Новикова. Годъ изд. не обозначенъ. 96<sup>2</sup>/<sub>63</sub>.

7295. — — — (*Кикодзе*), еп. имеретин. Слова и рѣчи, сказанныя имеретинскимъ еп. *Гаврииломъ*. Изд. 2-е, пополни. 73 новыми проповѣдями. 8°, Тифлисъ, 1870. 149<sup>5</sup>/<sub>49</sub>.

7295а (стр. 192). *Гедеоиъ* (*Кривовскій*). Собраніе поучительныхъ словъ, при Высочайшемъ дворѣ сказыванныхъ придворнымъ проповѣдникомъ, бывшимъ потомъ епископомъ псковскимъ и Свят. Правит. Синода членомъ, *Гедеономъ*. Изд. 4-е. 8°, Москва, 1855. Ч. 1—6. 149<sup>4</sup>/<sub>20</sub> (Прежняго изд. ч. 1 см. подъ Ж 95<sup>9</sup>/<sub>5</sub>, а вторая ч. рукописная подъ Ж 2562).

7296. Годъ церковный пастыря-проповѣдника. — Сборникъ проповѣдей на воскресные и праздничные дни всего года. Взмл. прилож. къ журн. «Пастырскій Собесѣдникъ» 1896 и 1897 г. Вып. 2-й того и другого года. 8°, М 1896—97 149<sup>3</sup>/<sub>12</sub>.

7297. Голосовъ Александръ свящ. Слова и поученія. 8°, Самаркандъ, 1900. 149<sup>3</sup>/<sub>65</sub>.

7298. Гумилевскій Александръ свящ. Двѣ рѣчи при погребеніи а) Екатерины Ѳ. Кривцовой и б) графа Іав. Јос. Ламберта. 8°, Спб, 1861. 96<sup>10</sup>/<sub>36</sub>.

7299. Гурій архим. Бесѣды о достойномъ приготовленіи къ принятію св. таинъ. *На кит. яз.* 8°, Пекинъ, 1884. 90<sup>10</sup>/<sub>37</sub>.

7300. Гурьевъ Викторъ свящ. Четин-Миней въ поученіяхъ на каждый день года (январь—декабрь). 4 экз. Изд. Аeon. Русск. Пант. мон. 8°, М, 1896—149<sup>5</sup>/<sub>35</sub>.

7301. — — — Прологъ въ поученіяхъ. Изд. Аeon. Рус. Пантел. мон. Изд. 1 и 2-е. 8°, М, 1889 и 1894. 2 экз. 148<sup>6</sup>/<sub>5</sub> и 1<sub>3</sub>.

7302. Яхонтовъ Іоаннъ прот. Собраніе духовно-литературныхъ трудовъ 1844—1885. Съ прилож. портрета и биографіи автора. Т. 1—2. 8°, Спб, 1885—1890. 149<sup>4</sup>/<sub>33</sub>.

7302а (стр. 198). — — — Катихизическія бесѣды. Новое дополн. изд. 8°, Спб, 1879 и изд. 1849—54 г. Вып. 1—3. 149<sup>4</sup>/<sub>24</sub> и 96<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.

7303. Іезбера Ѳ. (Iezbera F.). Слова въ день торжественнаго открытія перваго православнаго храма въ Чешской Прагѣ.—Slova v den slavnostného otevrení prvního pravoslavného chrámu v české Praze. 8°, Варшава Warszawa, 1872. 149<sup>1</sup>/<sub>48</sub>.

7303а (вм. экз. на стр. 194). Инокентій, архіеп. харьк. Великій постъ или бесѣды на св. сорокадесятницу. 3-е изд. 8°, Харьковъ, 1863. (Этотъ экз. вза-мѣнъ утраченнаго изд. 1847 г. на стр. 194 каталога). 96<sup>6</sup>/<sub>27</sub>.

7304. — — — — еп. нишкій. а) Прва посланица својимъ боголюбивымъ сотрудицима—свещенству обојега реда и своима вернима у Христу Господу, својимъ драгимъ чедима духовнимъ. 8°, Ниш, 1894 и б) Посланица Инокентија, еп. нишвог. 1896. 149<sup>4</sup>/<sub>43</sub>.

7305. — — — (Бьялгов), еп. нарвскій—тамб. Слова и рѣчи. 8°, Харьковъ 1901. 2 экз. 149<sup>8</sup>/<sub>56</sub>.

7306. Іоаннъ, еп. полтав. Рѣчи и слова при нареченіи его во епископа полтавскаго,—при совершеніи торжествъ ланнихиды на т. наз. шведской могилѣ 26 іюня,—при совершеніи молебствій предъ началомъ ученія въ новооткрытомъ полтав. училищѣ дѣвицъ дух. званія,—слово въ нед. 20-ю по Пятидес. и на праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. 8°, Полтава, 1863—68. 96<sup>10</sup>/<sub>37</sub>.

7307. Іоиль іером. Сердечныя чувства вѣрующаго, изложенныя въ проповѣдяхъ на сушѣ и морѣ. 8°, М., 1882—90. Ч. 1—3. 149<sup>6</sup>/<sub>6</sub>.

7308. Jossivel Sam. Sermons sur divers textes de l'écriture sainte. 8°, Genève, 1735. 95<sup>2</sup>/<sub>44</sub>.

7309. Иринеѣ, еписк. екатеринб. и ярибт. Поученія. Изд. Братства св. Симеона Праведнаго, Верхотурскаго чудотворца. 8°, Екатеринбургъ, 1901. 149<sup>6</sup>/<sub>12</sub>.

7309а (1076). Иванцовъ-Платоновъ А. М. прот.—проф. За 30 л. священства: а) За 20 л. священства 1863—1883 г. Слова и рѣчи. М., 1884 и б) за 3-е десятилѣтіе священства 1883—1893 гг. Слова, рѣчи и нѣкоторыя статьи. Изданіе въ пользу нуждающихся бывшихъ воспитанниковъ Моск. Д. Академіи. Сергіевъ Посадъ, 1894 г. 8°, М. и Сергіевъ Посадъ, 1884—94 г. («За 3-е десятилѣтіе» см. еще въз. 96<sup>9</sup>/<sub>39</sub> и «за 1-е десятилѣтіе» см. 96<sup>9</sup>/<sub>18</sub>). 96<sup>9</sup>/<sub>40</sub> ср. <sup>9</sup>/<sub>39</sub> и <sup>18</sup>/<sub>18</sub>.

7309б. Капустянскій А. прот. Слово по освященіи церкви въ полтавскомъ дух. женскомъ училищѣ 17 ноября 1868 г. 8°, Полт., 1868. См. «Открытіе». 66<sup>3</sup>/<sub>147</sub>.

7310. Kögel B. Lasset euch versöhnen mit Gott! Predigten. Erste Sammlung. 3-е unveränderte Aufl. 8°, Bremen, 1879. 149<sup>1</sup>/<sub>23</sub>.

7311. Lavater J. C. Worte des Herzens. 7 Aufl. 18°, Halle, 1898. 149<sup>2</sup>/<sub>28</sub>.

7312. Леонтіѣ архим. Слово въ день св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, говоренное въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ. (Изъ «Воскреснаго Читанія»). 16°, Кіевъ, 1854. 149<sup>1</sup>/<sub>48</sub>.

7313. — — — — архим.—епископъ подол. и брацлав. Слова, поученія и рѣчи, въ дни воскресные, праздничные, торжественныя и по разнымъ случаямъ говоренныя. 8°, С.-Петербургъ, 1867. 149<sup>5</sup>/<sub>48</sub>.

7314. Леванда Іоаннъ Васил. прот. Кіево-Софійскій протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Леванда. Его біографія (проф. Ф. А. Терновскаго) и неизданныя доселѣ проповѣди и письма. Съ портретомъ Леванды. (Изъ «Тр. Кіев. Д. Ак.» 1878 г. № 8, 10—12). Т. 1. 8°, Кіевъ, 1879 г. 3 экз. 149<sup>5</sup>/<sub>47</sub> и <sup>4</sup>/<sub>21</sub> и 56.

7314а (стр. 195). — — — — Слова и рѣчи. Изданыиємъ А. Погорскаго. 8°, Спб., 1821. Ч. 1—3 въ 3 экз. и ч. 2—3. 96<sup>9</sup>/<sub>22</sub> (<sup>2</sup>/<sub>2</sub>) и <sup>9</sup>/<sub>1—2</sub> и 37. (ч. 1—3).

7315. Liguori A. M. Sermons abrégés pour tous les dimanches de l'année, précédés d'une lettre du saint sur la prédication. 8°, Lille, 1833. Т. 1—2. 149<sup>1</sup>/<sub>40</sub>.

7316. Lisko Fr. G. Extemporirbare Entwürfe zu Predigten und Casualreden über das ganze N. T. und über usgewählte Abschnitte des Alten Testaments, zugleich als Stoff zu Bibellectionen zu gebrauchen und mit ausführlichen Registern versehen. Im Verein mit mehreren Geistlichen bearb. u. herausg. von Fr. G. Lisko. In drei Abth. 8°, Berl., 1846—47. Abth. <sup>1</sup>/<sub>1—2</sub>, <sup>2</sup>/<sub>1—3</sub> (=N. Test.). 149<sup>1</sup>/<sub>47</sub>.

7317. Листокъ Воскресный Харьковской епархіи. Годъ 1 и 2 (1881—82). (Изъ «Харьк. Еп. Вѣд.») 8°, Харьковъ, 1881—82). 96<sup>10</sup>/<sub>34</sub>.

7318. Маіорановъ П. свящ. Катехизическія бесѣды на символъ вѣры. 8°, М., 1896. 96<sup>1</sup>/<sub>43</sub>.

7319. Макарій (Булаковъ), митр. моск. Слова и рѣчи, произнесенныя въ 1841—1868 г. въ Кіевѣ и Петербургѣ, въ тамбовской и харьковской епарх. Изд. 2-е съ портретомъ автора. 8°, Спб., 1891 и—Слова и рѣчи, произнесенныя въ московской епархіи въ 1879—82 г. 8°, Спб., 1890. 149<sup>9</sup>/<sub>6</sub>.

7320. — — — — архіеп. (еп. орлов, арханг., нижегор., вятск. и архіеп. донской и новочерк.). Слова и рѣчи. Вып. 1—13. 8°, Вятка—Москва—Орель—Новочерк., 1873—92. 149<sup>5</sup>/<sub>6</sub>.

Вып. 1: Собраніе словъ, поученій и рѣчей преосв. Макарія, бывшаго епископа орловскаго и сѣвскаго, съ портр. автора. Изд. 2-е. Вятка, 1886.

Вып. 2—3: Слова и рѣчи къ орловск. паствѣ въ 1870—76 г. Орель, 1873 и Москва, 1879.

4: — — — — къ архангельской паствѣ въ 1877—78 г. М., 1880.

5—6: Слова и рѣчи преосв. Макарія, еп. нижегородскаго и арзамасскаго, въ 1879—85 годахъ. Москва, 1883 и Вятка, 1886.

7: Слова и рѣчи къ вятской паствѣ въ первый годъ его служенія на вятской каедрѣ (13 іюля 1885 г.—13 іюля 1886 г.). Вятка, 1886.

8: — — во второй годъ служенія на вятск. каедрѣ. Новочерк., 1888.

9—12: Слова и рѣчи къ донской паствѣ въ первый, второй, третій, четвертый и пятый годы его служенія на донской каедрѣ (17 января 1888—1892 г.). Новочерк., 1889—92.

7321. — — — — Плачь надъ гробомъ почившаго въ Бозѣ Монарха, или восемь словъ преосвящ. Макарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, въ Нижегород. каедр. соборѣ, въ продолженіи сорока дней послѣ страдальческой кончины вѣнчанаго Царя-мученика, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. 8°, Нижній Новг., 1881. 149<sup>1</sup>/<sub>37</sub>.

7322. — — — — Катехизическія поученія, говоренныя 1861 года въ нижегородской семинарской церкви. 8°, Новочерк., 1890. Тутъ же и «Почуенія о подражаніи І. Хр., сказанныя во время 1-й седмицы великаго поста 1870 г. въ крестовой Благовѣщенской церкви». Орель, 1870. 149<sup>9</sup>/<sub>10</sub>.

7323. — — — — Собрание словъ, поученій и рѣчей. Съ портр. автора. 8°. Орель, 1870. 149<sup>5</sup>/<sub>48</sub>.

7323а (стр 195). М а с с и л ь и о н ъ, еп. клерм. Избранныя слова Массильюна, епископа клермонскаго, говоренныя въ присутствіи Лудовика XV, короля французскаго. Переводъ съ франц. *Ив. Ястребцова*. 8°, Спб, 1808. Ч. 1—2. 96<sup>5</sup>/<sub>31</sub> (1—2 ч). 96<sup>5</sup>/<sub>35</sub> (ч. 1—3) и 96<sup>7</sup>/<sub>9</sub> (т. 2 изд. 1845).

7323б (455б). М а в р и ц к і й В. А. Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя. 8°, Воронежъ, 2-е дополн. изд. 1884. 95<sup>5</sup>/<sub>54</sub> и 1-е изд. 1832. 95<sup>5</sup>/<sub>50</sub>.

7324. М и х а и л, Божию милостію православни архиепископ Београдски и митрополит Србије. Боголюбивом свештенству православне свете српске цркве обојега реда и побожномъ народу српском. (Рождественское пастырское посланіе). 8°, 1892. 149<sup>4</sup>/<sub>41</sub>.

7325. М и р о л ю б о в ъ. О призваніи воспитанниковъ семинаріи. Слово на Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы. (Изъ Енарх. Вѣд. 1898 г. № 24). 8°, Владкавказъ, 1898. 2 экз. 149<sup>5</sup>/<sub>39</sub> и <sub>39</sub>а.

7326. М о д е с т ъ, архіеп. волын. и житомирскій. Слова, воззванія, поученія и рѣчи. 4°, Одесса, 1893. Т. 1. 149<sup>5</sup>/<sub>13</sub>.

7327. M o s h e i m J o h. L o r. Sämmtliche heilige Reden über wichtige Wahrheiten der Jesu Christi in dreyen Bänden. 8°, Hamburg, 1765. Bnd 1—3 въ 3 кор. 149<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

7328. M o u c h o n P i e r r e. Sermons sur divers textes de l'Écriture Sainte. 8°, Genève, 1798. Т. 2. 95<sup>5</sup>/<sub>43</sub>.

7329. N e s s e l m a n n R. Buch der Predigten, oder 100 Predigten und Reden aus den verschiedenen Zeiten, Ländern und Confessionen zu einem Jahrgange geordnet. Neue Ausgabe. 8°, Elbing, 1877. 149<sup>4</sup>/<sub>16</sub>.

7330. Н е с т е р о в с к і й Епиф. Гр. Образцы свято-отеческой проповѣди. Съ приложеніемъ біографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, характеристикъ и разборовъ ихъ проповѣдей. 8°, Курскъ, 1899. 149<sup>5</sup>/<sub>54</sub>.

7331. N e u v i l l e (Frey de Neuville Ch.). Sermons du père Charles Frey de Neuville. 16°, Paris, 1776—77. Т. 1—3. 149<sup>1</sup>/<sub>42</sub>.

7332. Н и к а н о р, еп. нишк. Архипастырская посланица всему боголюбивому клиру, пастирима и пастви Богохраниме епархіе нишке, нека Господъ благослови и увелича венац лета Господня! (1 Јануар 1901 г.). 8°, Ниш. 1901. 149<sup>5</sup>/<sub>27</sub>.

7333. Н и к а н о р ъ Г р у ј и њ епископъ. Црквене беседе Никанора Грујића, бившег православно-српског епископа Пакрачког. Издао Дим. Руvaraц, парох Земунски. 8°, у Земуну, 1892. 149<sup>4</sup>/<sub>45</sub>.

7334. Н и к а н о р ь (*Броковича*), архіеп. херсон. и одесс. Бесѣды и поученія. 8°, Одесса, 1884—86. Т. 1—3 (т. 1-й изд. 2-е) и—Поченія, бесѣды, рѣчи, воззванія и посланія. Изданіе 2-е (т. 2—4), 3-е въ новомъ составѣ (т. 1) и посмертное (т. 5). 8°, Одесса, 1890—91. Т. 1—3 въ 1 экз. и т. 4—5 въ 2-хъ экз. Всего 2 полныхъ экз. и 3-го экз. т. 2. 149<sup>9</sup>/<sub>1</sub>, (т. 1—5) и 149<sup>8</sup>/<sub>3</sub> (т. 2).

7335. — — — — — Поученіе преосвященнаго Никанора, епископа херсонскаго и одесскаго, въ недѣлю Блуднаго сына, при поминованіи въ Бозѣ почившаго Іоанна, Сергіева сына, Аксакова. 8°, Одесса, 1886. 149<sup>1</sup>/<sub>46</sub>.

7336. Н и к а н о р ь (*Каменскій*), архим.—еп. смолен.—екатеринб.

Слова и рѣчи за 1879—89 гг. 8°, Каз., 1890. 3 экз. 149<sup>5</sup>/<sub>34</sub>, в. 11. и—

Слова, рѣчи и бесѣды Никанора, еп. смол. 1891—97 г. Съ прилож. его портрета. 8°, Смоленскъ, 1897. 149<sup>5</sup>/<sub>38</sub>.

7337. Н и к и ф о р ь Г л и к а с ь, митроп. мионинскій. 8°, Спб, 1894.

а) Слово объ унованіи на Бога и—

б) Слово о пользованіи временемъ. Съ греч. перев. іеродіак. Теофілѣ Пасхалидисъ. 148<sup>3</sup>/<sub>28</sub>.

и—Слова. Съ греч. пер. іеродіак. Теофілѣ Пасхалидисъ. (оба предъид слова есть и здѣсь). 1895. 149<sup>1</sup>/<sub>30</sub>.

7337а (7283). Н и к и т с к і й С. Приложение (указатель) къ «Полн. собр. проповѣдей Дмитрія, архіеп. херс. и одес.» 8°, М., 1892. 2 экз. Къ 95<sup>6</sup>/<sub>55</sub>—58а.

7338. Н и к о л а й, еп. тамб. Слова и рѣчи. 8°, Тамбовъ, 1872. 149<sup>5</sup>/<sub>31</sub>.

7339. Н и к о л а й, еп. алеут. и аляскинскій—таврич. и симфероп. Нѣсколько поученій и рѣчей, сказанныхъ имъ во время служенія въ семинаріяхъ рязанской, могилевской и тифлисской. 8°, Нью-Йоркъ, 1898. 5 экз. 149<sup>7</sup>/<sub>18</sub>—19.

7340. — — — — — Бесѣды, поученія, слова и рѣчи (1899—1901). 8°, Симферополь, 1902. 149<sup>4</sup>/<sub>59</sub>.

7341. Н и л ь, архіеп. яросл. Слова и рѣчи. 8°, Ярославль, 1860. 149<sup>2</sup>/<sub>25</sub>.

7341а (1088). П а л л а д і й (*Раевъ*), еп. ряз. и зарайскій—митр. спб. Слова и рѣчи. 8°, Спб, 1881. 2 экз. 149<sup>5</sup>/<sub>38</sub> и 95<sup>5</sup>/<sub>60</sub>.

7342. П а в е л ь (*Лебедевъ*), архіеп. кишинев, харталин. и экзархъ Грузіи и—казан. Слова и рѣчи. 8°, Кишиневъ, 1879—81. Т. 1—3. 2 экз. 149<sup>4</sup>/<sub>63</sub> и <sup>4</sup>/<sub>7</sub>.

7343. — — — — — Слова, бесѣды и рѣчи, произнесенныя въ Грузіи<sup>1</sup>. 8°, Тифлисъ, 1885. 149<sup>4</sup>/<sub>8</sub>.

7344. — — — — Слово, произнесенное въ день св. Архистратига Михаила и прочихъ сплѣ безплотныхъ, въ Михаило-Арханг. церкви Казан. дух. Академіи 8 нояб. 1887. (Отд. оттискъ изъ ноябр. «Прав. Собес.» 1887). 8°, Каз, 1887. 148<sup>4</sup>/<sub>10</sub>.

7344а. — — — — Слова и рѣчи синодальнаго члена Павла, архіеи. каз. и свѣж. 8°, Каз, 1889. 149<sup>4</sup>/<sub>4</sub>.

7345. Philarète métropol. de Moscou. Choix de sermons et discours, traduits du russe sur la seconde édition par A. Serpinet. T. 1—3. 8°, Paris, 1866. 149<sup>5</sup>/<sub>34</sub>.

7346. Picot Pierre. Sermons. 8°, Genève-Paris, 1823. 95<sup>2</sup>/<sub>46</sub>.

7347. Пялинь Тим. прот. Сельскій проповѣдникъ.—Собраніе поученій, приспособленныхъ къ пониманію простаго народа. 8°, Кам.-Подол., 1888. 149<sup>4</sup>/<sub>34</sub>.

7348. Платонъ, архіеи. риж. и литов. а) Бесѣды о жизни и подвигахъ св. равноап. мученицы Маріи Магдалины, сказан. 22 іюля 1862 г. 8°, Спб. 2 брош. 96<sup>10</sup>/<sub>38—40</sub>. и б) Три слова о ходатайствѣ святыхъ. 8°, Спб, 1863. 17<sup>9</sup>/<sub>26</sub>.

7349. Покровскій Ив. М. студ. Поученіе въ 4-ю недѣлю Вел. поста о призрѣніи и образованіи глухо-нѣмыхъ дѣтей. Изд. Казан. Общества призрѣнія и образ. глухо-нѣмыхъ дѣтей. 8°, Каз, 1895. 2 экз. 149<sup>2</sup>/<sub>10</sub> и 10а.

7350. Поученія.. Три поученія: 1) О воспитаніи дѣтей. 2) О роскоши 3) О удаленіи страстей. 8°, Москва, 1799. 149<sup>2</sup>/<sub>2</sub>.

7350а (№ 1090 и 1095). Поученія (Проповѣди) изъ «Рук. для с. паст.» за 1879—83 въ 2 экз, 1884—1902 въ 1 экз. 95<sup>5</sup>/<sub>23—24</sub>, а 1877 г. подъ № 96<sup>9</sup>/<sub>29</sub>.

7350б (7365а и 1101). Поученія къ простому народу пастырей пензенской епархіи. (Съ 6-го т.—1886 г. и д.). См. Слова, бесѣды и поученія пастырей пенз. еп. 96<sup>10</sup>/<sub>30</sub>.

7351. Поученія для крещенныхъ татаръ. Изд. Правосл. Мисс. Общ. 8°, Каз, 1891. 10 экз. въ учеб. библ.

7351а (7402). См. Die Predigt der Kirche. Bnd 1—31. 149<sup>1</sup>/<sub>11</sub>.

7351б (стр. 197). Прокоповичъ Теофанъ архіеи. Слова и рѣчи поучительныя, похвальныя и поздравительныя, собранныя и нѣкоторыя вторымъ тисненіемъ, а другія вновь напечатанныя. Ч. 1-я. 4°, Спб, 1760. 149<sup>4</sup>/<sub>19</sub> (ч. 1) и 95<sup>9</sup>/<sub>2—3</sub> (ч. 1—3).

7351в (7350а). Проповѣди. Прилож. къ «Рук. для с. паст.». За 1884—1902 г., а съ 1879—83 см. подъ оглавл. «Почуенія изъ «Рук. для с. паст.», (95<sup>5</sup>/<sub>23—24</sub>) и за 1877 г. подъ загл. «Сборникъ поученій изъ «Р. д. с. п.» 96<sup>9</sup>/<sub>29</sub>.



7351г (стр. 197). П у т я т и н ъ Р. прот. Полное собраніе поученій. Изд. 21-е. 8°, Спб, 1888. 149<sup>4</sup>/<sub>35</sub> и прежнія изданія 96<sup>6</sup>/<sub>25</sub> и <sup>7</sup>/<sub>30</sub>.

7352. Richter Dr. Die Stimme des Herrn auf den Wassern.—Schiffspredigten für die Nordlandsreisen S. M. des Kaisers und Königs 1890—91. 8°, Berl, 1891. 149<sup>4</sup>/<sub>39</sub>.

7353. Robertson Fr. W. Religiöse Reden. In deutscher Uebersetzung mit einem Vorwort von Ad. Harnack. 8°, Lpz, 1890. 149<sup>4</sup>/<sub>38</sub>.

7354. Рождественскій І. свящ. Рѣчь предъ присягою вновь произведеннымъ офицерамъ изъ воспитанниковъ дворнаго полка 18 авг. 1850 г. Напечатано по волѣ Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича. 8°. 96<sup>10</sup>/<sub>38</sub>.

7355. Р у ф и м с к і й П о р ф и р і й свящ.—студ. Акад. Слово, сказанное въ новоустроенномъ храмѣ при Казанскомъ юнкерскомъ училищѣ. (Отт. изъ «Вѣстн. военнаго духовенства» 1897 г. № 8). 8°, Спб, 1897. 5 экз. 149<sup>6</sup>/<sub>35—29</sub>.

7356. Р у с а н о в ъ Н и к. свящ. Катихизическія поученія, приспособленныя къ пониманію простаго народа. 8°, Саратовъ, 1883. 149<sup>6</sup>/<sub>2</sub>.

7357. — — — — Краткія поученія къ простому народу. 8°, Казань, 1885. 149<sup>6</sup>/<sub>4</sub>.

7358. Σάβλερ Βλαδ. Κάριλ. Δόγος, ἐκφωνηθέντας ἐν διαφόροις ἱεροῖς παίδευτηρίοις, μετ'εργηνευθέντας ὑπὸ ἱερομ. Θεοφίλου Πασχαλίδου. 8°, Πετρούπολ., 1900. 149<sup>6</sup>/<sub>11</sub>.

7359. Савва, архіеп. твер. Рѣчи, говоренныя въ разное время въ продолженіе 30-лѣтняго служенія его въ епископскомъ санѣ. 8°, Тверь, 1892. 149<sup>6</sup>/<sub>88</sub>.

7359а (7255). С б о р н и к ъ образцовыхъ проповѣдей... См. «Съ церк. амвона». 149<sup>4</sup>/<sub>25</sub>.

7360. Scott bishop. Sermon preached in Trinity cathedral, Shanghai, october 28e1884 at the consecration of the Rev. W. J. Boone, of the protestant episcopal church of America, as bishop of Shanghai. 8, Shanghai, 1884. 149<sup>1</sup>/<sub>10</sub>.

7360а (стр. 197). С е р а ф и м ъ арх.—еп. чигир. Слова и рѣчи кавказской семинаріи ректора архим. Серафима. 8°, Каз, 1848. 2 экз. 149<sup>5</sup>/<sub>6</sub> и 95<sup>6</sup>/<sub>18</sub>.

7360б (1097). — — — архіеп. воронез. и задон. Слова и рѣчи. Т. 2. 8°, Спб, 1876. 2 экз. (Еще 3 экз. т. 1—2=95<sup>6</sup>/<sub>49—61</sub>). 95<sup>6</sup>/<sub>64—65</sub> (т. 2).

7360в (7398). С е р а ф і о н ъ В л а д и м. Поученія. См. *Путьхова*. 149<sup>6</sup>/<sub>4</sub>.

7361. С е р г і й, архіеп. владим. Годичный кругъ словъ на воскресныя и праздничныя дни. 8°, Владим, 1898. Ч. 1 (Слова на воскресныя дни). 149<sup>6</sup>/<sub>41</sub>.

7362. С е р г і й, архіеп. херсон. и одесек, митр. моск. Слова и рѣчи. Изданіе Одесскаго св. Андреевскаго Братства. 8°, Одесса, 1893. Т. 1—2. 149<sup>6</sup>/<sub>9</sub>.

7363. Сергіевъ Іоаннъ Ильичъ прот. Полное собраніе сочиненій, съ портретомъ его, гравированнымъ на стали. Изд. 1-е. 8°, Кронштадтъ и Спб, 1890—1892. Т. 1—4 (т. 2 въ 2 экз.). 149<sup>4</sup>/<sub>27</sub> и 37.

7364. Sherlock, évêque de Londres. Sermons, trad. de l'anglais par Houbigaut. 8°, Lyon, 1768. 149<sup>1</sup>/<sub>44</sub>.

7364а (№ 4559). Skarga P. Kazania na niedziele i święta całego roku. Т. 1—6. 8°, Lipsk, 1843. 96<sup>10</sup>/<sub>41</sub> (т. 1—6) и 96<sup>10</sup>/<sub>32</sub> (т. 5).

7365. Скрябинъ А. Ѳ. свящ. Простонародныя поученія. 2 испр. изд. 8°, Воронежъ, 1875. 96<sup>10</sup>/<sub>35</sub>.

7365а (1101). Слова, бесѣды и поученія пастырей пензенской епархіи. Прилож. къ «Пенз. Еп. Вѣдом.» Т. 1—3. 5—7 и 9—11—годы 1881—83, 85—91 въ 1 кор. (съ 3-го тома неполный экз. Съ 1886 г. эти «Слова» называются «Почуенія къ простому народу пастырей пенз. еп.», а съ 1891 г. «Простонародныя бесѣды и поученія пенз. еп.»). 8°, Пенза, 1881—91. 96<sup>10</sup>/<sub>30</sub>.

7366. Смирновъ Петръ прот. Слова и рѣчи настоятеля С-Петербур. Исаакиевскаго кафедральнаго собора. 2-е дополн. изд. Ч. 1—2. 8°, Спб, 1887. 3 экз. 149<sup>4</sup>/<sub>14, 21</sub> и 54.

7366а (стр. 197). Собраніе поученій на дни воскресные и праздничные и дни св. Четырдесятницы, составл. редакціею «Воскреснаго Чтенія» при Кіевскоѡ Дух. Академіи. 4°, Кіевъ, 1853. Томъ 1-й. Всего 3 экз. 95<sup>8</sup>/<sub>68</sub> и <sup>8</sup>/<sub>41—42</sub>.

7367. Собраніе поученій для новокрещенныхъ инородцевъ алтайской духовной миссіи. На алтайск. яз. 8°, Томскъ, 1886. 2 экз. 149<sup>1</sup>/<sub>3—4</sub>.

7368. Spurgeon C. H. Funken vom himmlischen Leuchter. Aus dem Englischen von L. Rehfuess. Mit einer Lebensskizze C. H. Spurgeon's. 2 Aufl. 8°, Basel und Ludwigsburg, 1864. 149<sup>1</sup>/<sub>21</sub>.

7369. — — — — 24 Predigten.—а) Stimmen aus der Offenbarung Johannis. 1867.—б) Das Evangelium des Propheten Jesajas. 1867.—в) Bausteine zum geistlichen Tempel. 1865. Aus dem Englischen von Balmer—Einck. 2 Aufl. 8°, Basel und Ludwigsburg, 1867—65. 149<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.

7370. — — — — Alttestamentliche Bilder.—Predigten. Mit Autorisation des Verfassers übersetzt. 2 Aufl. Heft 1—12. 8°, Hagen i. W. und Leipzig, 1887. 149<sup>4</sup>/<sub>12</sub>.

7371. — — — — Predigten. Aus dem Englischen (Miniatur=Ausgabe). 12°, Hamb, 1867—72. Bnd 1—4. 149<sup>1</sup>/<sub>35</sub>.

7372. Stapfer Edm. La prédication d'Engène Bersier. 8°, Paris, 1893. 149<sup>8</sup>/<sub>17</sub>.

7373. Стефанъ Яворскій митр. Проповѣди блаж. памяти Стефана Яворскаго, преосвящ. митрополита рязанскаго и муромскаго, бывшаго мѣстоблж. стителя престола патріаршаго, высокимъ ученіемъ знаменитаго и ревностію по благочестію преславнаго. (Вых. л. 3-й ч, а 1-я безъ выход. л. и безъ конца, до 288 стр.). 8°, М. Свюд. типографія, 1805. Ч. 1 и 3. 96<sup>2</sup>/<sub>64</sub>.

7373а (7314). Терновскій Ф. А. проф. Кіево-Софійскій протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Леванда. Его біографія и неизданныя доселѣ проповѣди и письма, съ портретомъ Леванды. 8°, Кіевъ, 1879. Т. 1 въ 3 экз. 149<sup>1</sup>/<sub>68</sub> и 21 и 5<sup>1</sup>/<sub>47</sub>.

7374. Tillotson. Sermons sur diverses matières importantes, trad. de l'anglais par Jean Baybeyrac. 8°, Amsterd, 1744 Т. 1—8. 95<sup>2</sup>/<sub>41</sub>.

7375. В—нъ Е. Слово по поводу зараждавшагося нигилизма. Произнесено въ Тифлискомъ кафедральномъ соборѣ, въ собраніи высшихъ чиновъ въ краѣ 30 авг. 1862 г. (Перепечат. изъ «Православнаго Собесѣдника» 1870 г. кн. 2). 8°, Казань, 1870. 149<sup>5</sup>/<sub>53</sub>.

7376. Виноградовъ Н. П. прот.-проф. Слово въ день празднованія 50 л. юбилея Казанской Д. Академіи (21 сент. 1892). Отг. изъ окт.-нояб. Правосл. Собес. 1892. 8°, Каз, 1892. 149<sup>5</sup>/<sub>15</sub>.

7377. Виссаріонъ (*Исчаевъ*), еписк костр. Поученія, говоренныя въ Костромѣ (=Костромскія поученія). За 1895 г. (Изъ «Душ. Чт» 1896 г.). 8°, М, 1897 149<sup>2</sup>/<sub>11</sub> и за 1897—1901 г. =вып. 4—7. 8°, М, 1899—1903. 149<sup>5</sup>/<sub>40</sub>.

7378. — — — — Голосъ пастыря. 8°, М, 1893. 149<sup>5</sup>/<sub>18</sub>.

7379. Зарницкій Я. И. Сборникъ проповѣдническихъ образцовъ (Проповѣди святоотеческія и русскія съ прилож. плана для катихизическихъ бесѣдъ). Опытъ гомилетич. хрестоматіи. 8°, Спб, 1891. 149<sup>4</sup>/<sub>38</sub>.

## В.

### ИСТОРИЯ ПРОПОВѣДИ.

7380. Albert F. R. Die Geschichte der Predigt in Deutschland bis Luther. 8°, Gütersloh, 1892. Т. 1: Die Zeit vor Karls des Grossen Tod (600—814). 149<sup>1</sup>/<sub>34</sub>.

7381. Анто́ній (Вадковскій) архим.-митр. спб. Изъ исторіи христіанской проповѣди. Очерки и изслѣдованія. Изд. 1-е и 2-е. 8°, Спб, 1892 въ 2 экз. и 1895 въ 1 экз. 149<sup>1</sup>/<sub>30</sub> и <sup>1</sup>/<sub>14</sub>—15.

7382. — — — — Изъ исторіи древне-болгарской церковной проповѣди. Константинъ епископъ болгарскій и его Учительное Евангеліе. 8°, Каз, 1885. 2 экз. 95<sup>0</sup>/<sub>66</sub>—57.

7383. Барсовъ Н. К. проф. Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV в). 8°, Спб, 1885 и—Изъ исторіи христ. проповѣди въ IV в. 8°, Харьковъ, 1886. Тутъ же «Спорные вопросы изъ исторіи первобытной христіанской проповѣди.» (Извлеч. изъ ж. «Странникъ» 1886 г. февр.). 8°, Спб, 1886. 149<sup>0</sup>/<sub>1</sub>.

7384. C r n e l E. Geschichte der deutschen Predigt im Mittelalter. 8°, Detmold, 1879. 149<sup>0</sup>/<sub>57</sub>.

7384а. Дми́триевскій А. А. проф. Къ вопросу о проповѣдническихъ трудахъ Никифора Θεотоки, въ бытность его архіепископомъ астраханскимъ и ставропольскимъ (Отт. изъ № 14 «Астрах. Еп. Вѣд.» 1895 г.). 8°, Астрах, 1895. Тутъ же два ея «Слова». (Приложено къ «Библиогр. замѣткамъ Сакалліона по поводу изданій «Твореній архіен. Никифора Θεотоки»). Въ 132<sup>0</sup>/<sub>6</sub>.

7385. Feugère A. n. Bourdaloue, sa prédication et son temps. 8°, Paris, 1889. 149<sup>1</sup>/<sub>13</sub>.

7385а (№ 4555а). Фо́тій, патр. конст. Четыре бесѣды Фотія, патриарха константинопольскаго, и разсужденіе о нихъ арх. Порфи́рія Успенскаго. 4°, Спб, 1864. Всего 5 экз. 95<sup>0</sup>/<sub>30</sub> и 11<sup>0</sup>/<sub>18</sub>—19 и 12<sup>0</sup>/<sub>6</sub>.

7386. Hamon M. Traité de la prédication à l'usage des séminaires par M. le curé de Saint-Sulpice. Nouvelle édition. 8°, Paris—Lyon, 1877. 149<sup>1</sup>/<sub>5</sub>.

7387. Яхонтовъ І. прот. а) Шесть новыхъ поученій. 8°, Спб, 1884. 96<sup>0</sup>/<sub>36</sub>.

б) Русскій проповѣдникъ XVII в. и нѣсколько статей изъ его соч. «Статиръ». Изложилъ и издалъ прот. І. Яхонтовъ. 8°, Спб, 1883. 96<sup>0</sup>/<sub>35</sub>.

7388. Ки́парисовъ В. Митрополитъ московскій Мака́рій (Булгаковъ) какъ проповѣдникъ (Отт. изъ № 1, 3—4 и 7—8 «Бог. Вѣсти.» 1893). 8°, Сергіевъ Посады, 1893. 149<sup>1</sup>/<sub>42</sub>.

7389. Красносельцевъ Н. Ѳ. проф. Къ вопросу о греческихъ источникахъ «Бесѣды трехъ святителей» 2 экз. и—Еще къ вопросу объ источникахъ «Бесѣды трехъ святителей». Одесса, 1891. (Тоже см. въ 55 т. «Зап. Новоросс. унив.»). 8°, Одесса, 1890. 157<sup>1</sup>/<sub>45</sub> и 146<sup>0</sup>/<sub>46</sub>.

7390. Кры́ловъ А. Л. Бесѣды и поученія Никанора, архіеп. херсон. и одесс. Библиографич. замѣтки о 2, 3 и 4 тт. этихъ «Бесѣдъ и поученій». 8°, Ново-черкасскъ, 1886—88. (Изъ «Дон. Еп. Вѣд.» 1886 и 1888 г.). 149<sup>2</sup>/<sub>5</sub>.

7391. Lange mack G. r. Historiae catecheticae, oder gesammleter Nachrichten zu einer catechetischen Historie, dritter Theil. Mit einer Vorrede versehen von J. W. Löpern. 8°, Stralsund, 1740. 96°<sub>86</sub>.

7391a (1108). Leopold E. Das Predigtamt im Urchristhume. 8°, Lüneburg, 1846. Всего 2 экз. 96<sup>10</sup>/<sub>42</sub> и 10<sup>10</sup>/<sub>10</sub>.

7392. Linsenmayer Ant. Geschichte der Predigt in Deutschland von Karl dem Grossen bis zum Ausgange des vierzehnten Jahrhunderts. 8°, München, 1886. 149°<sub>86</sub>.

7393. Марковскій М. Антоній Радивилловскій, южно-руссійскій проповѣдникъ XVII в. (Изъ «Кіев. Унив. Изв.» 1894. Тоже въ полномъ экз. «Извѣстія»). 8°, Кіевъ, 1894. Еще экз. съ прилож. неизданныхъ проповѣдей изъ рукописныхъ «Огородка» и «Вѣнца». 1894. 149°<sup>4</sup>/<sub>44</sub> и 4<sup>4</sup>/<sub>48</sub>.

7394. Надежинъ А. Митрополитъ Платонъ Левшинъ какъ проповѣдникъ. 8°, Казань, 1883. 2 экз. 132°<sup>4</sup>/<sub>4—5</sub>.

7395. Nebe A. Zur Geschichte der Predigt.—Charaktirbilder der bedeutendsten Kanzelredner. 8°, Wiesbaden, 1879. Bnd 1—3. 149°<sup>2</sup>/<sub>20</sub>.

7396. Орловъ Г. Филаретъ Амфитеатровъ, митрополитъ кіевскій, какъ проповѣдникъ (Перепеч. изъ ж. «Пастырск. Собес.» за 1897 г.). 12°, М., 1898. 149°<sub>88</sub>.

7397. Пановъ Іоаннъ свящ. Боссмэтъ и его проповѣди. 8°, Спб, 1888. 149°<sup>4</sup>/<sub>28</sub>.

7398. Пѣтуховъ Евг. Серапіонъ Владимірскій, русскій проповѣдникъ XIII в. Исслѣдованіе съ прибавленіемъ «Поученій Серапіона Влад.» по древнѣйшимъ спискамъ. 8°, Спб, 1888. (=17 ч. «Зап. Ист.-филолог. факул. Имп. Спб. унив.»). 149°<sub>4</sub>.

7399. Пѣвницкій В. проф. Изъ исторіи гомилетики. 149°<sup>4</sup>/<sub>4</sub>.

а) Первая, самая древняя гомилетика (изъ № 12 «Тр. Кіев. Дух. Акад.» 1892). 8°, Кіевъ, 1892.

и б) Средневѣковныя гомилетики. (Изъ «Тр. К. Д. А.» 1893—95 г.). 1895.

7400. Pike G. Holden. Charles Haddon Spurgeon: Prediger, Schriftsteller und Philanthrop. Mit Erinnerungen und Zügen aus seinem Leben. Autorisirte und allein berechtigte Uebersetzung. 8°, Hagen i. W., 1887. 149°<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

7401. Поповъ В. Симеонъ Полоцкій какъ проповѣдникъ. 8°, М., 1886. 149°<sub>80</sub>.

7402. Die Predigt der Kirche. Klassiker Bibliothek der christlichen Predigtliteratur. Mit einleitenden Monographien. Herausg. von G. Leonhardi. 8°, Lpz, 1888—96. Bnd 1—31. 149<sup>1</sup>/<sub>11</sub>.

- Bnd 1: *Joh. Chrysostomus*. Ausgewählte Predigten und Reden. Mit einer einleit. Monogr. herausg. v. G. Leonhardi. 1888.
- 2—3: *Mart. Luther*. Ausgewählte Predigten u. Casualreden. 1—2. Von J. Zimmermann. 1888.
- 4: *Claus Harms*. Von W. v. Langsdorff. 1889.
- 5: *Aurelius Augustinus*. Von G. Leonhardi. 1889.
- 6: *Bernhard von Clairvaux*. Mit Monogr. deutsch bearb. von V. Fernbacher. 1889.
- 7: *Fr. Schleiermacher*. Von W. von Langsdorff. 1889.
- 8: *Meister Eckhart*. Von W. Schöpff. 1889.
- 9: *Bernhard Drüseke*. Von G. Vishweger. 1890.
- 10: *Gregorius von Nazianz*. Von F. J. Winter. 1890.
- 11: *Hieronymus Savonarola*. Von W. v. Langsdorff. 1890.
- 12: *Alexander Vinet*. Von Al. Schumann. 1890.
- 13: *Heinrich Müller*. Von G. Leonhardi. 1891.
- 14: *Thomas Chalmers*. Von A. Rüegg. 1891.
- 15: *Franz Volkmar Reinhard*. Von Diegel. 1891.
- 16: *Johann Tauler*. Von W. von Langsdorff. 1892.
- 17: *Valerius Herberger*. Von Dr Orphal. 1892.
- 18: *Ludwig Hofacker*. Von Fr. Bemmann. 1892.
- 19: *Basiliius der Grosse*. 1892.
- 20: *Ambrosius, Bischof von Mailand*. Von Th. Köhler. 1892.
- 21: *Berthold von Regensburg*. Von H. Hering. 1892.
- 22: *Origenes* und die Predigt der drei ersten Jahrhunderte. Von F. J. Winter. 1893.
- 23: *Jacques Bénigne Bossuet*. Von H. Seyfarth. 1893.
- 24: *Johannes Brenz*, Württembergs Reformator. Herausg. von P. Pres-  
sel. 1893.
- 25: *Massillon*, Bischof von Clermont. 1893.
- 26: *Johann Arndt*. Von Fr. Hashagen. 1894.
- 27: *Johann Hus*. Von W. von Langsdorff. 1894.
- 28: *August Tholuck*. Von H. Hering. 1895.
- 29: *Gregorius von Nyssa*. Von F. J. Winter. 1895.
- 30: *Cäsarius von Arelate*. Von C. Fr. Arnold. 1896.
- 31: *Jacques Saurin*. Von Joh. Quandt. 1896.

7403. Probst Ferd. *Katechese und Predigt vom Anfang des IV bis zum Ende des VI Jahrhunderts.* 8°, Breslau, 1884. 149<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

7403а (стр. 199). Проповѣдничество русское. Историческій его обзоръ и взглядъ на современное его направлѣніе. 8°, Спб, 1871. Всего 2 экз. 149<sup>5</sup>/<sub>7</sub>, и 95<sup>5</sup>/<sub>10</sub>.

7404. Bothe E. Dr E. Bothe's Geschichte der Predigt von den Anfängen bis auf Schleiermacher, aus Bothe's handschriftlichem Nachlass herausgegeben mit Anmerkungen und Anhang von Aug. Trümpelmann. 8°, Bremen, 1881. 149<sup>4</sup>/<sub>3</sub>.

7404а (7384а). Савелліонъ. См. *Дмитріевскій А. А.* (въ 132<sup>2</sup>/<sub>9</sub>).

7404б (7398). Серапіонъ Владим. Поученія. См. *Плутуховъ Е.* (149<sup>5</sup>/<sub>9</sub>).

7404в (7387). Статиръ. См. *Яхонтовъ.* (96<sup>9</sup>/<sub>35</sub>).

7405. Stiebritz L. Zur Geschichte der Predigt in der evangelischen Kirche von Mosheim bis auf die Gegenwart, mit besonderer Berücksichtigung der Zeit von Schleiermachers Tode ab. 8°, Gotha, 1875. Abth. 1—2: Geschichte der Predigt von Luther bis Spener. 149<sup>1</sup>/<sub>5</sub>.

7405а (1133=4648а и въ № 2015 1881 г.). Шляпкинъ И. Русское поученіе XI вѣка о перенесеніи мощей Николая Чудотворца и его отношеніе къ западнымъ источникамъ. 4°, Спб, 1881. Всего 3 экз. 95<sup>9</sup>/<sub>67</sub> и <sup>9</sup>/<sub>61—62</sub> и въ 124<sup>9</sup>/<sub>9</sub> и 131<sup>1</sup>/<sub>5</sub> 1881 г.

7405б (7314). Терновскій Ф. А. проф. Кіево-Софійскій протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Леванда. Его біографія и нежданія доселѣ проповѣди и письма. Съ портретомъ Леванды. (Изъ Тр. К. Д. Ак. за 1878 г. № 8, 10—12). Т. 1. 8°, Кіевъ, 1879. 149<sup>4</sup>/<sub>31, 58</sub> и <sup>5</sup>/<sub>47</sub>.

7406. Заведеевъ П. Исторія русскаго проповѣдничества отъ XVII в. до настоящаго времени. 8°, Тула, 1879. 149<sup>1</sup>/<sub>5</sub>.

## В.

### ТЕОРІЯ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА И ПРАКТИЧЕСКІЯ ПОСОБІЯ ДЛЯ ПРОПОВѢДНИКОВЪ.

7407. Achelis E. Chr. Die evangelische Gemeindepredigt eine Grossmacht. 8°, Marburg, 1887. 149<sup>4</sup>/<sub>17</sub>.

7407а (7448). — — — — Praktische Theologie. Bnd 1: Katechetik. Homiletik.. (въ 149<sup>4</sup>/<sub>20</sub> Bnd 1).

7408. Allihn H. Der mündliche Vortrag und die Gebärdensprache des evangelischen Predigers. 8°, Lpz, 1898. 149<sup>4</sup>/<sub>66</sub>.

7408а. Амфитеатровъ Я. К. проф. Лекціи (Трактатъ о внутреннемъ характерѣ перек. собесѣдованія). См. Сборникъ изъ лекцій бывшихъ проф. Кіев. Акад. Въ 39<sup>2</sup>/<sub>6</sub> стр. 1—87.

7409. Амвросій, архіеп. харьк. и витыр. Живое слово (Откъсъ изъ ж. «Вѣра и Разумъ»). 8°, Харьк, 1892. 149<sup>4</sup>/<sub>40</sub>.

7410. Bassetmann H. Handbuch der geistlichen Beredsamkeit. 8°, Stuttgart, 1885. 149<sup>4</sup>/<sub>4</sub>.

7411. Beecher H. W. Vorträge über das Predigtamt. Deutsch von E. Kannegiesser. 8°, Berl, 1874. 149<sup>1</sup>/<sub>20</sub>.

7412. Bettelheim J. Wie wird man ein guter Redner? 8°, Berlin SW, 1900. 149<sup>2</sup>/<sub>20</sub>.

7413. Благоразумовъ Ник. прот. Святоотеческая христоматія съ предварительными общими церковно-историческими очерками и частными биографическими и библиографическими свѣдѣніями о св. отцахъ и учителяхъ древне-вселенской церкви.—Учебное ист-богословское пособие преим. для воспитанниковъ дух. семинарій и вмѣстѣ книга для общаго религіозно-нравственнаго чтенія. Изд. 2-е безъ перем. 8°, М, 1895. 149<sup>4</sup>/<sub>40</sub>.

7414. Grand J. Handbuch der geistlichen Beredsamkeit, herausgegeben von C. Halm. Bud 1—2. 8°, Frankfurt a. M, 1836—39. 149<sup>2</sup>/<sub>1</sub>.

7415. Brooks Ph. Conférences sur la prédication, trad. de l'anglais par E. Nyegaard. 16°, Paris, 1884. 149<sup>1</sup>/<sub>7</sub>.

7416. Булгаковъ С. В. Образцы святоотеческой и русской проповѣди, съ присоединеніемъ краткихъ биографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, характеристикъ и примѣрныхъ разборовъ ихъ проповѣдей, плановъ и темъ для проповѣдей, подробнаго указателя къ проповѣдямъ и пр. (Опытъ гомилетич. христоматіи). 8°, Харьк, 1887. 149<sup>2</sup>/<sub>12</sub>.

7417. Cremer H. Die Aufgabe und Bedeutung der Predigt in der gegenwärtigen Krisis. 2-e völlig umgearb. Aufl. 8°, Berl, 1892. 149<sup>1</sup>/<sub>26</sub>.

7418. Ченикъ Мих. Опытъ полного курса гомилетики для 4—6 классовъ семинарій (съ приложеніемъ разобранныхъ образцовъ, проповѣдическихъ плановъ и темъ на всѣ праздничные и воскресные дни и съ указаніями уставныхъ чтеній проповѣдей на тѣже дни). Примѣнительно къ соображеніямъ Учебн. Ком. при Св. Синодѣ относительно преподаванія гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ. 8°, М, 1893. 149<sup>6</sup>/<sub>4</sub>.



7419. — — — Митрополитъ московскій Филаретъ какъ гомилетъ, или какъ руководитель другихъ въ дѣлѣ церковнаго учительства. Изд. 2-е, испр. и дополн. 8°, Пинскъ, 1894. 149<sup>6</sup>/<sub>10</sub>.

7420. Дюпанлу Феликсъ † еп. орлеан. Бесѣды о проповѣдничествѣ какъ пастырскомъ служеніи. Изд. ред. журн. «Странникъ». 8°, С-Петербургъ, 1899. 175<sup>1</sup>/<sub>7</sub>.

7421. Dürselen P. E. Homiletik und Psychologie.—Ein Beitrag zur praktischen Theologie, insbesondere zur Topik. 8°, Berl, 1897. 149<sup>4</sup>/<sub>52</sub>.

7422. Erdmann K. O. Die Bedeutung des Wortes. 8°, Leipzig, 1900. 149<sup>3</sup>/<sub>30</sub>.

7423. Фаворовъ Н. прот. Руководство къ церк. собесѣдованію, или гомилетика. Изд. 6-е. 8°, Кіевъ, 1884. (Прежнія изд. см. въ учеб. библ.). 149<sup>3</sup>/<sub>6</sub>.

7424. Hammerich M. Die Kunst gemeinfasslicher Darstellung. Aus dem Dänischen von Al. Michelsen. 1: Die Redekunst und ihre Lehrer.—2: Die Kunst der lehrhaften Darstellung. 8°, Lpz, 1884. 149<sup>1</sup>/<sub>17</sub>.

7425. Harnack Theodos. Die Idee der Predigt, entwickelt aus dem Wesen des protestantischen Cultus. 8°, Dorpat, 1844. 149<sup>1</sup>/<sub>34</sub>.

7425a (7463). — — Geschichte und Theorie der Predigt. См. 149<sup>4</sup>/<sub>32</sub> Bnd 2<sup>3</sup>/<sub>3</sub>.

7425b (7500). Hering H. Lehrbuch der Homiletik =Die Lehre von der Predigt. (=Bnd 1 «Sammlung von Lehrbüchern der prakt. Theologie»). 8°, Berl, 1894—1900. Н. 1<sup>1</sup>/<sub>—2</sub>. Въ 97<sup>3</sup>/<sub>68</sub> Bnd 1.

7426. Hyperius Andreas. Die Homiletik und die Katechetik des Andreas Hyperius, verdeutscht und mit Einleitungen versehen von E. Chr. Achelis und Eug. Sachsse. 8°, Berlin, 1901. 149<sup>2</sup>/<sub>31</sub>.

7427. Говоровъ А. В. проф. Основной принципъ церковной проповѣди и вытекающіе изъ него предметъ и задачи церковнаго краснорѣчія (Рѣчь на актѣ Акад. 8 Ноября 1895 г.). 8°, Казань, 1895. 2 экз. 149<sup>6</sup>/<sub>10—20</sub>.

7428. Какъ не слѣдуетъ писать церковныхъ проповѣдей.—Полезныя для пастырей церкви замѣчанія гомилетическаго характера, иллюстрированныя приѣбрами изъ проповѣдей журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». 8°. Кіевъ, 1901. 149<sup>6</sup>/<sub>13</sub>.

7429. Kirsch K. Die populäre Predigt, nach ihren Erfordernissen dargestellt und durch Beispiele erläutert. Ein Beitrag zur Homiletik. 8°, Lpz, 1861. 149<sup>3</sup>/<sub>3</sub>.

7430. Krauss A. Lehrbuch der Homiletik. 8°, Gotha, 1883. 149<sup>3</sup>/<sub>1</sub> (и въ 149<sup>4</sup>/<sub>30</sub> B. 1).

7431. Ласкѣвъ А. Проповѣдь и проповѣдничество по Лютеру. 8°, Спб, 1894. 149<sup>о</sup>/<sub>59</sub>.

7432. Maury abbé. Principes d'éloquence pour la chaire et le barreau. 16°, Paris, 1782. 149<sup>1</sup>/<sub>1</sub>.

7433. Маврицкій В. А. Народность въ древне-русской церковной проповѣди. (Изъ журнала «Рус. для сел. паст.» 1871—72 гг.). 8°, Кіевъ, 1872. 149<sup>о</sup>/<sub>44</sub>.

7434. — — — — Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 3-е. 8°, Воронежъ, 1885. 95<sup>о</sup>/<sub>58</sub>.

7435. Molitor W. Vorträge über geistliche Beredsamkeit. 8°, Mainz, 1860. 149<sup>1</sup>/<sub>25</sub>.

7435а (стр. 200). Palmer Chr. Evangelische Homiletik. 8°, Stuttg, 1842 и 1867. 96<sup>1</sup>/<sub>46</sub> и 95<sup>о</sup>/<sub>11</sub>.

7435б (1114). Поторжинскій М. А. прот. Свято-отеческая христоматія, съ біографич. свѣдѣніями о св. отцахъ проповѣдникахъ вселенской церкви и съ указаніемъ отличительныхъ чертъ проповѣдничества каждаго изъ нихъ. (Пособіе къ изученію исторіи христ. церк. проповѣди). 8°, Кіевъ, 1877. и—«Дополненіе къ свято-отеч. христоматіи». 8°, Кіевъ, 1887. 149<sup>о</sup>/<sub>5</sub> и 95<sup>о</sup>/<sub>56</sub>.

7435в (4557). — — — — Образцы рус. церк. проповѣди XIX в. 8°, Кіевъ, 1882. 2 экз. 149<sup>о</sup>/<sub>2</sub> и 95<sup>о</sup>/<sub>63</sub>.

7436. — — — — Русская гомилетическая христоматія съ краткими біографіями русскихъ пастырей-проповѣдниковъ и характеристиками ихъ проповѣдничества (XVII—XIX в.). 8°, Кіевъ, 1887. 2 экз. 149<sup>о</sup>/<sub>3</sub> и 95<sup>о</sup>/<sub>66</sub>.

7437. Reden... Ungehaltene Reden über die Predigtkunst. Von einem nicht unpraktischen Theoretiker. 8°, Berl, 1899. 149<sup>1</sup>/<sub>66</sub>.

7437а (1130). Руководство къ церк. краснорѣчію съ примѣрами изъ Св. Писанія, св. отцевъ и славныхъ ораторовъ христіанскихъ. Перев. съ иностр. I. I. Изд. 3-е. 8°, М, 1833. Еще 2 экз. изд. 1804 г. Всего 3 экз. 96<sup>10</sup>/<sub>48</sub> и <sup>10</sup>/<sub>3</sub> и <sub>19</sub>.

7438. Schilling G. Die Kunst der äusseren Kanzel—Beredsamkeit, oder die Lehre von der kirchlichen Declamation und Action in ihrem ganzen Umfange dargestellt. 2-e durchaus umgearbeitete und verbesserte Aufl. Zwei Theile in einem Bande. 8°, Stuttg, 1845. 149<sup>1</sup>/<sub>31</sub>.

7439. Schleiniger Nik. Muster des Predigers. 3-e, neubearbeitete Aufl., besorgt durch K. Racke. 8°, Freib. im Br, 1895. 149<sup>5</sup>/<sub>56</sub>.

7440. Schott H. Aug. Die Theorie der Beredsamkeit mit besonderer Anwendung auf die geistliche Beredsamkeit in ihrem ganzen Umfange. 2 verbesserte Auflage. 8°, Lpz, 1824—28. Theil 1—3. 149<sup>4</sup>/<sub>2</sub>.

7441. Schuster C. F. Th. Die Vorbereitung der Predigt. Praktisch-theologische Studie. 2-e vermehrte Auflage. 8°, Stuttg, 1892. 149<sup>5</sup>/<sub>14</sub>.

7442. — — — — Der gute Vortrag, eine Kunst und eine Tugend. Praktisch-theolog Studie. 8°, Stuttg, 1892. 149<sup>2</sup>/<sub>6</sub>.

7443. Spurgeon C. H. Vorlesungen in meinem Prediger-Seminar, oder Ausgewählte Vorträge, gehalten vor den Studenten des «Metropolitan College» zu London. 8°, Hamb, 1883—80. Bnd 1—2 (Aufl. 2). 149<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

7444. — — — — Die Kunst der Illustration. Autorisierte Uebersetzung von E. Spliedt. 2-e unveränderte Aufl. 8°, Heilbronn, 1895. 149<sup>5</sup>/<sub>18</sub>.

7445. Tischer J. Fr. W. Ueber das menschliche Herz und seine Eigenheiten. Ein Jahrgang von Predigten über alle Sonn- und Festage. 2 verbesserte Aufl. 8°, Lpz, 1829—43. Bnd 1—4. 149<sup>4</sup>/<sub>1</sub>.

7445а (стр. 201 и № 1133а). Толмачевъ I. В. прот. Православное соборное богословіе, или практическая гомилетика въ четырехъ томахъ. Прилож. къ ж. «Странникъ» подъ загл. «Общедоступная Богословская Библиотека». 8°, Спб, 1898—99. т. 1—4. 97<sup>1</sup>/<sub>30</sub> и прежнее изд. 96<sup>5</sup>/<sub>102</sub> (т. 1—4).

7445б (стр. 198 и № 7290а). Указатели къ словамъ и рѣчамъ высокопреосв. Фларета, митр. моск. 8°. Изъ «Чт. въ Общ. Люб. Д. Просв. 1886». 96<sup>5</sup>/<sub>113—114</sub> и изд. 1847 г. къ трех-томному изданію «Словъ и рѣчей». 96<sup>5</sup>/<sub>99—100</sub>.

7446. Die Unzulänglichkeit des theologischen Studiums der Gegenwart. 2-e Aufl. 8°, Lpz, 1886. 149<sup>2</sup>/<sub>6</sub>.

7447. Zimmer Fr. Predigtentwürfe von Fr. Schleiermacher aus dem Jahre 1800. 8°, Gotha, 1887. 149<sup>4</sup>/<sub>16</sub>.

## 9.

**Пастырское богословіе.**

7448. A ch e l i s E. Ch r. Praktische Theologie. 8°, Freib. i. B, 1890—91. 149<sup>4</sup>/<sub>29</sub>.  
Bnd 1: Einleitung. Die Lehre von der Kirche und ihren Ämtern. Katechetik. Homiletik. Poimenik.

2: Liturgik.—Die Lehre vom Gemeindegottesdienst.—Die Lehre von den freien Vereinen.—Kybernetik.

7449. A e r t n y s J o s. Theologia pastoralis, complectens practicam institutionem confessarii. 8°, Linz, 1892. 97<sup>1</sup>/<sub>43</sub>.

7450. A m t s h a n d b u c h für die protestantischen Geistlichen des Königreichs Bayern diessets des Rheins. Redigiert durch den Günther. Neue Auflage. 8°, München, 1883. Bnd 1—4. 97<sup>1</sup>/<sub>21</sub>.

7451. А н т о н і й (Хратовицкій), архим.-еп. волын. Изъ лекцій по пастырскому богословію. 8°, Каз—Кіевъ—Сиб, 1896. 97<sup>1</sup>/<sub>43</sub>.

а) Основныя положенія православнаго пастырства. 8°, Каз, 1896. (Отт. изъ «Правосл. Собес.» 1896).

б) О пастырскомъ призваніи. (Изъ «Рук. для с. паст.» 1886).

в) Изъ чтеній по пастырскому богословію. Каз, 1896. (Изъ «Правосл. Соб.» 1896).

и г) Пастырство и служеніе пастырское. (Изъ «Стран.» 1896 г. № 4—5).

7452. — — — — Письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ неудомѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія. Изд. 2-е. (Въ первый разъ было напеч. въ «Чт. Общ. Л. Д. Просв.» 1891 г. ч. 2). 8°, Каз, 1898. 2 вѣз. 175<sup>2</sup>/<sub>610</sub>. и—

— — — Пастырское изученіе людей и жизни по соч. Ф. М. Достоевскаго. См. С. С. В. (Въ первый разъ было напеч. въ «Богосл. В.» 1893 окт.). 8°, Каз, 1898. 3 вѣз. 175<sup>2</sup>/<sub>610</sub>.

7453. A r f v i d s o n H. D. Den praktiska teologiens begrepp, indelning och betydelse. 8°, Göteborg, 1897. 175<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

7454. Борисъ архим.-еп. (Плотниковъ). Записки по пастырскому богословію (Отт. изъ «Рук. для сел. паст.»). 8°, Кіевъ, 1891—92. Вып. 1—4. Вып. 1: 0 пастырскомъ служеніи вообще. 1891. 6 экз.—Вып. 2. 0 нрав. качествахъ пастыря церкви. 1891. 4 экз.—Вып. 3: 0бъ отношеніи пастыря церкви къ обществу и общ. жизни. 1892. 5 экз.—Вып. 4. Пастырское попеченіе о пасомыхъ. 1892. 5 экз. 97<sup>1</sup>/<sub>80—81</sub> и 1<sup>1</sup>/<sub>80—82</sub>.

7455. Будгаковъ С. В. Настольная книга для священнослужителей (Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства). 8°, Харьк., 1892. 97<sup>1</sup>/<sub>41</sub>.

7456. Chiniqui C. Der Priester, die Frau und die Ohrenbeichte. Autorisirte (freie) deutsche Uebersetzung, nach der 29 engl. Aufl. hergestellt und herausg. von Fr. von Schwarzbach. 8°, Barmen, 1889—90. 97<sup>1</sup>/<sub>39</sub> (=рус. 123<sup>2</sup>/<sub>50</sub>).

7456a (4555). Хойнацкій А. Ѳ. прот. Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи святыхъ таинствъ. 4°, Москва, 1883. 97<sup>1</sup>/<sub>11—12</sub>.

7457. Clasen L. Die christliche Heilsgewissheit. 8°, Halle a. S., 1897. 96<sup>6</sup>/<sub>80</sub>.

7458. Cremer Herm. Prof. Die Befähigung zum geistlichen Amte. 2 neubearb. Aufl. 8°, Berlin, 1900. 175<sup>1</sup>/<sub>8</sub>.

7459. Дѣятельность священника врачевная и пастырское дѣло. Отт. изъ «Богосл. В.» 1898. 8°, Серг. Пос., 1898. 97<sup>2</sup>/<sub>28</sub>.

7460. Duranlou p l'abbé. Méthode générale de catéchisme, recueillie des ouvrages des pères et docteurs de l'église et de catéchistes les plus célèbres depuis s. Augustin jusqu'à nos jours. 8°, Paris, 1839—40. Т. 1—2. 175<sup>5</sup>/<sub>8</sub>.

7461. Gaduel. Praktisches Exerctien=Büchlein für Priester. 32°, Dümen, 1883. 97<sup>1</sup>/<sub>30</sub>.

7462. Hardeland Aug. Geschichte der speciellen Seelsorge in der vorreformatorischen Kirche und der Kirche der Reformation. 8°, Berl., 1897—98. Hälfte 1—2. 96<sup>9</sup>/<sub>28</sub>.

7462a (стр. 202). Harms Claus. Pastoraltheologie. 8°, Kiel, 1830—1834. 96<sup>1</sup>/<sub>48</sub> (1—3) и 1<sup>1</sup>/<sub>28</sub> (4).

Buch 1: Der Prediger. 1830.

— 2: Der Priester. 1831.

— 3: Der Pastor. 1834.

7463. Harnack Th. Praktische Theologie. Band 2 Th. 3: Geschichte und Theorie der Predigt (Homiletik). Th. 4: Geschichte und Theorie der pastoralen Gemeindeleitung (Seelsorge). 8°, Erlangen, 1878. 149<sup>4</sup>/<sub>22</sub>.

7464а (7500). Hering H. (Herausg.). См. Sammlung von Lehrbüchern der praktischen Theologie in gedrängter Darstellung. 8°, Berl, 1894—1900. 97<sup>3</sup>/<sub>53</sub>.

7465. Гил я ровскій Ѡ. прот. Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Изданіе ред. журн. «Странникъ». 8°, Спб, 1866. 2 экз. 97<sup>1</sup>/<sub>48</sub> и 1<sup>1</sup>/<sub>26</sub>.

7466. Голосъ Спасителя къ пастырю Христовой церкви (Jésus Christ. Règle du prêtre). Пер. съ франц. прот. А. Ковальничаго. (Отт. изъ X.-Варшав. Еп. Вѣст. 1900 г.). 8°, Варшава, 1900. 175<sup>7</sup>/<sub>17</sub>.

7467. Громачевскій А. свящ. Практическія задачи дѣятельности сельскаго правосл. священника. Изд. 2-е испр. и дополн. 8°, Спб, 1890. 97<sup>1</sup>/<sub>47</sub>.

7468. Инокентій іером. (Пустыньскій). Пастырское богословіе въ Россіи за 19 в. 8°, Св.-Троиц. Серг. Лавра, 1899. 175<sup>7</sup>/<sub>1</sub>.

7469. Юркевичъ М. свящ. Изъ дневника приходскаго пастыря: а) «Измите злого отъ васъ самѣхъ». б) Церковная дисциплина, типиконъ и уставность и в) На церковной кафедрѣ. Изъ ж. «Странн.» 1901. 8°, Петроградъ, 1901. 175<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

7470. Кириллъ (Лопатинъ) архим. Пастырскія наставленія и завѣтныя пожеланія моимъ воспитанникамъ (Отт. изъ ЖЖ 2—5 и 7 «Астрах. Еп. Вѣд». 1900 г.). 3 экз. Тутъ же прилож. а) Слово въ день тезоименитства Его И. В. Гос. Имп. Николая Александровича и б) Великопостныя поученія. (Отт. изъ Ж 1 и 6 «Астрах. Еп. В». 1900 г.). 8°, Астрахань, 1900. 2 экз. 175<sup>7</sup>/<sub>2</sub> и 15.

7470а (стр. 203). — — — архим.-проф. Пастырское богословіе. 8°, Спб, 1853. 3 экз. 96<sup>7</sup>/<sub>31</sub>, 7<sup>1</sup>/<sub>22</sub>—29 и въ учеб. библ.

7471. Köstlin H. A. d. Dr. Der Begriff des geistlichen Amts (=Theolog. Studien aus Württemberg, herausg. v. Th. Hermann u. P. Zeller. Jahrg. 1885 N. 2—4). 8°, Ludwigsburg, 1885. Въ 53<sup>2</sup>/<sub>18</sub> 1885 Н. 2—4. Тутъ же слѣд. статьи:

- 1) Weiss. Die neuere Wendung der Wissenschaft und die Theologie I.
- 2) Haug. Darstellung und Beurteilung der Ritschl'sche Theologie II.
- 3) Bauscher. Des Separatisten G. Rapp Leben und Treiben.
- 4) Schneider. Die Kirchenvisitation von 1551 und 1558 in Stadt und Amt Stuttgart.

7471а (7500). Köstlin H. A. d. Die Lehre von der Seelsorge nach evangelischen Grundsätzen. 8°, Berl, 1895. (См. Bnd 5 «Sammlung von Lehrbüchern der prakt. Theologie»). 97<sup>3</sup>/<sub>53</sub> Bnd 5.

7472. Ковальницкій А. прот. Мелочи въ обыденной жизни священника. (Отт. изъ X.-Варшав. Еп. Вѣст. 1900 г.). 8°, Варшава, 1901. 175<sup>7</sup>/<sub>18</sub>.

7473. Кратировъ П. Святитель, законскій Тихонъ какъ пастырь и пастыреучитель (Отд. отт. изъ «Прав. Соб.» 1897). 8°, Каз, 1897. 2 экз. 97<sup>3</sup>/<sub>54</sub>—55.

7474. Krauss Alfr. Lehrbuch der praktischen Theologie. 8°, Freib. i. B., 1890—93. 149<sup>4</sup>/<sub>30</sub>.

Bud 1: Allgemeine Einleitung. Liturgik. Homiletik.  
2: Katechetik.—Pastoraltheorie.

7475. Liebermann B. Die seelsorgerliche Diagnose. 8°, Bielefeld u. Leipz., 1900. 175<sup>1</sup>/<sub>3</sub>.

7476. Löhne W. Der evangelische Geistliche. 4-е и 3-е Aufl. Bändchen 1—2. 8°, Gütersloh, 1872—76. 97<sup>1</sup>/<sub>36</sub>.

7477. Majer. Bist du ein Geistlicher? Eine Pastoralfrage über Predigt und Seelsorge. 8°, Gotha, 1884. Th. 1—2. 97<sup>1</sup>/<sub>18</sub>.

7478. Маврицкий В. А. Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 2-е дополн. 8°, М., 1875. 2 экз. Еще экз. изд. 6-е, изм. и дополн. Изд. ж. «Пастыр. Собес.». 8°, М., 1891 и изд. 7-е дополн. 1899. Всего 4 экз. 97<sup>1</sup>/<sub>36</sub> и 7 и <sup>1</sup>/<sub>48</sub> и 175<sup>2</sup>/<sub>12</sub>.

7479. Митрофан Бан митрополит. Спомоћно упуство о исповиједи за свештенство и народ. 8°, Цетинье, 1898. 175<sup>2</sup>/<sub>11</sub>.

7480. Нечаевъ П. Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложение полного круга ихъ обязанностей и правъ. 8°, Спб., 1884. 2 экз. и изд. 3-е испр. и дополн. 1890. 1 экз. Всего 3 экз. 97<sup>1</sup>/<sub>14—15</sub> и 34.

7481. — — — — Учебникъ по практическому руководству для пастырей. Полный курсъ для дух. семинарій. 8°, Спб., 1884. 2 экз. 97<sup>1</sup>/<sub>16—17</sub>.

7482. Νεκτάριος Κεφαλα, μητροп. Πενταπολ. Μάθημα Πομπαντικῆς πρὸς χρῆσιν τῶν μαθητῶν τῆς Ἐπισκοπῆς ἐκκλησιαστικῆς σχολῆς. 8°, Ἀθήνα., 1898. 175<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.

7483. Niemeyer Aug. H. Handbuch für christliche Religionslehrer. (I: Populäre und praktische Theologie, oder Methodik und Materialien des christl. Volksunterrichts.—II: Homiletik, Pastoralwissenschaft und Liturgik). 8°, Halle, 1805—1807. Th. 1—2. 175<sup>2</sup>/<sub>3</sub>.

7483a. — — — — Briefe an christliche Religionslehrer. 2 verbess. u. vermehrte Ausgabe. 8°, Halle, 1803. Th. 1—2 (=Sammlung 1—3) въ 2 кор. 175<sup>2</sup>/<sub>3</sub>.

7484. — — — — Lehrbuch für die oberen Religionsclassen in Gelehrtenschulen. 10 Aufl. 8°, Halle u. Berl., 1819. 175<sup>2</sup>/<sub>4</sub>.

7485. Olfers E. W. M. Pastoralmedizin.—Die Naturwissenschaft auf dem Gebiete der katholischen Moral und Pastoral. 2-е vermehrte und verbess. Aufl. 8°, Freib i. Br., 1893. 97<sup>2</sup>/<sub>32</sub>.

7486. Oosterzee J. J. Praktische Theologie. Autorisirte deutsche Ausgabe von A. Matthiä und A. Petry. 8°, Heilbronn, 1878—79. Bnd 1—2. 149<sup>2</sup>/<sub>11</sub>.

7487. Otto W. Evangelische praktische Theologie. 8°, Götta, 1869—70. Band 1—2. 175<sup>2</sup>/<sub>18</sub>.

7488. Palmer Chr. Evangelische Pastoraltheologie. 2 Aufl. 8°, Stuttgart, 1863. 97<sup>1</sup>/<sub>24</sub>.

7488a (стр. 203). Шареев ии (Сопковскій), еп. смолен. и Георгій Конисскій. О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Изд. 26-е и 25-е. 8°, Москва, 1861 и 1853. 96<sup>6</sup>/<sub>109—112</sub>.

7489. Пѣвницкій В. проф. Священникъ. Приготовление къ священству и жизнь священника. 8°, Кіевъ, 1885 и изд. 5-е 1897. 97<sup>1</sup>/<sub>19</sub> и <sub>49</sub> и въ учеб. библ.

7490. — — — — Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ. Изд. 2-е. 8°, Кіевъ, 1891 и изд. 3-е Тузова. Спб, 1898. 97<sup>1</sup>/<sub>83</sub> и 175<sup>2</sup>/<sub>14</sub> (и въ учеб. библ.).

7491. — — — — Священство. Основные пункты въ ученіи о пастьрскомъ служеніи. 8°, Кіевъ, 1892. 97<sup>1</sup>/<sub>42</sub>.

7492. Платонъ, архіеп. костром. Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія. Изд. 3-е въ двухъ частяхъ. 8°, М., 1896. 97<sup>2</sup>/<sub>27</sub>.

7493. Покровскій С. Духовный пастьрь 1) по слову Божию (Опытъ объясненія мѣстъ св. Писанія, изображающихъ нравственныя качества пастьрей церкви и великую отвѣтственность ихъ за дѣло служенія своего). Вып. 1—2. 8°, Тула, 1887—1889 и—2) по ученію св. отцовъ. 8°, Тула, 1892. 97<sup>2</sup>/<sub>51</sub>.

7494. Rowndra Th. Jos. Systema theologiae pastoralis. T. 1—6. 8°, Viennae, 1818—19. 97<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.

7495. Preuss C. Das pastorale Amtsleben. Mit einem Vorwort von D. Jaspis. 8°, Berlin, 1884. 97<sup>1</sup>/<sub>28</sub>.

7496. Probst Ferd. Theorie der Seelsorge. 8°, Breslau, 1883. 97<sup>1</sup>/<sub>22</sub>.

7497. Reyre l'abbé. Année pastorale, ou prones nouveaux en forme d'homélies. 8°, Lyon—Paris, 1813. 175<sup>1</sup>/<sub>1</sub>.

7498. Riggensbach B. Die Christliche Gemeindepastoration nach Schrift und Erfahrung. Vorlesungen über Pastoraltheologie. 8°, Basel, 1898. 96<sup>9</sup>/<sub>28</sub>.

7499. Roques P. Gestalt eines Evangelischen Lehrers. Aus dem französischen übersetzt von Fr. E. Rambach, mit einer Vorrede S. J. Baumgartens. 8°, Halle, 1741—44. Theil 1—3. 97<sup>2</sup>/<sub>28</sub>. (На фр. яз. тоже см. 95<sup>2</sup>/<sub>28</sub>).

7499a (7451—52). С. С. Б. См. еп. Антоній, рект. Каз. Д. Ак. 97<sup>1</sup>/<sub>45</sub> и 175<sup>2</sup>/<sub>6—9</sub> и <sub>9—10</sub>.



7500. *Sammlung von Lehrbüchern der praktischen Theologie* in gedrängter Darstellung. Herausg. von H. Hering. 8°, Berlin, 1894—1900. Liefer. 1—39. 97<sup>3</sup>/<sub>53</sub>.

Bnd 1: Hering H. Die Lehre von der Predigt—Lehrbuch der Homiletik.

Н. 1—2: Geschichte der Predigt. 1897.—Theorie der Predigt (Homiletik). 1900.

II: Rietschel G. Lehrbuch der Liturgik (einschliesslich der kirchl. Kunst).  
1/1—2: Die Lehre vom Gemeindegottesdienst. 1898—1900. (н 147<sup>3</sup>/<sub>92</sub>).

IV: Sachsse. Die Lehre von der kirchliche Erziehung—Evangelische Katechetik. 1895—97.

V: Kostlin H. Ad. Die Lehre von der Seelsorge nach Evangelischen Grundsätzen. 1895.

VI: Würster P. Lehre der Inneren Mission. 1894—95.

VII: Köhler K. Deutsch—evang. Kirchenrecht. 1894.

7501. Schweizer Alex. Pastoraltheorie, oder die Lehre von der Seelsorge des evangelischen Pfarrers. 8°, Lpz, 1875. 97<sup>1</sup>/<sub>36</sub>.

7502. Смирновъ Сергѣй. Древнерусскій духовникъ. Очеркъ. (Отт. изъ «Бог. В». 1898 г. № 2, 10—11). 8°, Серг. Пос, 1899. 2 экз. 175<sup>3</sup>/<sub>1</sub> и 12.

7503. Солдертинскій С. Пастырство Христа Спасителя. Часть основно-положительная. I. Христосъ основатель христ. пастырства. 8°, Спб, 1887. 97<sup>1</sup>/<sub>28</sub>.

7504. Steinmeyer F. L. Die specielle Seelsorge in ihrem Verhältniss zur generellen. (=IV «Beiträge zur Praktischen Theologie»). 8°, Berlin, 1878. 97<sup>1</sup>/<sub>40</sub>.

7504a (6447). Шиникинъ свящ. Католическая исповѣдь и женщина. 123<sup>2</sup>/<sub>50</sub>.

7505. Тихомировъ Л. Духовенство и общество въ современномъ религіозномъ движеніи. 12°, М, 1893. 97<sup>3</sup>/<sub>50</sub>.

7506. Тороповъ П. свящ. Примѣры благотворной для пасомыхъ дѣятельности православныхъ современныхъ пастырей церкви. 8°, Екатеринбург, 1888. 97<sup>1</sup>/<sub>35</sub>.

7507. Тресвятскій А. свящ. Календарь священника (Календарныя свѣдѣнія. Отд. 1: Законы, кас. церкви и духовенства, указы Св. Синода.—Отд. 2: Епарх. и правител. распоряженія до послѣдняго времени.—Отд. 3: Вопросы и указанія пастырской практики.—Отд. 4: Полезныя замѣтки. Приложенія). Изд. 2-е испр. и значит. дополн. 8°, Самара, 1895. 2 экз. 97<sup>2</sup>/<sub>24</sub>—32.

7508. Vilmar A. F. C. Die Lehre vom geistlichen Amt. 8°, Marb. u. Lpz, 1870. 97<sup>1</sup>/<sub>37</sub>.

7509. Vinet A. Théologie pastorale ou théorie du ministère évangélique. 2 édition. 8°, Paris, 1854. 97<sup>1</sup>/<sub>37</sub>.

7509a (7500). Würster P. Lehre von der Inneren Mission. 8°, Berlin, 1894—1895. (См. Bnd 6 «Sammlung von Lehrbüchern der prakt. Theologie»). Въ 97<sup>3</sup>/<sub>53</sub> Bnd 6.

7510. Zezschwitz C. Ad. Gerhard. System der praktischen Theologie. 8°, Lpz, 1876—78. Abth. 1—3. 97<sup>1</sup>/<sub>33</sub>.

7511. Zimmer Fr. Die Grundlegung der praktischen Theologie. 8°, Berlin, 1895. 97<sup>1</sup>/<sub>44</sub>.

## 10.

**Законовѣдѣніе.****A.****ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.**

7511a (№ 5100). A. Chelisi H. Die Canones Hippolyti. 8°, Lpz, 1891. (Тоже въ «*Texte und Untersuch. z. Gesch. der altchristl. Litter. von Gebhardt und Harnack*» Bnd 6/4). 151<sup>8</sup>/<sub>40</sub> и въ 157<sup>2</sup>/<sub>3</sub> Bnd 6/4.

7512. Acta concilii constanciensis. Herausgegeben von H. Finke. 8°, Münster i. W, 1896. Bnd 1: Akten zur Vorgeschichte Konstanzer Konzils (1410—1414). 1896. 151<sup>5</sup>/<sub>70</sub>.

7512a (7579). — — — Florentini... См. Concilium Florent. 138<sup>4</sup>/<sub>4</sub>.

75126 (1147). — sanctae sedis, in compendium opportune redacta et illustrata studio et curâ Josephi Pennacchi et Victorii Piazzesi. 8°, Romae, 1869—1902. Vol. 1—35. 115<sup>4</sup>/<sub>1</sub> и—Index generalis priorum decem voluminum, seu primae decadis et—voluminum 11—20 inclusive, seu secundae decadis. 8°, Romae, 1881—1889. 115<sup>4</sup>/<sub>1</sub>a.

7513. — — — Pii IX pontificis maximi acta. Pars 1 vol 1—6 et parte 2 vol. 1—2 (=Atti del sommo pontefice Pio IX felicemente regnante). 8°, Romae, 1854—75. 151<sup>3</sup>/<sub>14</sub>.

Pars I, acta exhibens quae ad ecclesiam universam spectant. Vol. 1—6.

Parte II, vol. 1—2. Che comprende i motu-proprie, chirografi, editti, notificazioni ec. per lo stato pontificio.

7513a (стр. 204 и № 1147a). — — — et decreta sacrorum conciliorum recentiorum. Collectio Iacensis (omnia concilia recentioris aetatis continet indeque incipit, ubi magnae Labbei et Harduini collectiones desierunt). 4°, Friburgi Brigoviae. Typographus editor pontificus B. Herder. 93<sup>7</sup>/<sub>1</sub>.

Tom. 6: Acta et decreta s. conciliorum, quae ab episcopis Italiae, Americae meridionalis et Asiae celebrata sunt. Accedunt supplementa. 1882.

7: Acta et decreta sacrosancti oecumenici concilii vaticani. Accedunt per multa alia documenta ad Concilium ejusque historiam spectantia. Cum indicibus generalibus septem voluminum totius collectionis.

(Содержаніе 1—5 тт. см. подъ № 1147a=93<sup>7</sup>/<sub>1</sub>).

75136 (стр. 205). — — — — et diplomata graeca medii aevi sacra et profana. Collecta ediderunt *Franc. Miklosich et Jos. Müller*. 8°, Vindobonae, 1887—1890. Vol. 5—6. (т. 1—4 подъ тѣмъ же №). Vol. 1—2: Acta patriarchatus Constantinopolitani МСССХV—МСССХІІ (=т. 1—2).—Vol. 3: Acta et diplomata res graecas italiasque illustrantia e tabulariis Anconitano, Florentino, Melitensi, Neapolitano, Veneto, Vindobonensi.—Vol. 4—6: Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum Orientis (=т. 1—3). 94<sup>5/14</sup>.

7514. Affré. De l'appel comme d'abus, son origine, ses progrès et son état présent, suivi d'un écrit sur l'usage et l'abus des opinions controversées entre les gallicans et les ultramontains, par M. l'archevêque de Paris. 8°, Paris, 1848. 151<sup>5/14</sup>.

7515. Allard Paul. Le christianisme et l'empire romain de Néron à Théodose. 2-e édit. 12°, Paris, 1897. 171<sup>1/3</sup>.

7516. Ammon Chr. Fr. Die gemischten Ehen, namentlich der Katholiken und Protestanten, nach den Ansichten des Christenthums, der Geschichte, des Rechtes und der Sittlichkeit, mit besonderer Rücksicht auf des religiöse Zeitbedürfniss. 8°, Dresden und Leipzig, 1839. 171<sup>3/4</sup>.

7517. André Mgr. Cours alphabétique, théorique et pratique de la législation civile ecclésiastique, contenant tout ce qui regarde les fabriques, les bureaux de bienfaisance, les hospices, les écoles, les salles d'asile, en un mot, tout ce qui concerne les lois dans leurs rapports avec la religion, suivi de Mémoires sur le droit civil ecclésiastique. 8°, Paris, 1877. Т. 1—4. 151<sup>5/14</sup>.

7518. Андреевъ Д. П. Правила производства слѣдствій 1) о проступкахъ и преступленіяхъ, подсудныхъ духовному суду, и 2) объ удостовѣреніи метрическихъ актовъ. 8°, Рязань, 1897. 3 экз. 171<sup>1/7</sup>.

7518a (7513). Atti del sommo pontefice Pio IX. Parte 2 vol. 1—2. 8°, Romae, 1857. (1-ю часть см подъ «Acta Pii IX»). 151<sup>3/14</sup>.

7519. Auerbach J. De visitationum ecclesiasticarum progressu a primis temporibus usque ad concilium tridentinum. 8°, Francof ad Moenum, 1862. 151<sup>1/14</sup>.

7520. Augusti Joh. Chr. W. Nähere Erklärung über das Majestäts-Recht in kirchlichen, besonders liturgischen Dingen. 8°, Frankf. a. M., 1825. 171<sup>1/20</sup>.

7521. Balve Th. Kirche und Staat in ihren Vereinbarungen auf dem Grunde des Kirchenrechts, Staatsrechts und Völkerrechts. 2 vermehrte und verbesserte Auflage. 8°, Regensburg, 1881. 171<sup>1/14</sup>.

7522. Барсовъ Т. В. Сборникъ дѣствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и ц-гражд. постановленій по вѣдомству правосл. исповѣданія. 8°, Спб, 1885. Т. 1 въ 3 экз. 151<sup>9/10</sup>.

7522a (1150). — — — — Константинопольскій патриархъ и его власть надъ русскою церковію. 8°, Спб., 1878. 2 экз. 151<sup>6</sup>/<sub>7</sub>; и 94<sup>6</sup>/<sub>27</sub>.

7523. — — — — 0 каноническомъ элементѣ въ церк. управленіи. 8°, Москва, 1882. 151<sup>5</sup>/<sub>6</sub>.

7524. — — — — Св. Синодъ въ его прошломъ. 8°, Спб., 1896 и — его продолж. подъ загл. «Синодальныя учрежденія прежняго времени». 8°, Спб., 1897. 151<sup>6</sup>/<sub>64</sub> и —

Синодальныя учрежденія настоящаго времени. 8°, Спб., 1899. Вып. 1: Московская Св. Синода контора. 171<sup>4</sup>/<sub>3</sub>.

7525. Βασίλειος, ἀρχιεπ. Σμύρνης.—Ἐπιόμημα περὶ ἐκκλησιαστικοῦ ἀφορισμοῦ κατὰ τοὺς θελοῦς καὶ ἱεροῦς κανόνας καὶ τὴν διδασκαλίαν τῶν θεηλόρων πατέρων τῆς ὀρθοδόξου καθολικῆς τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας. 8°, Κωνσταντινούπολις, 1897. 94<sup>2</sup>/<sub>27</sub>.

7526. Beaupour S o p h r. L'église réformée de France unie à l'état.—Son organisation codifiée. 8°, Paris, 1883. 151<sup>4</sup>/<sub>67</sub>.

7527. Bendix L. Kirche und Kirchenrecht.—Eine Kritik moderner theolog. und juristischer Ansichten. 8°, Mainz, 1895. 151<sup>4</sup>/<sub>71</sub>.

7528. Бердниковъ И. С. проф. Церковное право какъ особая, самостоятельная правовая область и его отношеніе къ общей системѣ права. (Вступ. лекція, читанная въ Имп. Каз. Университетѣ). Отт. изъ отд. кн. «Прав. Собес.» 1885. 8°, Каз., 1885. 94<sup>5</sup>/<sub>65</sub> и 151<sup>6</sup>/<sub>67</sub>.

7529. — — — — Краткій курсъ церковнаго права правосл. греко-россійской церкви, съ указаніемъ главнѣйшихъ особенностей католич. и протестантскаго церк. права. 8°, Каз., 1888. (См. въ «Учен. Зап. Каз. унив. по юрид. факул.» 1887 г. и д.). 151<sup>6</sup>/<sub>8</sub>.

Дополненіе къ Краткому курсу церк. права правосл. греко-росс. церкви. 8°, Каз., 1889. 2 экз. 151<sup>6</sup>/<sub>8</sub> и 19, и —

Отвѣтъ на анонимную рецензію на мою книгу «Краткій курсъ церк. права», помѣщенную въ Церк. Вѣстникѣ. (Оттисекъ изъ «Прав. Собс.» на 1888). 8°, Каз., 1888. 151<sup>6</sup>/<sub>8</sub>.

7530. — — — — Основныя начала церковнаго права православной церкви. (По поводу рецензіи г. Суворова на мою книгу «Краткій курсъ церковнаго права», помѣщен. въ Юридическомъ Вѣстникѣ за августъ 1888 г.). Отд. отт. изъ журн. «Православ. Собесѣд.» за 1889—1891 и 1897 гг. 8°, Казань, 1902. 171<sup>6</sup>/<sub>43</sub>.

7531. — — — — Новые опыты курса правосл. церк. права. 8°, Каз., 1890. 94<sup>5</sup>/<sub>65</sub> и въ 151<sup>6</sup>/<sub>8</sub>.

7532. — — — — О воспріемничествѣ при крещеніи и о духовномъ родствѣ, какъ препятствіи къ браку (Отв. на брошюру *А. С. Павлова*: По поводу нѣкоторыхъ недоумѣній въ наукѣ правосл. церк. права. М., 1891). Отт. изъ «Прав. Соб.» 1892. 8°, Каз., 1892. 2 экз. Тутъ же и «Отвѣтъ» проф. Павлову на его «Продолжающіяся недоумѣнія по вопросу о воспріемничествѣ». Изъ «Прав. Собес.» 1893. 151<sup>6</sup>/<sub>39—30</sub>.

7533. — — — — Разборъ сочиненія проф.-свящ. М. Горчакова: «О тайнѣ супружества. Происхожденіе, историко-юридич. значеніе и каноническое достоинство 50-й гл. печатной Кормчей книги. Спб. 1880». 8°, Спб., 1884. 3 экз. 94<sup>6</sup>/<sub>27—28</sub> и 151<sup>6</sup>/<sub>62</sub>.

7534. — — — — Нѣсколько словъ по поводу рецензій на изслѣдованіе профессора А. С. Павлова о 50-й гл. Кормчей книги. (Отт. изъ фев.-март. кн. «Прав. Соб.» 1891 г.). 8°, Каз., 1891. 2 экз. 94<sup>5</sup>/<sub>68</sub> и 151<sup>6</sup>/<sub>26</sub>.

7535. — — — — Замѣтка о томъ, какъ понимать 8-е правило I вселен. собора. Отт. изъ «Прав. Собес.». 8°, Каз., 1888. 94<sup>5</sup>/<sub>64</sub>.

7536. — — — — Форма заключенія брака у европейскихъ народовъ въ ея историческомъ развитіи. (Рѣчь, произн. на актѣ Имп. Каз. Унив. 5-го ноября). 8°, Каз., 1887. 2 экз. 94<sup>5</sup>/<sub>68</sub> и 151<sup>6</sup>/<sub>20</sub>.

7536a (1154). — — — — Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи. Т. 1. 8°, Каз., 1881. Всего 4 экз. 151<sup>6</sup>/<sub>4</sub> и 94<sup>6</sup>/<sub>31—33</sub>.

7537. — — — — Новое государство въ его отношеніи къ религіи. (Рѣчь, произнес. на годичномъ собраніи Каз. Д. Акад. 1888 г.). Отт. изъ «Прав. Собес.». 1888. 3 экз. 8°, Каз., 1888 г. 94<sup>5</sup>/<sub>67</sub> и 151<sup>6</sup>/<sub>10—11</sub>.

7538. Berdnikov J. S. prof. Cours de drept bisericesc, tradus de Silvestru Balanescu, episcopul Huşilor. 8°, Bucureşti, 1892. 151<sup>3</sup>/<sub>38</sub>.

7539. Bierling E. R. Gesetzgebungsrecht evangelischer Landeskirchen im Gebiete der Kirchenlehre. Mit besonderer Rücksicht auf die deutschen Kirchenordnungen des neueren Zeit. 8°, Lpz, 1869. 151<sup>4</sup>/<sub>18</sub>.

7540. — — — — Ueber die Competenz der landständischen Kammern des Königreichs Sachsen in Angelegenheiten der evangelisch-lutherischen Landeskirche. Mit besonderer Rücksicht auf den neuesten Entwurf einer Kirchenvorstands- und Synodalordnung. 8°, Lpz, 1866. 151<sup>4</sup>/<sub>10</sub>.

7541. Βεμπὸς Θεὸκλῆτος ἀρχ.επ. Ταμικόν, ἤτοι περὶ συνοδικῶν ἐγκόλπων πρὸς χρεῖαν τῆ κλήρω, μετὰ 400 σχημάτων. 8°, Ἀθήναι, 1892. 151<sup>3</sup>/<sub>48</sub>.

7542. Бланъ Луи (*Луи Бланъ*). О разводѣ (Исторія развода.—Обществен. цѣль брака.—Семейное значеніе развода.—Соціальное значеніе развода). Пер. съ франц. 18°, Одесса, 1897. 151<sup>3</sup>/<sub>30</sub>.

7543. Bluntschli Joh. C. Psychologische Studien über Staat und Kirche. 8°, Zürich und Frauenfeld, 1844. 151<sup>5</sup>/<sub>28</sub>.

7544. — — — — — Geschichte des Rechts der religiösen Bekenntniss-freiheit. 8°, Elberfeld, 1867. 151<sup>1</sup>/<sub>14</sub>.

6545. Boehmerus Iust. Henning. Jus ecclesiasticum protestantium. 4°, Halae Magdeburgicae, 1738—1744.

T. 1—3 (editio 4 correctior). 1738—43.

4 (edit. 3 correctior) und t. 5 (ed. 2). 1740—1744.

7546. Böhme Fr. Die Sächsischen Kirchengesetze, betreffend die Verfassung der evangelisch—lutherischen Kirche und die Verhältnisse der evangelisch—lutherischen Geistlichen. Mit erläuternden Anmerkungen und Sachregister herausg. von Fr. Böhme. (=Handausgabe Königl. Sächs. Gesetze. Bd 51). 8°, Lpz, 1898. 171<sup>1</sup>/<sub>38</sub>.

7547. Böhmer H. Kirche und Staat in England und in der Normandie im XI und XII Jahrhundert. 8°, Lpz, 1899. 171<sup>2</sup>/<sub>38</sub>.

7548. Богословскій М. И. прот. Курсъ общаго церковнаго права. 8°, М, 1885. 151<sup>9</sup>/<sub>47</sub>.

7549. Βορς Δαμλαν.—Περὶ τῆς κληρονομικῆς διαδοχῆς εἰς τὴν περιβολαν τῶν κληρικῶν καὶ μοναχῶν. 8°, Ἀθήναι, 1887. 171<sup>2</sup>/<sub>38</sub>.

7550. Bornagius Aug. Ueber die rechtliche Natur der Concordate, nebst Prüfung der in dieser Beziehung aufgestellten Theorieen. 8°, Lpz, 1870. 151<sup>5</sup>/<sub>3</sub>.

7551. Bott K. Zur Lehre von den Religionsvergehen, mit besonderer Berücksichtigung von § 166 des Reichs—Strafgesetzbuchs. 8°, Tübingen, 1890. 171<sup>1</sup>/<sub>30</sub>.

7552. Brandhuber H. von Etschfeld. Über Dispensation und Dispensationsrecht nach katholischem Kirchenrecht. 8°, Lpz u. Wien, 1888. 151<sup>4</sup>/<sub>38</sub>.

7553. Brandt. Rechtshandbuch des evangelischen Pfarrers.—Darstellung des im Bereich der evangelischen Kirchengemeinde—und Synodalordnung vom 10 September 1873 geltenden Kirchenrechts. 8°, Berlin, 1891. 151<sup>10</sup>/<sub>20</sub>.

7554. Braun Fr. Gewissensfreiheit und kirchliche Ordnung. 32°, Stuttg, 1893. 151<sup>1</sup>/<sub>38</sub>.

7555. — — — — — O. Das Buch der Synhados. Nach einer Handschrift des Museo Borgiano übersetzt und erläutert von O. Braun. 8°, Stuttg. und Wien, 1900. 171<sup>4</sup>/<sub>7</sub>.

7556. Brecht Th. Kirche und Sklaverei. Ein Beitrag zur Lösung des Problems der Freiheit. 8°, Barmen, 1890. 151<sup>1</sup>/<sub>43</sub>.

7557. Brillaud M. P. J. Principes du droit ecclésiastique. 8°, Paris, 1887. 171<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

7558. Bröckelmann Aug. Die Verwaltung des Kirchen=und Pfründenvermögens in den katholischen Kirchengemeinden Proussens. Mit besonderer Berücksichtigung der Diöcese Münster. 8°, Münster i. W., 1898. 171<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

7559. Brück H. Die Culturkampfbewegung in Deutschland (1871—1900). 8°, Mainz, 1901. Lief. 1—4. 171<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.

7560. Brunialti Attilio prof. Lo stato e la chiesa in Italia. 8°, Torino, 1892. 151<sup>6</sup>/<sub>64</sub>.

7561. Brunner H. Zeugen und Inquisitionsbeweis der Karolingischen Zeit. 8°, Wien, 1866. 171<sup>1</sup>/<sub>61</sub>.

7562. Buddeg. Untersuchung des Wahren Grundes, aus welchem die Höchste Gewalt eines Fürsten über die Kirche herzuleiten ist. 8°, Halle, 1719. 171<sup>1</sup>/<sub>22</sub>.

7562а. Бѣлогриць - Котляревскій Л. С. проф. Преступленія противъ религіи въ важнѣйшихъ государствахъ Запада. 8°, Ярослав., 1886. (Еще въ 37 кн. «Врем. Демид. Юрид. лицея»). 151<sup>5</sup>/<sub>61</sub> и въ 109<sup>5</sup>/<sub>1</sub> кн. 37.

7562б (стр. 204). Sabassutius Ioan. Notitia ecclesiastica historiarum, conciliorum et canonum invicem collatorum, veterumque juxta ac recentiorum ecclesiae rituum. Editio 3, ab ipso auctore correcta, plurimum aucta et quinque indicibus locupletata. Fol, Lugduni, 1690. 93<sup>6</sup>/<sub>14</sub> и изд. 1838 г. (=Synopsis conciliorum). 93<sup>6</sup>/<sub>—</sub>.

7563. Champion A. Manuel pratique de droit civil ecclésiastique ou exposé de la législation et de la jurisprudence sur l'administration temporelle du culte catholique et ses rapports avec l'autorité civile. 2 édit. revue et considérablement augmentée. 8°, Paris—Caen, 1876. 151<sup>5</sup>/<sub>55</sub>.

7564. Canet l'abbé. La liberté de conscience, sa nature, son origine, son histoire et sa pratique dans nos sociétés contemporaines d'après les encycliques de Léon XIII. (Précédé d'une réponse de l'auteur à M. Leon Marillier). 8°, Lyon, 1891. 171<sup>2</sup>/<sub>4</sub>.

7564а (стр. 204). Canones apostolorum et conciliorum veterum selecti=saeculorum IV—VII. Recognovit H. Th. Bruns, cum praefatione Aug. Neandri. Pars 1—2. 8°, Berol, 1839 (=Vol. 1 «Bibl. eccles., quam moderante D. Aug. Neandro adornavit H. Th. Bruns»). 171<sup>1</sup>/<sub>32</sub> и 94<sup>2</sup>/<sub>22</sub>.

7564б (5100 и 7511а). — — — Hippolyti. См. 151<sup>6</sup>/<sub>40</sub> и въ 157<sup>2</sup>/<sub>3</sub> Bnd <sup>6</sup>/<sub>4</sub>.

7564в (7753). — — — Jacobs von Edessa.. См. Kayser. 151<sup>6</sup>/<sub>16</sub>.

7565. Canones et decreta concilii tridentini ex editione romana a. 1834 repetiti. Accedunt S. Congr. Card. conc. trid. intepretum declarationes ac resolutiones ex ipso resolutionum thesauro, Bullario romano et Benedicti XIV S. P. operibus et constitutiones pontificiae recentiores ad jus commune spectantes, e Bullario romano selectae. Assumpto socio Frid. Schulte edidit Aem. L. Richter. 8°, Lipziae, 1853. 151<sup>6</sup>/<sub>14</sub>.

7566. Carpentier A. D. Divorce et séparation de corps. 8°, Paris, 1899. T. 1—2. 171<sup>4</sup>/<sub>17</sub>.

7567. Cathrein V. Kirche und Volksschule, mit besonderer Berücksichtigung Preussens. 12°, Freib. i. B., 1896. 151<sup>10</sup>/<sub>6</sub>.

7568. Cavagnis F. Institutiones juris publici ecclesiastici, quas in scholis pontificii seminarii romani tradidit F. Cavagnis. Editio altera emendatior. Pars 1—2 (generalis et specialis). 8°, Romae, 1889. 151<sup>1</sup>/<sub>33</sub>.

7569. de Champreaux G. Recueil général du droit civil ecclésiastique français depuis le commencement de la monarchie jusqu'à nos jours, avec des notes de concordance, l'indication des lois et règlements actuellement en vigueur et une table alphabétique et analytique des matières. 2-e édit. 8°, Paris. T. 1—2. 151<sup>8</sup>/<sub>69</sub>.

7569a (8236). Хизановъ Н. См. Урбелу (151<sup>1</sup>/<sub>65—66</sub>).

7570. Le Christianisme et la question sociale.—Conférences données dans la Salle de la Réformation, à Genève, sous les auspices de la Société chrétienne suisse d'économie sociale. (Introduction.—M. Necker.—Le christianisme et la Réforme sociale. M. Lacheret.—Le Protestantisme et la Réforme sociale. M. Allier.—Le socialisme chrétien en Allemagne. M. Stoecker.). 8°, Genève, 1892. 151<sup>4</sup>/<sub>35</sub>.

7571. Χριστοδούλου Ἀπόστολος, ἀρχιμ.—Δοκίμιον ἐκκλησιαστικῶ δ. καίου. Τῆ φιλοτιμῶ δαπάνῃ τοῦ ἀρχιμανθρ. Χρυσάνθου. 8°, Κωνσταντινουπόλεις, 1896. 93<sup>9</sup>/<sub>31</sub>.

7572. — — — — — Μελετισσινός. Πρόχειρον νομικόν. Βιβλίον 1—2. 8°, Κωνσταντιν., 1889—95. 171<sup>2</sup>/<sub>27</sub>.

7573. Χριστόπουλος Δαμασκηνός, ἀρχιμ. Συλλογὴ τῶν σπουδαιότερων ἐγκυκλίων τῆς ἱεράς συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, μετὰ τῶν οἰκείων νόμων, β. διαταγμάτων, βπουργικῶν ἐγγράφων, ἐδιγίων κτλ., ἐκδοθεῖσα ἐντολῇ τῆς ἱερ. Συνόδου. 8°, Ἀθήναι, 1877. 171<sup>2</sup>/<sub>39</sub>.

7574. Chrysostomus a S. Joseph Joannes. De numero canonum, quos sancti patres in magna Synodo Nicaena constituerunt, dissertatio II Joannis Chrysostomi a S. Joseph, ex clericis regularibus scholarum piarum. 4°, Romae, 1742. 171<sup>2</sup>/<sub>35</sub>.

7575. Chrystal James (ed). Authoritative Christianity.—The decisions of the six sole ecumenical councils: that is, the only decisions of the whole church, East and West, before its division in the ninth century. Translated into english, edited und sold by James Chrystal. 8°, Jersey City, 1891. 151<sup>4</sup>/<sub>66</sub>.

a) The first ecumenical council (A. D. 325 at Nicaea in Bithynia). Vol. 1, contain. all its indisputed remains in greek and english. The english translation by James Chrystal. 1891.

b) The third world council (A. D. 431 at Ephesus in Asia). Vol. 1, which contains all of Act 1—3. Translated by James Chrystal. 1895—1901.



7576. Cigoi A. Die Unauflösbarkeit der christlichen Ehe und die Ehescheidung nach Schrift und Tradition. 8°, Paderborn, 1895. 151<sup>o</sup>/<sub>33</sub>.

7577. Die Civilehe in ihrer Berührung mit der kirchlichen Ehe. 8°, Regensb., 1875. 151<sup>o</sup>/<sub>7</sub>.

7578. Conciliorum collectio maxima. Concilia sacrosancta ad regiam editionem exacta, quae nunc prodit auctior studio *Philip. Labbei et Gabr. Cossartii*, soc. Jesu presbyterorum. Fol, Lutetiae Parisiorum, 1671—72. T. 1—8 et Apparatus (=t. 9). 94<sup>o</sup>/<sub>11</sub>.

T. 1 (Ab initiis aerae christianae ad annum 324).—2 (ab anno 325—430).—3 (ab anno 431 ad annum 450)—4 (an. 451—535).—5 (an. 536—648).—6 (ab anno 649 ad annum 787).—7 (an. 787—847).—8 (ann. 847—871). 1671 и Apparatus ad sacros. concilia (=t. 9). 1672.

7578a (7802). — — collectio nova et amplissima. Fol, Paris-Lpz, 1901—1906. См. *Mansi-Welter*. (171<sup>o</sup>/<sub>1</sub> и 179<sup>o</sup>/<sub>1</sub>).

7579. Concilium... Sanctum Florentinum universae ecclesiae concilium, editum a monacho Benedictino (=Acta concilii). 8°, Romae, 1865. 138<sup>o</sup>/<sub>4</sub>.

7580. Concordata nationis germanicae integra, variis additamentis illustrata. 12°, Francof. et Lipsiae, 1771—1777. Tom. 1—7 (I—IV). 171<sup>o</sup>/<sub>23</sub>.

7581. Conrat (Cohn) Max. Die Christenverfolgungen im römischen Reiche von Standpunkte des Juristen. 8°, Lpz, 1897. 151<sup>o</sup>/<sub>67</sub>.

7582a (6852). Contzen Ben. Die Regel des heiligen Antonius. 8°, Metten, 1896. 171<sup>o</sup>/<sub>6</sub> и 148<sup>o</sup>/<sub>59</sub>.

7583. Cremer H. Die kirchliche Trauung historisch, ethisch und liturgisch. 8°, Berlin, 1875. 151<sup>o</sup>/<sub>6</sub>.

7584. Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству. 8°, Спб. № 1—7 и № 2—5 и 7 изд. 1888—90 г. 93<sup>o</sup>/<sub>38</sub> и 6<sup>o</sup>/<sub>38a</sub>.

7585. Чижевскій Іоан. прот. Устройство правосл. Россійской церкви, Ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію. Сост. на основаніи церк.-гражданскихъ законоположеній. Неофф. изданіе. 8°, Харьк., 1898. 171<sup>o</sup>/<sub>5</sub>.

7586. — — — — Церковное письмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Свят. Правит. Синода. 2 испр. изд. 8°, Харьковъ, 1881. 94<sup>o</sup>/<sub>52</sub>.

7587. — — — — Инструкція церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 17 апр. 1808 г.) и послѣдовавшія съ того времени законоположенія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ, съ приложеніемъ положеній: о приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ братствахъ. 8°, Харьковъ, 1883. 94<sup>o</sup>/<sub>51</sub>.

7587a. Чланци XXXI—XXXIII законски од год. 1894 о брачномъ праву, о вероисповѣдану деще и о државнимъ матицама. 8°, Срем Карловци, 1895. 171<sup>o</sup>/<sub>5</sub>.

7588. Dalton H. Zur Gewissensfreiheit in Russland. Offenes Sendschreiben an den Oberprokureur des russischen Synods Konst. Pobedonoszeff. 5-e unveränderter

Abdruck. 8°, Lpz, 1839 и—Offener Brief an Pastor Dalton. A. D. 2 Aufl. 8°, St. Petersburg, 1889. 132<sup>1/2</sup>.

7589. — — — — Beiträge zur Geschichte der evangelischen Kirche in Russland. 8°, Gotha, 1887—89. 1—3. 151<sup>1/4</sup>.

I: Verfassungsgeschichte der evangelisch-lutherischen Kirche in Russland. 1887.

II: Urkundenbuch der evangelisch-reformirten Kirche in Russland. 1889.

III: Lasciana nebst den ältesten evangelischen Synodalprotokollen Polens 1555—61 herausg. und erläutert. Berl., 1898.

7590. Damas P. Les origines du divorce en France. Étude historique sur la loi du 20 septembre 1792. 8°, Bordeaux, 1897. 171<sup>2/11</sup>.

7591. Дамъе Н. Общій алфавитный указатель къ Собранію узаконеній и распоряженій правительства 1880—1892 г. Изд. неоффц. 8°, Спб, 1893. 171<sup>6/20</sup>.

7592. Dargaud J.-M. Histoire de la liberté religieuse en France et de ses fondateurs. 8°, Paris, 1859. Tome 1—4. 151<sup>1/34</sup>.

7593. Darstellung.. Actenmässige Darstellung der Verhältnisse der griechisch n. u. Hierarchie in Oesterreich, dann der illirischen National=Congresse und Verhandlungs=Synoden. 8°, Wien, 1861. 171<sup>1/27</sup>.

7594. Debidour A. Histoire des rapports de l'église et de l'état en France de 1789 à 1870. 8°, Paris, 1898. 171<sup>2/41</sup>.

7595. Decretales summorum pontificum pro regno Poloniae et Constitutiones synodorum provincialium et dioecesarum regni ejusdem ad summam collectae. Cum annotationibus, declarationibus, admonitionibus et additionibus ex historia, jure ecclesiastico universali et Jure civili regni. Editae cura et studio Z. Chodzynski et Ed. Likowski. 4°, Posnaniae, 1882—1883. 115<sup>2/18</sup>.

T. 1—3 (Complectentes libros 1—V Decretalium et in additam. decreta Congreg. Decan. Dioeces. Gnesn. et Posnan.).

7595а (стр. 207). Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изданныя при Казанской Духовной Академіи съ русскомъ переводѣ. 8°, Казань, 1859—73. Т. 1—7. 171<sup>1/2</sup> (1—7) и 94<sup>1/9—12</sup> (т. 1—2 и 7 въ 4 экз., а 3—6 въ 2 экз.) и—изд. 2-е и 3-е 1878—93. т. 1—7. 171<sup>1/41</sup>.

7596. Дѣло о признаніи «православнаго прихода» въ качествѣ «юридическаго лица» 8°, Спб, 1903. 151<sup>5/71</sup>.

7597. Delort Petr. Justin. Institutiones disciplinae ecclesiasticae, praesertim gallicanae, ad principia sive theologiae, sive juris publici comparatae. 8°, Parisiis, 1819. Т. I. 171<sup>1/4</sup>.

7598. Демидовъ Д. Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греческой церкви Аристина, Зонары и Вальсамона (Изъ «Пр. Обоз.» 1888 № 7—9). 8°, М., 1888. 151<sup>1/66</sup>.

7599. Дерновъ Александръ прот. Бракъ или развратъ? По поводу статей г. Розанова о незаконныхъ дѣтяхъ. 8°, С-Петербургъ, 1900. 171<sup>1</sup>/<sub>48</sub>.

7600. Desminis Dem. D. Die Ehesenkung nach römischen und insbesondere nach byzantinischen Recht. 8°, Athen, 1897. 171<sup>2</sup>/<sub>48</sub>.

7601. Dieckhoff A. W. Civilehe und kirchliche Trauung. 8°. Vostock, 1830. 151<sup>2</sup>/<sub>5</sub>.

7602. — — — — Staat und Kirche. 8°, Lpz, 1872. 151<sup>1</sup>/<sub>18</sub>.

7603. Добрянскій А. Д. Ив. Сужденіе православнаго галичанина о реформѣ русскаго церк. управленія, проэктируемой русскими либералами нашего времени. (Отт. изъ ж. «Вѣра и Раз.» 1899). 8°, Харьк, 1899. 2 экз. 171<sup>4</sup>/<sub>5</sub>.

7604. Добросмысловъ Д. А. О церковно-каноническомъ законѣ противъ браковъ въ родствѣ. (Отт. изъ ж. «Вѣра и Раз.» 1900). 8°, Харьк, 1900. 171<sup>4</sup>/<sub>23</sub>.

7605. Döllinger J. Briefe und Erklärungen von J. von Döllinger über die Vatikanischen Decrete 1869—87. 8°, München, 1890. 151<sup>1</sup>/<sub>45</sub>.

7606. Дородницынъ А. Я. Церковно-законодательная дѣятельность Карла Великаго (768—814). 8°, М., 1889. (Изъ «Чт. въ Общ. Люб. дух. Пр.» 1887—89). 2 экз. 151<sup>4</sup>/<sub>27</sub> и 32.

7607. Dove R. W. Sammlung der wichtigeren neuen Kirchenordnungen, Kirchen-Verfassungsgesetze, synodal—und kirchlichen Gemeinde-Ordnungen des evangelischen Deutschlands. 8°, Tübingen, 1865. 151<sup>2</sup>/<sub>15</sub>.

7608. Drechsel Fr. Ist die Religion nur eine Privatsache? 8°, Augsburg, 1893. 151<sup>2</sup>/<sub>52</sub>.

7609. Droste Fr. Kirchliches Disciplinar—und Criminal-Verfahren gegen Geistliche systematisch dargestellt. 8°, Paderborn, 1882. 151<sup>5</sup>/<sub>33</sub>.

7610. Druffel Aug. u. Brandi K. Monumenta Tridentina. Beiträge zur Geschichte des Concils von Trient 1546—1547, begonnen von Aug. v. Druffel, fortgesetzt von K. Brandi. Heft 1—5 = B. 1 (Januar-Mai 1545—Juni 1546 = Von der Sendung der Legaten nach Trient (März 1545) bis zum Beginn des schmalkaldischen Krieges (Juni 1546). 4°, München, 1884—1899. 115<sup>2</sup>/<sub>16</sub>.

7611. Дучић Н. архим. Примѣтбе на пројекат закона о црвенскимъ властима источне православне цркве у краљевини Србији. 8, Београд, 1889. 151<sup>2</sup>/<sub>18</sub>.

7612. Du—Pin L. E. (*Dupinius Lud. Ell.*). De antiqua ecclesiae disciplina dissertationes historicae, excerptae ex conciliis oecumenicis et s. patrum ac auctorum ecclesiasticorum scriptis. 4°, Maguntiaci, 1788 и 4°, Parisiis, 1836. 171<sup>2</sup>/<sub>34</sub> и 6<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.

7613. Dursy E. Das Staatskirchenrecht in Elsass-Lothringen.—Zusammenstellung der betreffenden Gesetze, Verordnungen, Staatsrathsgutachten Oberkonsistorialbeschlusse, Ministerial=und Directorialverfügungen.. im Auftrage des Oberpräsidenten übersetzt und herausg. von E. Dursy. 8°, Strassburg, 1876—79. I. Katholischer Cultus.—II: Protestantischer Cultus. 151<sup>1</sup>/<sub>27</sub>.

7614. Eck E g. Die Begründung der kirchlichen Mitgliedschaft nach kanonischem und bayerischem Rechte. 8°, Würzburg, 1900. 171<sup>4</sup>/<sub>49</sub>.

7615. Eckart Ioan. G. Ios. Dissertatio inangularis de jure principis catholici circa sacra subditorum suorum protestantium. 4°, Moguntiae, 1750. 171<sup>1</sup>/<sub>23</sub>.

7616. Егзархија Бугарска и напредњачка јерархија (Прештампано из «Срп. Независности»). 16°, Београд, 1891. 151<sup>1</sup>/<sub>62</sub>.

7617. Eichmann F. Die Reformen des Osmanischen Reiches mit besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses der Christen des Orients zur türkischen Herrschaft. 8°, Berlin, 1858. 151<sup>1</sup>/<sub>25</sub>.

7618. Ἐκκλησιαστικὰ, ἢ Ἐκκλησιαστικὸν Δελτίον, περιέχον τὴν ἀπὸ τῆς παραιτήσεως τοῦ πρώην Κωνσταντινουπόλεως πατριαρχοῦ κ. Σωφρονίου καὶ ἐφεξῆς ἱστορίαν τοῦ πατριαρχικοῦ οἰκουμενικοῦ τῆς Κωνσταντινουπόλεως θρόνου, ἀπὸ τοῦ ἔτους 1867—1870, ἐκδίδ. ὑπὸ Β. Δ. Καλλιφρονος Τομ 1—6. (=ἔτος Α'—Γ'). 8°, Κωνσταντινουπολ, 1869—1871. 151<sup>1</sup>/<sub>30</sub>.

Ἔτος Α' = 1867 и 1869 = Τομ. 1—2 изд. 1869—70.

— В' = 1868 = Τομ. 3—4 изд. 1870—71.

— Γ' = 1869 = Т. 5—6 изд. 1871.

(Ἐκκλησιαστικὰ, ἢ Ἐκκλ. Δελτίον, περιέχον τὴν σύγχρονον ἱστορίαν τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας, ἰδίᾳ δὲ τοῦ οἰκουμενικῆ τῆς Κωνστ. θρόνου, ἀπὸ τῆ ἔτους 1853 μέχρι 1866" см. далѣе подъ загл. „Ἐκπαιδευτικὰ καὶ ἐκκλησιαστικὰ“. 151<sup>1</sup>/<sub>29</sub> В').

7619. — — — καὶ ἐκπαιδευτικὰ, ἦτοι νόμοι, διατάγματα, ἐγκύκλιοι, ὁδηγίαи κλπ. ἀποβλέποντα εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὴν δημοσίαν ἐκπαίδευσιν ἐν Ἑλλάδι. Ἀδεία τῆ ἐπὶ τῶν ἐκκλησιαστικῶν καὶ τῆς δημοσίας ἐκπαιδεύσεως ὑπουργεῖς, ἐκδοθέντα ὑπὸ Πέτρος Ι. Κλάδς. 8°, Ἀθῆναι, 1860—69. Μέρος 1—2. 151<sup>9</sup>/<sub>25</sub>.

7620. Ἐκπαιδευτικὰ καὶ Ἐκκλησιαστικὰ ἐπὶ Β. Δ. Καλλιφρονος. 8<sup>ο</sup>, Κωνσταντ., 1867. 151<sup>1</sup>/<sub>29</sub>.

Α'. Ἐκπαιδευτικὰ, ἣ συλλογὴ διαφόρων ἐκθέσεων περὶ δημοσίας ἐκπαιδείσεως, περὶ διδακτικῶν βιβλίων, περὶ τῶν ἐν Κωνσταντ. καὶ ταῖς ἐπαρχίαις τοῦ Ὀθωμανικοῦ κράτους ἐκπαιδευτηρίων μετὰ στατιστικῆς αὐτῶν τε καὶ τῶν ἐν Ἑλλάδι κτλ. (1—144).

Β'. Ἐκκλησιαστικὰ, ἣ Ἐκκλησιαστικόν Δελτίον, περιέχον τὴν σύγχρονον ἱστορίαν τῆς Ὀρθοδόξου Ἀνατολ. Ἐκκλησίας, ἰδίᾳ δε τοῦ οἰκουμενικοῦ τῆς Κωνσταντινουπόλεως θρόνου, ἀπὸ τοῦ ἔτους 1853 μέχρι τῆς 31 δεκεμβρίου τοῦ 1866, ἐπὶ Β. Δ. Καλλιφρονος. (стр. 145—301). 8<sup>ο</sup>, Κωνστ., 1867.

7621a. Ельницкій К. Основы законовѣдѣнія. Прилож. Планы уроковъ по законовѣдѣнію. Изд. книжнаго магазина К. П. Тихомирова. 8<sup>ο</sup>, М., 1894. 151<sup>1</sup>/<sub>30</sub>.

7622. Engelmann Em. Dr. Der Anspruch der Päpste auf Konfirmation und Approbation bei den deutschen Königswahlen (1077—1379). Ein Beitrag zur Geschichte des Kampfes zwischen Papsttum und deutschem Königtum im Mittelalter. 8<sup>ο</sup>, Breslau, 1886. 171<sup>2</sup>/<sub>13</sub>.

7623. Ἐπιθεώρησις Ἐκκλησιαστικῆ, εἴτε συλλογὴ τῶν ἀπὸ τῆς παραιτήσεως τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου Γρηγορίου τοῦ 5' ἐκδομένων ἐπισήμων ἐκκλησιαστικῶν ἐγγράφων καὶ πράξεων, ἤτοι πατριάρχικῶν καὶ συνοδικῶν ἐγκυκλίων ἐπιστολῶν, ἀποδείξεων, πιπτακίων, ἐκθέσεων, κανονισμῶν, προσφωνήσεων, προσλαλιῶν, λογιδρίων, ἀρχιερατικῶν ἐκλογῶν, παρασημοφοριῶν καὶ ἀποβιώσεων, καὶ διαφόρων ἐν γένει ἐκκλ. πράξεων, γενικωτέρων τε καὶ μερικωτέρων, καὶ πρὸ πάντων, τῶν εἰς τὰ ἐκκλησιαστικὰ ζητήματα ἀναγομένων, ἐξ ὧν ἀποτελεῖται ἰδίᾳ ἡ ἱστορία τοῦ οἰκουμενικῆ πατριαρχείας, κατὰ χρονολογικὴν σειρὰν, ἀπὸ τῆς ἔτους 1871—1873. Ἐκδίδ. ἐπὶ Β. Δ. Καλλιφρονος. 151<sup>1</sup>/<sub>31</sub>.

Περίοδος Β'. Τομοὶ 1—7. 8<sup>ο</sup>, Κωνσταντινουπολ., 1872—74.

Περίοδος Γ', περιέχουσα τὰ ἀπὸ τῆς Β' πατριαρχείας Ἰωακείμ τοῦ Β', ἣτοι τοῦ ἔτους 1873—78. Τομοὶ 1—7. 8<sup>ο</sup>, Κωνσταντ., 1875—79.

Δ', περιέχουσα τὰ ἐπὶ τῆς πατριαρχείας Ἰωακείμ τοῦ Γ', καὶ τὰ ἐπὶ τῆς τοποτηρηθείας τοῦ μητροπολίτου Ἐφέσου Ἀγαθαγγέλου, ἀπὸ τοῦ ἔτους 1878—84. Τόμοι 1—6. 8<sup>ο</sup>, Κωνσταντ., 1881—85.

7624. Ἐπιστολὴ τῶν μελῶν τῆς ἱερᾶς συνόδου τῆς ἀγιωτάτης, ἀποστολικῆς καὶ πατριαρχικῆς θρόνου Ἀντιοχείας πρὸς τὴν Α. Θ. Π. τὸν οἰκουμενικὸν πατριάρχην κύριον Κωνσταντίνον. Ἦς ὁμοιον ἐστάλη πρὸς τὴν

*A. Θ. Π. τὸν πατριάρχην Ἀλεξανδροείας κύριον Σωφρόνιον καὶ τὴν  
A. Θ. Μ. τὸν πατριάρχην Ἱεροσολύμων κύριον Δαμιανόν. Ἐν ἔτει σωτη-  
ριά 1899 (ἐν Δαμασκῶ, 1899 Μαΐς α').* (№ 371 какого-то греч.  
журн.-газ.). 8<sup>o</sup>. 3 экз. 171<sup>1</sup>/<sub>35—37</sub>.

7625. Erl er G. (Herausgeg.) Der Liber cancellariae apostolicae vom Jahre 1380 und der Stilus palatii abbreviatus Dietrichs von Nieheim. 8<sup>o</sup>, Lpz, 1888. 151<sup>5</sup>/<sub>21</sub>.

7626. — — Jul. Ehescheidungsrecht und Ehescheidungsprozess einschliesslich der Nichtigkeitserklärung der Ehe im Deutschen Reiche. 2-e völlig umgearbeitete Auflage des gleichnamigen preussisch-deutsch-rechtlichen Buches. 8<sup>o</sup>, Berlin, 1900. 171<sup>4</sup>/<sub>48</sub>.

7627. Ermoni V. L'église romaine en face de l'église grecque schismatique (Extrait de la Revue Anglo-Romaine). 8<sup>o</sup>, Paris, 1896. 151<sup>4</sup>/<sub>73</sub>.

7628. Esmein A. Études sur l'histoire du droit canonique privé.—Le mariage du droit canonique. 8<sup>o</sup>, Paris, 1891. T. 1—2. 151<sup>9</sup>/<sub>6</sub>.

7629. Evelt J. Die Kirche und ihre Institute auf dem Gebiete des Vermögens-Rechts. 8<sup>o</sup>, Goest, 1845. 151<sup>3</sup>/<sub>16</sub>.

7630. *Εὐτάξιος Ἰωάν. Π. Τῆ κανονικῆ δικαίᾳ τῆς ὁρθοδόξῃς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τὰ περὶ ἱερατικῆς ἐξουσίας.* 8<sup>o</sup>, Ἀθήναι, 1872. Τεῦχος 1. 151<sup>9</sup>/<sub>28</sub>.

7631. Expositio documentis munita earum curarum, quas Summus Pontifex Pius IX assidue gessit in eorum malorum levamen, quibus in ditione russica et polona ecclesia catholica afflicta, e latinis ephemeridibus excerpta. (Πριλ. кз «Acta s. sedis»). 8<sup>o</sup>, Romae, 1870. 151<sup>9</sup>/<sub>18</sub>.

7632. Fanton F. l'abbé. Traité des fabriques et du culte catholique d'après les lois civiles. 18<sup>o</sup>, Valence-Paris, 1898. 151<sup>10</sup>/<sub>19</sub>.

7633. Felix L. Der Einfluss der Religion auf die Entwicklung des Eigenthums. 8<sup>o</sup>, Lpz, 1889. 151<sup>4</sup>/<sub>20</sub>.

7634. Feller L. R. Die Kirchenvorstands=und Synodalordnung für die evangelisch=lutherische Kirche des Königreichs Sachsen nach ihrer Entstehung und Bedeutung dargestellt und praktisch erläutert. 2 vermehrte und verbess. Aufl. 8<sup>o</sup>, Lpz, 1869. 151<sup>4</sup>/<sub>17</sub>.

7635. *Θεοτοκᾶς Μιχ. Τ. Νομολογία τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριαρχείου* (1800—1896). 8<sup>o</sup>, Κωνσταντινούπ., 1897. 171<sup>2</sup>/<sub>23</sub>.

7636. Fessler Joa. Sammlung vermischter Schriften über Kirchengeschichte und Kirchenrecht. 8°, Freiburg im Breisgau, 1869. 151<sup>4</sup>/<sub>44</sub>.

7637. Филаретъ м. м. Резолюціи моск. митр. Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Дух. Конкосторій и по управленію дух-учебными заведеніями. 8°, Орелъ, 1869. 151<sup>4</sup>/<sub>36</sub>.

7638. — — — — Полное собраніе резолюцій. Подъ ред. протопресвитера В. С. Маркова. Изд. ред. «Душен. Чт.» 8°, М, 1903. т. 2 вып. 1 въ 2 экз. 171<sup>4</sup>/<sub>77—78</sub>.

7638a ( ). — — — — Государственное ученіе Филарета м. моск. 2-е дополн. изд. 8°, М. 1885. и изд. 3-е дополн. 1888. 157<sup>1</sup>/<sub>1</sub> и 50.

7639. Fink G. De concordatis dissertatio canonica. 8°, Lovanii, 1879. 151<sup>3</sup>/<sub>3</sub>.

7640. Fleiner Fr. Prof. Ueber die Entwicklung des katholischen Kirchenrechts im 19 Jahrhundert. (Eede). 8°, Tüb. und Leipzig, 1902. 151<sup>3</sup>/<sub>73</sub>.

7641. — — — — Obligatorische und katholische Kirche. 8°, Lpz, 1891. 151<sup>10</sup>/<sub>1</sub>.

7642. Förster A. Die Preussische Gesetzgebung über die Vermögensverwaltung in den katholischen Kirchengemeinde und Diözesen. Mit Anmerkungen und Sachregister. 18°, Berlin, 1895. 151<sup>10</sup>/<sub>22</sub>.

7643. Föste C. H. Die Reception Pseudo-Isidors unter Nicolaus I und Hadrian II. Ein Beitrag zur Geschichte der falschen Dekretaten. 8°, Lpz, 1881. 151<sup>8</sup>/<sub>37</sub>.

7643a (8010). Franciscus Turrianus. См. *Turrianus*. 115<sup>2</sup>/<sub>13</sub>.

7644. Francke W. Der Offenbarungseid im Reichsrecht.—Eine wissenschaftliche Abhandlung aus dem Gebiete des praktischen Civilprozessrechts. 8°, Berlin, 1885. 151<sup>8</sup>/<sub>41</sub>.

7645. Frantz A d. Lehrbuch des Kirchenrechts. 8°, Göttingen, 1887. 151<sup>3</sup>/<sub>25</sub>.

7646. — — — — Die evangelische Kirchenverfassung in den deutschen Städten des 16 Jahrhunderts. 8°, Leipzig, 1878. 171<sup>2</sup>/<sub>20</sub>.

7647. Freisen J. Geschichte des Canonischen Eherechts bis zum Verfall der Glossenlitteratur. 8°, Tübingen, 1888. 151<sup>6</sup>/<sub>36</sub>.

7648. Friedberg Em. Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts. 3-е vermehrte und verbesserte Aufl. 8°, Lpz, 1889. 151<sup>6</sup>/<sub>13</sub>.

7649. — — — — Das geltende Verfassungsrecht der evangelischen Landeskirchen in Deutschland und Österreich. 8°, Lpz, 1888. 151<sup>6</sup>/<sub>21</sub>.

7650. — — — — Die geltenden Verfassungs=Gesetze der evangelischen deutschen Landeskirchen. Herausg. und geschichtlich eingeleitet 1885 и Ergänzungsband 1 и <sup>2</sup>/<sub>1—3</sub> изд. 1888—1892. 8° gr., Freib. im Br, 1885 и 1888—92. 151<sup>6</sup>/<sub>32</sub>.

7651. — — — — Die preussischen Gesetzentwürfe über die Stellung der Kirche zum Staat. Offener Brief an Herrn W. Emm. Freiherrn von Ketteler. 8° Lpz, 1873. 151<sup>4</sup>/<sub>14</sub>.

7652. — — — — Die Canones-Sammlungen zwischen Gratian und Bernhard von Pavia. 8°, Lpz, 1897. 151<sup>5</sup>/<sub>60</sub>.

7653. — — — — Die Geschichte der Civilehe. 2 Aufl. 8°, Berlin, 1877. (=Heft 116 «Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge»)... 171<sup>4</sup>/<sub>55</sub>.

7654. — — — — Verlobung und Trauung. Zugleich als Kritik von *Sohm*: Das Recht der Eheschliessung. 8°, Lpz, 1876. 151<sup>5</sup>/<sub>1</sub>.

7655. Friedemann Edm. Jüdische Morat und Christlicher Staat. 16°, Berl., 1894. 151<sup>1</sup>/<sub>60</sub>.

7656. Friedrich J. Die Constantinische Schenkung. 8°, Nördlingen, 1889. 151<sup>4</sup>/<sub>21</sub>.

7657. Funk Fr. X. Die Apostolischen Konstitutionen. Eine litterar-historische Untersuchung. 8°, Rottenburg am Neckar, 1891. 151<sup>3</sup>/<sub>37</sub>.

7658. — — — — Das achte Buch der Apostolischen Konstitutionen und die verwandten Schriften auf ihr Verhältnis neu untersucht. 8°, Tübingen, 1893. 151<sup>4</sup>/<sub>43</sub>.

7659. Fürstenau H. Das Grundrecht der Religionsfreiheit nach seiner geschichtlichen Entwicklung und heutigen Geltung in Deutschland. 8°, Lpz, 1891. 151<sup>3</sup>/<sub>36</sub>.

7660. Gasparin Ag. comte. Paganisme et christianisme (Séparation de l'église et de l'état). 18°, Paris, 1887. Partie 1—2. 151<sup>1</sup>/<sub>9</sub>.

7661. Gasparri P. sacer. Tractatus canonicus de sacra ordinatione. 8°, Paris-Lugd, 1893—94. Vol 1—2. 151<sup>9</sup>/<sub>43</sub>.

7662. Gasquet A m. De l'autorité impériale en matière religieuse à Byzance. 8°, Paris, 1879. 151<sup>6</sup>/<sub>5</sub>.

7663. Gaudry M. Traité de la législation des cultes et spécialement du culte catholique, ou de l'origine, du développement et de l'état actuel du droit ecclésiastique en France. T. 1—3. 8°, Paris, 1856. 151<sup>5</sup>/<sub>60</sub>.



7664. Γεδεων Μανουήλ. *Ιω. Κανονικαί διατάξεις, ἐπιστολαί, λίσεις, θεοπύματα τῶν ἀγιοτάτων πατριαρχῶν Κωνσταντινπόλεως ἀπὸ Γρηγορίου τῆ Θεολόγου μέχρι Λιονοῖς τῆ ἀπὸ Ἀδριανουπόλεως ἐπιστολαί Μ. Ι. Γεδεων. (Παράρτημα τῆς „Ἐκκλήσ. Ἀληθείας“).* 8<sup>ο</sup>, Κωνσταντιν-πολ, 1888—89. Τομ. 1—2. 2 εκκ. 151<sup>8</sup>/<sub>56</sub> и 5<sup>1</sup>/<sub>51</sub>.

7665. Geffcken H. *Zur Geschichte der Ehescheidung vor Gratian.* 8<sup>ο</sup>, Lpz, 1894. 151<sup>9</sup>/<sub>32</sub>.

7666. — — — — *Staat und Kirche in ihrem Verhältniss geschichtlich entwickelt.* 8<sup>ο</sup>, Berlin, 1875. 151<sup>3</sup>/<sub>6</sub>.

7667. Geigel F. *Reichs—und reichsländisches Kirchen—und Stiftungsrecht(... f. Katholiken, Protestanten u. Israeliten, verglichen namentlich mit Belgien, Luxemb., Holland und den Rheinlanden).* 8<sup>ο</sup>, Strassb, 1898—1900. Βαd 1—2. 171<sup>2</sup>/<sub>48</sub>.

7668. — — — — *Das französische und reichsländische Staatskirchenrecht (christliche Kirchen und Israeliten) systematisch bearbeitet und verglichen mit den neuesten Gesetzen und der Rechtsprechung der deutschen Staaten.* 8<sup>ο</sup>, Strassburg, 1884. 151<sup>1</sup>/<sub>13</sub>.

7669. — — — — *Das italienische Staatskirchenrecht, auf Grund der neuesten Rechtsprechung systematisch erläutert.* 2-e Aufl. 8<sup>ο</sup>, Mainz, 1886. 151<sup>5</sup>/<sub>22</sub>.

7670. Gennrich P. *Die Staats-und Kirchenlehre Iohanns von Salisbury.* Nach den Quellen dargestellt und auf ihre geschichtliche Bedeutung untersucht. 8<sup>ο</sup>, Gotha, 1894. 151<sup>9</sup>/<sub>34</sub>.

7671. Γεωργόπουλος Α. *Ἱεροδιδάσκαλος. Ἐρὰ Ἀνθολογία, περιέχουσα ἐρμηνείαν ἐπὶ τῆς τελειῆς τῶν ἐπὶ μυστηρίων τῆς ὀρθοδόξου ἐκκλησίας, ἐτι δὲ διάφορα ἄλλα χρήσιμα καὶ ἀναγκαῖα πρὸς ὀδηγίαν τοῦ εὐαγοῦς ἱερατεῖς. Νῦν τὸ τέταρτον ἐκδοθεῖσα δαπάνη Τ. Κορονοφύλλη.* 8<sup>ο</sup>, Ἀθήναι, 1880. 151<sup>8</sup>/<sub>46</sub>.

7672. Gérardin Jean. *Étude sur les bénéfices ecclésiastiques aux XVI et XVIIe siècles.* 8<sup>ο</sup>, Nancy, 1897. 171<sup>9</sup>/<sub>35</sub>.

7673. Gerlach H. *Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts.* 3-e verbesserte Aufl. 8<sup>ο</sup>, Paderborn, 1876. 151<sup>3</sup>/<sub>6</sub>.

7674. *Geschichte des Patronatrechtes in der Kirche.* 8<sup>ο</sup>, 1806. 171<sup>9</sup>/<sub>32</sub>.

7675. *Gesetze und Verordnungen in Cultussachen, erläutert durch Motiven-und Ausschussberichte der wichtigeren Reichsgesetze, die Entscheidungen des k. k. Verwaltungsgerichtshofes, des k. k. Reichsgerichtes und des k. k. Ober-*

sten Gerichtshofes. Mit Benützung von theilweise ungedruckten Materialien zusammengestellt von *Dr Burckhard*. 3-e ergänzte Aufl. 2 Abth (= *Manz'sche Gesetz—Ausgabe*. 26 Band Abth 2=Taschenausgabe der österreichischen Gesetze. Band 26/2). 18°, Wien, 1895. 151<sup>10</sup>/<sub>10</sub>.

7676. *Ginzel Aug. Jos.* Handbuch des neuesten in Oesterreich geltenden Kirchenrechtes. 8°, Wien, 1857—62. 151<sup>5</sup>/<sub>10</sub>.

Bnd 1: Prolegomena und Verfassungsrecht der Kirche.

— 2/1—2: Personenrecht der Kirche. — Sachenrecht der Kirche.

7677. *Glasson Ern.* Le mariage civil et le divorce dans l'antiquité et dans les principales législations modernes de l'Europe.—Étude de législation comparée, précédée d'un aperçu sur les origines du droit civil moderne. 2-e édit. revue et augmentée. 8°, Paris, 1880. 151<sup>8</sup>/<sub>26</sub>.

7678. *Glatzel E. W.* Religionsunterricht der Dissidentenkinder. Eine gemeinverständliche Darstellung nach quellenmässigem Material. 8°, Berl, 1897. 171<sup>2</sup>/<sub>0</sub>.

7679. *Glock W.* Die christliche Ehe und ihre modernen Gegner. 8°, Karlsruhe und Lpz, 1881. 151<sup>1</sup>/<sub>38</sub>.

7680. *Gneist K. Prof.* Die bürgerliche Eheschliessung. Zwei Berichte über die obligatorische Civilehe erstattet dem Deutschen Juristentag. 8°, Berlin, 1869. 171<sup>4</sup>/<sub>47</sub>.

7681. — — — — Die confessionelle Schule.—Ihre Unzulässigkeit nach preussischen Landesgesetzen und die Nothwendigkeit eines Verwaltungsgerichtshofes. 8°, Berl, 1869. 151<sup>4</sup>/<sub>41</sub>.

7682. — — — — Die Selbstverwaltung der Volksschule. Vorschläge zur Lösung des Schulstreites durch die preussische Kreis=Ordnung. 8°, Berl, 1869. 151<sup>4</sup>/<sub>42</sub>.

7683. *Goetz C.* Die Busslehre Cyprians.—Eine Studie zur Geschichte des Buss sacraments. 8°, Königsberg in Pr., 1895. 151<sup>4</sup>/<sub>04</sub>.

7684. *Gonella Ed.* De censuris latae sententiae juxta hodiernam ecclesiae disciplinam brevis expositio et explanatio. Editio altera accuratius emendata et novissimis additamentis locupletata. 16°, Taurini, 1899. 171<sup>3</sup>/<sub>1</sub>.

7685. *Grea D. A.* De l'église et de sa divine constitution. 8°, Paris, 1885. 151<sup>4</sup> 68.

7686. Gross C. Die Beweistheorie im canonischen Process mit besonderer Rücksicht auf die Fortentwicklung derselben im gemeinen deutschen Civilprocess. 8°, Wien, 1867 u. Innsbruck, 1880. Th. 1—2: allgemeiner u. besonderer. 151<sup>2</sup>/<sub>18</sub>.

7687. Habermann G. Die Konfession der Kinder aus gemischter Ehe. 8°, Götting, 1895. 151<sup>4</sup>/<sub>70</sub>.

7688. Hahn L. Geschichte des «Kulturkampfes» in Preussen. In Aktenstücken dargestellt. 8°, Berlin, 1881. 151<sup>5</sup>/<sub>28</sub>.

7689. Halifax Lord. Über die Einigung der Kirchen.—Die Anglikanische Kirche und die Römische. Übersetzt und mit berichtigenden Erklärungen versehen von Dr. C. M. Schneider. 8°, Regensburg, 1896. 151<sup>4</sup>/<sub>74</sub>.

7690. Hansult M. Das Patronat in der evangelischen Landeskirche des Grossherzogtums Hessen. 8°, Giessen, 1898. 171<sup>9</sup>/<sub>26</sub>.

7691. Harnack Ad. Dr. Über den Ursprung des Lectorats und der anderen dieneren Weih. 8°, Giessen, 1886. 171<sup>9</sup>/<sub>40</sub>.

7692. Hartlieb K. Der Eid und der moderne Staat. Eine theologische Studie. 8°, Heilbronn, 1884. (=6 Heft IX Bnd «Zeitfragen des christl. Volkslebens»). 151<sup>3</sup>/<sub>19</sub>.

7693. Hatch Edw. Die Grundlegung der Kirchenverfassung Westeuropas im frühen Mittelalter. Vom Verfasser autorisirte Uebersetzung, besorgt von Ad. Harnack. 8°, Giessen, 1888. 151<sup>5</sup>/<sub>37</sub>.

7694. — — — — Die Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen im Alterthum. Acht Vorlesungen gehalten an der Universität Oxford im Jahre 1880. Vom Verfasser autorisirte Uebersetzung der zweiten durchgesehenen Auflage (Oxford 1882), besorgt und mit Excursen von Ad. Harnack. 8°, Giessen, 1883. 151<sup>5</sup>/<sub>39</sub>.

7695. Hauck A. Die Bischofswahlen unter den Merovingern. 8°, Erlang, 1883. 171<sup>2</sup>/<sub>40</sub>.

7695a (grp. 208). Hefele C. Jos. u. Bergenröther J. Card. Conciliengeschichte. Nach den Quellen bearbeitet v. C. J. Hefele, fortgesetzt von J. Cardinali Hergenröther. 8°, Freiburg im Breisgau, 1887—1890. 94<sup>4</sup>/<sub>6</sub>.

Bnd 8—9 (=Der Fortsetzung 1—2 Band): Die Zeit vom Basler und Florentiner bis zum fünften Lateran=Concil mit Einschluss des letzteren.—Der Protestantismus: Vorgeschichte des Concils von Trient). (Bnd 1—7 подъ тѣмъ же №).

7696. Heimberger Jos. Die staatskirchenrechtliche Stellung der Israeliten in Bayern. 8°, Freib. i. B. u. Leipz, 1893. 171<sup>2</sup>/<sub>21</sub>.

7697. Heiner Fr. Katholisches Kirchenrecht. 8°, Paderborn, 1893. Bnd 1—2. 151<sup>4</sup>/<sub>36</sub>.

7698. — — — — Die katholischen Kirchenvorstände und Gemeindevertretungen in Preussen. Die Grenzen ihrer Befugnisse nach kirchlichen und weltlichen Gesetzen. 2 verbesserte Aufl. 8°, Paderborn, 1885. 151<sup>3</sup>/<sub>18</sub>.

7699. Heinlein Max Ritter Hussarek. Die bedingte Eheschließung. 8°, Wien, 1892. 151<sup>9</sup>/<sub>14</sub>.

7700. Helfert J. Die Rechte und Verfassung der Akatholiken in dem Oesterreichischen Kaiserstaate. 3-е sehr vermehrte und verbesserte Aufl. 8°, Prag, 1843. 151<sup>4</sup>/<sub>1</sub>.

7701. Helle H. Dr. Das kirchliche Vermögen von der ältesten Zeit bis auf Constantin den Grossen. 8°, Paderborn, 1876. 171<sup>1</sup>/<sub>1</sub>.

7702. Hellmann Fr. Das gemeine Erbrecht der religiösen. 8°, München, 1874. 171<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

7703. Henner C. Beiträge zur Organisation und Competenz der päpstlichen Ketzergerichte. 8°, Lpz, 1890. 151<sup>4</sup>/<sub>30</sub>.

7703a (стр. 208 и № 7695a). Hergenröther J. Cardinal. Conciliengeschichte. Bnd 8—9. См. *Hefele...* 94<sup>4</sup>/<sub>8</sub>.

7704. Hergenröther Ph. Der Gehorsam gegen die weltliche Obrigkeit und dessen Grenzen nach der Lehre der katholischen Kirche. 8°, Freiburg im Breisgau, 1877. 151<sup>3</sup>/<sub>5</sub>.

7705. Herrmann E. Das staatliche Veto bei Bischofswahlen nach dem Rechte der oberrheinischen Kirchenprovinz. 8°, Heidelberg, 1869. 151<sup>1</sup>/<sub>18</sub>.

7706. Herrnritt E. Herm. Dr. Das österreichische Stiftungsrecht. Mit Berücksichtigung der ausländischen Gesetzgebung und mit Benützung amtlicher Quellen dargestellt. 8°, Wien, 1896. 171<sup>2</sup>/<sub>6</sub>.

7707. Hildenbrand K. Untersuchungen über die germanischen Pönitentialbücher. 8°, Würzburg, 1851. 151<sup>5</sup>/<sub>13</sub>.

7708. Hinschius P. Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. 8° gr, Berlin, 1870—95. Bnd 1—5: 1—2. 151<sup>7</sup>/<sub>9</sub>.

7709. — — — — Die Preussischen Kirchengesetze betreffend Abänderungen der kirchenpolitischen Gesetze vom 21 Mai 1886 und 29 April 1887, erläutert P. Hinschius. 8°, Berlin u. Lpz., 1887 («Die Preuss. Kirchengesetze 1873» см. 49<sup>2/11</sup>). 151<sup>5/25</sup>.

7710. — — — — Das Preussische Kirchenrecht im Gebiete des Allgemeinen Landrechts. 8°, Berl. u. Lpz., 1884. 151<sup>9/20</sup>.

7711. — — — — Das Reichsgesetz über die Beurkundung des Personenstandes und die Eheschliessung vom 6 Februar 1875.—Mit Kommentar in Anmerkungen sowie sämmtlichen für das Reich und die einzelnen Bundesstaaten ergangenen Ausführungsbestimmungen. Herausg. von Dr. P. Hinschius. 2 vermehrte Aufl. 8°, Berl., 1876. 151<sup>4/6</sup>.

7712. — — — — Die Stellung der deutschen Staatsregierungen gegenüber den Beschlüssen des vatikanischen Konzils. 8°, Berlin, 1871. 151<sup>3/12</sup>.

7713. Hirschel J. J. Geschichte der Civilehe in Frankreich. 8°, Mainz, 1873. 151<sup>4/9</sup>.

7714. Hoffmann L. Ist Religion Privatsache?—Eine Erörterung des Verhältniss der Sozialdemokratie zum Christenthum. 12°, Berl., 1891. 151<sup>1/60</sup>.

7715. Höninghaus E. Die kirchenpolitischen Gesetze in ihrer jetzigen Gültigkeit (1871—86). Mit dem neuen Gesetz vom 21 Mai 1886. Herausgegeben und erläutert durch die amtlichen Materialien der Gesetzgebung. 8°, Berlin, 1886. 151<sup>1/22</sup>.

7716. Hollwack Jos. Das Testament des Geistlichen nach kirchlichem und bürgerlichem Recht. 8°, Mainz, 1901. 171<sup>4/38</sup>.

7717. — — — — Die kirchlichen Strafgesetze. 8°, Mainz, 1899. 171<sup>6/26</sup>.

7718. Hönig W. Der katholische und der protestantische Kirchenbegriff in ihrer geschichtlichen Entwicklung. 8°, Berlin, 1894. 151<sup>9/31</sup>.

7719. Hübler B. Der Eigenthümer des Kirchenguts. 8°, Lpz., 1868. 151<sup>5/7</sup>.

7720. — — — — Kirchliche Rechtsquellen. Grundriss mit ausgewählten Belegstellen. 8°, Berlin, 1888. 151<sup>5/36</sup>.

7721. Hubrich Ed. Das Recht der Ehescheidung in Deutschland. Mit einem Vorwort von Ph. Zorn. 8°, Berl., 1891. 151<sup>9/42</sup>.

7722. — — — — Konfessioneller Eid oder religionslose Beteuerung? 8°, Leipzig, 1900. 171<sup>4/8</sup>.

7723. Hülle Herm. Die Toleranzerlasse römischer Kaiser für das Christenthum bis zum Jahre 313. 8°, Berl., 1895. 151<sup>1</sup>/<sub>68</sub>.

7724. Huysen G. Die Civilehe vom kirchlichen und kirchenrechtlichen Standpunkte aus beleuchtet und vertheidigt. 8°, Köln, 1874. 151<sup>1</sup>/<sub>37</sub>.

7725. — — — — Bürgerliche Eheschliessung und kirchliche Trauung, nicht eins oder das andere. 8°, Altona, 1882. 151<sup>1</sup>/<sub>6</sub>.

7726. Григоровскій С. П., оберъ-секретарь Свят. Синода. О родствѣ и свойствѣ. (Виды и степени родства и свойства, исчисленіе степеней и означеніи родства и свойства, какъ препятствія въ браку, по дѣйствующимъ узаконеніямъ). Съ прил. 2 хъ таблицъ графическаго изображенія степеней родства и свойства. Изд. 4-е. 8°, Спб., 1898. 171<sup>1</sup>/<sub>11</sub>.

7727. — — — — Причины и послѣдствія развода и бракоразводный процессъ на судѣ духовномъ. 8°, Спб., 1898. 171<sup>1</sup>/<sub>12</sub>.

7728. — — — — Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бракѣ и разводѣ и судопроизводство по дѣламъ брачнымъ. Съ дополн. и разъясн. по циркуларн. и сепаратнымъ указамъ Св. Синода и съ прилож. табл. графическаго изображенія степеней родства и свойства. Изд. 3-е. 8°, Спб., 1897. 171<sup>1</sup>/<sub>10</sub>.

7728a (7753). Jacob von Edessa. Canones Jacobs von Edessa, übersetzt und erläutert von Kayser. См. *Kayser*. 151<sup>8</sup>/<sub>16</sub>.

7729. Jacobowki L. Der christliche Staat und seine Zukunft. 8°, Berlin, 1894. 151<sup>9</sup>/<sub>30</sub>.

7730. Jacobson H. Fr. Ueber die gemischten Ehen in Deutschland und insbesondere in Preussen, nebst einem Anhang die neuesten Circulare des Erzbischofs von Posen und Gnesen, so wie der Bischöfe von Ermland und Culm enthaltend. 8°, Leipzig, 1838. 151<sup>10</sup>/<sub>23</sub>.

7731. Jbach J. Der Kampf zwischen Papstthum und Königthum von Gregor VII bis Calixt II. Eine zeitgemässe historische Studie. 8°, Frankfurt a M., 1884. 171<sup>2</sup>/<sub>14</sub>.

7732. Ильинскій Ник. П. свящ. Синтагма Матѣя Властаря. Изслѣдованіе. Изданіе Москов. Общ. Люб. Дух. Пров. (Изъ «Чт. въ Общ. Л. Д. Пр.»). 8°, М., 1892. 151<sup>3</sup>/<sub>39</sub>, и—въ его же переводѣ «Алфавитная синтагма М. Властаря». См. Матѣей Властарь. 151<sup>3</sup>/<sub>40</sub>.

7733. Imbart de la Tour prof. (Les origines religieuses de la France—). Les paroisses rurales du IV-e au XI siècle. 8°, Paris, 1900. 171<sup>4</sup>/<sub>50</sub>.

7733a (стр. 207). Инструкція церковнымъ старостамъ. (Высоч. утв. 12 июня 1890 г.). Печ. по опред. Св. Прав. Синода. 8°, Спб., 1890. 94<sup>2</sup>/<sub>68</sub> и изд. 1850 и 1854 гг. 94<sup>7</sup>/<sub>14</sub>—15.

## О Т Ч Е Т Ъ

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ \*).

15-го Сентября минувшаго 1902 года, во время празднованія 25-ти-лѣтія защиты Шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки, православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877—78 г. за освобожденіе Болгаръ. Вмѣстѣ съ храмомъ - памятникомъ освящены также возвигнутыя при немъ другія постройки: духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и нѣсколько хозяйственныхъ сооружений. Какъ уже подробно изложено въ отчетѣ строительнаго Комитета, опубликованномъ въ Апрѣлѣ прошлаго 1902 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ органахъ русской печати, дѣятельность Комитета продолжалась около 23 лѣтъ. Начавъ въ Маѣ 1879 года сборъ пожертвованій и приступивъ въ 1885 г. къ строительнымъ работамъ, Комитетъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Болгаріи смуть, долженъ былъ въ 1888 году прекратить работы и только весною 1897 г. таковыя могли быть вновь открыты.

Съ какими затрудненіями и препятствіями Комитетъ вообще боролся во все продолжительное время осуществленія своей задачи, объ этомъ подробно оповѣщено было въ томъ же вышеупомянутомъ отчетѣ. Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе Россійскаго Святѣйшаго Синода Шипкинской усадьбы; со

---

\*) Печатается въ извлеченіи.

всѣми сооруже́ніями и принадлежащимъ въ нимъ инвентаремъ, оканчивается дѣятельность Строительнаго Комитета и остается ему лишь дать отчетъ о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія поступили въ его распоряженіе, и какія изъ нихъ произведены расходы.

Со времени открытія дѣйствій Комитета, съ Мая 1880 г. по Май 1903 г., когда прекратилась его дѣятельность, составилось денежныхъ средствъ Комитета . 1.076.971 р. 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub> в.

Въ продолженіе 23-лѣтняго періода дѣятельности Комитета, произведено расходовъ:

На строительные матеріалы, плату рабочимъ и прочія, статьи . . . . . 815.088 р. 75<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.

За вычетомъ этой общей суммы расходовъ изъ общаго прихода 1.076.971 р. 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub> в. получается остатокъ 261.882 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.; въ дѣйствительности же остается запаснаго капитала, заключающагося въ % бумагахъ на нарицательную сумму 271.700 р. и въ наличныхъ деньгахъ 3.944 р. 98 в.<sup>1)</sup>, т. е. болѣе противъ выведеннаго остатка на 7.407 р. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. Разница эта составляетъ полученную отъ покупки и продажи % бумагъ прибыль <sup>2)</sup>.

Закрывающійся въ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ запасный капиталъ имѣетъ поступить въ вѣдѣніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и храниться неприкосновенно въ Россійскомъ Государственномъ Банкѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ <sup>3)</sup> этого капитала производились расходы на ремонтъ шипкинскихъ сооруже́ній и на обезпеченіе содержаніемъ церковнаго причта, а также на производство пенсіи, въ размѣрѣ 12 фунт. стерлинговъ ежегодно, потерявшему зрѣніе на службѣ строительнаго Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ.

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ на текушемъ счетѣ въ Государ. Банкѣ 2.451 р. 1 к., въ Хозяйствен. Управленіи при Св. Синодѣ 1.150 р. 49 к. и въ Россійскомъ Вице-Консульствѣ въ Филиппополѣ 343 р. 48 к. (311 р. 50 к. и 85 фр. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> с.).

<sup>2)</sup> На образованіе этой разницы имѣли вліяніе также потери на курсъ при переводѣ рублей на франки и другую иностранную монету.

<sup>3)</sup> Къ доходамъ имѣютъ быть отнесены еще—756 р. 53 к., поступающіе ежегодно отъ Казны въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% купоннымъ налогомъ капиталовъ Комитета.



### III

Затѣмъ изъ запаснаго капитала подлежатъ отчисленію 10.000 р., ассигнованные Комитетомъ по сооруженію храма на построеніе при храмѣ дома для инвалидовъ изъ болгарскихъ ополченцевъ. Проектъ постройки этого дома ВЫСОЧАЙШЕ одобренъ и наблюденіе за постройкой возложено на строителя храма А. Н. Померанцева.

Если изъ общей суммы расходовъ 815.088 р. 75 коп. исключить 1) потери отъ перерыва строительныхъ работъ въ теченіе 9 лѣтъ, вслѣдствіе разрушенія земляныхъ работъ и порчи матеріаловъ (89.937 р. 55 к.), 2) расходы на охрану и сохраненіе въ теченіе этого періода времени имущества Комитета на Шипевѣ (16.376 р. 67 к.) и 3) издержки строительнаго Комитета на воспитаніе болгаръ въ російскихъ духовно - учебныхъ заведеніяхъ (55.550 р. 29½ к.), итого 152.864 р. 51½ к., то общая стоимость шипкинскихъ сооруженій опредѣляется цифрою 662.224 р. 23½ к. По отдѣльнымъ постройкамъ, сооруженіямъ и работамъ, сумма эта распредѣляется слѣдующимъ порядкомъ:

1) Каменный храмъ на 800 человекъ, трехпрестольный, въ стилѣ древнерусскаго зодчества XVII столѣтія, съ галлереею, окружающею всю церковь, съ 10 позолоченными червоннымъ золотомъ куполами и крестами, при высотѣ главнаго купола въ 19 сажень и высотѣ колокольни въ 21 сажень, съ наружными украшеніями изъ маіолики, мрамора и песчаника, съ громоотводами и проч. . . . . 340.221 р. 58½ к.

2) *Внутренняя отдѣлка и убранство храма* 103.892 р. 37 к.

3) Каменное трехэтажное зданіе духовной семинаріи съ интернатомъ на 80 воспитанниковъ, при 4-хъ курсахъ, съ помещеніемъ для музея, воспитателей, сторожей и прислуги. . . . . 58.959 р. 23 к.

4) *Домъ-особнякъ для духовенства.* Каменное двухэтажное зданіе . . . . . 25.783 р. 70 к.

5) *Два каменныхъ трехэтажныхъ флигеля* для ректора, инспектора и преподавателей семинаріи . . . . . 21.391 р. 85 к.

6) *Больница* на 10 кроватей. Каменный отдѣльный флигель съ квартирою для фельдшера и со всѣми принадлежностями. . . . . 13.556 р. 74 к.

## IV.

7) *Обмеблровка семинаріи; дома для духовенства; больницы и флигелей для ректора, инспектора и преподавателей семинаріи, съ полнымъ обзаведеніемъ для 80 воспитанниковъ . . . . .* 11.391 р. 85 к.

8) *Хозяйственныя постройки: домъ для сторожей, баня, ледникъ и т. д. . . . .* 7.296 р. 02 к.

9) *Водопроводъ съ водонапорною башнею, съ устройствомъ 8 фонтановъ . . . . .* 13.643 р. 70 к.

10) *Земляныя работы по спланировкѣ гористой мѣстности. . . . .* 47.212 р. 96 к.

11) *Устройство террасъ, наружныхъ гранитныхъ лестницъ, ведущихъ съ одной террасы на другую и гранитныхъ тротуаровъ вокругъ церкви, семинаріи и другихъ зданій; обнесеніе церковной усадьбы изгородью и каменной оградой до 400 пог. саж., съ устройствомъ въѣздныхъ воротъ* 10.195 р. 86 к.

12) *Устройство садовъ, съ посадкою до 6.000 деревьевъ и съ укрѣпленіемъ откосовъ дерномъ . . . . .* 2.678 р. 37 к.

---

Итого . . . 662.224 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Изъ означенныхъ цифръ видно, что храмъ, съ внутреннею его отдѣлкою и убранствомъ, стоитъ 449.113 р. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а остальные постройки и сооруженія обошлись въ 213.110 р. 28 к.



# ОБЪЯВЛЕНІЕ

## О КНИГАХЪ ВЪ ПАМЯТЬ СВ. СЕРАФИМА САРОВСНАГО.

ИЗДАНІЯ М. И. МАКАРЕВСКАГО.

1. „Преподобный Серафимъ — Саровъ—Дивѣво—Понетаевна“, съ 12-ю рисунками, справочно-руководственными свѣдѣніями и приложеніями, 108 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 30 коп., съ перес. 40 коп.

2. „Житіе преподобнаго Серафима, Саровснаго чудотворца“, съ изображеніемъ Преподобнаго, описаніемъ новыхъ его чудесъ 1903 года и приложеніями, 52 стр., въ 8-ю д. листа, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

3. „Житіе преподобнаго Серафима и описаніе Саровской пустыни“, съ рисунками и приложеніями, 84 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 20 коп., съ перес. 30 коп.

4. Саровская пустынь. Краткое описаніе историческаго прошлаго и современнаго состоянія обители. Составлено по печатнымъ источникамъ, личнымъ впечатлѣніямъ и мѣстнымъ свѣдѣніямъ. Спб. 1903. 52 стр. Цѣна 10 коп., съ перес. 14 коп.

5. „Серафимо-Дивѣвскій монастырь“, краткое описаніе прошлаго и современнаго состоянія обители, основанной преподобнымъ Серафимомъ, съ рисунками, портретами и приложеніями, 36 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

6. „Серафимо-Понетаевскій монастырь“, краткое описаніе возникновенія обители, учрежденной въ память преподобнаго Серафима, ея прославленія и современнаго состоянія, съ рисунками, портретами и приложеніями, 28 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

7. „Путеводитель богомольцевъ, отправляющихся на Саровскія торжества 15—21 іюля“, содержащій въ себѣ церемоніаль открытія мощей преподобнаго Серафима, автъ освидѣтельствванія мощей, письмо о мощахъ митрополита

## II

С.-Петербургскаго Антонія и справочно - руководственныя оффиц. провѣрен. свѣдѣнія для путниковъ-богомольцевъ съ картою мѣстности и пут. сообщ., 16 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 5 коп., съ пер. 7 коп.

8. „Новыя чудеса преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, совершившіяся въ началѣ текущаго 1903 года“, впервые оглашаемыя въ печати, съ изображеніемъ Преподобнаго, 16 стр. въ 8-ю д. листа, цѣна 5 коп., съ перес. 7 коп.

---

Книгопродавцамъ, приславшимъ свои требованія на изданія къ автору-издателю дѣлается уступка въ 30%.

### СКЛАДЫ ВСѢХЪ ИЗДАНИЙ НАХОДЯТСЯ:

1) въ С.-Петербургѣ: а) у автора-издателя, Михаила Ивановича Макаревскаго: Петербургская сторона, Большой проспектъ, домъ № 64; б) въ Синодальной книжной лавкѣ, на Кабинетской улицѣ, въ домѣ № 15, и в) въ Типографіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по Фонтанкѣ, въ домъ № 57; обращаться къ Ивану Васильевичу Мѣщанинову.

2) въ Москвѣ — въ Синодальной книжной лавкѣ, на Николаевской улицѣ, въ домѣ Синодальной Типографіи.

3) въ Нижнемъ-Новгородѣ — въ книжной лавкѣ трудовой артели книгоношъ, на Софроновской площади („Нижній Базаръ“), рядомъ съ биржевымъ скверомъ; обращаться къ заведующему лавкой Михаилу Ивановичу Батыреву.

Кромѣ того, книжка продается: въ монастыряхъ — Саровскомъ, Серафимо-Дивѣевскомъ, Серафимо-Понетаевскомъ, артельщиками „первой Нижегородской трудовой артели книгоношъ“ и въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы, Нижняго-Новгорода и другихъ городовъ.

---

Готовится къ печати новое изданіе того же автора, подъ заглавіемъ: „Чему насъ учить преподобный Саровскій чудотворецъ“.

---